

ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ

ΠΡΑΓΜΑΤΕΙΑΙ

ΤΗΣ

ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΟΜΟΣ 22.



ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ

ΓΡΑΦΕΙΟΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

1957

ΠΡΑΓΜΑΤΕΙΑΙ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΟΜΟΣ 22. — ΑΡΙΘΜ. 2.

ΕΚΛΟΓΗ, ΑΝΑΓΟΡΕΥΣΙΣ ΚΑΙ ΣΤΕΨΙΣ
ΤΟΥ ΒΥΖΑΝΤΙΝΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ

ΥΠΟ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ



ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ

ΓΡΑΦΕΙΟΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΩΝ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

1956

ΕΚΛΟΓΗ, ΑΝΑΓΟΡΕΥΣΙΣ ΚΑΙ ΣΤΕΨΙΣ ΤΟΥ ΒΥΖΑΝΤΙΝΟΥ
ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ*

ΒΡΑΧΥΓΡΑΦΙΑΙ

Εἰς τὸν κατωτέρω πίνακα ἀναγράφονται τὰ ἐν τῷ κειμένῳ κατὰ σύντημσιν παραπεμπόμενα βοηθήματα καὶ πηγαὶ πλὴν τῶν ἱστοριογραφικῶν, τῶν περιλαμβανομένων εἰς τὰς συλλογὰς τῆς Βόννης καὶ Teubner.

- ACO = *Acta conciliorum oecumenicorum* ἐκδ. *Ed. Schwartz* τ. I - IV 2, Berolini et Lipsiae 1913 - 1940.
- A.D. = *Acta et Diplomata graeca medii aevi sacra et profana* ἐκδ. *Fr. Miklosich - J. Müller* τ. I - VI, Vindobonae 1860 - 1890.
- Ἀλεξιάς = Ἀννης Κομνηνῆς Ἀλεξιάς ἐκδ. *B. Leib* τ. I - III, Paris 1937 ἐπ.
- Alföldi*, *Insignien* = *A. Alföldi*, *Insignien und Tracht der römischen Kaiser* ἐν *Mitteilungen des deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung* τ. 50 (1935) σ. 1 - 171.
- Bréhier*, *Institutions* = *L. Bréhier*, *Les institutions de l'empire byzantin*, Paris 1949.
- Brightman* = *J. Brightman*, *Byzantine imperial coronations* ἐν *Journal of theological studies* τ. 2 (1901) σ. 359 - 392.
- Bury*, *Later Empire*, 1889 = *J. B. Bury*, *A history of the Later Roman Empire from Arcadius to Irene* (395 - 800) τ. I - II, London 1889.
- Bury*, *Later Empire*, 1923 = *J. B. Bury*, *A history of the Later Roman Empire from the death of Theodosius I to the death of Justinian* (395 - 565) τ. I - II, London 1923.
- Bury*, *Eastern Empire* = *J. B. Bury*, *A history of the Eastern Roman Empire from the fall of Irene to the accession of Basile I* (802 - 867), London 1912.
- B. Z. = *Byzantinische Zeitschrift*.
- Charanis*, *Modiolus* = *P. Charanis*, *The imperial crown modiolus and its constitutional significance* ἐν *Byzantion* τ. 12 (1937) σ. 189 - 195.
- Charanis*, *Coronation* = *P. Charanis*, *Coronation and its constitutional significance in the later roman empire* ἐν *Byzantion* τ. 15 (1940/41) σ. 49 - 66.
- Χριστοφιλοπούλου, Ἡ σύγ- = *Αἰκ. Χριστοφιλοπούλου*, Ἡ σύγκλητος εἰς τὸ βυζαντινὸν κράτος κλητος ἐν Ἐπετηρίδι τοῦ Ἀρχείου τῆς Ἱστορίας τοῦ ἑλληνικοῦ δικαίου, τευχ. 2, Ἐν Ἀθήναις 1949.
- Χρονονκὸν *Gorjanov* = *B. T. Gorjanov*, Ἀνέκδοτος ἀνώνυμος βυζαντινὸς χρονογράφος τοῦ 14 αἰῶνος ἐν *Βυζαντινὰ Χρονικά* τ. 2/27 (1949) σ. 276 - 293.
- Χρονονκὸν *Müller* = *J. Müller*, *Byzantinische Analekten aus Handschriften der S. Marcus Bibliothek zu Venedig* ἐν *Sitzungsberichte der K. Akademie d. Wiss. zu Wien, Phil. Hist. Kl.* τ. 9 (1852) (ἀνάτυπον).

* Ἀνεκoinώθη ὑπὸ τοῦ κ. Σωκρ. Κουγέα εἰς τὴν συνεδρίαν τῆς 19 Μαΐου 1955.

- Deer*, Ursprung der Kaiserkrone = *J. Deer*, Der Ursprung der Kaiserkrone ἐν Schweizer Beiträge zur allgemeinen Geschichte τ. 8 (1950) σ. 79 ἐπ.
- Dölger*, Facsimiles = *F. Dölger*, Facsimiles byzantinischer Kaiserurkunden, München 1931.
- Dölger*, Regesten = *F. Dölger*, Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches (Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters u. der neueren Zeit. Reihe A, Abt. I) τεύχη I (1924), II (1925), III (1932).
- Dölger*, Aus den Schatzkammern = *F. Dölger*, Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges, München 1948.
- Dölger*, Byzantinische Kaisertitulatur = *F. Dölger*, Die Entwicklung der byzantinischen Kaisertitulatur und die Datierung von Kaiserdarstellungen in der byzantinischen Kleinkunst ἐν Studies Robinson τ. II, Saint Louis 1953 σ. 985 - 1005.
- Ensslin*, Torqueskrönung = *W. Ensslin*, Zur Torqueskrönung und Schilderhebung bei der Kaiserwahl ἐν Klio τ. 35 (1942) σ. 268 - 298.
- Ensslin*, Kaiserkrönung = *W. Ensslin*, Zur Frage nach der ersten Kaiserkrönung durch den Patriarchen und zur Bedeutung dieses Aktes in Wahlzeremoniell, Würzburg 1947.
- Εὐάγριος = Εὐαγρίου Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία ἐκδ. *J. Bidez - L. Parmentier*, The ecclesiastical history of Evagrius with the scholia, London 1898.
- FHG = Fragmenta historicorum graecorum ἐκδ. *C. Müller* τ. IV, Parisiis 1868.
- Guilland*, Delphax = *R. Guilland*, A propos du Livre des Cérémonies de Constantin VII Porphyrogenète. Le Delphax ἐν Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves (Mélanges Grégoire II) τ. X (1950) σ. 293 - 306.
- Heisenberg*, Aus der Geschichte = *A. Heisenberg*, Aus der Geschichte und Literatur der Paläologenzeit ἐν Sitzungsberichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1920, Abh. 10.
- Heisenberg*, Neue Quellen = *A. Heisenberg*, Neue Quellen zur Geschichte des lateinischen Kaisertums und der Kirchenunion. II. Die Unionsverhandlungen vom 30. August 1206. Patriarchenwahl und Kaiserkrönung in Nikaia 1208 Ἐνθ' ἄνωτ. ἐτ. 1923, Abh. 2.
- Kornemann*, Doppelprinzipat = *E. Kornemann*, Doppelprinzipat und Reichsteilung im imperium romanum, Leipzig - Berlin 1930.
- Κουκουλιέ*, Βίος = *Φ. Κουκουλιέ*, Βυζαντινῶν βίος καὶ πολιτισμὸς τ. Α' - Σ', Ἀθῆναι 1948-1956.
- Manojlovič* = *G. Manojlovič* - μεταφρ. *H. Grégoire*, Le peuple de Constantinople ἐν Byzantion τ. 11 (1936) σ. 617 - 716.
- Mansi* = Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio ἐκδ. *J. L. Mansi* τ. I ἐπ., Florentiae 1759 ἐπ.
- Ostrogorsky*, Geschichte² = *G. Ostrogorsky*, Geschichte des byzantinischen Staates², München 1952.
- Ostrogorsky-Stein*, Krönungsordnungen = *G. Ostrogorsky - E. Stein*, Die Krönungsordnungen des Zeremonienbuches. Chronologische und verfassungsgeschichtliche Bemerkungen ἐν Byzantion τ. 7 (1932) σ. 188 - 233.

- P.G. = Patrologiae cursus completus, series graeca έκδ. *J. B. Migne* τ. 1 - 161, Lutetiae Parisiorum 1857 - 1866.
- Φιλοστόργιος = Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστοριῶν Φιλοστοργίου ἐπιτομή ἀπὸ Φω-
νῆς Φωτίου πατριάρχου έκδ. *J. Bidez*, Philostorgios Kirchen-
geschichte (Die griechischen christlichen Schriftsteller der
ersten drei Jahrhunderte - 21), Leipzig 1913.
- Ψελλ. Χρον. = Μιχαήλ Ψελλοῦ Χρονογραφία έκδ. *Em. Renauld*, Michel Psellos
Chronographie τ. I - II, Paris 1926 - 1928.
- Ψελλ. Scr. Min. = Michaelis Pselli, Scripta minora έκδ. *Ed. Kurtz - Fr. Drexl* τ.
I - II, Milano 1936 - 1941.
- Sickel = *W. Sickel*, Das byzantinische Krönungsrecht bis zum 10.
Jahrhundert ἐν Byzantinische Zeitschrift τ. 7 (1898) σ. 511 - 557.
- Stein, Geschichte = *E. Stein*, Geschichte des spätrömischen Reiches τ. I. Vom
römischen zum byzantinischen Staate (286 - 476 n. Chr.),
Wien 1928.
- Stein, Bas Empire = *E. Stein*, Histoire du Bas Empire II. De la disparition de
l'Empire d'Occident à la mort de Justinien (476 - 565), Paris
- Bruxelles - Amsterdam 1949.
- Stein, Postconsulat = *E. Stein*, Postconsulat et αὐτοκρατορία ἐν Annuaire de l'In-
stitut de philologie et d'histoire orientales (Mélanges J. Bidez,
II) τ. 2 (1934) σ. 869 - 912.
- Straub = *J. Straub*, Vom Herrscherideal in der Spätantike, Diss. Stutt-
gart [1939].
- Svoronos, Le serment de fi- = *N. Svoronos*, Le serment de fidélité à l'empereur byzantin
délicité et sa signification constitutionnelle ἐν Revue des études by-
zantines τ. 9 (1952) σ. 106 - 142.
- Θεοδ. Σκουτ. = Ἀνωρύμου Σύνοψις Χρονική έκδ. *K. Σάθα*, Μεσαιωνική Βιβλιο-
θήκη τ. Ζ', Ἐν Παριείοις 1894 σ. 1 - 556.
- Θεοδ. Μελ. = Εἰς τὴν κοσμοποιίαν ἐκ τῆς γενέσεως καὶ ἐξ ἄλλων ἱστορικῶν
ἐφεξῆς συναγωγή διαφόρων χρονικῶν Θεοδοσίου έκδ. *Th. L. Fr.
Tafel*, Theodosii Meliteni qui fertur Chronographia, Mo-
nachi 1859.
- Treitinger, Reichsidee = *O. Treitinger*, Die oströmische Kaiser- und Reichsidee nach
ihrer Gestaltung im höfischen Zeremoniell, Jena 1938.
- Wroth = *W. Wroth*, Catalogue of the imperial byzantine coins in the
British Museum τ. I - II, London 1908.
- Zachariae JGR = *C. E. Zachariae a Lingenthal*, Jus Graeco-romanum τ. I - VII,
Leipzig 1856 - 1884.
- Ζαχαρίου Ἐκκλ. Ἱστ. = Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor in
deutscher Übersetzung έκδ. *K. Ahrens - G. Krüger*, Lipsiae 1899.
- Ζέπου, Jus graecoromanum = Jus Graecoromanum ἐπιμελεία *I. καὶ II. Ζέπου* τ. I, Νεαροὶ
καὶ χρυσόβουλλα τῶν μετὰ Ἰουστινιανὸν βυζαντινῶν αὐτοκρατό-
ρων, Ἀθήναι 1931.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Τοὺς ἐρευνητὰς ἀπασχόλησεν ἰδιαιτέρως κατὰ τὴν τελευταίαν εἰκοσαετίαν ἡ νομικὴ μορφή, ἣν περιβάλλεται ἡ ἄνοδος νέου αὐτοκράτορος εἰς τὸν βυζαντινὸν θρόνον καὶ τὰ μετ' αὐτῆς συνδεόμενα προβλήματα· εἰς τὰς διεξαχθείσας δὲ ἐμπεριστατωμένας μεταξὺ τῶν μελετητῶν συζητήσεις κατεβλήθη προσπάθεια οὐ μόνον διὰ τὴν ἐξακριβώσιν τῶν αὐστηρῶς νομικῶν τύπων τῆς εἰς αὐτοκράτορα ἀναδείξεως ἀλλὰ πρὸ πάντων διὰ τὴν ἀναζήτησιν τῆς βαθυτέρας οὐσίας τῶν σημειουμένων ἐξελίξεων καὶ τὴν ἐντὸς τοῦ ἰδεολογικοῦ καὶ πολιτιστικοῦ κλίματος τοῦ βυζαντινοῦ κόσμου τοποθέτησίν των. Δεδομένου ὅτι ἡ ἀνάδειξις νέου αὐτοκράτορος ἀποτελεῖ τὸν ἀκρογωνιαίον λίθον τοῦ βυζαντινοῦ πολιτειακοῦ οἰκοδομήματος, ἡ δὲ μέχρι τοῦδε ἔρευνα, παρὰ τὰ σημαντικὰ ἐπιτεύγματά της, περιωρίσθη εἰς ἀποσπασματικὴν τρόπον τινὰ μελέτην τοῦ προβλήματος, ἔκρινε ὅτι δὲν θὰ ἦτο ἄσκοπος ἡ παρακολούθησις τοῦ θεσμοῦ ἀπὸ τῆς ἰδρύσεως τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας διὰ τῆς μεταφορᾶς τῆς πρωτεύουσας τοῦ ρωμαϊκοῦ κράτους εἰς Κωνσταντινούπολιν μέχρι τῆς πτώσεως ταύτης διὰ τῆς ἐν ἔτει 1453 ἀλώσεως τῆς βασιλευούσης.

Δεδομένης τῆς χρονικῆς διαρκείας τοῦ βυζαντινοῦ κράτους εἰς ὑπερχίλια ἔτη καὶ τοῦ ἐν τῇ ἐννοίᾳ αὐτῆς ταύτης τῆς ἱστορικῆς ἐξελίξεως ἀναποφεύκτου τῶν μεταβολῶν εἰς τοὺς νομικοὺς θεσμούς, εἰς τὴν κοινωνικὴν καὶ οἰκονομικὴν διάρθρωσιν, εἰς τὰ ἰδεολογικὰ ρεύματα ἀκρόμῃ, θεωρῶ μεθοδολογικὸν σφάλμα τὴν κατὰ τρόπον ἀπόλυτον περὶ τῆς λειτουργίας καὶ τῆς ἰσχύος ἐνὸς θεσμοῦ διατύπωσιν κανόνων, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς μελέτης τῶν ἱστορικῶν δεδομένων ὠρισμένων δεκαετηρίδων ἢ ἔστω καὶ δύο ἢ τριῶν ἑκατονταετηρίδων συναχθέντων, καὶ ἐπέκτασιν των εἰς ὅλην τὴν διάρκειαν τῆς βυζαντινῆς περιόδου. Αὐτὸ τοῦτο ἰσχύει καὶ δι' ὃ προτίθεται νὰ ἐρευνήσω θέμα. Οὕτω τὴν ἐπιχειρηθεῖσαν συναγωγὴν συμπερασμάτων ἐπὶ τῇ βάσει τῶν κεφ. I 91 – 96 καὶ II 27 τῆς Βασ. Τάξεως, ἀναφερομένων κυρίως εἰς τοὺς προϋστυνιανεῖους χρόνους, θεωρῶ ἀπολύτως μὲν ἀσφαλῆ, ἐφ' ὅσον ὁ ἐρευνητὴς περιορίζει τὴν ἔκτασιν τῆς ἰσχύος των μόνον εἰς τὴν περίοδον ταύτην ἢ ὀλίγας δεκαετηρίδας πρὸ καὶ μετὰ, λίαν ὁμως παρακεκινδυνευμένην, ἐὰν ᾗθελέ τις ἐπεκτείνει τὴν ἰσχὺν τῶν ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ὡς ἄνω κεφαλαίων συναχθέντων κανόνων εἰς πολὺ μεταγενεστέρους αἰῶνας. Ἡ αὐτὴ παρατήρησις ἰσχύει καὶ διὰ τὴν προσπάθειαν ἄλλων μελετητῶν, ζητούντων ἀντιστρόφως διὰ νομικῶν μορφῶν ἐμφανιζομένων κατὰ τοὺς τελευταίους αἰῶνας νὰ ἐρμηνεύσουν φαινόμενα τῆς Ε' φέρ' εἰπεῖν ἑκατονταετηρίδος, ὡς π.χ. ἐπεχειρήθη ἡ ἀπόδειξις τῆς νομικῆς ἀναγκαιότητος τῆς στέψεως ἤδη ἀπὸ τοῦ Ε' αἰῶνος δι' ἐπιχειρημάτων ἀντλούμενων ἐκ τῆς ἐποχῆς τῶν Παλαιολόγων.

Ὡς ἐκ τούτου, εἰς τὴν διάρθρωσιν τῆς μελέτης μου θὰ ἀκολουθήσω τὴν ἐξῆς πορείαν. Ἀφ' οὗ ἐπιχειρήσω τὴν κατὰ τὸ δυνατόν βραχείαν τῶν πραγματικῶν γεγονότων ἐκαστῆς ἀναγορεύσεως ἐπισκόπῃσιν, εὐρυτέραν βεβαίως εἰς ἃς περιπτώσεις τὰ δεδομένα τῶν

πηγών είναι πλουσιώτερα, θὰ προσπαθήσω νὰ καθορίσω τοὺς ἐντὸς ἐκάστης περιόδου ἰσχύοντας κανόνες καὶ νὰ συναγάγω γενικώτερα συμπεράσματα. Δεδομένου ὅτι αἱ ἐν τῷ βυζαντινῷ πολιτειακῷ ὀργανισμῷ μεταβολαὶ εἶναι κατὰ κανόνα προϊόντα βραδείας ἐξελίξεως, προσδιοριζομένης ὑπὸ διαφορῶν παραγόντων, ὧν ἡ ἔρευνα δὲν θὰ μᾶς ἀπασχολήσῃ εἰς τὴν παροῦσαν μελέτην, οὐχὶ δὲ ἀποτέλεσμα νομοθετικῆς ad hoc ρυθμίσεως, ὁ ἐρευνητὴς στερεῖται ἀσφαλῶν στοιχείων διὰ νὰ προσδιορίσῃ τὸν ἀκριβῆ χρόνον τῶν ἐπελθουσῶν μεταβολῶν καὶ διὰ τοῦτο ἡ κατὰ περιόδους διάκρισις παρουσιάζει ποιάν τινα ρευστότητα, τὰ σπέρματα δὲ τῆς μεταβολῆς ἐνὸς φαινομένου, ἧτις εἰς τινα δεδομένην στιγμήν ἐμφανίζεται ὁλοκληρωμένη, πρέπει νὰ ἀναζητηθοῦν πολλάκις εἰς τὴν προηγούμενην περίοδον.

Αἱ γνωσταὶ δυσχέρειαι, ἃς ἀντιμετωπίζει ὁ μελετῶν τοὺς διέποντας τὴν λειτουργίαν τοῦ βυζαντινοῦ κράτους θεσμούς, παρουσιάζονται ἔτι μᾶλλον εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν· διότι, στερούμενοι οἰοῦντοτε βυζαντινοῦ βοήθηματος, περιέχοντος κανόνες δημοσίου δικαίου, εἴμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ καταφύγωμεν εἰς τὰς ἰσχύας καὶ οὐχὶ πάντοτε ἀκριβολόγους πληροφορίας τῶν ἱστορικῶν καὶ χρονογράφων¹, ἐξ αὐτῶν δὲ δι' ἐπαγωγῆς νὰ προσπαθήσωμεν νὰ ἀποκαταστήσωμεν τοὺς κανόνες, οἵτινες διείπον τὴν ἄνοδον νέου αὐτοκράτορος· διὰ τοῦτο δικαιολογεῖται ἀπολύτως ἡ εἰς τὰς ὀλίγας ἐξ αὐθεντικῶν κειμένων προερχόμενας μαρτυρία, ὡς τὰ ἐν τῇ Β.σ. Τάξει περιληφθέντα κεφάλαια I 91 - 96, II 27, ἀποδιδόμενη σημασία.

Τὰς δυσχερείας ἐπαυξάνει καὶ τὸ γεγονός ὅτι δὲν ἀποσαφηνίζεται πάντοτε ἐπαρκῶς εἰς τὰς πηγὰς ὁ ἐκάστοτε διαδραματισθεὶς πολιτικὸς ρόλος τῶν μετασχόντων τῆς ἀναγορεύσεως παραγόντων, καὶ δὴ ὁσάκις πρόκειται περὶ βιαίας καταλήψεως τῆς ἀρχῆς, ὥστε νὰ διακρίνηται, ἐὰν ἡ συμβολὴ τοῦ καθ' ἕκαστον παράγοντος ἔχει τὸν χαρακτηριστὴρα πολιτικῆς δράσεως ἢ εἶναι ἄσκησις τῆς ἀρμοδιότητός του ὡς πολιτειακοῦ ὀργάνου, μετέχοντος κατὰ δίκαιον τῆς ἐκλογῆς καὶ ἀναγορεύσεως αὐτοκράτορος.

¹) Ἐναφέρω ἐν παράδειγμα· ὁ Μαλάλας ὁμιλῶν περὶ τῆς ἀνόδου σειρᾶς ὅλης αὐτοκρατόρων χρησιμοποιεῖ τὴν αὐτὴν δι' ὅλους φρασιολογίαν, ἀποδίδων τὴν ἀναγόρευσιν εἰς μόνην τὴν σύγκλητον, ἐνῷ ὡς ἐξ ἄλλων, λίαν ἀξιολόγων πολλάκις, πηγῶν γνωρίζομεν, συνήργησαν διαφοροὶ ἐν πολλοῖς εἰς ἐκάστην τῶν ὑπὸ τοῦ Μαλάλα ἀναφερομένων περιπτώσεων παράγοντες. Μαλ. 342: καὶ ἐβασίλευσεν ὁ θεϊότατος Βάλης... ὑπὸ τῆς συγκλήτου Κωνσταντινουπόλεως στεφθεὶς· 344: ἡ σύγκλητος Κωνσταντινουπόλεως ἀνηγόρευσε βασιλέα Θεοδόσιον· 344: ἀναγορευθεὶς ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἐβασίλευσεν ὁ θεϊότατος Θεοδόσιος ὁ Σπανός· 367: ἐβασίλευσεν ἀπὸ τῆς συγκλήτου στεφθεὶς ὁ θεϊότατος Μαρκιανός· 369: ἐστεφθῆ ὑπὸ τῆς συγκλήτου ὁ θεϊότατος Λέων (sc. ὁ Α') κλπ. Τὰς ἐκ τῶν λοιπῶν κειμένων μαρτυρίας βλ. κατωτέρω εἰς τὴν οἰκίαν περὶ ἐκάστου αὐτοκράτορος θέσιν.

ΠΡΩΙΜΟΣ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (324-610)

Α' ΤΜΗΜΑ 337-450

Τοῦ πρώτου τμήματος τῆς πρωΐμου βυζαντινῆς περιόδου (324 - 610), ἀρχὴν μὲν θεωρῶ τὸ ἔτος τῆς ἀναλήψεως τῆς ἐξουσίας ὑπὸ τῶν διαδόχων τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου (337), τὴν λήξιν τοῦ δὲ συμπύπτουσιν μὲ τὴν ἐξάλειψιν τῆς θεοδοσιανῆς δυναστείας ἐν τῇ Ἀνατολῇ.

Ἐφ' ὅσον βεβαίως δὲν ἐπῆλθεν ἀπότομος διάσπασις τῶν μετὰ τῆς Ρώμης δεσμῶν τοῦ διὰ τῆς μεταφορᾶς τῆς πρωτευούσης (330) διαμορφωθέντος νέου ὑπὸ πολ-
λὰς ἐπόψεις κράτους, εἶναι αὐτονόητον ὅτι οἱ κανόνες, οἵτινες ἐφημερίζοντο διὰ τὴν ἀνά-
δειξιν τῶν ρωμαίων αὐτοκρατόρων κατὰ τὸ ἄμεσον πρὸ τοῦ 330 διάστημα, θὰ ἴσχυον
καὶ εὐθὺς μετὰ τοῦτο, ἀκριβῶς δὲ ἡ συνέχεια αὕτη τῆς ἱστορικῆς παραδόσεως εἴλκυσε
τὸ ἐνδιαφέρον τῶν νεωτέρων ρωμαϊστῶν, ὥστε νὰ ἐπεκτείνουν τὰς σχετικὰς μὲ τὸν ρω-
μαϊκὸν κόσμον ἐρεῦνας τῶν μέχρι τῶν ἰουστινιανείων χρόνων. Προσφάτως ἀκόμη συν-
εζήτησαν ἐξ ἐπόψεως πολιτειακοῦ δικαίου τὸ πρόβλημα τῆς θεμελιώσεως τῆς αὐτο-
κρατορικῆς ἐξουσίας κατὰ τὸν Δ' αἰῶνα ὁ J. Straub καὶ οἱ ἐπὶ τοῦ ἔργου του ἀφιε-
ρώσαντες διεξοδικὰς βιβλιοκρισίας O. Treitinger¹ καὶ W. Ensslin², δι' ὃ εἰς τὸ σημεῖον
τοῦτο ἡ ἰδική μου ἐπισκόπησις, μὴ δυναμένη νὰ παραλειφθῇ, ἐφ' ὅσον σκοπὸς τῆς
παρούσης μελέτης εἶναι ἡ παρακολούθησις τοῦ προβλήματος καθ' ὅλην τὴν μακροαῖωνα
διάρκειαν τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας, θὰ εἶναι ὅσον ἔνεστι βραχεῖα.

Τὸ ὑπὸ τοῦ Διοκλητιανοῦ εἰσαχθὲν σύστημα διακυβερνήσεως τῆς αὐτοκρατορίας
προέβλεπε ταυτόχρονον ὑπαρξιν δύο ἀνγούστων, ἀντιστοίχως δὲ καὶ δύο καισάρων,
οἱ ὅποιοι προωρίζοντο νὰ διαδεχθοῦν τοὺς πρώτους. Ὁ Μέγας Κωνσταντῖνος συν-
ήνησεν ὑφ' ἑαυτὸν ὅλην τὴν αὐτοκρατορίαν ἀλλὰ διετήρησε τὸ σύστημα τῆς ἀναδείξεως
καισάρων, τοῦτο μὲν πρὸς διευκόλυνσιν τοῦ ἔργου του εἰς τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας,
τοῦτο δὲ πρὸς καθορισμὸν τῶν διαδόχων του. Ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ ἀνεκήρυξε καίσα-
ρας τοὺς τρεῖς υἱοὺς του³ καὶ ἐν ἔτει 335 καθώρισε ποῖον τμήμα τῆς αὐτοκρατορίας
θὰ περιήρχετο εἰς τὴν ἐξουσίαν ἑνὸς ἐκάστου, ἀλλὰ δὲν φαίνεται νὰ προσδιώρισε, τίς

¹) Ἐν B. Z. τ. 41 (1941) σ. 197 - 210.

²) Ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) στ. 633 - 645. Βλ. ἀκόμη τὰς κρίσεις τῶν A. STEINWENTER ἐν Zeitsch. der Savigny - Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung τ. 60 (1940) σ. 320 - 321, J. VOGT ἐν Deutsche Literaturzeitung τ. 61 (1940) σ. 769 - 772. Βλ. ὡσαύτως C. E. v. SINCKLE, Changing bases of the Roman Imperial power in the third century a. D. ἐν L'antiquité classique τ. 8 (1939) σ. 153 - 170.

³) Βίος Κωνσταντίνου IV 40. Ὁ Κωνσταντῖνος Β' ἀνεδείχθη καίσαρ τὴν 1 Μαρτίου 316, ὁ Κωνσταντῖνος τὴν 8 Νοεμβρίου 324 καὶ ὁ Κωνσταντῖνος τὴν 25 Δεκεμβρίου 333. Πρὸς τοῦτοις τὴν 18 Σεπτεμβρίου 335 ὁ Κωνσταντῖνος ἀνεκήρυξε καίσαρα καὶ τὸν ἀναψιὸν τοῦ Δαλμάτιου.

ἢ τίνες ἐξ αὐτῶν θὰ ἐγίνοντο μετὰ τὸν θάνατόν του (22 Μαΐου 337) αὐγουστοί. Ἡ εἰς αὐγούστους ἀναγόρευσις τῶν τριῶν υἱῶν τοῦ Κωνσταντίνου ¹, **Κωνσταντίνου (Β')**, **Κωνσταντίου** καὶ **Κώνσταντος (Α')** ὑπῆρξεν ἔργον τοῦ στρατοῦ ², πραγματοποιηθεῖσα τὴν 9 Σεπτεμβρίου 337, τῆς συγκλήτου Ρώμης περιορισθείσης εἰς ἀποδοχὴν τοῦ γεγονότος ³.

Περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τῶν ἀμέσως ἀκολουθούντων αὐτοκρατόρων ἔχομεν τὰς πλήρεις σαφηνείας καὶ ζωηρότητας, πλουσίας εἰς λεπτομερείας ἀφηγήσεις τοῦ Ἀμμιανοῦ Μαρχελλίνου, ἐφ' ὧν κυρίως ἐστηρίχθη ὁ Straub εἰς τὸ προμνησθὲν ἔργον του. Ἐπειδὴ δὲ καὶ περὶ τῆς προσηγηθείσης ἀναδείξεως τοῦ **Ἰουλιανοῦ** εἰς καίσαρα κατέχομεν διαφωτιστικὰς λεπτομερείας, δυναμένας ἐπιβοηθητικῶς νὰ χρησιμοποιηθοῦν, σημειῶ τὰς σχετικὰς εἰδήσεις. Τὴν 6 Νοεμβρίου 355 ἐνώπιον τῶν ἐν Μεδιολάνῳ συνηθροισμένων στρατευμάτων ὁ Κωνσταντίος ἐνεφανίσθη ὁδηγῶν τὸν Ἰουλιανὸν ἐπὶ ὑψηλῆς διὰ λαβάρων κεκοσμημένης ἐξέδρας. Ἀφοῦ ἐξέθεσε διὰ βραχέων τοὺς λόγους, οἷτινες ἤγαγον αὐτὸν εἰς τὴν ἀπόφασιν, ὅπως ἀναγορεύσῃ τὸν Ἰουλιανὸν καίσαρα, ἐζήτησε τὴν ἐπιδοκιμασίαν τῆς ἐκλογῆς του ἐκ μέρους τοῦ στρατοῦ. Ἐκδηλωθείσης ταύτης διὰ βοῆς, ὁ Κωνσταντίος περιέβαλε τὸν Ἰουλιανὸν διὰ τοῦ πορφυροῦ ἐνδύματος ὀνομάσας αὐτὸν καίσαρα ⁴.

Ὅτε μετὰ τινα ἔτη ἐδόθη ὑπὸ τοῦ Κωνσταντίου ἡ διαταγή, ὅπως ἀποσταλοῦν, παρὰ τὰ συμπεφωνημένα, εἰς τὴν Ἀνατολὴν τμήματα τοῦ ἐν Γαλατίᾳ συγκροτηθέντος στρατοῦ, οἱ στρατιῶται ἐξηγέρθησαν καὶ προσέβησαν ἐν Παρισίοις εἰς τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Ἰουλιανοῦ, παρὰ τὰς διαμαρτυρίας του, εἰς αὐγουστον. Ὁ Ἰουλιανὸς ἤρθη ἐπ' ἀσπίδος καὶ διὰ βοῆς σύμπας ὁ στρατὸς ἀνεφώνησεν αὐτὸν αὐγουστον. Ἀλλὰ διὰ νὰ πληρωθοῦν πάντες οἱ τύποι, ἔδει νὰ περιβληθῇ διὰ διαδήματος· ἐπειδὴ ὁμως τοῦτο δὲν ὑπῆρχε πρόχειρον καὶ ὁ Ἰουλιανὸς ἀπέκρουε τὴν πρότασιν τῶν στρατιωτῶν, ὅπως χρησιμοποιηθῇ πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον διάδημα ἢ περιδέραιον τῆς συζύγου του ἢ φάλαρα ἵππου, λογχοφόρος τις ὀνόματι Maurus ⁵ ἀπέσπασε τὸ χρυσοῦν περιδέραιον, τὸ ὁποῖον ἔφερεν ὡς στρατιωτικὸν παράσημον καὶ τὸ ἔθηκε μετὰ τόλμης ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Ἰουλιανοῦ (Φεβρουάριος 360) ⁶. Ἡ συνήθεια τῆς διὰ τοιούτου περιδεραίου, μα-

¹) Τὰ λοιπὰ ἄρρενα μέλη τῆς οἰκογενείας τοῦ Κωνσταντίνου ἐξηφάνισεν ἐν τῷ μεταξὺ ἡ στρατιωτικὴ ἡγεσία. KORNEMANN, Doppelprinzipat σ. 132 ἐπ. Πρβλ. STEIN, Geschichte I σ. 203.

²) Βίος Κωνσταντίνου IV 68· πρβλ. καὶ I 1.

³) Βίος Κωνσταντίνου IV 69: τοὺς δ' αὐτοῦ παῖδας καὶ οὗτοι [sc. ἡ σύγκλητος καὶ ὁ δῆμος Ρώμης] μόνους καὶ οὐδ' ἄλλους αὐτοκράτορας καὶ σεβαστοὺς ἀνεκάλουν.

⁴) Amm. Marcell. XV 8. 4 - 11· βλ. καὶ Ἰουλιανοῦ ἐπιστ. πρὸς Ἀθηναίους (ἐκδ. HERTLEIN) σ. 357. Πρβλ. J. BIDEZ, La vie de l'empereur Julien, Paris 1930 σ. 123 - 129 καὶ STRAUB σ. 55 ἐπ.

⁵) Ὁ Maurus ἦτο πιθανῶς hastatus et draconarius. ENSSLIN ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) σ. 643.

⁶) Amm. Marcell. XX 4. 17 - 18 καὶ Ἰουλιανοῦ ἐπιστ. πρὸς Ἀθηναίους σ. 363 - 366. Ἐκ τῶν λοιπῶν πηγῶν σημειῶ Λιβανίου λόγον XVIII 90, 94 - 99 (ἐκδ. FOERSTER τ. II σ. 275, 276 - 279), Aurel. Vict. Epit. XLII 15, Eutropi Hist. rom. lib. X c. 15, Ζώσιμον 136, Ζωναρᾶν III 51.

νιακίου, *torques*)¹ στέψεως κατὰ τὸν Α. Alföldi ἀνάγεται εἰς τὰς ἀρχὰς τοῦ Γ' αἰ. *, παρὰ τὴν μαρτυρίαν τῶν Ἀμμιανοῦ Μαρκελλίνου, Σωκράτους καὶ Ζωναρᾶ, θεωρούντων αὐτὴν ἐν τῇ προκειμένῃ περιπτώσει ὡς λύσιν ἀνάγκης. Ὁ αὐτὸς ἐρευνητὴς δὲν συµμερίζεται τὴν ἄποψιν, καθ' ἣν ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις νῦν τὸ πρῶτον ἐχρησιμοποιεῖται κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοκράτορος ἀλλὰ θεωρεῖ πιθανὸν ὅτι βαίνει παραλλήλως πρὸς τὴν καθιέρωσιν τῆς διὰ μανιακίου στέψεως². Ὁ Straub ἐν τούτοις τὴν ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσιν τοῦ Ἰουλιανοῦ θεωρεῖ ὡς ἐμφαντικὴν τῆς πραξικοπηματικῆς ἐνεργείας τοῦ στρατοῦ, τὴν δ' ἀνοχὴν τοῦ ξενικοῦ τούτου ἐθίμου ὑπὸ τοῦ Ἰουλιανοῦ ὡς σκοποῦσαν νὰ καταστήσῃ πλέον ἐπιδεικτικὴν τὴν ἰδικήν του ἀθρότητα καὶ νὰ ἐμφανίσῃ αὐτὸν ὑποκύψαντα εἰς τὴν πίεσιν τοῦ στρατοῦ διὰ τὴν ἀρπαγὴν τῆς ἐξουσίας³. Εἰς τὴν ἄποψιν ταύτην ὁρθῶς ἀντέτεινεν ὁ Treitinger ὅτι πᾶς σφετεριστὴς οὐ μόνον ἐπιμελῶς ἀποφεύγει νὰ τονίσῃ τὸν ἀνώμαλον τρόπον ἀνόδου του εἰς τὴν ἐξουσίαν, ἀλλ' ἀντιθέτως προσπαθεῖ νὰ προσδώσῃ εἰς τὰς ἐνεργείας του τὴν μεγαλυτέραν δυνατὴν νομιμοφάνειαν⁴. Εἰς νεωτέραν μελέτην του ὁ W. Ensslin, κατόπιν ἐπισταμένης ἀναλύσεως τῶν εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰουλιανοῦ ἀναφερομένων μαρτυριῶν, τονίζει ὅτι ἡ κατ' αὐτὴν χρησιμοποίησις τοῦ μανιακίου ὑπῆρξε τυχαία, ἀποτελέσασα λύσιν ἀνάγκης ἔνεκεν ἐλλείψεως διαδήματος, οὐχὶ δὲ ἀποδοχὴ ὀθνείου ἐθίμου⁵.

Παρὰ τοῦ Ἀμμιανοῦ Μαρκελλίνου XXI 10.7 πληροφορούμεθα ὅτι ὁ Ἰουλιανὸς μὴ ἐλπίζων πλέον νὰ ἔλθῃ εἰς συνεννόησιν μὲ τὸν Κωνσταντίνον ἀπέστειλε πρὸς τὴν σύγκλητον Ρώμης ὑπόμνημα μεστὸν ψόγων καὶ πικρῶν παραπόνων κατὰ τοῦ αὐτοκράτορος, τὴν ἀνάγνωσιν τοῦ ὁποίου σύσσωμος ἡ συνέλευσις ὑπέδεχθη διὰ τῆς φράσεως *auctori tuo reverentiam rogamus*, ἐκφράσασα οὕτω τὴν ἔναντι τοῦ νομίμου ἡγεμόνος εὐμενὴ αὐτῆς διάθεσιν. Ἐκ τοῦ χωρίου τούτου, λέγει ὁ Ensslin, δὲν δύναται νὰ συναχθῇ τὸ συμπέρασμα ὅτι ἡ σύγκλητος ἡρνήθη ὅπως ἀναγνωρίσῃ τὸν Ἰουλιανὸν⁶. Νομίζω ὅμως ὅτι ἐκ τῆς διατυπώσεως τοῦ ἀρχαίου ἱστορικοῦ συνάγεται

¹) Περὶ τῆς μορφῆς τοῦ μανιακίου καὶ τῆς σχέσεως πρὸς τὸ *dracontarium, strophium* κλπ. βλ. ENSSLIN, *Torqueskrönung* σ. 280 - 282, περὶ δὲ τῆς ὕλης καὶ τῆς καθ' ὅλου χρήσεώς του ἐν τῇ κοινωνικῇ ζωῇ Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕ, Βίος τ. Δ' (1951) σ. 387 ἐπ.

²) ALFÖLDI, *Insignien* σ. 51 - 55, ἔνθα καὶ γενικώτερον περὶ τοῦ συμβόλου τούτου.

³) ALFÖLDI, *Insignien* σ. 54, ἔνθα καὶ περὶ τῆς προελεύσεως τοῦ ἐθίμου. Τὴν ἄποψιν περὶ γερμανικῆς καταγωγῆς τούτου συµμερίζονται καὶ οἱ TREITINGER, *Reichsidee* σ. 22 ἐπ., ENSSLIN, *Torqueskrönung* σ. 293.

⁴) STRAUB σ. 55 - 56.

⁵) TREITINGER ἐν *Byz. Zeitschrift* 41 (1941) σ. 205 - 206. Ὁμοίως καὶ ENSSLIN ἐν *Phil. Woch.* τ. 61 (1941) στ. 642. Οὗτος ὅμως (στ. 643) συμφωνεῖ πρὸς τὸν STRAUB ὅτι μέχρι τοῦ Ἰουλιανοῦ δὲν περιελαµβάνετο εἰς τὸ τυπικὸν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναρρήσεως ἡ ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος καὶ ἡ διὰ μανιακίου στέψις.

⁶) ENSSLIN, *Torqueskrönung* ἰδίᾳ σ. 268 - 270, 278 - 282.

⁷) ENSSLIN ἐν *Phil. Woch.* τ. 41 (1941) στ. 641. Βλ. STRAUB σ. 40 καὶ σ. 222 σημ. 153, TREITINGER ἐν *B. Z.* τ. 41 (1941) σ. 201.

μὲν ὅτι ὁ Ἰουλιανὸς διὰ τοῦ ὑπομνήματός του ἐπεδίωξε νὰ δικαιολογήσῃ τὴν αὐθαίρετον ἐνέργειάν του, ἐπισωρεύων τοιαύτας καὶ τοσαύτας μομφὰς κατὰ τοῦ νομίμου αὐτοκράτορος, δὲν καθίσταται ὅμως φανερόν, ἔαν δι' αὐτοῦ ἐξήτει εὐθέως, ὅπως ἡ σύγκλητος προβῇ εἰς τὴν ἀναγνώρισίν του.

Τὴν καλυτέραν πηγὴν διὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ **Ἰοβιανοῦ** ἀποτελεῖ ὡσαύτως ὁ Ἀμμιανὸς Μαρκελλῖνος. Ὁ Ἰουλιανός, τραυματισθεὶς καιρίως διαρκούσης τῆς κατὰ τῶν Περσῶν ἐκστρατείας, ἀπέφυγε νὰ ὀρίσῃ διάδοχον καὶ διὰ τοῦτο τὴν ἐπομένην τοῦ θανάτου του (26 Φεβρουαρίου 363) συνῆλθον εἰς σύσκεψιν οἱ στρατιωτικοὶ ἡγέται πεζικοῦ καὶ ἱππικοῦ διὰ νὰ ἀποφασίσουν περὶ ἐκλογῆς νέου ἡγεμόνος. Κατόπιν ζωηρῶν διαφωνιῶν, ὀφειλομένων ἐν πολλοῖς εἰς θρησκευτικὰς καὶ προσωπικὰς ἀντιθέσεις, κατέληξαν εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ ἀγνώστου κατὰ τὸ μᾶλλον ἢ ἥττον ἀρχηγοῦ τῶν δομestικών **Ἰοβιανοῦ**¹. Ὡς παραδίδει ὁ Ἀμμιανός, ὁ Ἰοβιανὸς περιεβλήθη τὴν βασιλικὴν πορφύραν² ἐντὸς τῆς σκηνῆς του, ἀκολούθως δὲ ἐνεφανίσθη πρὸ τοῦ ἄρτι κινήεντος εἰς πορείαν στρατεύματος, ἵνα τύχῃ τῆς ἀνακηρύξεως εἰς αὐγουστον. Παρουσιασθεὶς οὕτω πρὸ τῆς ὀπισθοφυλακῆς, ἐπευφημήθη ζωηρῶς. Εὐθύς δ' ὥς οἱ προπορευόμενοι στρατιῶται ἤκουσαν τὸν θόρυβον, ἐκλαβόντες τὸ ἀκουόμενον ὄνομα ὡς τὸ τοῦ Ἰουλιανοῦ — ὡς ἐκ τῆς ἀσημάντου μεταξὺ τῶν δύο ὀνομάτων διαφορᾶς — καὶ νομίσαντες ὅτι ὁ ἀγαπητός των αὐτοκράτωρ δὲν εἶχε σοβαρῶς τραυματισθῇ καὶ ἐπανήρχετο εἰς τὸ στράτευμα, προσέθεσαν καὶ τὰς ἰδικὰς των ἐπευφημίας³.

Αἱ λοιπαὶ πηγαί, ἀναγράφουσαι τὸ γεγονός ἐν πάσῃ συντομίᾳ, στερεοτύπως ἐπαναλαμβάνουν ὅτι ὁ Ἰοβιανὸς ἀνηγορεύθη βασιλεὺς ὑπὸ τοῦ *στρατοπέδου*⁴, *στρατοῦ*⁵, *στρατιωτῶν*⁶, ἐνῷ ὁ Ζώσιμος σ. 165 σημειοῖ: *τότε τοίνυν τῶν ἐν τέλει πάντων ἅμα τῷ στρατοπέδῳ συνειλεγμένων βουλὴ προετίθετο τίνι δέοι παραδοθῆναι τὴν τῶν ὅλων ἡγεμονίαν... καὶ ψήφῳ κοινῇ βασιλεὺς Ἰοβιανὸς ἀναδείκνυνται*, ἐνθα διὰ τοῦ ὄρου ἐν τέλει νοοῦνται, νομίζω, πρωτίστως οἱ ἡγέται τοῦ στρατοῦ⁷. Τῆς ὁπωσοῦν ἐκτεταμένης μαρτυρίας τοῦ Θεοδορητοῦ ὀφείλει νὰ γίνῃ μνεία, καίτοι αὕτη ἀποκλίνει τῆς διηγή-

¹) Amm. Marcell. XXV 5. 1 - 4, Ζώσιμος 165· πρβλ. Θεμιστίου λόγον V 65c (ἐκδ. DINDORF σ. 78).

²) Μόνος ἐκ τῶν λοιπῶν ἱστοριογράφων ὁ Ζώσιμος 166 ἀναγράφει: *ὁ Ἰοβιανὸς δὲ τὴν ἀλουργίδα ἐνδὺς καὶ τὸ διάδημα περιθέμενος...*

³) Amm. Marcell. XXV 5. 5 - 6. Πρβλ. τὴν λεπτομερῆ περιγραφὴν τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰοβιανοῦ παρὰ STRAUB σ. 11 - 14.

⁴) Ἀρτεμίου μαρτ. 70 (παρὰ Φιλοστοργίῳ H' 1 σ. 104), Σωζομενὸς Γ' 3 (P. G. τ. 67 σ. 1297): *στρατεύματα*.

⁵) Eutrop. Hist. rom. X 17, Φιλοστόργιος H' 1, Μαλ. 334, Πασχ. Χρον. 552, Θεοφ. 53 (ὑπὸ παντός τοῦ στρατοῦ καὶ τῶν στρατηγῶν καὶ τῶν ὑπάτων), Σκυλ. - Κεδρ. I 539.

⁶) Σωκράτης Γ' 22 (P. G. τ. 67 σ. 436), Θεμιστίου λόγος V 65 c.

⁷) Πρβλ. καὶ τὴν εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Α' ἀναφερομένην τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ (σ. 173) μαρτυρίαν: *πολλοὶ μὲν καὶ περὶ πολλῶν ἐγένοντο λόγοι τῷ στρατοπέδῳ καὶ τοῖς τὰς ἡγεμονίας ἔχουσι*.

σεως τοῦ Ἀμμιανοῦ εἰς τὸ σημεῖον τὸ ἀφορῶν εἰς τὴν πρώτην ἐμφάνισιν τοῦ Ἰοβιανοῦ πρὸ τοῦ στρατοῦ, ἵνα τύχη τῆς ἀναφωνήσεως εἰς αὐγουστον, ἐπειδὴ ἀποδίδει, ὥς θὰ ἴδωμεν ἐκ τῆς περαιτέρω ἐρεῦνης, τὸ σύννηθες τυπικὸν τῆς τοιαύτης ἀνακηρύξεως : τότε δὴ οἱ στρατηγοί, τῆς στρατιᾶς τὴν συμφωνίαν θεῖαν ψῆφον ὑπολαβόντες, ἤγαγον εἰς μέσον τὸν πάντα ἄριστον ἄνδρα ἐκεῖνον, καὶ βῆμα σχεδιάσαντες ὑψηλὸν ἔστησαν ἐπὶ τούτου· εἶτα πάντων αὐτῶ τὰ βασιλικὰ προσενηνοχότων προσορήματα καὶ Αὐγουστον προσαγορευσάντων καὶ Καίσαρα...¹.

Τὴν λύσιν εἰς τὸ ἐκ νέου ἀναφύεν διὰ τοῦ αἰφνιδίου θανάτου τοῦ Ἰοβιανοῦ (17 Φεβρουαρίου 364) ζήτημα διαδοχῆς ἔδωκε πάλιν ὁ ἐκ Μ. Ἀσίας εἰς Κωνσταντινούπολιν ἐπανακάμπτων στρατός. Εἰς τὴν Νίκαιαν τῆς Βιθυνίας συνήλθον οἱ στρατιωτικοὶ ἡγέται ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τῶν ἀνωτέρων πολιτικῶν ἀξιωματοῦχων τῶν μετασχόντων τῆς ἐκστρατείας καὶ κατόπιν συζητήσεων² συνεφώνησαν εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ ἀρχηγοῦ τῆς δευτέρας τάξεως τῶν *scutarii* **Οὐαλεντινιανοῦ Α΄**, κληθέντος ἐπειγόντως ἐξ Ἀγκύρας διὰ τὴν ἀναγόρευσιν³. Ἐπὶ δεκαήμερον τὸ κράτος εὗρίσκετο ἄνευ κυβερνήτου. Τὴν 25 Φεβρουαρίου συνεκεντρώθη ἡ στρατιά, ἐνεφανίσθη πρὸ αὐτῆς ὁ Οὐαλεντινιανὸς καὶ ἀνῆλθεν ἐπὶ στηθείσης ὑψηλῆς ἐξέδρας⁴, ἀνακηρυχθεὶς ὑπὸ τῶν παρόντων ἀρχηγὸς τοῦ κράτους. Ἐπὶ τόπου περιεβλήθη τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα καὶ ἀνεκηρύχθη ὑπὸ τοῦ στρατοῦ *αὐγουστος*⁵. Μόνος ὁ Φιλοστόργιος⁶ παραδίδει ἀνύψωσιν τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ ἐπ' ἀσπίδος κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν, ὁρθῶς δὲ ἀποδέχεται τὴν μαρτυρίαν καὶ ὁ Ensslin⁷, ἀντιθέτως πρὸς τὸν Straub ἀπορρίποντα αὐτήν⁸, ὥς μὴ ὑπὸ τοῦ Ἀμμιανοῦ ἐπιβεβαιουμένην. Αἱ λοιπαὶ πηγαὶ ὁμοφώνως ἀναγράφουν τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Α΄ ὥς ὑπὸ τοῦ στρατοῦ γενομένην⁹.

¹) Θεοδώρ. Ἑκκλ. Ἰστ. Δ' 1.

²) Βλ. A. NAGL, Valentinianus I. ἐν Real - Encycl. τ. VII A 2 (1948) στ. 2161 περὶ τῶν ὑποκρυπτομένων πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν ἀντιθέσεων, αἱ ὁποῖαι ἐξεδηλώθησαν μετὰ τῶν λαβόντων μέρος εἰς τὰς ὡς ἄνω συσκέψεις κατὰ τὴν ὑποστήριξιν τῶν διαφόρων ὑποψηφιοτήτων.

³) Amm. Marcell. XXVI 1. 3 - 5, Ζώσιμος 173. Πρβλ. Ζωναρᾶν III 71.

⁴) Ὁ STRAUB σ. 15 - 16 ὑποθέτει ὅτι τὸν Οὐαλεντινιανὸν θὰ παρουσίασε πρὸ τοῦ στρατοῦ εἰς τῶν ἐκλεκτῶν καὶ πιθανῶς ὁ Σαλλούστιος. Κατὰ τὸν ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 271, δεχόμενον τὴν ἱστορικότητα τῆς παρὰ Μαλάλα 337 πληροφορίας (ἐστέρθη βασιλεὺς ὑπὸ Σαλουστίου), τὸ διάδημα ἔθηκεν ἐπὶ τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ ὁ Σαλλούστιος.

⁵) Amm. Marcell. XXVI 2. 2 - 3. Πρβλ. STRAUB σ. 14 - 16.

⁶) Φιλοστόργιος H' 8.

⁷) Τὴν ἀποψίν του ὁ ENSSLIN στηρίζει εἰς τὸ γεγονός ὅτι τόσον εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Ἰουλιανοῦ, ὅσον καὶ εἰς τὰς ὑπὸ ἀναλόγους συνθήκας ἀναγορεύσεις τοῦ Ε' καὶ Σ' αἰῶνος (ἥτοι τῆς ἀνακηρύξεως αὐτοκράτορος κενοῦ ὄντος τοῦ θρόνου) παρατηρεῖται συνῦπαρις τῆς ἀνυψώσεως ἐπ' ἀσπίδος καὶ τῆς περιβολῆς διὰ μανιακίου τοῦ ἀναγορευομένου. ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 271, 284 - 285· πρβλ. καὶ τὸν αὐτὸν ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) στ. 643. Οὕτω καὶ A. NAGL ἐνθ' ἀνωτ. στ. 2162.

⁸) STRAUB σ. 15.

⁹) Φιλοστόργιος H' 8, Ἀρτεμίου μαρτ. 70 (αὐτ. σ. 108 - 109), Σκυλ. - Κεδρ. I 540 : *στρατός*,

Τὴν ἰδίαν ἡμέραν τῆς ἀναγορεύσεως καὶ ἐνῶ ὁ Οὐαλεντινιανὸς ἡτοιμάζετο νὰ προσφωνήσῃ τὴν στρατιάν¹, αὕτη ἐπιμόνως ἡξίωσεν ὅπως προσλάβῃ συνάρχοντα. Ὁ νέος μονάρχης ὅμως μετὰ σταθερότητος καὶ ἀποφασιστικότητος ἀπέκρουσε πᾶσαν περαιτέρω ἀνάμειξιν τοῦ στρατεύματος, τονίσας ὅτι μέχρι πραγματώσεως τῆς ἀναγορεύσεως, εἰς τὴν βούλησιν τοῦ στρατοῦ ἀπέκειτο ἡ ἐκλογὴ τοῦ αὐτοκράτορος, μετὰ τὴν τελείωσιν τῆς ὁμῶς δὲν ἀνέχεται ἐπεμβάσεις εἰς τὰ καθήκοντά του². Τὴν ἐπομένην, 26 Φεβρουαρίου, συνεκάλεσεν εἰς σύσκεψιν τοὺς στρατηγούς καὶ τοὺς ἀνωτάτους πολιτικούς ἀξιωματούς, ἵνα ἐξετάσουν τὸ πρόβλημα τῆς ἐπιλογῆς συνάρχοντος· τὴν ὀξυτέραν ἀντίθεσιν ἐξεδήλωσεν ἡ ὑπὸ τὸν ἡγέτην τοῦ ἱππικοῦ Dagalaifus ὁμάς, ἐκπροσωποῦσα, κατὰ τὰς παρατηρήσεις τῶν νεωτέρων ἱστορικῶν, τοὺς ὁπαδούς τοῦ Ἰουλιανοῦ, τὰ ἐθνικὰ ἐπομένως στοιχεῖα³, κηρυχθεῖσα κατὰ τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ αὐτοκράτορος **Οὐάλεντος**⁴. Ὁ Οὐαλεντινιανὸς ὅμως προητοίμασε μεθοδικῶς τὸ ἔδαφος καὶ ἕνα περίπου μῆνα μετὰ τὰ ἀνωτέρω γεγονότα, τὴν 28 Μαρτίου 364, εἰς τὸ Ἐβδόμον τῆς Κωνσταντινουπόλεως, τόπον στρατιωτικῶν συγκεντρώσεων, προέβη εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ ἀδελφοῦ του. Ὑπὸ τὰς ἐπιδοκιμαστικὰς ἱαχὰς τοῦ στρατοῦ περιέβαλε τὸν Οὐάλεντα διὰ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος, ἀνακηρύξας αὐτὸν αὐγούστον⁵.

Ὁ Οὐαλεντινιανὸς Α' διὰ λόγους δυναστικῆς σκοπιμότητος⁶ προέβη τὴν 24 Αὐγούστου 367 ἐν Ἀμιένῃ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ ἐννεαετοῦς υἱοῦ του **Γρατιανοῦ**. Παρουσιάσθη εἰς τὸ στρατόπεδον ἀκολουθούμενος ὑπὸ τοῦ τελευταίου, ἀνῆλθεν ἐπὶ τῆς ὑπαρχούσης ἐξέδρας καὶ κρατῶν τὴν δεξιὰν τοῦ μικροῦ ἀπηνυθύνθη πρὸς τὸ στράτευμα ζητῶν τὴν συγκατάθεσιν του διὰ τὴν ἀναγόρευσιν⁷. Πράγματι ὁ στρατὸς μετ' ἐνθουσιασμοῦ ἀπεδέχθη τὴν πρότασιν, ἀνευφήμησε τὸν Γρατιανὸν αὐγούστον, ἐνῶ συγχρόνως

Σωζομενὸς **Γ'** 6 (στ. 1308): *στρατιά*, Σωκράτης **Δ'** 1 (στ. 464), Ζωναρᾶς III 71, Θεοδωρ. Ἐκκλ. Ἰστ. **Δ'** 6: *στρατιῶται*, Ζώσιμος 173, Ἀποσπ. ἀρειαν. ἱστορ. παρὰ Φιλοστοργίῳ παραρτ. VII 41, Θεοφ. 54: *στρατόπεδον*. Ἐξαίρεσιν ἀποτελεῖ ὁ Μαλάλας 337, ὅστις θεωρεῖ τὴν ἀνακηρύξιν τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ ὡς ἔργον τῆς συγκλήτου, ἐσφαλμένως βεβαίως, παρασυρόμενος πιθανῶς ἀπὸ τὰ ἐν τῇ ἐποχῇ του συμβαίνοντα, ὡς θὰ ἴδωμεν περαιτέρω.

¹) Ὁ Φιλοστόργιος **Η'** 8 προσθέτει μάλιστα, ἐν ᾧ ἀκόμη εὐρίσκετο ὁ Οὐαλεντινιανὸς ἐπὶ τῆς ἀσπίδος.

²) Amm. Marcell. XXVI 2. 3-10, Φιλοστόργιος **Η'** 8, Θεοδωρήτου Ἐκκλ. Ἰστ. **Δ'** 6.

³) Βλ. Α. NAGL ἐνθ' ἀνωτ. στ. 2162.

⁴) Amm. Marcell. XXVI 4. 1-2. Ἡ διήγησις παρὰ Ζωσίμῳ σ. 174 διάφορος πῶς. Πρβλ. STRAUB σ. 16-17.

⁵) Amm. Marcell. XXVI 4. 3. Πρβλ. Aur. Victor Epit. XLV 4, Σωκράτην **Δ'** 1 (στ. 464), Φιλοστόργιον **Η'** 8, καὶ Ἀρτεμίου μαρτ. 70 (αὐτόθι σ. 108-109), Θεοδωρ. Ἐκκλ. Ἰστ. **Δ'** 6, Hieronymi Chronicon s. α. 364, Σωζομενὸν **Γ'** 6 (στ. 1309), Χρον. Πασχ. 556, Θεοφ. 54, Σκυλ.-Κεδρ. I 541, Ζωναρᾶν III 73. Πάλιν ὁ Μαλάλας 342 ἐπιμένει νὰ φέρῃ εἰς τὸ προσκήνιον τὴν σύγκλητον, σημειῶν: *Καὶ ἐβασίλευσεν ὁ θεοῦτοκος Βάλης.... ὑπὸ τῆς συγκλήτου Κωνσταντινουπόλεως ἀναγορευθεὶς...*

⁶) Amm. Marcell. XXVII 6. 1-4. Πρβλ. Ζώσιμον 186.

⁷) Amm. Marcell. XXVII 6. 5-9.

ἠκούοντο ἦχοι σαλίγγων καὶ πρὸς ἄλληλα κροτοῦντα ὅπλα· ὁ Οὐαλεντινιανὸς ἔσπευσε νὰ περιβάλῃ τὸν νέον συνάρχοντα διὰ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος¹. Ὁρθῶς παρατηρεῖ ὁ Straub ὅτι ἡ ἐπακολουθήσασα ἀναφώνησις ἔδωκεν εἰς τὸν αὐτοκράτορα τὸ δικαίωμα νὰ ἀπονείμῃ εἰς τὸν υἱόν του τὰ σύμβολα τῆς ἐξουσίας².

Θορυβηθὲν ἐκ τοῦ αἰφνιδίου θανάτου τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Α', ἐπισυμβάντος ἐν Παννονίᾳ τὴν 17 Νοεμβρίου 375, τὸ ἄμεσον περιβάλλον αὐτοῦ καὶ φοβηθὲν, μήπως ὁ στρατὸς προβῇ εἰς ἀνάδειξιν ἑτέρου τινος ὡς αὐτοκράτορος, διότι ἐκ τῶν συναρχόντων εὐρίσκοντο κατ' ἐκείνην τὴν στιγμήν ὁ μὲν Γρατιανὸς ἐν Augusta Treverorum, ὁ δὲ Οὐάλης ἐν Ἀντιοχείᾳ, παρεσκεύασε τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ ἐκ τῆς δευτέρας συζύγου τοῦ θανόντος αὐτοκράτορος μόλις τετραετοῦς υἱοῦ του **Οὐαλεντινιανοῦ (Β')**. Ὁ μικρὸς μετεφέρθη ἐκ τῆς περὶ τὰ 100 ρωμαϊκὰ μίλια ἀπεχούσης διαμονῆς του εἰς τὴν πόλιν τῆς Παννονίας Acincum, ἔνθα εὐρίσκοντο συγκεντρωμέναι αἱ στρατιωτικαὶ δυνάμεις καὶ ἀμέσως τὴν 22 Νοεμβρίου 375 ἀνεκηρύχθη αὐγουστος ὑπὸ τοῦ στρατοῦ, περιβληθεὶς τὰ βασιλικά σύμβολα³. Οἱ ἕτεροι δύο αὐτοκράτορες, καίτοι δυσηρεστήθησαν ἐκ τῆς πρωτοβουλίας τοῦ στρατοῦ, ἀγνοήσαντος ἐν προκειμένῳ τοὺς ὑπάρχοντας μονάρχας, ἀπεδέχθησαν τὸ τετελεσμένον γεγονός⁴.

Περὶ τῆς ἀναδείξεως τῶν ἀμέσως ἐπομένων αὐτοκρατόρων μέχρι τοῦ ἔτους 457, ὅτε ἄρχονται τὰ ἐν τῇ Βασ. Τάξει περιληφθέντα πρωτόκολλα αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων, εἵμεθα ἀνεπαρκῶς πληροφορημένοι, διότι ἑλλείπει πλέον ἢ λαμπρὰ ἀφήγησις τοῦ Ἀμμιανοῦ Μαρκελλίνου καὶ εἵμεθα ἠναγκασμένοι νὰ ἀρκεσθῶμεν εἰς τὰς βραχυλόγους πληροφορίας τῶν ὑπαρχουσῶν πηγῶν.

Ὁ Γρατιανὸς στερηθεὶς τοῦ κατὰ τὴν μάχην τῆς Ἀδριανουπόλεως πεσόντος Οὐάλεντος (9 Αὐγούστου 378), ἔκρινεν ἀναγκαίαν τὴν πρόσληψιν νέου συνάρχοντος καὶ ἐπέλεξε πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον τὸν ἐξ Ἰσπανίας στρατηγὸν **Θεοδοσίον Α'**⁵. Καίτοι δὲν παραδίδονται λεπτομέρειαι, θεωρῶ ἀσφαλὲς ὅτι ἡ ἀναγόρευσις, λαβοῦσα χώραν εἰς

¹) Amm. Marcell. XXVII 6. 10 - 11.

²) STRAUB σ. 18.

³) Amm. Marcell. XXX 10. 4 - 5. Τὸ γεγονός μαρτυρεῖται καὶ εἰς τὰς ἀκολούθους πηγάς, ἐν αἷς ρητὴ γίνεται μνεῖα τῆς ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ἀναγορεύσεως τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Β'. Cons. Const. 375,3 Chron. Min. I 242: *ab exercitu*, Σωκράτης Δ' 31, Σωζομενὸς ζ' 36: *στρατιῶται*, Φιλοστοργίος Θ' 16: *στρατός* (ὡσαύτως μνεῖα τῆς συζύγου τοῦ Ἰουστίνης, ὡς σχούσης τὴν πρωτοβουλίαν), Ζωναράς III 82: *στρατιά*, Ἀποσπ. ἀρειανοῦ ἱστορ. παρὰ Φιλοστοργίῳ Παραρτ. VII 46, Θεοφ. 62: *στρατόπεδον* πρβλ. Ζώσιμον 193.

⁴) Σωκράτης Δ' 31, Σωζομενὸς ζ' 36, Φιλοστοργίος Θ' 16 καὶ Παραρτ. VII 46, Θεοφ. 62, Ζωναράς III 82. Πρβλ. Amm. Marcell. XXX 10. 4 - 5. Ἐπὶ τῆς στάσεως τῶν συναυτοκρατόρων Γρατιανοῦ καὶ Οὐάλεντος θὰ ἐπανεέλθω εὐθὺς κατωτέρω.

⁵) Βλ. ὅσα ὀρθῶς λέγει ὁ ENSSLIN ἐν Phil. Woch. 61 (1941) στ. 641 ἀναφορικῶς πρὸς τὴν ἐκλογὴν, πραγματοποιηθεῖσαν ὑπὸ τοῦ Γρατιανοῦ, ἐναντίον τῆς ἐκδοχῆς τοῦ STRAUB σ. 32, ἀποδίδοντος αὐτὴν εἰς τὸν στρατὸν.

τὸ Σίρμιον τὴν 19 Ἰανουαρίου 379¹, θὰ ἠκολούθησε τὸν μέχρι τοῦδε ἰσχύοντα τύπον, τελειωθείσα διὰ τῆς ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ἀνακηρύξεως τοῦ Θεοδοσίου ὡς *αὐγούστου*. Ἡ περιβολὴ διὰ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος ρητῶς μαρτυρεῖται ὑπὸ τοῦ Θεοδώρητου². Τὸ Πασχ. Χρονικὸν 561 χρησιμοποιεῖ τὸ ρῆμα *ἐπαίρομαι* (*ἐπήρθη Θεοδόσιος αὐγουστος ἐν Σιρμίῳ ὑπὸ Γρατιανοῦ...*), ὅρον σχεδὸν ἀποκλειστικῶς ἐν τῷ κειμένῳ τούτῳ ἀπαντῶντα πρὸς δήλωσιν τῆς ἀναδείξεως αὐτοκράτορος³. Ὁ Μαλάλας 344 κατὰ τὴν συνήθειάν του γνωρίζει μόνον τὴν σύγκλητον καὶ μάλιστα φέρει τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Θεοδοσίου νὰ λαμβάνῃ χώραν μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Γρατιανοῦ, ἀποκλείων οὕτω πᾶσαν ἀνάμειξιν τοῦ τελευταίου.

Αἱ σύντομοι καὶ οὐχὶ ἐπαρκῶς διαφωτίζουσαι τὰ τῆς ἀναδείξεως τῶν **Ἀρκαδίου** τὴν 16 Ἰανουαρίου 383 καὶ **Ὀνωρίου** τὴν 23 Ἰανουαρίου 393 εἰς αὐγούστους εἰδήσεις, μαρτυροῦν τὸν ἐν αὐταῖς πρωτεύοντα ρόλον τοῦ πατρὸς των Θεοδοσίου Α'. Κατὰ τὸ Πασχ. Χρονικὸν 562-563 *Ἀρκαδῖος αὐγουστος ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν τῷ τριβουναλίῳ τοῦ Ἐβδόμου ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Θεοδοσίου αὐγούστου ἀνηγορεύθη...*⁴. Ἐκ τοῦ ἐν ᾧ ἐτελέσθη ἡ ἀναγόρευσις χώρου — χρησιμοποιουμένου διὰ στρατιωτικὰς ἀσκήσεις καὶ συγκέντρωσιν στρατιωτικῶν δυνάμεων⁵ — γίνεται εὐθὺς ἀντιληπτὸν ὅτι ἡ τελετὴ ἔλαβε χώραν μὲ συμμετοχὴν τοῦ στρατοῦ. Ἐκ τῆς παρὰ Φιλοστοργίῳ μαρτυρίας *Θεοδόσιος... Ὀνωρίῳ τὸν βασιλεῖον παρατίθησι στέφανον...*⁶ πρέπει νὰ συμπεράνωμεν ὅτι τὸ αὐτὸ ἔπραξεν ὁ πατὴρ καὶ διὰ τὸν Ὀνώριον. Τὸ τυπικὸν λοιπόν, ὡς διεσώθη ὑπὸ τοῦ Ἀμμιανοῦ διὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Γρατιανοῦ ὑπὸ τοῦ πατρὸς του Οὐαλεντινιανοῦ Α', πρέπει νομίζω νὰ ἐφηρμόσθῃ καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν τῶν υἱῶν τοῦ Θεοδοσίου Α'.

Τὰ αὐτὰ ἀκριβῶς ἰσχύουν διὰ τὸν διαδεχθέντα τὸν Ἀρκαδίον υἱὸν του **Θεοδόσιον Β'**, ἀνακηρυχθέντα αὐγούστου εἰς νηπιακὴν ἡλικίαν (Ἰανουάριος 402). Ὡς ἐν τῷ Πασχ. Χρονικῷ 568 παραδίδεται *ἐπήρθη Θεοδόσιος νέος Αὐγουστος ἐν Κωνσταντινουπόλει εἰς τὸ Ἐβδόμον ἐν τῷ τριβουναλίῳ ὑπὸ Ἀρκαδίου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ*⁷.

¹) Σωκράτης Ε' 2, Aurel. Vict. Epit. XLVIII 1, XLVII 3, Φιλοστόργιος Θ' 17, Ζώσιμος 200, Σωζομενὸς Ζ' 2, Pacat. Paneg. 31. 2.

²) Θεόδωρ. Ἑκκλ. Ἱστ. Ε' 6. Πρβλ. Θεοφ. 65-66, Γεωργ. μον. II 563.

³) Βλ. κατωτέρω.

⁴) Βλ. Ζώσιμος 242, Φιλοστόργιον Ι' 5, Σωκράτην Ε' 10, Θεόδωρον ἀναγνώστην ἐν P.G. τ. 86,1 στ. 213, Σωζομενὸν Ζ' 12 καὶ Ζ' 24.

⁵) R. DEMANGEI, Contribution à la topographie de l'Hébdomon, Paris 1945 σ. 5 ἐπ., R. JANIN, Constantinople byzantine, Paris 1950 σ. 408-409.

⁶) Φιλοστόργιος ΙΑ' 2, Σωζομενὸς Ζ' 24. Ὁ W. ENSSLIN εἰς πρόσφατον μελέτην του War Kaiser Theodosius I zweimal in Rom? ἐν Hermes 81 (1953) σ. 500-507 ἀπέδειξεν ὅτι μόνον κατ' Ἰούνιον 389 μετέβη ὁ Θεοδόσιος Α' εἰς Ρώμην, καὶ τὴν πληροφορίαν τοῦ Ζωσίμου 242: *ἐπιδημήσας τῇ Ρώμῃ τὸν υἱὸν Ὀνώριον ἀναδείκνυσιν βασιλέα* (οὕτω καὶ Πασχ. Χρον. 564, Σκυλ. - Κεδρ. I 569) ὀφειλομένην εἰς σύγχυσιν τῶν γεγονότων. Πρβλ. Ο. SEECK ἄρθρ. Honorius ἐν Real-Encyclopädie τ. VIII (1913) στ. 2277.

⁷) Οὕτω καὶ Μαλ. 351: *ὑπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς στεφθεῖς*. Αἱ λοιπαὶ πηγαὶ περιορίζονται νὰ μνη-

Ἡ Δύσις δὲν θὰ μὲ ἀπασχολήσῃ εἰς τὸ ἐξῆς, διότι διὰ τοῦ ἀπὸ τοῦ ἔτους 395 σταθεροποιηθέντος διαχωρισμοῦ τοῦ κράτους τὸ ἀπὸ τινων δεκαετηρίδων ὑφιστάμενον μεταξὺ τῶν δύο τμημάτων χάσμα εὐρύνεται ἐπὶ μᾶλλον καὶ μᾶλλον πρὸς ὅλας τὰς κατευθύνσεις, εἰς τρόπον ὥστε αἱ μεταξὺ Ἀνατολῆς καὶ Δύσεως ὡς πρὸς τὴν οἰκονομικὴν, κοινωνικὴν καὶ ἐν γένει πολιτιστικὴν διάρθρωσιν ὑφιστάμεναι διαφοραὶ νὰ ὠθοῦν εἰς τὴν δημιουργίαν δύο αὐτονόμων καὶ μὲ ἰδιαίτεραν ἱστορικὴν πορείαν κόσμων.

Πρὸς ὁλοκλήρωσιν τῆς ἐρεῦνης εἶναι ἀναγκαῖον νὰ ληφθοῦν ὑπ' ὄψιν καὶ αἱ σχετικαὶ πρὸς τὰς διαφόρους ἀποδείξεις βιαίας καταλήψεως τῆς ἀρχῆς παραδοθεῖσαι μαρτυρίαι, διότι οἱ ἐκάστοτε ἐμφανισθέντες ἀνταπαιτηταὶ ἐπεδίωξαν κατὰ τὴν ἀναγόμευσίν των, ὡς εἰκός, τὴν ἐφαρμογὴν τῶν ὑπὸ τῶν νομίμως γενομένων κυρίων τοῦ θρόνου τηρηθέντων τύπων.

Διαρκούσης τῆς βασιλείας τοῦ Κωνσταντίου τρεῖς τοιαῦται ἀπόπειραι ἐγένοντο — πλὴν βεβαίως τῆς ὑπὸ ἐπιτυχίας στεφθείσης τοῦ Ἰουλιανοῦ — ὧν ὁμῶς ἡ τοῦ **Νεπωτιανοῦ** δὲν παρουσιάζει ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον· περὶ τούτου μανθάνομεν ἐκ τῶν πηγῶν ὅτι στηριχθεὶς εἰς τοὺς μονομάχους ἠδυνήθη ἐπὶ μῆνα νὰ κρατήσῃ τῆς Ρώμης¹. Οἱ ὑπὸ τὸν *comes rerum privatarum* Μαρκελλῖνον συνωμοταὶ προέβαλον ὡς ἀνταπαιτητὴν τοῦ θρόνου τὸν κόμητα **Μαγνέντιον**, ὅστις εἰς Αὐγουστώδανον (Autun) τὴν 18 Ἰανουαρίου 350 κατὰ τὴν διάρκειαν συμποσίου ἐνεφανίσθη τὴν βασιλικὴν ἡμφιεσμένος στολήν, ἀνακηρυχθεὶς ὑπὸ τῶν παρισταμένων βασιλεὺς². Ὡς ἐξιστορεῖ περαιτέρω ὁ Ζώσιμος, ὁμίλου στρατιωτικοῦ παντὸς οἱ προεσιῶντες εἰς ἐν συνελθόντες, ἐπειδὴ τοὺς ἀρχηγούς τῆς συνωμοσίας ἐκβοήσαντας εἶδον, οὐκ εἰδότες σχεδὸν τὸ πραττόμενον, ἐπεβῶν ἅπαντες, σεβαστὸν ἀνακαλοῦντες **Μαγνέντιον**³.

Περὶ σσότερον διαφωτιστικὴ εἶναι ἡ περίπτωσις τοῦ **Βεττανιάνου**. Διὰ νὰ μὴ περιέλθουν εἰς τὸν ἐπαναστάτην Μαγνέντιον ἅπασαι αἱ παραδουνάβιοι ἐπαρχίαι, ἐκ καλῶς νοουμένου ἐνδιαφέροντος πρὸς τὸν αὐτοκράτορα κινουμένη ἡ ἀδελφὴ του Κωνσταντία τὴν 1 Μαρτίου 350 *Οὐβεττανιανά τινα, τῶν στρατηγούτων ἕνα, καθίστησι Καίσαρα*⁴. Ἐκ τῶν σωζομένων μαρτυριῶν προφανὲς καθίσταται ὅτι ἡ ἀναγόμευσις ἐγένετο ἐν Mursa (κατ' ἄλλας μαρτυρίας ἐν Ναϊσῶ ἢ Σιρμίω) ὑπὸ τῶν στρατιωτικῶν δυνάμεων τοῦ Ἰλλυρικοῦ,

μονεύουν τὴν μεταβίβασιν τῆς ἀρχῆς εἰς τὸν Θεοδόσιον ἅμα τῷ θανάτῳ τοῦ πατρὸς του. Σωκρ. Θ' 1, Σωζομένους Ζ' 1. Πρβλ. Προκ. Πολ. Περσ. I 2. 7, Θεοφ. 80, Σκυλ.-Κεδρ. I 586, Ζωναρῶν III 100. Περὶ τοῦ ἀξιοπύστου τῆς εἰς τὰ τέσσαρα τελευταῖα κείμενα ἀπαντήσεως πληροφορίας, καθ' ἣν ὁ Ἀρκάδιος θνήσκων κατέλιπεν ἐπίτροπον τοῦ υἱοῦ του τὸν βασιλέα τῶν Περσῶν Ἰσδιγέρδην (Yezdegerd I) δὲν θὰ ἀσχοληθῶ, ὡς μὴ ἐχούσης ἄμεσον σχέσιν πρὸς τὸ θέμα. Βλ. STEIN, Geschichte I σ. 376 καὶ A. VASILIEV, History of the byzantine empire 324 - 1453, Madison 1952 σ. 96.

¹) Eutropi Hist. rom. X 11. 2, Σωζομένους Δ' 1. Πρβλ. Ζώσιμον 109.

²) Ζώσιμος 107. Βλ. Ζωναρῶν III 31, Aur. Victor Epit. XLII 22.

³) Ζώσιμος 108. Τὰ γεγονότα ὡσαύτως παρὰ Aur. Vict. Epit. XLII 22, Eutropii Brev. hist. rom. X 9, Ζωναρῶν III 32, Orosius Hist. VII 40. Βλ. καὶ Vita Martini 20. 3. Ο ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 279 τοποθετεῖ τὴν ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ἀνακήρυξιν τὴν ἐπομένην τοῦ συμποσίου.

⁴) Φιλοστόργιος Γ' 22.

αἵτινες ἀνεκήρυξαν τὸν Βετρανίωνα αὐγουστον¹. Ἡ μαρτυρία ἀρειανοῦ ἱστορικοῦ *Κωνσταντία, ἡ Κωνσταντίου ἀδελφή, ἐνδύσασα Βετρανίωνα πορφύραν καλάνδαις Μαρτίαις εἰς βασιλέα ἐν Ναϊσῶ τῆς Ἰταλίας, ἄνδρα ἐντιμον, ἀνέστησε τῷ Μαγνεντίῳ πρὸς τὴν μάχην*² δύναται νὰ ἐκληφθῇ καὶ κατὰ λέξιν, ἥτοι ἡ ἰδία περιέβαλε τὸν Βετρανίωνα διὰ τῆς πορφύρας, ὅταν μάλιστα ἐκ τοῦ Φιλοστοργίου γνωρίζομεν ὅτι αὕτη ὑπεστήριξε δύνασθαι τὴν *πρᾶξιν* (ἐννοεῖ γενικώτερον τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Βετρανίωνος ὡς αὐγούστου), διότι *ζῶν ὁ κοινὸς αὐτῶν πατὴρ διαδήματί τε αὐτὴν ἐταινίωσεν καὶ αὐγούστην ἐπωνόμασεν*³. Ὁ Κωνσταντίος, λαβὼν γνῶσιν τῶν γεγονότων, ἠναγκάσθη ὡς ἐκ τῆς διαμορφωθείσης πολιτικῆς καταστάσεως, ὅπως ἀναγνωρίσῃ τὸν Βετρανίωνα αὐτοκράτορα, ἀπέστειλε μάλιστα εἰς αὐτὸν καὶ τὸ διάδημα⁴. Ὡς παρατηρεῖ ὁ Α. Alföldi, ὁ Βετρανίων εἰς τὰ ἰδικὰ του νομίσματα παριστᾷ ἑαυτὸν μὲν φέροντα στέφανον ἐκ δάφνης, τὸν δὲ Κωνσταντίον τὸ διάδημα, ὑποδηλῶν οὕτως ὅτι ἀναγνωρίζει τὴν ὑπεροχὴν τοῦ Κωνσταντίου⁵. Ἐκεῖνο ὅμως τὸ ὁποῖον ἐνέχει ἰδιαιτέραν σημασίαν διὰ τὴν ἔρευναν τοῦ θέματος εἶναι ὁ τρόπος καθ' ὃν ἐξέπεσε τοῦ ἀξιώματος ὁ νέος ἡγεμὼν. Κατὰ τὴν κοινὴν πορείαν τῶν στρατῶν Κωνσταντίου καὶ Βετρανίωνος ἐναντίον τοῦ Μαγνεντίου προσήλθον πρέσβεις τοῦ τελευταίου τούτου· μετὰ τὴν ἀποχώρησιν αὐτῶν ἀπράκτων, *συνελθεῖν εἰς ταῦτ' ὅτι τὰ στρατόπεδα Κωνσταντίος παρεκάλει καὶ σκέμμα κοινὸν περὶ τοῦ πρὸς Μαγνέντιον προτεθῆναι πολέμου*⁶. Πράγματι συνεκεντρώθη ὁ στρατὸς καὶ ἐπὶ ὑψηλοῦ βήματος *ἀνῆει τε ἐπ' αὐτὸ βασιλεὺς μετὰ τοῦ τέως ξυνάρχοντος οὔτε αἰχμὴν φέρων οὔτε ἀσπίδα καὶ κράνος ἀλλὰ ἐσθῆτα τὴν συνήθη*⁷, ἤρχισε δὲ νὰ δημηγορῇ πρῶτος ὁ Κωνσταντίος. Μετὰ τὸ πέρας τῆς προσφωνήσεώς του οἱ στρατιῶται, οἵτινες εἶχον ἐν μέρει λάβει δῶρα παρ' αὐτοῦ, τὰ *κίβδηλα τῆς βασιλείας ἐξεβόησαν ἐκκαθαίρεσθαι καὶ ἅμα Βετρανίωνα τῆς ἐσθῆτος ἐκδύσαντες κατήγαγον ἐκ τοῦ βήματος ἰδιώτην*⁸. τὴν μαρτυρίαν ταύτην συμπληροῦν αἱ τῶν ἄλλων ἱστορικῶν: *Μεταθεμένων δὲ τῶν ἀναγορευσάντων αὐτὸν στρατιωτῶν καὶ μόνον Κωνσταντίον αὐτοκράτορα καὶ σεβαστὸν ἀναβοώντων*⁹. Εἰς τὸν Βετρανίωνα, στερούμενον τῆς ὑποστηρίξεως τοῦ στρατοῦ, δὲν ὑπελείπετο

¹) Ὅλα τὰ κείμενα ρητῶς ὁμιλοῦν περὶ τοῦ στρατοῦ. Eutropii Hist. Rom. X 10: *ad imperium consensu militum electo*, Ζώσιμος 108: *ψήφῳ τῶν αὐτόθι ταγμάτων*, Σωκράτης Β' 28: *ἡ Βετρανίωνος ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν ἀναγόρευσις*, Σωζομενὸς Δ' 1: *ὑπὸ τῶν Ἰλλυριῶν στρατιωτῶν... βασιλεὺς ἀνηγορεύθη* (βλ. καὶ Δ' 4), Ἰουλιανοῦ ἐγκώμιον εἰς Κωνσταντίον (ἐκδ. HERTLEIN) σ. 32.

²) Παρὰ Φιλοστοργίῳ Παράρτημα VII 24 (σ. 219).

³) Φιλοστόργιος Γ' 22.

⁴) Φιλοστόργιος Γ' 22. Τὴν ἀναγνώρισιν μαρτυροῦν καὶ αἱ λοιπαὶ πηγαί. Σωκράτης Β' 28, Σωζομενὸς Δ' 4.

⁵) Α. ALFÖLDI, Die Donaubücke Konstantins des Grossen und verwandte historische Darstellungen auf spätrömischen Münzen ἐν Zeitschrift für Numismatik 36 (1926) σ. 168 σημ. 3.

⁶) Ζώσιμος 110.

⁷) Ἰουλιανοῦ Περί τῶν τοῦ αὐτοκράτορος πράξεων ἡ περὶ βασιλείας λόγος β' (ἐκδ. HERTLEIN σ. 98), ἐνθα καὶ ζωηρῶς περιγράφεται ἡ ὅλη σκηνή.

⁸) Ζώσιμος 110.

⁹) Σωζομενὸς Δ' 4. Οὕτω καὶ Σωκράτης Β' 28: *οἱ καὶ μεταθέμενοι* (sc. οἱ στρατιῶται), Κων-

ἄλλη λύσις, εἰμὴ νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν ἐπιείκειαν τοῦ Κωνσταντίου, ἣς πράγματι καὶ ἡξιώθη. Ὅσον δ' ἀφορᾷ εἰς τὴν ἀφαίρεσιν τῶν βασιλικῶν συμβόλων, ὁ μὲν Ζώσιμος τὴν ἀποδίδει εἰς τὸν στρατὸν, ἐνῶ οἱ Σωκράτης, Σωζομενὸς καὶ Φιλοστόργιος¹ εἰς τὸν ἴδιον τὸν Κωνσταντίνον. Ἐκ τῆς περιπτώσεως ταύτης διευκρινεῖται ἔτι μᾶλλον ὁ ῥόλος τοῦ στρατοῦ ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἀπονομὴν καὶ ἀφαίρεσιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐξουσίας. Ὡς ἐκεῖ ἐνεργῶς συμμετέχει κατὰ τὴν ἀνάδειξιν νέου ἡγεμόνος, οὕτως ἐδῶ συμμερίζεται τὴν εὐθύνην τῆς καθαιρέσεως αὐτοῦ· ἀντὶ δὲ νὰ ἐμφανισθῇ ὁ νόμιμος ἡγεμὼν ὡς ἐκδιώκων τὸν ὑπὸ τὰς ἀνωτέρω περιγραφείσας συνθήκας ἀναγορευθέντα συνάρχοντα, παρουσιάζεται ἡ ἐκθρόνισις τοῦ τελευταίου ὡς ἔργον τοῦ στρατοῦ. Τὸ οὕτως εἰς τὸν στρατὸν ἀναγνωριζόμενον δικαίωμα τοῦ ἀφαιρεῖν τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, φυσικὴ συνέπεια τοῦ προνομίου του ὅπως ἀπονέμῃ ταύτην, ἀποτελεῖ, ὡς φαίνεται, καινοτομίαν τῆς ἐποχῆς, ὥστε ὁ Εὐτρόπιος νὰ γράφῃ: *Sed a Constantio, qui ad ultionem fraternalis necis bellum civile commoverat, abrogatum est Vetranioni imperium, qui novo inusitatoque more consensu militum deponere insigne compulsus est*². Δὲν πρέπει βεβαίως νὰ λησμονῆται τὸ ἰδιάζον τῆς περιπτώσεως· διότι ὁ Βετρανίων δὲν ἦτο εἰς οἰοσδήποτε στασιαστὴς βιαίως καταλαβὼν τὴν ἐξουσίαν ἀλλ' ὁ στρατηγός, ὁ ὑπὸ μέλους τῆς βασιλευούσης οἰκογενείας προωθηθεὶς μέχρι τοῦ θρόνου καὶ ἐπισήμως ἀναγνωρισθεὶς ὑπὸ τοῦ νομίμου αὐτοκράτορος.

Πλουσιωτάτη εἰς λεπτομερείας εἶναι ἡ λαμπρὰ τοῦ Ἀμμιανοῦ Μαρκελλίνου ἀφήγησις περὶ τῆς ἐν ἔτει 365 ἀποστασίας τοῦ συγγενοῦς τοῦ Ἰουλιανοῦ **Προκοπίου**, ἐπωφεληθέντος τῆς ἐναντίον τοῦ Οὐάλεντος δυσαρρεσκείας καὶ τῆς ἀπουσίας τοῦ τελευταίου τούτου ἐκ Κωνσταντινουπόλεως. Ὁ Προκόπιος ἦλθεν εἰς συνεννόησιν μετ' ἀξιωματικῶν τῶν πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν κατευθυνομένων ταγμάτων τῶν *divitenses* καὶ *tungricani* καὶ τὴν ἐπομένην (28 Σεπτεμβρίου 365) μετέβη εἰς τὰ Ἀναστασιανὰ λουτρά, ἔνθα εἶχον στρατοπεδεῦσαι αἱ ὡς ἄνω λεγεῶνες· καὶ αὗται ἐκηρύχθησαν ὑπὲρ αὐτοῦ³. Μὴ εὐρεθέντος μανδύου πορφυροῦ διὰ τὴν ἀναγόρευσιν, ὁ Προκόπιος ἠναγκάσθη νὰ περιβληθῇ ἔνδυμα, φέρον εἰς τὴν παρυφὴν κέντημα ἐκ χρυσοῦ, ὡς ἔφερον οἱ ὑπηρετοῦντες ἐν τῇ αὐλῇ⁴. Κρατῶν δόρου εἰς τὴν δεξιὰν καὶ τεμάχιον πορφυροῦ ὑφάσματος εἰς τὴν ἀριστερὰν (τὴν μάππαν)⁵, ἠὺχαρίστησε τοὺς πρωτεργάτας τῆς ἀναρ-

σάντιον μόνον ἀνεφώνουν Αὐγονστον καὶ βασιλέα καὶ αὐτοκράτορα. Ὡσαύτως παρὰ Ἰουλιανῷ Ἐγκώμιον (I) εἰς Κωνσταντίνον ἔκδ. HERTLEIN σ. 39.

¹) Ζώσιμος 110, Eutropii Hist. rom. X 11. – Σωζομενὸς Δ' 4, Σωκράτης Β' 28, Φιλοστόργιος ΙΓ' 22 καὶ αὐτόθι παράρτημα VII 24 (σ. 219). Ὁ Ἰουλιανὸς Ἐγκώμιον ἐνθ' ἀνωτ. σ. 39 ἐμφανίζει τὸν Βετρανίωνα νὰ ἀποθέτῃ τὴν πορφύραν.

²) Eutropii Hist. rom. X 11.

³) Amm. Marcell. XXVI 6. 12–14, Ζώσιμος 178–179.

⁴) Βλ. ALFÖLDI, Insignien σ. 57 περὶ τῆς ἐπὶ τῇ βάσει τῆς περιγραφῆς τοῦ Ἀμμιανοῦ περιβολῆς τοῦ Προκοπίου διὰ τῶν βασιλικῶν συμβόλων.

⁵) Amm. Marcell. XXVI 6. 15, Ζώσιμος 179.

ρήσεώς του, ὑποσχόμενος χρήματα καὶ ἀξιώματα, ἐν ᾧ οἱ στρατιῶται ἐκρότουν τὰς ἀσπίδας, ὁ δὲ λαὸς παρετήρει ἀπαθῶς τὰ γινόμενα¹. Ὁ Προκόπιος ἀνῆλθεν ἀκολουθῶς ἐπὶ ὑψηλοῦ βήματος καὶ ἤρχισεν ὁμιλῶν πρὸ τοῦ ἐκπλήκτου πλῆθους, ἐκφραζόμενος μετὰ πολλοῦ κόπου. Ἐν ᾧ ὑπενθύμιζε τὴν πρὸς τὸν Ἰουλιανὸν συγγένειάν του ἠκούσθησαν, ἀσθενεῖς ἀρχικῶς, φωναὶ ἐπιδοκίμασίας τῶν εἰς τὴν συγκέντρωσιν παρασταμένων — οἱ ὅποιοι βεβαίως εἶχον προηγουμένως λάβει χρήματα — εἴτα δὲ ἐπιβλητικῇ βοῇ τοῦ πλῆθους ἀνακρύσσουσα τὸν Προκόπιον αὐτοκράτορα. Οὗτος εὐθὺς ἀμέσως κατηνύθη πρὸς τὸ οἶκον τῆς συγκλήτου, ἔνθα ὅμως εὗρε μικρὸν ἀριθμὸν συγκλητικῶν καὶ δὴ οὐχὶ τῶν ἐπιφανεστέρων· μετ' ὃ ἔσπευσεν νὰ καταλάβῃ τὸ ἀνάκτορον².

Πάντες, περιλαμβανομένου καὶ τοῦ Ἀμμιανοῦ, οἱ ἱστορικοὶ πλὴν τοῦ Ζώσιμου οὐδὲν λέγουν περὶ προγενεστέρας τυχὸν ἀναδείξεως τοῦ Προκοπίου ὑπὸ τοῦ Ἰουλιανοῦ ὡς διαδόχου του. Ἰσως ὁ Ζώσιμος, ἔνεκεν τοῦ θρησκευτικοῦ προσανατολισμοῦ του καὶ δεδομένου ὅτι ἡ ἐπανάστασις τοῦ Προκοπίου εὗρεν ἀπήχησιν εἰς τοὺς ἐθνικοὺς κύκλους³, ἐθεώρησε σκόπιμον νὰ προσδώσῃ εἰς τὸ πραξικόπημα ποιάν τινα νομιμότητα διὰ τοῦ ἰσχυρισμοῦ ὅτι ὁ Ἰουλιανός... δοὺς αὐτῷ (sc. τῷ Προκοπίῳ) καὶ βασιλικὴν στολὴν ἔχειν δι' αἰτίαν πᾶσι τοῖς ἄλλοις ἡγνοημένην⁴.

Ἀλλ' οὕτε καὶ κατὰ τὰς ἐπομένας δεκαετηρίδας ἐξέλιπον αἱ προσπάθειαι βιαίας καταλήψεως τῆς ἀρχῆς· τούτων ὅμως δὲν διέσωσαν ἱκανὰς λεπτομερείας αἱ ἐξιστοροῦσαι τὰ γεγονότα πηγαί. Ἡ ἀπόπειρα τοῦ **Μαρκέλλου** καταλαβόντος τὴν Χαλκηδόνα (ἔτ. 366) ὅπως τύχῃ ἀναγορεύσεως οὐδεμίαν ἀπήχησιν εὗρε⁵. Μνημονευτέον καὶ τὸ πραξικόπημα τοῦ **Φίρμου**, μαυριτανοῦ ἡγεμόνος ἀναγορευθέντος ἐν Ἀφρικῇ ὑπὸ αὐτοκρατορικῶν ταγμάτων (372)· περὶ αὐτοῦ ἔχομεν ρητὴν μαρτυρίαν ὅτι περιεβλήθη διὰ μανιακίου ἀντὶ διαδήματος⁶. Τὴν ἀνοιξὶν τοῦ ἔτους 383 ὁ Ἰβηρ τὸ γένος **Μάξιμος**, δυσανασχετῶν διὰ τὴν ἐπιτυχίαν τοῦ συναδέλφου του Θεοδοσίου Α' ἀνῆγειρε πλεον εἰς τὸ κατὰ τοῦ βασιλέως ἔχθος τοὺς στρατιώτας. οἱ δὲ ραδίως ἐξαναστάντες ἀνείπον βασιλέα τὸν Μάξιμον, καὶ περιθέντες τὴν ἀλουργίδα καὶ τὸ διάδημα...⁷. Τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μαξίμου, γενομένην ὑπὸ τοῦ ἐν Βρετανίᾳ στρατοῦ, ἀπεδέχθησαν ἐνθουσιωδῶς καὶ αἱ ἐν Γερμανίᾳ στρατιωτικαὶ δυνάμεις⁸. Ὁ Φράγκος τὸ γένος Ἀρβογάστης διὰ τοῦ στρατοῦ, ἐφ' οὗ ἦσκει ἐπιρροήν, ἀνέδειξεν αὐγουστον τὸν ἄλλοτε καθηγητὴν τῆς ρητορικῆς καὶ magister scriniorum **Εὐγένιον** (22 Αὐγούστου 392)⁹.

¹) Amm. Marcell. XXVI 6. 16 - 17.

²) Amm. Marcell. XXVI 6. 18. Πρβλ. STRAUB σ. 22 ἐπ.

³) Βλ. ASS. NAGL, Valens ἐν Real - Encycl. τ. VII A 2 (1948) στ. 2100 - 2101.

⁴) Ζώσιμος 177.

⁵) Amm. Marcell. XXVI 10. 3.

⁶) Amm. Marcell. XXIX 5. 20, Ζώσιμος 190, Orosius VII 33. 5. Βλ. λεπτομερείας παρὰ ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 283 - 284.

⁷) Ζώσιμος 215, Orosius VII 34. 9, Gregorius Turonensis I 43.

⁸) Ζώσιμος 215, Orosius VII 34. 9.

⁹) Ζώσιμος 239, Φιλοστόργιος ΙΑ' 2. Πρβλ. Σωκράτην Ε' 25, Ἰωάνν. Ἀντιοχ. ἀπόσπ. 187

Περὶ τῶν εἰς τὸ δυτικὸν τμήμα τῆς αὐτοκρατορίας ἐκραγέντων ἐπαναστατικῶν κινημάτων διαρκούσης τῆς βασιλείας τοῦ Ὀνωρίου δὲν θὰ πολυπραγμονήσω, δι' οὓς λόγους ἀνωτέρω ἐξέθεσα. Σημειῶ μόνον ὅτι ὁ ἐν Βρετανίᾳ στρατὸς ἀλληλοδιαδόχως ἀνηγόρευσε λήγοντος τοῦ 406 **Μάρκον** τινὰ αὐτοκράτορα, ὃν μετὰ τετράμηνον ἐφόνευσε καὶ προσέφερε τὸ στέμμα εἰς τινὰ **Γρατιανόν**, σχόντα μετ' ὀλίγον τὴν αὐτὴν μὲ τὸν προκάτοχόν του τύχην· τέλος τῷ 407 ὁ αὐτὸς στρατὸς ἀνηγόρευσε αὐγουστον τὸν **Κωνσταντίον**¹, ὅστις ἐπεδίωξε νὰ ἀναγνωρισθῇ ὑπὸ τοῦ Ὀνωρίου *ἄκων μὲν καὶ ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν βιασθεὶς ἀπολογούμενος ἄρξαι, συγγνώμην δὲ αἰτῶν καὶ τὴν τῆς βασιλείας ἀξίων κοινωνίαν*². Καὶ εἰς τὰ τρία ἐν Βρετανίᾳ πραξικοπήματα οὐδεὶς ἕτερος παράγων πλὴν τοῦ στρατοῦ ἀνεμίχθη.

Ἐν μέσῳ τοσούτων διὰ τοῦ στρατοῦ ἀναγορεύσεων, τόσον τῶν νομίμως ἀναδειχθέντων, ὅσον καὶ τῶν βιαίως πειραθέντων ὅπως καταλάβουν τὴν ἐξουσίαν, ἀπαντᾷ μόνῃ ἡ περίπτωσις τοῦ **Ἀττάλου**, ὅστις τῇ ἀξιώσει τοῦ βασιλέως τῶν Βησιγόθων Ἀλαρίχου ἀνηγορεύθη παρὰ τῆς συγκλήτου Ρώμης βασιλεὺς. Αἱ ἀναγράφουσαι τὴν εἴδησιν πηγαὶ δὲν παρέχουν μὲν λεπτομερείας ἀλλὰ φαίνονται σαφῶς ἀποκλείουσαι τὴν ἀνάμειξιν οἰουδῆποτε στρατιωτικοῦ παραγόντος. Κατὰ τὸν Ζώσιμον 323 *συνελθοῦσα τοῖνον ἡ γερουσία πᾶσα καὶ περὶ τοῦ πρακτέου βουλευσαμένη πᾶσιν ἐνέδωκεν οἷς Ἀλάριχος ἐκέλευσεν... καὶ κατὰ τὸ κελεύμενον Ἀττάλον ὄντα ὑπαρχον τῆς πόλεως εἰς τὸν βασιλεῖον ἀναβιβάζουσι θρόνον, ἄλουργίδα καὶ στέφανον περιθέντες* (περὶ τὸν Νοέμβριον 409)³.

Συμφωνῶ μὲ τὸν Stein⁴, δεχόμενον ὅτι οἱ ὑπὸ τοῦ Προκοπίου (Πολ. Βανδ. I 3. 5) ὡς οἱ τῆς ἐν Ρώμῃ βασιλέως αὐλῆς ἀναφερόμενοι, οἵτινες ἀνηγόρευσαν **Ἰωάννην** τινὰ κατὰ Δεκέμβριον 423, εἶναι αὐλικοὶ ἀξιωματοῦχοι (Hofbehörde) καὶ χαρακτηρίζοντα ὡς πεπλανημένην τὴν ἄποψιν τοῦ Seeck, ὑποστηρίζοντος ὅτι πρόκειται περὶ τῆς συγκλήτου Ρώμης⁵.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Ἡ ἐπισκόπησις τῶν πραγματικῶν δεδομένων τῶν ἀναγορεύσεων τῆς περιόδου δι-

ἐν *Fragm. Histor. Graec.* τ. IV σ. 609. Ἐπὶ τοῦ χωρίου τοῦ Μαλάλα 341 θὰ ἐπανεέλθω κατωτέρω.

¹) Ζώσιμος 318, 319–320, Σωζομενὸς Θ' 11, Orosius VII 40. 4, Ὀλυμπιόδωρος ἐν *Fragm. Histor. Graec.* τ. IV σ. 59 ἀρ. 12, Προκ. Πολ. Βανδ. I 2. 31.

²) Ὀλυμπιόδωρος, αὐτόθι σ. 59 ἀρ. 12· περὶ Ζώσιμον 308.

³) Οἱ Προκόπιος Πολ. Βανδ. I 2. 28, Φιλοστόργιος IB' 3, Σωζομενὸς Θ' 8 δὲν μνημονεύουν ἰδιαιτέρως τῆς συγκλήτου. Τὴν καθαίρεσιν τοῦ Ἀττάλου ἀποδίδουν προσωπικῶς εἰς τὸν Ἀλάριχον οἱ Ζώσιμος 327, Προκόπιος Πολ. Βανδ. I 2. 36.

⁴) STEIN, *Geschichte* I σ. 427.

⁵) SEECK, *Untergang* VI σ. 407 ἐπ. Ὁ Μαλάλας σ. 350 χαρακτηρίζει τὸν Ἰωάννην ὡς συγκλητικόν, ἐνῶ ὡς μανθάνομεν ἐξ ἄλλων πηγῶν (Σωκρ. Ζ' 23) ἦτο εἰς τῶν βασιλικῶν ὑπογραφῶν (κατὰ τὸν Προκόπιον Πολ. Βανδ. I 3. 4 πρόκειται περὶ στρατιώτου), μεθ' οὗ συνέπραξαν, πάντοτε κατὰ τὸν Μαλάλαν, οἱ λοιποὶ συγκλητικοὶ καὶ βασιλεύει ἐν Ρώμῃ.

καιώνει κατ' ἐμὲ τὰ συμπεράσματα τοῦ J. Straub σχεδὸν ἀπολύτως καὶ θὰ ᾔτο ἴσως περιττὴ ἢ ὑπ' ἐμοῦ δοθεῖσα ἔκτασις, ἐὰν δὲν εἶχον μετὰ ταῦτα προβληθῇ αἱ ζωηραὶ ἀντιρρήσεις τοῦ O. Treitinger. Λαμβάνων ὡς ἀφετηρίαν τὸ χωρίον τοῦ Aurelius Victor de Caesar. 37. 5: *Abhinc militaris potentia convaluit ac senatui imperium creandique jus principis ereptum ad nostram memoriam, incertum, an ipso cupiente per desidiam an metu seu dissensionum odio*, ὅπερ ἔρχονται νὰ ἐνισχύσουν ὅλαι αἱ ἐπόμεναι εἰς τὸν Δ' αἰῶνα ἀναγόμεναι μαρτυρίαι, ὁ Straub καταλήγει εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι ἀπὸ τοῦ θανάτου τοῦ Probus (282) «ὁ στρατὸς ἀρνεῖται εἰς τὴν σύγκλητον τὸ μέχρι τοῦδε ἀναγνωρίζόμενον εἰς αὐτὴν δικαίωμα ἐπικυρώσεως τῆς ὑπ' αὐτοῦ (τοῦ στρατοῦ) γενομένης ἐκλογῆς»¹ καὶ ὅτι «διὰ τῶν ἀναφωνήσεων (acclamations) τοῦ στρατοῦ παρέχεται εἰς τὸν αὐτοκράτορα τῶν ὑστέρων χρόνων πλήρως ἡ κυρίαρχος ἐξουσία»². Ὡς πρᾶξιν ἐνέχουσιν νομικὰς συνεπειὰς χαρακτηρίζει καὶ ὁ W. Ensslin τὴν διὰ τῶν ἐπευφημιῶν τοῦ στρατοῦ ἀναγόρευσιν, ἐξαιρῶν τὴν εἰς τὴν διασάφησιν τοῦ προβλήματος τούτου συμβολὴν τοῦ Straub, ἀλλὰ δὲν συμφωνεῖ μὲ τὴν ἀποψίν του, καθ' ἣν ἡ ἀπόφασις ἀνῆκεν ἀποκλειστικῶς εἰς τὴν ἀρμοδιότητα τῆς συνέλευσεως τοῦ στρατοῦ, εἰς ὃν εἶχον μεταβιβασθῇ τὰ δικαιώματα τῆς συγκλήτου³. Κατὰ τὸν Ensslin ἡ πληροφορία τοῦ Aurel. Victor, ἡστινος δὲν ἀμφισβητεῖ τὴν ἀκρίβειαν, ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι ὁ παραδίδων ταύτην ἱστορικὸς δὲν γνωρίζει ἀπὸ τοῦ ἔτους 282 μέχρι τῆς ἐποχῆς του περίπτωσιν, καθ' ἣν κατὰ τοὺς παλαιοὺς τύπους εἴτε ἡ σύγκλητος νὰ εἶχεν ἀναλάβει τὴν πρωτοβουλίαν εἴτε ὁ νεοεκλεγείς νὰ εἶχεν ἐπιζητήσει τὴν ἀναγνώρισίν του, ὥφειλε δέ, κατὰ τὴν γνώμην τοῦ Ensslin, ὁ Straub νὰ μὴ εἶχε περιορίσει τὴν ἔρευναν εἰς μόνον τὸν Δ' αἰῶνα· διότι τότε λαμβάνων ὑπ' ὄψει τὰ παραδείγματα Μαρκιανοῦ, Ἀναστασίου Α' κλπ. θὰ ἠδύνατο νὰ συλλάβῃ τὰς πραγματικὰς βάσεις τῆς τυπικῆς μεταβιβάσεως τῆς κυριαρχίας⁴.

Ἀλλὰ κατὰ τῶν ἀντιρρήσεων τοῦ Ensslin δέον νὰ παρατηρηθῇ εὐθύς ἐξ ἀρχῆς ὅτι ἀπὸ τοῦ Μαρκιανοῦ καὶ ἐξῆς εἰς τὸν τρόπον τῆς ἀναδείξεως αὐτοκράτορος ἐπέρχονται, ὡς θὰ ἴδωμεν, οὐσιώδεις μεταβολαί. Ἀντὶ τῆς ἀνωτέρας στρατιωτικῆς ἡγεσίας τὴν πρωτοβουλίαν τῆς ἐκλογῆς ἀναλαμβάνει ἡ σύγκλητος ἐν συνεργασίᾳ μετὰ τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος, ἐρχομένου ὅμως εἰς δευτέραν μοῖραν. Ἐν ᾧ δὲ νῦν ἡ ἀναγόρευσις τελεῖται ἀποκλειστικῶς ὑπὸ τοῦ στρατοῦ, ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Ε' αἰῶνος συμπράττουν κατ' αὐτὴν σύγκλητος, στρατὸς καὶ δῆμοι, ὥστε ἡ μετὰ τῶν δύο περιόδων διαφορὰ, τόσον ὡς πρὸς τὸ προσδιορίζον τὸν ὑποψήφιον σῶμα, ὅσον καὶ ὡς πρὸς τοὺς μετέχοντας τῆς ἀναγορεύσεως παράγοντας εἶναι τεραστία. Δὲν νομίζω λοιπὸν ὅτι τὰ συμπεράσματα τοῦ Straub χωλαίνουν, ὡς πιστεύει ὁ Ensslin, ἐπειδὴ ἐκεῖνος δὲν ἔλαβεν ὑπ'

¹) STRAUB σ. 7.

²) STRAUB σ. 10.

³) W. ENSSLIN ἐν Phil. Woch. 61 (1941) στ. 634.

⁴) Αὐτόθι στ. 634, 636.

ᾧπει τὰ ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Ε' αἰῶνος συμβαίνοντα, ἀφ' οὗ ἀπὸ τοῦ χρονικοῦ τούτου ὁρίου τὰ πράγματα, ὡς εἶπον, ἄρδην μεταβάλλονται.

Ἀντιτιθέμενος εἰς τὴν ὑπὸ τοῦ Straub ὑποστηρικθεῖσαν γνώμην τῆς ἀποκλειστικῆς διὰ τοῦ στρατοῦ ἀναδείξεως νέου αὐτοκράτορος κατὰ τὴν περίοδον ταύτην, ὁ Treitinger εἰς πλείστα σημεῖα τῆς βιβλιοκρισίας του ὑποστηρίζει ὅτι δὲν εἶχε παύσει νὰ ὑφίσταται τὸ δικαίωμα τῆς συμπράξεως τῆς συγκλήτου¹, μὴ δυνάμενος δὲ νὰ ἀπορρίψῃ τὸ προμνησθὲν χωρίον τοῦ Aurel. Victor, λέγει ὅτι δὲν πρέπει νὰ ὑπεριμᾶται ἡ σημασία του². Τὰς ἀπόψεις του ἐκθέτει κατὰ τρόπον ἀπόλυτον καὶ δογματικόν, μὲ ἐκδηλον τὴν τάσιν νὰ ὑπαγάγῃ τὰ πάντα εἰς νομικὰς κατασκευὰς κατὰ τὰ σημερινὰ πρότυπα, ἐν δὲ τῶν κυριωτέρων του ἐπιχειρημάτων ἀποτελεῖ ἡ φράσις τοῦ Ἀμμιανοῦ περὶ τοῦ Προκοπίου, ὅστις μετὰ τὴν ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ἀναγόρευσίν του *petit curiam raptim*³. Ὁρθῶς ὁμως παρατηρήθη ὅτι πρόκειται περὶ ἐπαναστάτου, ὅστις φυσικὸν εἶναι νὰ ἐπιζητῇ παντὶ τρόπῳ νὰ ἐνισχύσῃ τὴν θέσιν του. Πρὸς τούτοις ὁ Treitinger χρησιμοποιοεῖ τὴν φράσιν τοῦ Μαλάλα 341: *ἐποίησεν ὁ στρατὸς βασιλέα αὐθεντήσας τὴν σύγκλητον Εὐγένιον ὀνόματι. καὶ ἐβασίλευσεν ἡμέρας εἴκοσι δύο καὶ ἐσφάγη εὐθέως*, ἣν σχολιάζει διὰ τῶν ἑξῆς «Hier ist doch die Ermordung des Eugenius geradezu mit dem Übergehen des Rechtes des Senates gedanklich verbunden»⁴. Δὲν νομίζω ὁμως ὅτι εὐσταθεῖ τοιαύτη σκέψις, ἐὰν ληφθῇ ὑπ' ὄψει τοῦ αὐτοῦ χρονογράφου μαρτυρία μὲ πανομοιότυπον διατύπωσιν: *Μάριον τὸν βασιλέα ἢ γυνὴ αὐτοῦ κοιμώμενον ἀπέσφαξεν*, ὅς οὐκ ἀνηγορεύθη βασιλεὺς ὑπὸ τῆς συγκλήτου, διότι ὁ στρατὸς αὐτὸν ἐποίησε βασιλέα, αὐθεντήσας τὴν σύγκλητον⁵. Εἶναι δυνατόν νὰ ὑποστηρικθῇ «gedankliche Verbindung» τῆς δολοφονίας τοῦ Μαρίου ὑπὸ τῆς συζύγου του μὲ μεταβίβασιν τοῦ δικαιώματος τῆς συγκλήτου, ὡς ἀποφαίνεται ὁ Treitinger διὰ τὸ προηγούμενον μὲ ὁμοίαν διατύπωσιν χωρίον τοῦ αὐτοῦ χρονογράφου; Ἀλλὰ καὶ καθ' ἑαυτὴν ἀποτελεῖ σφάλμα ἡ προσπάθεια συναγωγῆς διὰ τὸν Δ' αἰῶνα ἐπιχειρημάτων ἐκ τοῦ ἔργου τοῦ Μαλάλα, γνωστοῦ διὰ τὰς ἀνακριβεῖας του χρονογράφου, καθ' ἣν στιγμὴν διὰ τὴν αὐτὴν περίοδον ἔχομεν ἀξιόλογα κείμενα γνωστῶν διὰ τὴν ἀξιοπιστίαν των συγχρόνων ἱστορικῶν, οἱ ὁποῖοι λεπτομερῶς ἀφηγοῦνται τὰ τῶν αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων τοῦ Δ' αἰῶνος, ἐνῶ ὁ Μαλάλας στερεοτύπως, ἄνευ οὐδεμιᾶς ἀποχρώσεως ἢ λεπτομερείας ἀνάγει τὰς ἀναγορεύσεις ὅλων εἰς τὴν σύγκλητον⁶.

Σοβαρὸν σκόπελον ἐπίσης ἀποτελεῖ διὰ τοὺς δεχομένους τὴν σύμπραξιν τῆς συγκλήτου κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην τὸ γνωστὸν χωρίον τοῦ Συμμάχου ἐκ τοῦ πρὸς Οὐα-

¹) O. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 41 (1941) σ. 199 ἐπ.

²) O. TREITINGER αὐτόθι σ. 200 ἐπ., 203, 205.

³) Amm. Marcell. XXVI 6. 18. Καὶ ὁ ENSSLIN ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) στ. 686 τὸ ἐπικαλεῖται ὡς ἐπιχείρημα.

⁴) O. TREITINGER αὐτόθι σ. 200 σημ. 1.

⁵) Μαλάλας ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 368-369.

⁶) Βλ. ἀνωτ. σελ. 2 σημ. 1.

λεντινιανὸν λόγου του: *emeritum bellis virum castrensis senatus adscivit*¹. Ὁ Treitinger δὲν ἀμφισβητεῖ ὅτι δι' αὐτοῦ ἐπιβεβαιοῦται ἡ μεταβίβασις τοῦ δικαιώματος ἀναγορεύσεως ἀπὸ τῆς συγκλήτου εἰς τὸν στρατόν, ἀλλὰ προσθέτει ὅτι διστάζει νὰ στηρίξη εἰς μόνον τὸ χωρίον τοῦτο τόσον σοβαρὰ συμπεράσματα². Ὁ W. Ensslin πάλιν θεωρεῖ λίαν σημαντικὴν τὴν μαρτυρίαν τοῦ Συμμάχου, ὥς ἐμφαίνουσιν τὴν ἐν τῇ πράξει ἀναγνώρισιν τῆς πολιτειακῆς σημασίας τῆς μετὰ τῆς συγκλήτου συμπράξεως τῆς στρατιωτικῆς συνελεύσεως, προσθέτει ὁμως «Aber gerade in dem Worte von castrensis senatus stellt sich von selbst die Verbindung zum eigentlichen Senat her, der nicht minder bei der Wahlbekanntgabe durch Akklamation sein Recht des adsciscere geübt hat»³. Ὁ A. Piganiol⁴ ἐξ ἄλλου ἵνα ὑποστηρίξη ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ ἀνήγγελλε τὴν ἐκλογὴν του εἰς τὴν σύγκλητον, ἐπικαλεῖται χωρίον Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ, δι' οὗ ὁμως κατ' ἐμὲ ἀκριβῶς τὸ ἀντίθετον πιστοποιεῖται. Λέγεται εἰς τὸν πρῶτον Σηλητευτικὸν κατὰ Ἰουλιανοῦ βασιλέως: *Καὶ τὸ μὲν πρῶτον αὐτῷ τῆς αὐθαδείας καὶ ἀπονοίας ἑαυτὸν ἀναδῆσαι καὶ τῇ μεγάλῃ προσηγορίᾳ τιμῆσαι (ἦν οὐχ ἄρπαγμα τύχης ἀλλ' ἀρετῆς ἄθλον ἢ χρόνος ἢ ψῆφος βασιλέως χαρίζεται, ἢ τῆς συγκλήτου βουλῆς, ὥς τὸ παλαιὸν κρίσις)...⁵*. Ψέγει ὁ ἱερὸς ἀνὴρ τὸν Ἰουλιανόν, διότι αὐτοβούλως προήγαγεν ἑαυτὸν εἰς αὐγουστον, ἀξίωμα, τὸ ὅποιον δὲν ἀποκτᾷ κανεὶς ἀπὸ μίαν τυχαίαν εὐκαιρίαν ἀλλὰ λαμβάνει ὥς βραβεῖον ἀρετῆς ἢ κατόπιν ἐπιμόνου προσπαθείας (χρόνος) ἢ κατ' ἀπόφασιν τοῦ ἤδη βασιλεύοντος (ἢ ψῆφος βασιλέως) ἢ μετὰ γνώμην τῆς συγκλήτου, ὥς συνέβαινεν εἰς παλαιότεραν ἐποχὴν (ἢ τῆς συγκλήτου βουλῆς, ὥς τὸ παλαιὸν κρίσις). Διὰ νὰ χρησιμοποιῇ λοιπὸν ὁ ἱεράρχης, εἰς ὃ σημεῖον ἀκριβῶς ποιεῖται μνείαν τῆς συμβολῆς τῆς συγκλήτου διὰ τὴν ἀνάδειξιν αὐτοκράτορος, τὴν διατύπωσιν ὥς τὸ παλαιόν, σημαίνει ὅτι εἰς τοὺς χρόνους του εἶχεν ἐκλείψει ἢ εἰς τὸν τομέα τοῦτον δρᾶσις τῆς συγκλήτου, ἀντιδιαστελλομένων οὕτω τῶν κατὰ τὴν ἐποχὴν του συμβαινόντων πρὸς τὸ παρελθόν, τοὺς χρόνους δηλονότι τῆς Ἡγεμονίας.

Τὴν αὐτὴν ἀντίληψιν ἀπηχοῦν καὶ τινὰ χωρία τοῦ Θεμιστίου, εἰς τὰ ὅποια ἐκ τῶν πολιτειακῶν παραγόντων μόνον περὶ τῆς συμβολῆς τοῦ στρατοῦ γίνεται λόγος διὰ τὴν ἀνάδειξιν αὐτοκράτορος. Οὕτω VI 73c: *μὴ γὰρ οἴσθε, ὦ γενναῖοι, τοὺς στρατιώτας κυρίους εἶναι τηλικαύτης χειροτονίας, ἀλλ' ἄνωθεν αὐτὴ κάτεισιν ἢ ψῆφος, ἄνωθεν ἢ ἀνάρρησις τελειοῦται ταῖς τῶν ἀνθρώπων διακονίαις. τοὺντεῦθεν οὖν ὑμέτερον δεῖξαι τῷ Θεῷ τοὺς στρατιώτας διακονήσαντας. ὥς μὲν τῷ κράτει μόνῳ θαρσύνετε, δόξετε ἀκριβῶς παρὰ τῶν ὀπλῶν εἰληφέναι τὴν δυναστείαν, εἰ δὲ τῷ κατ' ἀρετὴν ὑπερ-*

¹) Aurelius Symmachus or. I 9.

²) TREITINGER ἐν B. Z. τ. 41 (1941) σ. 200 σημ. 1.

³) ENSSLIN ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) στ. 635.

⁴) A. PIGANIOU, L'empire chrétien (323 - 395) ἐν Histoire Romaine τ. IV 2, Paris 1947 σ. 305.

⁵) Γρηγόριος Ναζιανζηνὸς ἐν PG τ. 35 στ. 569.

ἔχειν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ φανήσεσθε προβεβλημένοι, αὐτόθι VI 75 b: ἔτι δὲ ὥσπερ οἱ στρατιῶται πλέον ἔχουσιν ἢ δεδώκασιν ἐκ τῆς ψήφου¹, αὐτόθι 75 b: βασιλέα μὲν γὰρ αὐτὸν οἱ στρατιῶται, μέγαν δὲ σὺν βασιλέα πεποιήκας, V 65 c-d: οἱ δὲ ἡμέτεροι ψηφηφόροι καὶ στρατιῶται τῆς τοῦ σώματος ἀγχιστείας τὴν τῆς ψυχῆς προεξήτασαν, καὶ ἀπέφηναν κληρονόμον τῆς ἀλουργίδος τὸν κληρονόμον τῆς ἀρετῆς... Καθ' ὅσον τέλος ἀφορᾷ εἰς τὸ χωρίον τοῦ Θεμιστίου XIV 182a-b: Πρόσεισι δὲ οὐκ αἰτήσουσα μόνον ὧν δεῖται, ἀλλὰ βεβαιούσα (sc. ἡ πόλις, ἐκπροσωπούμενη ἐνταῦθα ὑπὸ τῆς συγκλήτου) πρώτη τὴν ψήφον τῆς ἀναρρήσεως. προσήκει γὰρ δήπου τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων² συνάδειν τοὺς βασιλεύσαντας τῶν ἀνθρώπων. καὶ τῶν γε δυοῖν μητροπόλεων τῆς οἰκουμένης — λέγω δὲ τῆς Ρωμύλου καὶ τῆς Κωνσταντίνου — μᾶλλον ἂν σοι φαίην ἀρμόττειν τὴν ἡμετέραν. καὶ γὰρ ἐκείνη μὴδ' ὅτι οὖν τῷ γένει τῶν κρατούντων προσήκουσα κοινῶς γέγονε τῇ μεγάλῃ πόλει τῆς βασιλείας δι' ἀρετὴν προήγαγε δέ σε εἰς τὴν ἀλουργίδα οὐκ ἀγχιστεία γένους, ἀλλ' ἀρετῆς ὑπεροχή..., ἐφ' οὗ κυρίως στηρίζουν τὴν ἐκδοχήν των περὶ τοῦ ἀναγκαίου τῆς ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἐπικυρώσεως τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναρρήσεως οἱ νεώτεροι ἱστορικοί, νομίζω ἀντιθέτως ὅτι ἐνισχύει τὴν ὑπ' ἐμοῦ ὑποστηριζομένην ἄποψιν. Ἐνταῦθα ἡ μετοχὴ βεβαιούσα δὲν ἔχει τὴν σημασίαν τοῦ ἐπικυροῦσα ἀλλὰ τοῦ ἐπιδιοκιδέσθαι δὲν ἀναφέρεται δηλ. εἰς νομικὴν σχέσιν μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ συγκλήτου ἀλλ' ἔχει τεθῆ, ἵνα ἐκφράσῃ τὸν μεταξὺ τούτων δέοντα νὰ ὑπάρχῃ ψυχικὸν δεσμόν, ὥς ἐκ τῆς περαιτέρω αἰτιολογικῆς προτάσεως εὐκρινέστερον τοῦτο ἀποσαφηνίζεται. Ἐξηγεῖ δηλ. ὅτι οἱ ὑπῆκοι ὀρθὸν εἶναι, ἀρμόζει (προσῆκει) νὰ διατελοῦν εἰς ἀρμονικὰς σχέσεις πρὸς τὸν αὐτοκράτορα καὶ ὅχι ὅτι τοῖς εἶναι ἐπιβεβλημένον, ἀναγκαῖον (sollen καὶ οὐχὶ müssen). Χωρὼν δὲ περαιτέρω ὁ ρήτωρ, διερωτᾶται, ποία ἐκ τῶν δύο πρωτευουσῶν δικαιούται νὰ σπεύσῃ νὰ σφυρηλατήσῃ τοὺς στενοτέρους τούτους ψυχικοὺς δεσμοὺς μετὰ τοῦ αὐτοκράτορος, ἀποφαίνεται δὲ διὰ σειρᾶς ἐπιχειρημάτων ὑπὲρ τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Ἄλλ' ἂν πράγματι ἦτο νομικῶς ἀναγκαῖος τύπος ἡ ἐπικύρωσις τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως ἐκ μέρους τῆς συγκλήτου, θὰ ἔδει νὰ ἦτο ἀκριβῶς καθωρισμένον, ποία ὀφείλε νὰ πράξῃ τοῦτο, ἡ σύγκλητος τῆς Ρώμης, τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἢ ἀμφότεραι. Θὰ παρεῖλκεν ἐπομένως ἡ ἐπιχειρηματολογία τοῦ Θεμιστίου καὶ ἡ καθ' ὅλου συζήτησις, ἡ ὁποία ἀκριβῶς, ἐπειδὴ δὲν ἀφορᾷ εἰς καθωρισμένον τύπον ἀλλ' ἀναφέρεται εἰς τὴν ψυχικὴν σχέσιν τῶν ὑπηκόων, ἐκπροσωπούμενων ἐνταῦθα ὑπὸ τῆς συγκλήτου, καὶ τοῦ νεωστὶ ἀναδειχθέντος αὐτοκράτορος, ἔχει τὴν θέσιν της.

Ὑπάρχουν λοιπὸν ἀφ' ἐνὸς μὲν αἱ ρηταί, εἰς ἀρίστας τῆς ἐποχῆς πηγὰς ἀπαντῶσαι, μαρτυρίαι, εὐθέως βεβαιῶσαι τὴν κατὰ τὴν περίοδον ταύτην διακοπὴν τῆς συμ-

¹) Βλ. καὶ τὸ αὐτόθι σχόλιον σ. 89 ἔκδ. DINDORF (1832) οἱ στρατιῶται δεδώκασιν ἐκ τῆς ψήφου αὐτῶν τὸ βασιλεύσαι τοὺς βασιλεύσαντας, ἔλαβον δὲ πλέον τὸ ὑπὸ τοιούτων ἀγαθῶν βασιλεύεσθαι.

²) Κατὰ τὴν προφανῶς ὀρθὴν ἀποκατάστασιν τοῦ κειμένου ὑπὸ τοῦ F. A. WOLF, διορθούντος τῷ βασιλεῖ τῶν πόλεων τοῦ χειρογράφου.

πράξεως τῆς συγκλήτου κατὰ τὴν αὐτοκρατορικὴν ἀναγόμευσιν, ἃς οἱ τὴν ἀντίθετον ἄποψιν ὑποστηρίζοντες σημερινοὶ μελετηταὶ ζητοῦν νὰ ἐξουδετερώσουν οὐχὶ δι' ἄλλων μαρτυριῶν ἐξ ἐκείνης τῆς περιόδου προερχομένων, ἀλλὰ διὰ κατὰ τὸ μᾶλλον ἢ ἥττον τολμηρῶν συλλογισμῶν καὶ οὐχὶ ἐπαρκῶς ἠτιολογημένων ἐρμηνειῶν. Ἐὰν ἐτέρου ὑπάρχει τὸ πλῆθος τῶν εἰς τὴν ἄνοδον νέου αὐτοκράτορος ἀναφερομένων χωρίων, ἅτινα, εἴτε διεξοδικῶς εἴτε ἐν περιλήψει ἀναγράφουν τὰ γεγονότα, εἰς τὸν στρατὸν καὶ μόνον, ὡς ἀναλυτικῶς εἶδομεν εἰς τὸ πρῶτον μέρος τοῦ παρόντος κεφαλαίου, ἀποδίδουν τὴν ἀνάδειξιν νέου αὐτοκράτορος¹. Τὸ αὐτὸ ἐπίσης παρατηρεῖται, ὅσάκις ἐμφανίζονται ἀνταπαιτηταὶ τοῦ θρόνου· οὗτοι εἰς τὸν στρατὸν στηρίζονται καὶ δι' αὐτοῦ προσπαθοῦν νὰ ἐπιβληθοῦν². Τέλος δὲν ἐλλείπει καὶ παρὰδειγμα ἐμφαίνον ὅτι ὁ νόμιμος κύριος τοῦ θρόνου διὰ τὴν καθάραισιν ἰσοτίμου αὐτοκράτορος χρησιμοποιεῖ τὸν στρατὸν, ὑπὸ τὴν ἰδιότητα αὐτοῦ ὡς ὄργανον ἀσκοῦντος πολιτικὴν ἐξουσίαν καὶ οὐχὶ ὡς φορέως πολιτικῆς καὶ στρατιωτικῆς δυνάμεως³.

Τὴν μείωσιν τῶν δικαιωμάτων τῆς συγκλήτου ἐξηγεῖ νομίζω τὸ ἱστορικὸν κλίμα τῆς περιόδου. Ἡ ἐκ βάρων ἀναδιοργάνωσις τοῦ κράτους ὑπὸ τοῦ Διοκλητιανοῦ ἐστηρίχθη εἰς τὴν ἐνίσχυσιν τοῦ στρατιωτικοῦ τομέως. Μετὰ τὴν μεταφορὰν τῆς πρωτεύουσας εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν κατέστη ἐπιβεβλημένη ἡ ἴδρυσις συγκλήτου εἰς τὴν νέαν πόλιν· ἢ κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον διάσπασις τοῦ σώματος εἰς δύο ἀνεξαρτήτους ἀλλήλων ὁργανισμοὺς ἀποτελεῖ ἤδη μίαν ἐξασθένειν. Ἐὰν προστεθῇ ὅτι ἡ μὲν σύγκλητος τῆς Ρώμης, ἀνήκουσα εἰς τὸ πρὸς μαρασμὸν βαῖνον τμήμα τοῦ κράτους καὶ ἀποτελοῦσα κέντρον τῶν ἐθνικῶν στοιχείων εἰς μίαν αὐτοκρατορίαν, ἐν ἣ ἑκάστη παρερχομένη ἡμέρα ἐκραταίου τὴν ἰσχὺν τοῦ χριστιανισμοῦ, ἡ δὲ σύγκλητος τῆς Κωνσταντινουπόλεως δὲν εἶχεν ἀκόμη τὴν ἀναγκαίαν ἱστορικὴν παράδοσιν, ἐξ ἧς νὰ ἠδύνατο νὰ ἀντλήσῃ ἰσχὺν καὶ κύρος, καθίσταται νομίζω νοητὴ καὶ εὐεξήγητος ἡ κατὰ τὸν

¹) Ἐπανειλημμένως ἐλέχθη ὅτι μικρὸν μόνον μέρος τοῦ στρατοῦ μετεῖχε τῆς ἀναγορεύσεως. Ἐὰν ὅμως ληφθοῦν ὑπ' ὄψει αἱ συνθήκαι ὑφ' ἃς ἀνῆλθον οἱ αὐτοκράτορες τῆς περιόδου ταύτης εἰς τὸν θρόνον, καθίσταται εὐθὺς ἀντιληπτὸν ὅτι εἰς τὰς πλείστας τῶν περιπτώσεων τὰ λαμβάνοντα ἐνεργὸν μέρος στρατεύματα ἀπετέλουν ἐν ἰσχυρὸν σύνολον· διότι ἔνιοι τῶν αὐτοκρατόρων (Ἰοβιανός, Οὐαλεντινιανός Α', Οὐαλεντινιανός Β') ἀνηγορεύθησαν ἐν μέσῃ ἐκστρατείᾳ καὶ δὴ κατὰ ἰσχυροῦ ἀντιπάλου, τοῦθ' ὅπερ προϋποθέτει συγκέντρωσιν πολυαριθμῶν στρατιωτικῶν δυνάμεων (Πρβλ. STRAUB σ. 11 - 14). Αὐτοκράτορες πάλιν, οἵτινες ἀνήχθησαν εἰς τὴν ἐξουσίαν ὑπάρχοντος αὐγούστου—καὶ ἐπομένως ὤφειλον εἰς αὐτὸν τὴν ἐκλογὴν των—ἀνηγορεύθησαν ἢ κατὰ τὴν διάρκειαν πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων, ὁπότε πάλιν ὁ ἀριθμὸς τοῦ συγκεντρωμένου στρατοῦ ἦτο σημαντικὸς, ἢ ἐν καιρῷ εἰρήνης, ὁπότε εἰς τὴν βούλῃσιν τοῦ αὐτοκράτορος ἀπέκειτο νὰ συγκαλέσῃ μικρότερον ἢ μεγαλύτερον ἀριθμὸν στρατιωτικῶν δυνάμεων διὰ τὴν τελετὴν.

²) Μοναδικὴν ἐξάφαισιν ἀπετέλεσεν ὁ μὴ αὐτοβούλως κινηθεὶς Ἀτταλός. Οὗτος ὑπῆρξεν ἀνδρείκελον τοῦ ἡγεμόνος τῶν Βησιγόθων Ἀλαρίχου, ὅστις εὗρίσκετο εἰς ἐμπόλεμον κατάστασιν μετὰ τὴν αὐτοκρατορίαν καὶ συνεπῶς δὲν ἠδύνατο νὰ χρησιμοποιήσῃ τὸν στρατὸν διὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἀττάλου· κατέφυγεν οὕτως ἀναγκαστικῶς εἰς τὴν σύγκλητον.

³) Βλ. ἀνωτ. σελ. 12 - 13.

Δ' καὶ τὰς πρῶτας δεκαετηρίδας τοῦ Ε' αἰῶνος παντοδυναμία τοῦ στρατιωτικοῦ πα-
ράγοντος καὶ ἡ ἀπώθησις ἐκ τοῦ πολιτικοῦ καὶ πολιτειακοῦ προσκηνίου τῆς συγκλήτου.

Ἡ ἀνακήρυξις αὐτοκράτορος κατὰ τὴν περίοδον αὐτὴν ἀκολουθεῖ τὴν ἑξῆς πο-
ρείαν. Ἐὰν ὁ ἥδη κυβερνῶν ἔνεκεν συνήθως αἰφνιδίου θανάτου δὲν ποσέβῃ εἰς τὴν
ἀνάδειξιν τοῦ διαδόχου του, τότε οἱ ἀνώτεροι στρατιωτικοὶ ἡγέται συνέρχονται εἰς σύ-
σκεψιν καὶ ἐκλέγουν τὸν ὑποψήφιον. Εἰς ταύτην δὲν ἀποκλείεται ἡ παρουσία ἀνωτέ-
ρων τινῶν πολιτικῶν ἀξιωματούχων, ἀκολουθούντων τὸν στρατὸν εἰς τὴν ἐκστρατείαν
(τὰ σχετικὰ παραδείγματα ἀνάγονται εἰς αὐτοκράτορας θανόντας κατὰ τὴν διάρκειαν
πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων). Οἱ ὥς ἄνω ἀξιωματιοῦχοι εἶναι κατὰ πολὺ ὀλιγώτεροι τῶν
παρισταμένων στρατιωτικῶν, δὲν φαίνεται νὰ λαμβάνουν ἀξιόλογον μέρος εἰς τὰς συζη-
τήσεις κατὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ ὑποψηφίου, οὐδὲ νὰ ἐκπροσωποῦν τὴν σύγκλητον, ἥς
τὰ πλεῖστα τῶν μελῶν, ὥς εὐνόητον, ἀπουσίαζον, εὐρισκόμενα ἐν τῇ πρωτεύουσῃ.

Ἡ ἐκλογὴ καθ' ἑαυτὴν δὲν ἔτικτεν ἔννομον ἀποτέλεσμα, ὥς παρατηρεῖ ὁ Straub,
ἀλλὰ παρεσκεύαζε τὴν ἀνακήρυξιν ὑπὸ τοῦ στρατοῦ¹. Ὅτι μὴ ὑπάρχοντος αὐτοκράτο-
ρος τὸ δικαίωμα τῆς ἐκλογῆς τοῦ ὑποψηφίου ἀνῆκεν εἰς τὴν στρατιωτικὴν ἡγεσίαν
καὶ ἔξ ἐπαγωγῆς ἐκ τῶν ἐπὶ μέρους παραδειγμάτων συνάγεται, ἀλλὰ καὶ ρητῶς μαρ-
τυρεῖται² τελειωθείσης ὅμως τῆς ἀναγορεύσεως τὸ δικαίωμα τοῦτο μεταβιβάζεται εἰς τὸν
νέον αὐγουστον³. Τοῦτο διαπιστοῦται καὶ ἐκ τῆς εἰς τὸν Οὐαλεντινιανὸν Α' προβληθείσης
ἀξιώσεως τοῦ στρατοῦ, ὅπως προσλάβῃ συνάρχοντα, ἔνθα φέρεται ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκρά-
τωρ ἀπαγγέλλων τοὺς ἑξῆς βαρυσημάντους λόγους: *quod erat igitur in manu posi-*
tum vestra, nondum electo imperii formatore utiliter et gloriose complestis
*adscito in honorem verticem eo...*⁴. Ὅτε πάλιν κατὰ Νοέμβριον 375 ἡ ἀνωτέρα στρα-
τιωτικὴ ἡγεσία, ὑπείκουσα εἰς πολιτικὴν ἀνάγκην, ἔσχε τὴν πρωτοβουλίαν τῆς ἀναγο-
ρεύσεως μέλους τῆς βασιλευσύσης δυναστείας, χωρὶς νὰ ἀναμείνῃ προγενεστέραν ἐγκρι-
σιν τῶν ὑπαρχόντων αὐτοκρατόρων προεκάλεσε τὴν δυσφορίαν καὶ τὰς διαμαρτυρίας
τῶν, τῶν τελευταίων μεταπεισθέντων ὅπως ἐκ τῶν ὑστέρων ἀναγνωρίσουν τὸ γενόμε-
νον⁴. Ἀλλ' οὔτε ὁ αὐτοκράτωρ ἡδύνατο νὰ ἀνακηρύξῃ νέον αὐγουστον ἄνευ τῆς συν-

¹) STRAUB σ. 15 ἐπ.

²) STRAUB σ. 17.

³) Amm. Marcell. XXVI 2. 7. Τὰς ἰδίας ἀκριβῶς σκέψεις εὐρίσκομεν παρὰ Θεοδορῆτῳ Ἐκκλησι. Ἰστ. Δ' 6: *ὑμέτερον ἦν, ὃ στρατιῶται, βασιλέως οὐκ ὄντος, ἐμοὶ δοῦναι τῆς βασιλείας τὰς ἡγίας· ἐπειδὴ δὲ ταύτην ἐδεξάμην ἐγὼ, ἐμὸν λοιπὸν καὶ οὐχ ὑμέτερον τὸ περὶ τῶν κοινῶν διασκοπεῖσθαι πραγμάτων, καὶ παρὰ Φιλοστοργίῳ Η' 8.*

⁴) Σωκράτης Δ' 31: *Καὶ τούτου διαγγελθέντος, ἡγανάκτουν οἱ βασιλεῖς* (sc. Οὐάλης καὶ Γρατιανὸς)... *οὐκ παρὰ γνώμην ἀμφοτέρων ἐχειροτονήθη, ὃν αὐτοὶ χειροτονεῖν ἔμελλον. ὅμως δὲ ἀμφοτέροι σύμψηφοι τῆς βασιλείας ἐγένοντο.* Οὕτω καὶ Σωζομενὸς Γ' 36, Φιλοστόργιος Θ' 16, ἀποσπ. ἀρειανοῦ Ἰστ. αὐτόθι παραρτ. VII 46, Ζωναρᾶς III 82. Ὁ STRAUB σ. 19 τονίζει ἐπίσης τὸ παράνομον τῆς ἐνεργείας τῶν στρατηγῶν καὶ τῶν μονάδων των, ἐξαλειφθὲν διὰ τῆς ἐκ τῶν ὑστέρων παρασχεθείσης αὐτοκρατορικῆς ἐγκρίσεως, τὴν δὲ παρ' Ἀμμωνῶ Μαρκελλίνῳ ἀντίφασιν — διότι οὗτος ἀποδέχεται τὸ νόμιμον

δρομῆς τοῦ στρατοῦ¹. Αἱ μαρτυρίαι εἶναι σαφεῖς ὑπὸ ἀρίστων πηγῶν παραδιδόμεναι, ὡς κατὰ τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Ἰουλιανοῦ ὡς καίσαρος ὑπὸ τοῦ Κωνσταντίου² καὶ τοῦ Γρατιανοῦ ὑπὸ τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Α'³.

Μετὰ τὴν ἐκλογὴν ἀκολουθεῖ ἡ ἀναγόρευσις, λαμβάνουσα χώραν εἰς ἐπιβλητικὴν συγκέντρωσιν τῶν στρατιωτικῶν δυνάμεων, πρὸ τῶν ὁποίων παρουσιάζεται ὁ ὑποψήφιος ἀπὸ ὑψηλῆς ἐπὶ τούτῳ στηθείσης ἐξέδρας. Συνίσταται δ' ἡ ἀναγόρευσις, ἀφ' ἐνὸς μὲν εἰς τὴν κατὰ τρόπον πανηγυρικὸν ἀνακήρυξιν τοῦ ὑποψηφίου ὡς αὐγούστου διὰ τῶν ἐπευφημιῶν τοῦ στρατοῦ, ἀφ' ἑτέρου δὲ εἰς τὴν περιβολὴν διὰ τῶν χαρακτηριστικῶν τοῦ ἀξιώματος συμβόλων, τ.ἔ. τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος⁴.

Τὸν προεχόντως στρατιωτικὸν χαρακτήρα τῆς ἀναγορεύσεως δεικνύει νομίζω καὶ ὁ χώρος, ἐν ᾧ αὕτη ἐτελεῖτο. Αἱ πλεῖσται τῶν ἀναγορέσεων τούτων ἔλαβον χώραν μακρὰν τῶν δύο πρωτευουσῶν τῆς αὐτοκρατορίας εἰς περιφερειακὰ κέντρα, ἀποτελοῦντα εἰς τὴν δεδομένην στιγμὴν, ὡς ἐκ τῶν διεξαγομένων πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων, βάσιν στρατιωτικὴν· οὕτω τοῦ Ἰοβιανοῦ παρὰ τὴν κώμην. Τούμμαραν (περιοχὴ Κτησιφώντος), Οὐαλεντινιανοῦ Α' ἐν Νικαίᾳ, Οὐαλεντινιανοῦ Β' ἐν Acincum. Τὸ αὐτὸ ἐπίσης παρατηρεῖται, ὁσάκις ὁ ὑπάρχων αὐτοκράτωρ προσλαμβάνει συνάρχοντα, πιεζόμενος ὑπὸ πολιτικῆς ἢ στρατιωτικῆς ἀνάγκης· οὕτως ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Γρατιανοῦ ἐν Ἀμιένη ὑπὸ Οὐαλεντινιανοῦ Α', ἢ τοῦ Θεοδοσίου Α' ἐν Σιρμίῳ ὑπὸ Γρατιανοῦ. Τέλος, ὅταν ἡ ἀνοδος συνάρχοντος πραγματοποιεῖται ὑπὸ εἰρηνικὰς συνθήκας πάλιν ὡς τόπος ἀναγορεύσεως ἐκλέγεται τὸ Ἐβδόμον, χώρος χρησιμοποιοῦμενος ἀποκλειστικῶς διὰ καταυλισμὸν στρατιωτικὸν καὶ ἀσκήσεις⁵. οὕτως τοῦ Οὐάλεντος, Ἀρχαδίου, Ὀνωρίου, Θεοδοσίου Β'.

Ἡ κυρίως πρᾶξις, δι' ἧς ὁ ὑποψήφιος προσελάμβανε τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, ἦτο ἡ διὰ τῶν ἐπευφημιῶν τοῦ στρατοῦ ἀνακήρυξις τοῦ ὡς αὐγούστου, κατὰ τὴν ὁρθὴν ἀνάπτυξιν τοῦ Straub⁶. Ἐντεῦθεν καὶ ἡ εἰς τὰς ἑλληνικὰς πηγὰς κατὰ τοὺς ἐπομένους αἰῶνας χρῆσις τοῦ ὅρου ἀναγορεύω, ἀναγόρευσις πρὸς δήλωσιν τοῦ ἀνακηρύσσω τινὰ αὐτοκράτορα, ρήματος τ. ἔ. σημαίνοντος καὶ κατὰ τὰ κείμενα τῆς κλασσικῆς περιόδου: δημοσίᾳ ἀνακηρύσσω⁷.

Τὴν ἰδιάζουσαν σημασίαν τῆς προσωνυμίας αὐγουστος ἐντὸς τῶν πλαισίων τοῦ

τῆς ἐκλογῆς—ἐξηγεῖ μὲ τὴν πιθανότητα δημοσιεύσεως τοῦ ἔργου τοῦ ζῶντος ἔτι τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Β'. Βλ. τὴν διάφορον ἄποψιν τοῦ TREITINGER ἐν B. Z. τ. 41 (1941) σ. 203–204.

¹) STRAUB σ. 17, ENSSLIN ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) στ. 636–637.

²) Amm. Marcell. XV 8. 8.

³) Amm. Marcell. XXVII 6. 7 καὶ 8. Πρβλ. STRAUB σ. 18.

⁴) Βλ. τὴν ἀνάπτυξιν τοῦ STRAUB σ. 16 ἐπ. Πρβλ. TREITINGER, Reichsidee σ. 23–25.

⁵) Βλ. R. DEMANGEL, Contribution à la topographie de l'Hébdomon, Paris 1945.

⁶) STRAUB σ. 20. Περὶ τῆς σημασίας τῶν acclamationes διεξοδικῶς ὁμιλεῖ καὶ ὁ TREITINGER, Reichsidee σ. 71 ἐπ.

⁷) Βλ. H. G. LIDDELL – R. SCOTT, A Greek – English Lexicon³, Oxford [1948] s. v. ἀναγόρευσις – ἀναγορεύω.

πολιτειακοῦ δικαίου τῆς ἐποχῆς δεικνύει, νομίζω, τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς περιπτώσεις ὀξείας πολιτικῆς διαμάχης διὰ τὴν τελικὴν ἐπικράτησιν τοῦ ἑνὸς τῶν ἀντιπάλων τὰ στρατεύματα διαδηλοῦν τὴν προσχώρησίν των πρὸς τὸν ἕνα ἐξ αὐτῶν μὲ τὴν προσφώνησιν αὐτοῦ ὡς *αὐγούστου*. Οὕτως, ὅτε ὁ Κωνσταντῖος Β' παρέσυρε πρὸς ἑαυτὸν τοὺς στρατιώτας τοῦ Βεττανίωνος, οἱ καὶ μεταθέμενοι *Κωνσταντίον μόνον ἀνεφώνουν Αὐγούστου καὶ βασιλέα καὶ αὐτοκράτορα*¹. ὅτε ὁ ἡττηθεὶς Μαγνέντιος προσεπάθησε νὰ ἀναξωπυρῶσθαι τὸ φρόνημα τῶν στρατιωτῶν του, ἐκεῖνοι δὲ ἠθέλησαν τὴν *συνήθη τοῖς βασιλεῦσιν εὐφημίαν ἐπιβοῆσαι...*, παρὰ γνώμην ἐπὶ τὸν *Κωνσταντίον ταύτην μεταφέρουσιν*². Ὡσαύτως στρατηγὸς τις τοῦ Προκοπίου, ἀλλ' ὁπαδὸς τοῦ νομίμου αὐτοκράτορος, ἐν συνεννοήσει μετ' ἄλλων, ὅσοι *Προκοπίῳ συστρατευόμενοι τὰ βασιλέως ἐφρόνουν*, ἐν αὐτῇ τῇ μάχῃ τὴν *Αὐγούστου προσηγορίαν ἀναβόησας ἅπαντας τοὺς σὺν αὐτῷ τὴν αὐτὴν ἀφιέναι φωνὴν ἔκ τινος ἐποίει συνθήματος, οὗ δὴ γενομένου μετεχώρουν ἅπαντες οἱ Προκοπίου στρατιῶται πρὸς Οὐάλεντα (Μάιος 366)*³. Ἀλλὰ καὶ ὅταν ὁ στρατὸς τοῦ Γρατιανοῦ προσεχώρησε κατὰ μέγα μέρος πρὸς τὸν ἐπαναστάτην Μάξιμον (383), ὡς παραδίδει ὁ Ζώσιμος 215, τὸν *Μάξιμον ἀνεβόησαν Αὐγούστου*. Τέλος πάντες μὲν οὖν ὡς εἶπεν οἱ μετὰ τὴν *νίκην ὑπολειφθέντες* (sc. ἐκ τοῦ στρατοῦ τοῦ Εὐγενίου) ἐπὶ τὸν *βασιλέα* (sc. Θεοδόσιον) *δραμόντες, τοῦτόν τε Αὐγούστου ἀνεβόησαν*⁴.

Ἀλλὰ καὶ ἡ δι' ὠρισμένων συμβόλων περιβολὴ ἀπετέλει οὐσιῶδες τμήμα τοῦ τυπικοῦ τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως⁵. Τῆς ἀντιλήψεως ταύτης χαρακτηριστικὴν ἀπῆχσιν εὐρίσκομεν εἰς τὰ κείμενα, τὰ ἀναγράφοντα τὴν ἄνοδον τῶν μελῶν τῆς Θεοδοσιανῆς δυναστείας, σημειοῦντα διὰ τῶν ἐξῆς τὴν σχετικὴν εἶδῃσιν: *Γρατιανός... ἐνέδυσσε Θεοδόσιον Αὐγούστου καὶ ἀνηγόρευσε βασιλέα* (Θεοφ. 65-66)· *Θεοδόσιος... Ὀνωρίῳ τὸν βασιλεῖον παρατίθῃσι στέφανον* (Φιλοστοργίος ΙΑ' 2)· *τὴν βασιλικὴν ἐσθῆτα ἐπαέτηρον ὄντα ἐνδύει Βαλεντινιανόν* (sc. τὸν Γ')⁶· *πέμψας οὖν τὸν βασιλικὸν στέφανον τῷ ἀνεψιῷ* (sc. ὁ Θεοδόσιος Β' τῷ Οὐαλεντινιανῷ Γ') (Σωκράτης Ζ' 24). Καθ' ἃ παρατηρεῖ ὁ Α. Alföldi ἤδη ἀπὸ τῆς Ἡγεμονίας ἢ διὰ τῆς πορφύρας ἐπένδυσιν ἐθεωρεῖτο εἶδος περιβολῆς (Investitur) καὶ τὸ paludamentum σύμβολον τοῦ ἡγεμονικοῦ ἀξιώματος· σὺν τῇ παρόδῳ τοῦ χρόνου ἀπέβη τὸ ἱερὸν σύμβολον τῆς ἰσχύος, ὥστε τὸν Δ' αἰῶνα ἢ ὑπὸ ἰδιώτου κατοχῇ τεμαχίου πορφύρας συνίστα ἀδίκημα ἐσχάτης προδοσίας⁷. Ὡσαύτως τὸ ὑπὸ τοῦ Μ. Κωνσταντίνου καθιερωθὲν διάδημα — ταινία περιβάλλ-

¹) Σωκράτης Β' 28. Οὕτω καὶ Σωζομενὸς Δ' 4. Βλ. καὶ Ἰουλιανοῦ, Ἐγκώμιον εἰς Κωνσταντίον (ἔκδ. HERTLEIN σ. 39).

²) Σωκράτης Β' 32, Σωζομενὸς Δ' 7.

³) Ζώσιμος 181-182.

⁴) Ζώσιμος 244.

⁵) STRAUB σ. 21 ἐπ.

⁶) Ὀλυμπιόδωρος ἐν Fragm. Histor. Graec. τ. IV σ. 68 ἀπ. 46.

⁷) Α. ALFÖLDI, Insignien σ. 50 ἐπ., ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 279. Πρβλ. STRAUB σ. 21 μὴ συμφωνοῦντα εἰς ὅλα τὰ σημεῖα πρὸς τὸν Α. Alföldi.

λουσα τὴν κεφαλὴν, πεποικιλμένη διὰ πολυτίμων λίθων — ἀπέβη σύμβολον τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος¹.

Ἀνωτέρω, ἔξ ἀφορμῆς τῆς κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰουλιανοῦ χρησιμοποίησεως τοῦ μανιακίου ἀνέφερα τὰς ἐπικρατούσας ἀντιλήψεις ὡς πρὸς τὴν προέλευσιν τῆς συνηθείας ταύτης². Καίτοι τὸ μανιάκιον δὲν κατέστη αὐτοκρατορικὸν σύμβολον, ἡ χρῆσις του ἀπέβη ἀναπόσπαστον τελετουργικὸν τμῆμα τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναρρήσεως, εἰς ἃς περιπτώσεις ὁ μέλλων μονάρχης δὲν εἶχεν ὀρισθῆ ὑπὸ τοῦ ὑπάρχοντος, ἀλλ' ἀνεδείκνυτο δι' ἐκλογῆς εἴτε ὑπὸ τοῦ στρατοῦ γενομένης, ὡς εἰς τὴν παρούσαν περιόδον, εἴτε ὑπὸ τῆς συγκλήτου, ὡς θὰ ἴδωμεν κατὰ τὴν ἐπομένην³. Τὴν διὰ μανιακίου στέψιν, συμβολίζουσαν ἑξωτερικῶς τὴν συμμετοχὴν τοῦ στρατοῦ, διασαφηνίζει τὸ γνωστὸν χωρίον τοῦ Λυδοῦ: *ὁθεν ἔτι καὶ νῦν τοῖς εἰς βασιλείαν προαγομένοις οὐ πρότερον τὰ ταύτης ἐπιτίθεται σύμβολα, πρὶν στρεπτῶ τῷ τραχήλῳ περιθέντες αὐτῷ οἱ ἐν τέλει τῆς στρατιᾶς ἄξιον εἶναι τῆς βασιλείας ἀποφῆνωσι, Καίσαρα δεικνύντες αὐτὸν καθάπερ τὸν νέον Καίσαρα καὶ τῆς τοῦ πρώτου Καίσαρος ἄξιον τιμῆς τε καὶ προσηγορίας*⁴.

Εἰς τὴν ἐπανειλημμένως μνημονευθεῖσαν μελέτην τοῦ ὁ W. Ensslin ἠρεύνησε καὶ τὸ ἔθιμον τῆς ἐπ' ἀσπίδος ἀνυψώσεως τοῦ μέλλοντος αὐγούστου· δέχεται ἀνεπιφυλάκτως ὅτι πρόκειται περὶ γερμανικοῦ ἔθιμου, ἀλλ' ἔχει τὴν γνώμην ὅτι εἰς τὰς ρωμαιοβυζαντινὰς συνηθείας εἰσῆχθη τὸ πρῶτον κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰουλιανοῦ ἐν Παρισίοις. Κατὰ τὴν ἀνακέρυξιν συνάρχοντος ὑπὸ τοῦ ἤδη ὑπάρχοντος αὐγούστου ρητῶς ἀναφέρεται ἐν ταῖς πηγαῖς ἡ ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ὀνομασία αὐτοῦ ὡς αὐγούστου, ἀλλ' οὐδαμοῦ εἰς τοιαύτας περιπτώσεις ἔχομεν μνείαν ἀνυψώσεως ἐπ' ἀσπίδος. Τὴν εἰς διάφορα ἱστορικὰ κείμενα ἀπαντῶσαν φράσιν *levatus est, ἐπήρθη*, πρὸς δῆλωσιν ἀναγορεύσεων παλαιότερων τῆς τοῦ Ἰουλιανοῦ, ἀποδεικνύει ὁ Ensslin ὡς ἐνέχουσιν μόνον μεταφορικὴν σημασίαν, χωρὶς ὅμως νὰ παραγνωρίζῃ ὅτι ἡ ἀρχικὴ καθιέρωσις τῆς ὡς ἄνω φραστικῆς διατυπώσεως ἀπορρέει ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις ἀπετέλει τμῆμα τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως⁵. Χαρακτηριστικὴν πάντως διὰ τὴν σημασίαν τῆς πράξεως ταύτης εἰς τὸ βυζαντινὸν τυπικὸν τῆς ἀναδείξεως νέου αὐτοκράτορος θεωρῶ τὴν ὑπὸ τοῦ Πασχαλίου Χρονικοῦ σχεδὸν ἀποκλειστικὴν χρῆσιν τοῦ ρήματος *ἐπαίρομαι* διὰ τὴν ἐρευνωμένην περίοδον μέχρι καὶ τοῦ Λέοντος Α', εἴτε πρόκειται περὶ ἀναδείξεως συνάρχοντος ὑπὸ τοῦ ἤδη ὑπάρχοντος αὐγούστου εἴτε περὶ πληρώσεως τοῦ χηρεύοντος θρόνου⁶.

¹) Βλ. ALFÖLDI, Insignien σ. 40 ἐπ., ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 279.

²) Βλ. ἀνωτ. σ. 4-5.

³) Πρβλ. τὴν διεξοδικὴν ἔρευναν τοῦ προβλήματος ὑπὸ τοῦ ENSSLIN, Torqueskrönung.

⁴) Λυδοῦ Περὶ ἀρχῶν II 3.

⁵) ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 293-298.

⁶) Πασχ. Χρον. 555, 556, 557, 560, 561, 568, 580, 590, 592. Πρβλ. ὡσαύτως Σωκράτην Β' 25: *ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν ἔτερος ἐπῆρτο* (sc. ὁ Βετρανίων), Φιλοστοργιον Δ' 1: *ὡς οὖν ἀνεστήσαντο αὐτὸν* (Οὐαλεντιανὸν Α') *βασιλέα*, Η' 1: *ἀνίστησιν ὁ στρατὸς Ἰοβιανὸν βασιλέα*.

Εἶναι βεβαίως αὐτονόητον ὅτι μεταξὺ τῶν βασικῶν στοιχείων διὰ τὴν τυπικὴν ἀνάληψιν τῆς ἐξουσίας εἶναι καὶ ἡ συναίνεσις τοῦ ἐκλεγέντος¹.

Παρέλειψα μέχρι τοῦδε νὰ θίξω ἓν οὐσιώδες σημεῖον· τὴν διαρκῶς ἐνισχυομένην καὶ ἀπὸ ἡμέρας εἰς ἡμέραν νέον ἔδαφος κατακτιῶσαν ἀντίληψιν, καθ' ἣν ἡ αὐτοκρατορικὴ ἐξουσία πηγάζει ἐκ τῆς θείας βουλήσεως καὶ οἱ φορεῖς αὐτῆς θεωροῦνται ὄργανα τῆς θείας προνοίας. Τὸ θέμα ἀνέπτυξεν εἰς ὥραϊαν μονογραφίαν ὁ W. Ensslin², ὅστις παρηκολούθησε τὴν εἰς τὰς ἀρχαίας ἀνατολικὰς μοναρχίας διαμόρφωσιν τῆς ἰδέας τοῦ Θεοῦ — Βασιλέως (Gottkaiser), τὴν ἀπήχησιν αὐτῆς εἰς τοὺς ἑλληνικοὺς καὶ ἑλληνιστικοὺς χρόνους ὡς καὶ τὴν ρωμαϊκὴν αὐτοκρατορικὴν περίοδον. Ἐπὶ τῇ βάσει ἐξονυχιστικῆς ἐρεῦνης τῶν πηγῶν διεσαφήνισε τὴν μετάβασιν ἀπὸ τῆς ἰδέας τοῦ Θεοῦ — Βασιλέως εἰς τὴν νέαν μορφήν τοῦ ἑλέω Θεοῦ μονάρχου (Kaiser von Gottes Gnaden) ἐντὸς τῶν πλαισίων τοῦ Χριστιανισμοῦ. Ὁρθῶς συμπεραίνει ὅτι ἡ ἀντίληψις περὶ τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐξουσίας ὡς ἐπουρανίου δώρου καὶ χαρίσματος τῆς Θεότητος, βαθέως ριζωθεῖσα εἰς τὴν λαϊκὴν συνείδησιν τὰ μάλιστα συνέβαλεν εἰς τὴν πολιτειακὴν ἀναγνώρισιν τῆς νομιμότητος τοῦ ἐκάστοτε μονάρχου, ἰδίᾳ εἰς αἱς περιπτώσεις, ὃ ἀναγορευθεὶς ἦτο πρόσωπον ξένον πρὸς τὴν ἄρχουσαν δυναστείαν³.

Β' ΤΜΗΜΑ (450 - 610)

Ἀπὸ τοῦ Μαρκιανοῦ ἄρχεται ἐξικνουμένη μέχρι τῆς ἀνόδου τῆς Ἡρακλειανῆς δυναστείας νέα περίοδος, ἣν χαρακτηρίζει ἡ εἰσδοχὴ νέων στοιχείων εἰς τὸ τυπικὸν τῆς ἀναδειξέως αὐτοκράτορος· παραλλήλως ὥρισμένα ἐκ τῶν παλαιῶν ἐπιβιοῦν ἐπὶ τὴν διάστημα.

Αἱ ἀναγράφουσαι τὰ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ **Μαρκιανοῦ** (25 Αὐγούστου 450) πηγαί, παρουσιάζουν ἀφ' ἑνὸς ἀποκλίσεις ἀπ' ἀλλήλων, ἀφ' ἑτέρου δὲ τὰς πληροφορίας των χαρακτηρίζει ἐξαιρετικὴ βραχυλογία. Τὰ γεννώμενα προβλήματα ἐξήτασε τελευταίως εἰς διεξοδικὴν καὶ ἐμπεριστατωμένην μελέτην ὁ W. Ensslin⁴. Τὸ πρῶτον ἀφορᾷ τὴν ἐκλογὴν τοῦ Μαρκιανοῦ, λαμβανομένου ὑπ' ὄψιν ὅτι ὁ Θεοδόσιος Β' δὲν εἶχεν ἐγκαίρως μεριμνήσει διὰ τὴν διαδοχὴν του⁵. Τῆς ρυθμίσεως τοῦ ζητήματος ἐπελήφθη ἡ

¹) Βλ. ENSSLIN ἐν Phil. Woch. τ. 61 (1941) στ. 643 καὶ τοῦ αὐτοῦ, Kaiserkrönung σ. 20.

²) W. ENSSLIN, Gottkaiser und Kaiser von Gottes Gnaden ἐν Sitzungsberichte der bayer. Akademie d. Wissensch., Jahrg. 1943, Heft 6. Ὁ πυρὴν τῆς μελέτης εὐρίσκεται εἰς ἀνακοίνωσιν τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ, γενομένην κατὰ τὸ Ε' διεθνὲς συνέδριον βυζαντινῶν σπουδῶν ὑπὸ τὸν τίτλον: Das Gottesgnadentum des autokratischen Kaisertums der frühbyzantinischen Zeit ἐν Studi bizantini e neoellenici τ. 5 (1939) σ. 154 - 166.

³) W. ENSSLIN, Gottkaiser κλπ. σ. 119.

⁴) ENSSLIN, Kaiserkrönung.

⁵) Τὴν παρὰ Μαλάλα 366 - 367 εἶδισιν, ἐπαναλαμβανομένην ὑπὸ τοῦ Πασχ. Χρονικοῦ 589,

αυγούστα Πουλχερία, προκρίνασα πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον τὸν ἀπὸ *τριβούνων* Μαρκιανόν. Ἡ μαρτυρία τοῦ Εὐαγρίου τὴν ἀρχὴν ἄθλον ἀρετῆς, οὐ κληρονομίαν ἔσχε, τῆς τε γερουσίας τῶν τε ἄλλων τῶν πᾶσαν πληρούντων τύχην ἀπάσαις ψήφοις τὴν βασιλείαν αὐτῷ παρασχομένων, γνώμη Πουλχερίας¹ ἀποδίδει κατ' ἐμὲ τὰ τῆς ἐκλογῆς τοῦ Μαρκιανοῦ, εἶναι δὲ σύμφωνος πρὸς τὴν εἴδησιν τῆς Βασιλείου Τάξεως, τὴν ἀναφερομένην εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ ἐπομένου αὐτοκράτορος (καὶ τοῦ ψηφίσματος εἰς Λέοντα... *γινόμενου παρὰ τῆς συγκλήτου* ²), ἔτι δὲ πρὸς τὴν τοῦ Ἀναστασίου Α', τῆς τότε αὐγούστης Ἀριάνης ἀναθεσάσης τοῖς ἐνδοξοτάτοις ἄρχουσι καὶ τῇ *ιερά* συγκλήτῳ³ τὴν ἐπιλογὴν τοῦ καταλλήλου διὰ τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον προσώπου.

Οἱ μεταγενέστεροι χρονογράφοι, μὴ διακρινόμενοι, ὥς γνωστόν, δι' ὅξειαν ἱστορικὴν ἀντίληψιν, φυσικὸν εἶναι κατὰ τὴν ἀφήγησιν παλαιοτέρων γεγονότων νὰ ἐπηρεάζωνται ἐκ τῶν ἐπὶ τῆς ἐποχῆς των ἰσχυόντων· ἐπειδὴ δέ, εἴτε δὲν κατανοοῦν ἐπαρκῶς τὰς περὶ παλαιοτέρων αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων εἰδήσεις, εἴτε εὐρίσκουν τυχὸν κενὰ εἰς τὰς σχετικὰς διηγήσεις, διὰ ταῦτα συντάσσοντες τὴν ἰδικὴν των περιληπτικὴν συνήθως ἀπόδοσιν, φέρουν αὐτὴν ἐγγίζουσαν πρὸς τὰ κατὰ τὴν ἐποχὴν των κρατοῦντα. Οὕτως εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Μαρκιανοῦ μόνον αἱ μεταγενέστεραι χρονογραφίαι ὁμιλοῦν περὶ ἀναγορεύσεώς του παρουσίᾳ τοῦ πατριάρχου καὶ τῆς συγκλήτου, ὥς παρὰ Θεοφάνει *μετασιέλλεται* (sc. ἡ Πουλχερία) *τὸν πατριάρχην καὶ τὴν σύγκλητον καὶ ἀναγορεύει αὐτὸν βασιλέα*⁴. Νομίζω ὅτι τὸ πρᾶγμα ἔχει οὕτως: Τὴν πληροφορίαν τοῦ Εὐαγρίου ἢ ἑτέρας τυχὸν πηγῆς τοῦ Ε'—Σ' αἰῶνος, μνημονευούσης τῆς ἐκλογῆς τοῦ Μαρκιανοῦ ὑπὸ τῆς Πουλχερίας διὰ τῆς συγκλήτου, συνέδεσαν οἱ μεταγενέστεροι χρονογράφοι πρὸς τὴν παρουσίαν τοῦ πατριάρχου καὶ τῆς συγκλήτου κατὰ τὴν αὐτοκρατορικὴν ἀναγόρευσιν, ὥς συνέβαινε κατὰ τοὺς χρόνους τῆς συγγραφῆς τοῦ ἔργου των. Ἀντιθέτως, εἰς τὰ πλησιέστερα πρὸς τὸν Ε' αἰῶνα κείμενα σαφῶς καὶ ρητῶς προσδιορίζεται ὥς ἔργον τοῦ στρατοῦ ἢ ἀναγόρευσις τοῦ Μαρκιανοῦ. Ὁ Θεόδωρος ἀναγνώ-

Λεον. Γραμμ. 109, Σκυλ. — Κεδρ. I 602, ὑφ' ἣν διατύπωσιν διεσώθη εἰς τὰ ὡς ἄνω κείμενα (τὴν δι' ἐνυπνίου γενομένην ὑπόδειξιν εἰς τὸν ἐγγὺς τοῦ θανάτου εὐρισκόμενον Θεοδόσιον Β', ὅπως ὁρίση διάδοχόν του τὸν Μαρκιανόν, ἣν ἔσπευσε νὰ γνωστοποιήσῃ εἰς τὴν Πουλχερίαν, τὸν Ἀσπαρά καὶ τὴν σύγκλητον), ὁρθῶς θεωρεῖ ὥς μὴ ἀναποκρινομένην πρὸς τὴν ἱστορικὴν πραγματικότητα ὁ W. ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 12 καὶ σημ. 5.

¹) Εὐάγριος σ. 38. Οἱ ἐνταῦθα, παραλλήλως πρὸς τὴν *γερουσίαν*, ἀναφερόμενοι ὥς ἄλλοι οἱ πᾶσαν πληρουντες τύχην νομίζω ὅτι δύνανται νὰ ταυτισθοῦν πρὸς τοὺς παραλλήλως τῇ *ιερά* συγκλήτῳ μνημονευομένους ἐνδοξοτάτους ἄρχοντας, ὑπερφυστάτους πρωτεύοντας ἐν τε τῇ Βασ. Τάξει σ. 419₈, 419₁₈, 424₆, καὶ τοῖς πρακτικοῖς συνόδου Χαλκηδόνης ACO τ. II 1. 1 (1933) σ. 55, 66, 67, 69, 70 κλπ., τ. II 1. 2 (1933) σ. 204, 265, 280 κλπ.

²) Βασ. Τάξις 410₆₋₈.

³) Βασ. Τάξις 419₈, 18. Βλ. κατωτέρω τὰ γεγονότα· πρβλ. Βασ. Τάξιν 428₁₁ διὰ τὸν Ἰουστινὸν Α', ὃν οἱ συγκλητικοὶ πάντες αἰροῦνται...

⁴) Θεοφ. 103 = Γεωρ. μον. II 610 = Σκυλ. — Κεδρ. I 602, Ζωναράς III 113· ὁ τελευταῖος μάλιστα προσθέτει καὶ ταινιοῖ διαδήματι (sc. ἡ Πουλχερία τὸν Μαρκιανόν).

στης λέγει: *Μαρκιανὸς Ἰλλυριοὺς τὸ γένος... ἀνηγορεύθη βασιλεὺς ἐν τῷ Ἑβδόμῳ ὑπὸ παντὸς τοῦ στρατοῦ*¹, τὸ δὲ Πασχ. Χρον. 590 *ἐπήρθη Μαρκιανὸς Αὐγουστος ἀπὸ τοῦ Κερκησίου ἐν τῷ Ἑβδόμῳ*. Ἡ λέξις κερκησίου εἶναι μεταγραφή τοῦ *circenses*—οἱ δῆμοι, ὁπότε πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἡ ἀναγόρευσις ἐγένετο ὑπὸ τῶν δῆμων ἢ τοῦλάχιστον καὶ τῇ συμμετοχῇ των. Ἐρωτᾶται ὅμως, ἐχρησιμοποίησεν ὀρθῶς τὴν λέξιν ἐνταῦθα ὁ συντάκτης τοῦ χρονικοῦ, ὅταν μάλιστα τὴν εἰσάγει εἰς ἐνικὸν ἀριθμὸν, ἐνῶ οἱ δῆμοι εἶναι πλείονες; Μήπως δηλ. παρυσυρθεῖς ἐκ τῆς ἡχητικῆς συγγενείας τῆς λατινικῆς λ. *exercitus* (= στρατός) πρὸς τὸ ἑλληνιστὶ μεταγεγραμμένον κερκήσιον, ἐχρησιμοποίησε τὸ δεύτερον τοῦτο, ἐν τῇ πεποιθήσει ὅτι δι' αὐτοῦ δηλοῦται ὁ στρατός; Ἐνισχύεται δ' ἡ ἄποψις αὕτη ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι ὁ αὐτὸς χρονογράφος ρητῶς τοποθετεῖ τὴν ἀναγόρευσιν εἰς τὸ Ἑβδομον, ἥνρον στενῶς συνδεόμενον, ὡς εἶδομεν, κατὰ τοὺς χρόνους τούτους μὲ τὸν στρατόν². Ἡ σύγχρονος καὶ αὐθεντικὴ μαρτυρία αὐτοῦ τούτου τοῦ αὐτοκράτορος³ *Εἰς τοῦτο τὸ μέγιστον βασίλειον ἤλθομεν Θεοῦ προνοίᾳ*⁴, καὶ ἐπιλογῇ τῆς ὑπερφυοῦς συγκλήτου καὶ παντὸς τοῦ στρατοῦ . . . ἐπιβεβαιοῖ τὰς ὑπὸ τοῦ Εὐαγγρίου, Θεοδώρου ἀναγνώστου, Πασχαλίου Χρονικοῦ παραδοθείσας, ὥστε εὐλόγως δυνάμεθα νὰ ἀποφανθῶμεν ὅτι τὴν μὲν ἐκλογὴν ἐνήργησεν ἡ σύγκλητος, τὴν δὲ ἀναγόρευσιν ὁ στρατός. Ἐπὶ τῇ βάσει τῶν πληροφοριῶν τῶν μεταγενεστέρων χρονογράφων ἐπιστεύετο μέχρι πρό τινος⁵ ὅτι τὸν Μαρκιανὸν ἔστειψεν ὁ πατριάρχης. Τὴν ἐκδοχὴν ταύτην ἀνέτρεψεν ὁ Ensslin, ὅστις δέχεται ὡς πιθανωτάτην τὴν συμμετοχὴν τοῦ πατριάρχου εἰς τὴν σύσκεψιν τῆς συγκλήτου μετὰ τῆς Πουλχερίας, ὡς ἔχομεν μαρτυρημένην τὴν παρουσίαν τῶν πατριαρχῶν Ἀνατολίου κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ

¹) Θεόδωρος ἀναγνώστης ἐν P. G. τ. 86, 1 στ. 165—168.

²) Ἀρχομένου τοῦ Ζ' αἰῶνος μαρτυρεῖται ἐν τῷ Ἑβδόμῳ τελεσθεῖσα ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Φωκά, εἰς ἣν ἐπρωτοστάτησεν ὁ δῆμος τῶν Πρασίνων. Ἀλλ' ἐκτὸς τοῦ ὅτι εἰς διάστημα ἐνὸς καὶ ἡμίσεος αἰῶνος πολλὰ εἶναι δυνατόν νὰ μεταβληθῶν, εἰς τὴν περιπτώσει τοῦ Φωκά ἡ ἀνάμιξις τῶν δῆμων ἦτο, ὡς θὰ ἴδωμεν, πολιτικοῦ χαρακτῆρος, ὁ δὲ Φωκάς εὐρίσκετο ἐκτὸς τῆς πρωτευούσης καὶ ἐπεδίωκε νὰ πραγματοποιήσῃ τὴν εἰσοδὸν τοῦ εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν ὡς αὐτοκράτωρ· ἔδει ἐπομένως νὰ ἀναγορευθῇ πρὸ τῶν τειχῶν αὐτῆς.

³) Εἰς ἐπιστολὴν τοῦ Μαρκιανοῦ πρὸς τὸν πάπαν Λέοντα Α' παρὰ Mansi τ. VI στ. 93 καὶ P. L. τ. 54 στ. 899 A.

⁴) Ὡς καινοτομίαν τοῦ αὐτοκράτορος τούτου θεωρεῖ ὁ ENSSLIN τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ Μαρκιανὸς μετὰ τῶν πολιτικῶς ἀπαραιτήτων στοιχείων διὰ τὸ κῦρος τῆς ἐκλογῆς περιέλαβε καὶ τὴν ἀναφορὰν εἰς τὴν θείαν πρόνοιαν. ENSSLIN, Gottkaiser σ. 84 ἐπ., ἰδίᾳ σ. 87.

⁵) Οὕτω SICKEL σ. 517, STEIN, Geschichte I σ. 465, KORNEMANN, Doppelprinzipat σ. 149, CHARANIS, Modiolus σ. 192, 194, TREITINGER, Reichsidee σ. 8. Τὴν καινοτομίαν τῆς στέψεως ὑπὸ τοῦ πατριάρχου ὁ STEIN, Geschichte I σ. 465 ἐξηγεῖ ὡς σκοποῦσαν νὰ ἐνισχύσῃ τὴν νομιμότητα τῆς ὑπὸ τῆς Πουλχερίας πραγματοποιηθείσης ἐκλογῆς τοῦ Μαρκιανοῦ, ἐνῶ ἔδει τὸν θρόνον τῆς Ἀνατολῆς νὰ διαθέσῃ ὁ αὐτοκράτωρ τῆς Δύσεως Οὐαλεντινιανὸς Γ'. Βλ. ἐπ' αὐτοῦ ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 13, θεωροῦντα ὡς μὴ ὑφιστάμενον τοιοῦτον ζήτημα, ἐφ' ὅσον ἡ Πουλχερία εἶχεν ἀφήσει νὰ πιστευθῇ ὅτι τὸν Μαρκιανὸν εἶχεν ὑποδείξει ὡς διάδοχόν του ὀλίγον πρὸ τοῦ θανάτου του ὁ Θεοδόσιος Β'.

Λέοντος Α', Εὐφημίου καὶ Ἀναστασίου κατὰ τὴν ἐκλογὴν τοῦ Ἀναστασίου Α' καὶ Ἰουστίνου Α' ἀντιστοίχως¹.

Ἡ ἐπελθοῦσα λοιπὸν μεταβολὴ ἐν σχέσει πρὸς τὰ μέχρι τοῦδε ἰσχύοντα εἶναι ἡ τὸ πρῶτον νῦν ἀπὸ τοῦ ἔτους 282 ἀναφερομένη συμμετοχὴ τῆς συγκλήτου εἰς τὴν ἐκλογὴν αὐτοκράτορος. Ἡ ἀναγόρευσις ἐξακολουθεῖ νὰ τελεῖται κατὰ τὸ ἰσχύον τυπικὸν διὰ τοῦ στρατοῦ ἐν τῷ Ἐβδόμῳ ἄνευ συμμετοχῆς ἢ καὶ παρουσίας τοῦ πατριάρχου. Ἀμφιβάλλω διὰ τὴν ἀκρίβειαν τῆς πληροφορίας τοῦ Ζωναρᾶ, παραδίδοντος ὅτι ἡ Πουλχερία ἔθεσε τὸ διάδημα ἐπὶ τοῦ Μαρκιανοῦ².

Ἐξαιρετικὴ εὐνοία τῆς τύχης ἠθέλησε νὰ περισωθοῦν ἐν τῇ Βασ. Τάξει αὐθεντικὰ πρωτόκολλα αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων τοῦ δευτέρου ἡμίσεος τοῦ Ε' καὶ τῶν ἀρχῶν τοῦ Γ' αἰῶνος. Ὡς ἐκ τῆς ἀξιοπιστίας των, κινοῦν τὴν ἰδιαιτέραν προσοχὴν τοῦ ἱστορικοῦ καὶ δικαίως τοσαύτη σημασία τοῖς ἀπεδόθη. Τὸ πρῶτον, φερόμενον ὡς κεφ. I 91, ἀναφέρεται εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ αὐτοκράτορος **Λέοντος Α'**, τελεσθεῖσαν τὴν 7 Φεβρουαρίου 457.

Εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς διαχωρίζεται σαφῶς ἡ ἀναγόρευσις ἀπὸ τὴν προηγηθεῖσαν ταύτης ἐκλογὴν, ἥς τὴν εὐθύνην φέρει ἀποκλειστικῶς ἡ σύγκλητος. *Τελευτήσαντος Μαρκιανοῦ τοῦ τῆς θείας λήξεως καὶ τοῦ ψηφίσματος εἰς Λέοντα τὸν τῆς εὐσεβοῦς λήξεως γινομένου παρὰ τῆς συγκλήτου.....*³.

Ἡ ἀναγόρευσις λαμβάνει χώραν εἰς τὸ Ἐβδομον, συμφώνως πρὸς τὸ καὶ κατὰ τὴν προηγουμένην περίοδον ἰσχύσαν τυπικὸν μὲ ἐκδηλον τὴν ὑπεροχὴν τοῦ στρατιωτικοῦ στοιχείου. Συγκεντροῦνται πάντες ἐν τῷ κάμπῳ, τοῦτο μὲν οἱ ἀρχόντες καὶ αἱ σχολαὶ καὶ οἱ στρατιῶται, τοῦτο δὲ καὶ Ἀνατόλιος ὁ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, *Μαρκιανίου ὄντος μαγίστρου* καὶ διὰ ζωηρῶν ἐκδηλώσεων, ἐπιδοκιμαστικῶν τῆς γενομένης ἐκλογῆς, ζητοῦν, ὅπως προσέλθῃ ὁ Λέων, τριβοῦνος τῶν ματτιαρίων ὢν, διὰ τὴν ἀναγόρευσιν. Πράγματι ἐνεφανίσθη οὗτος, ἀνῆλθεν ἐπὶ τῆς ἐξέδρας καὶ ἐπηκολούθησεν ἡ διὰ μανιακίου στέψις⁴· ἦτοι εἷς καμπίδουκτωρ ἔθεσεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Λέοντος τὸ μανιάκιν, ἐνῷ ἄλλος συνάδελφός του ἐπέρασεν εἰς τὴν δεξιὰν χεῖρα τοῦ ἀναγορευομένου ἕτερον μανιάκιν⁵. Εὐθὺς ἀμέσως τὰ μέχρι τῆς στιγμῆς ἐκείνης κεί-

¹) ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 13 ἐπ. (τὰς πρώτας ἀμφιβολίας εἶχεν ἡδη διατυπώσει εἰς τὸ ἄρθρον Marcianus ἐν Real-Encyclopädie τ. XIV 2 (1930) στ. 1514 ἐπ.). Ἡ ἀποψις τοῦ ENSSLIN ἐγένετο δεκτὴ καὶ ὑπὸ τῶν BREHIER, Institutions σ. 8-9, OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 51.

²) Βλ. ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 10 ἐπ. ἐξετάζοντα καὶ τὴν συνταγματικὴν δυνατότητα τῆς ἐπεμβάσεως τῆς Πουλχερίας. Εἰς τὰ ἀνάλογα παραδείγματα Ἀριάδνης καὶ Βερίνης, ἅτινα ὁρθῶς ἐπικαλεῖται, δὲν περιέλαβε τὸ παλαιότερον τῆς Κωνσταντίας, σχοῦσης, ὡς εἶδομεν, τὴν πρωτοβουλίαν τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Βεττανίωνος.

³) Βασ. Τάξις 410ε-8.

⁴) Ἀσφαλῶς συγχρόνως θὰ ἔλαβε χώραν καὶ ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις, καίτοι δὲν ἀναγράφεται εἰς τὸ πρωτόκολλον τοῦτο τῆς Βασ. Τάξεως, ἀλλὰ μαρτυρεῖται διὰ τοὺς ἐπομένους αὐτοκράτορας. Πρβλ. Πασχ. Χρον. 592.

⁵) Βλ. ALFÖLDI, Insignien σ. 53 ἐπ., ὅστις εἰς τὴν προσφορὰν τοῦ δευτέρου μανιακίου ἀνα-

μενα σίγνα¹ ἀνυψώθησαν καὶ οἱ παριστάμενοι ἀνεφώνησαν τὸν Λέοντα αὐγουστον². Ἀκολούθως οὗτος περιεβλήθη τὰ βασιλικά σύμβολα. Ἐντὸς ἡμικυκλίου σχηματισθέντος ὑπὸ τῶν καντιδιᾶτων κρατούντων τὰς ἀσπίδας, ὥστε νὰ καλύπτεται ἀπὸ τῶν ἔξωθεν βλεμμάτων ὁ Λέων περιεβλήθη τὴν βασιλικὴν ἐσθῆτα καὶ τὸ διάδημα³. Οὕτως ἐνδεδυμένος καὶ κρατῶν ἀσπίδα καὶ δόρυ παρουσιάσθη πάλιν πρὸ τοῦ πλήθους, ἐπευφημηθεὶς ἐκ νέου καὶ διὰ τοῦ λιβελλαρίου ἀπηύθυνε προκήρυξιν πρὸς τὸν στρατόν, ἐν ᾗ, ἂφ' οὗ ἡὐχαρίσται διὰ τὴν γενομένην ἐκλογὴν, ἀνήγγειλεν εἰς ποῖον ποσὸν θὰ ἀνήρχετο ἢ κατὰ τὴν ἀνοδὸν νέου αὐτοκράτορος ἐδιζομένη δωρεὰ πρὸς τὸ στράτευμα⁴. Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο περατοῦται ἡ ἀναγόρευσις καὶ ἀπὸ τῆς στιγμῆς ταύτης ὁ Λέων εἶναι νόμιμος ἡγέτης τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας⁵.

Τὸ ζήτημα τῆς στέψεως τοῦ Λέοντος Α' καὶ τῆς κατ' αὐτὴν συμπράξεως τοῦ πατριάρχου⁶ ἐγένετο ἀντικείμενον ζωηρᾶς συζητήσεως μεταξὺ τῶν νεωτέρων ἐρευνητῶν. Ὁ P. Charanis, ἀκολουθῶν τὸν Bury, ἐδέχθη ὅτι «ἡ στέψις ἔλαβε χώραν εἰς τὸ ἀνάκτορον ἐν τῷ Ἐβδόμῳ, ἐνθα ὁ πατριάρχης ἔθεσε τὸ διάδημα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Λέοντος»⁷. Τὴν ἄποψιν ταύτην πειστικῶς ἀντέκρουσεν ὁ O. Treitinger, ὅστις ὀρθῶς ἐτόνισεν ὅτι ἐν τῷ χωρίῳ τῆς Βασ. Τάξεως 411₁₃ ρητῶς παραδίδεται ὅτι ὁ Λέων ἔθεσεν ἰδιοχείρως ἐπὶ τῆς κεφαλῆς του τὸ στέμμα εἰς τὸ τριβουνάλιον⁸. Εὐλόγος μοῦ φαίνεται ἡ ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ διδομένη ἐξήγησις διὰ τὴν μεταγενεστέραν πληροφορίαν τοῦ Θεοδώρου ἀναγνώστου⁹, ἀναγραφομένην καὶ ὑπὸ τοῦ Θεοφάνους¹⁰. Ὁ Θεο-

ζητεῖ γερμανικὰς ἀναλογίας. Περισσότερον πειστικὴ μοῦ φαίνεται ἡ ὑπὸ τοῦ ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 289 - 291, διδομένη ἐξήγησις, καθ' ἣν ἡ συμμετοχὴ τοῦ καμπιδούκτορος τῶν λαγκιαρίων εἶναι σύμφωνος μὲ τὴν παράδοσιν, δεδομένου ὅτι εἶχεν ἐπικρατήσει, ὅπως τὴν στέψιν διὰ μανιακίου ἐπιτελῇ ὁ καμπιδούκτωρ τῶν λαγκιαρίων, ἐν ᾧ ἡ παρουσία τοῦ καμπιδούκτορος τῶν ματτιαρίων ὀφείλεται εἰς τὴν ἐπιθυμίαν ὅπως τιμηθῇ ἐν τῷ προσώπῳ αὐτοῦ τὸ στρατιωτικὸν τοῦτο σῶμα, δεδομένου ὅτι ὁ Λέων ἔφερε τὸν βαθμὸν τοῦ κόμητος καὶ τριβούνου τῶν ματτιαρίων.

¹) Ἐκ τοῦ Ἀμμιανοῦ Μαρκελλίνου XV 8. 4 γνωρίζομεν ὅτι τὴν ἐξέδραν, ἐφ' ἧς ὁ Κωνσταντῖος ἀνηγόρευσε τὸν Ἰουλιανὸν καίσαρα, ἐκόσμουσαν aquilae καὶ signa.

²) Βασ. Ταξ. 410₈ - 411₁₃.

³) Ὁ BURY, Later Empire I 1923 σ. 315 ἐσφαλμένως γράφει ὅτι ὁ Λέων ἀπεσύρθη εἰς τὸ ἀνάκτορον διὰ νὰ περιβληθῇ τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα. Ὡς ἔχει ἡ διατύπωσις τοῦ χωρίου τῆς Βασ. Τάξεως, φαίνεται ὁ Λέων νὰ θέτῃ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς του τὸ διάδημα ἰδιοχείρως.

⁴) Βασ. Τάξις 411₁₃ - 412₁₇. Πρβλ. καὶ ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 272.

⁵) Οὕτω καὶ O. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 196, ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 15, 22, ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 273.

⁶) Διὰ τὰς συνεπειὰς τῆς στέψεως ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως βλ. κατωτέρω.

⁷) CHARANIS, Modiolus σ. 189 ἐπ., ἰδίᾳ σ. 191 ἐπ. καὶ P. CHARANIS, The crown modiolus once more ἐν Byzantion τ. 13 (1938) σ. 378 - 381.

⁸) O. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 196 ἐπ. Πρβλ. F. DÖLGER αὐτόθι τ. 38 (1938) σ. 240. Ἀπλὴν παρουσίαν τοῦ πατριάρχου καὶ οὐχὶ συμμετοχὴν εἰς τὴν στέψιν τοῦ Λέοντος Α' ὑπεστήριξε παλαιότερον καὶ ὁ J. BRIGHTMAN σ. 368.

⁹) Ἐν P. G. τ. 86,1 στ. 216: ἐβασίλευσεν ἰνδ. δεκάτης μηνὶ Φεβρουαρίῳ στεφθεὶς ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ πατριάρχου (sc. Ἀνατολίου).

¹⁰) Θεοφ. 110: στεφθεὶς ὑπὸ Ἀνατολίου τοῦ πατριάρχου.

δωρος, τοῦ ὁποίου τὸ ἔργον διεσώθη μόνον ἐν ἀποσπάσμασιν, ἀποβλέπων εἰς τὴν συγγραφὴν ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας, φυσικὸν ἦτο νὰ θεωρῇ τὰ γεγνότα ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς σκοπιᾶς· κατόπιν τούτου ἔκρινεν ἀξίαν μνείας τὴν πληροφορίαν, καθ' ἣν ὁ πατριάρχης ἔθεσεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ αὐτοκράτορος ἐξερχομένου τῆς ἐκκλησίας¹ τὸ διάδημα, τὸ ὁποῖον ὁ αὐτοκράτωρ κατὰ τὴν εἴσοδόν του εἰς τὸν ναὸν εἶχεν ἀποθέσει². Ἡ πατριαρχικὴ αὕτη ἐνέργεια ἐπανερχομένη συχνάκις εἰς τὸ βυζαντινὸν τυπικόν, ὁσάκις πρόκειται περὶ ἐπισήμου μεταβάσεως τοῦ αὐτοκράτορος εἰς ναὸν τῆς πρωτεύουσας, οὐδεμίαν σχέσιν ἔχει μὲ τὴν ἀταξ λαμβάνουσαν χώραν ἐπίσημον περιβολὴν τῶν βασιλικῶν συμβόλων, ἐν οἷς καὶ τοῦ στέμματος, λεπτομερῶς ὀριζομένην ὑπὸ ἰδιαιτέρου πρωτοκόλλου. Μὲ τὸ πρόβλημα τῆς ὑπὸ τοῦ πατριάρχου στέψεως ἡσχολήθη ἐκ νέου ὁ W. Ensslin, ὅστις ὑπεστήριξε τὴν ἀκόλουθον, γενομένην καὶ ὑπὸ τοῦ G. Ostrogorsky³, δεκτὴν, ἄποψιν. Τὸν Λέοντα Α' ἔσπευεν ὁ πατριάρχης Ἀνατόλιος εἰς τὸ Ἐβδομον, ἀπλῶς δὲ ὁ συντάκτης τοῦ πρωτοκόλλου τῆς Βασ. Τάξεως παρέλιπε νὰ τὸ διασαφήσῃ, ὥστε ὁ ἀναγνώστης νὰ ἀποκομίξῃ τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ὁ Λέων περιβλήθη ἰδίαις χερσὶ τὸ διάδημα⁴. Ὁμολογουμένως ἡ μόνη κατάλληλος στιγμὴ διὰ νὰ τοποθετηθῇ ἐνδεχομένη σύμπραξις τοῦ πατριάρχου εἶναι ἡ ὑπὸ τοῦ W. Ensslin προταθεῖσα, ἐν ἀπολύτῳ ἁρμονίᾳ καὶ πρὸς τὰ πρωτόκολλα τῶν ἐπομένων ἀναγορεύσεων. Τὸ κατ' ἐμὲ προτιμῶ νὰ ἀκολουθήσω τὴν φραστικὴν διατύπωσιν τοῦ χωρίου — σύμφωνον ἄλλως τε μὲ τὴν ἀπηλλαγμένην ἐν γένει θρησκευτικότητος ἀτμόσφαιραν τοῦ κεφαλαίου — ὅταν οὐδὲν σοβαρὸν ἐπιχείρημα προσάγεται ἐναντίον της, καὶ νὰ θεωρήσω τὸν Λέοντα Α' ὡς ἐνεργήσαντα ἰδιοχείρως τὴν στέψιν του.

Ὡσαύτως ἡ προσφορὰ χρυσοῦ μοδιόλου ὑπὸ τοῦ πρώτου τῶν συγκλητικῶν καὶ τοῦ ἐπάρχου τῆς πόλεως εἰς τὸν Λέοντα Α' — κατευθυνόμενον εὐθὺς μετὰ τὴν ἐν τῷ Ἐβδόμῳ ἀναγόρευσιν εἰς τὴν πόλιν — κατὰ τὴν γενομένην εἰς αὐτὸν ὑποδοχὴν ἐκ μέρους τῆς συγκλήτου ἐν τῷ Φόρῳ τοῦ Κωνσταντίνου⁵ ἐγένετο ἀφορμὴ ζωηρᾶς συζητήσεως μετὰ τῶν νεωτέρων ἱστορικῶν. Ὁ P. Charanis δέχεται ὅτι ἡ προσφορὰ αὕτη τοῦ μοδιόλου, ἐκφράζουσα τὴν προσδοκίαν τῆς συγκλήτου, ὅπως συνεργασθῇ μετ' αὐτῆς ὁ αὐτοκράτωρ εἰς τὴν διοίκησιν τοῦ κράτους «κατέστη συνταγματικὸν στοιχεῖον» μία ἰδιαιτέρα πρᾶξις κατὰ τὴν στέψιν νέου αὐτοκράτορος⁶. Τὴν ἐκδοχὴν ταύτην πειστικῶς ἀντέκρουσεν ὁ F. Dölger, θεωρῶν τὴν ἐγγείρισιν τοῦ μοδιόλου ὡς τὴν συνήθη

¹) Βασ. Τάξις 415₁₁.

²) Ο. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 197. Ὁ L. BREHIER, *Institutions* σ. 9 εἰς τὴν πρᾶξιν ταύτην ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ διαβλέπει ἐκκλησιαστικὴν στέψιν, μὴ περιβεβλημένην εἰσέτι ἐπίσημον χαρακτῆρα.

³) OSTROGORSKY, *Geschichte* ² σ. 51.

⁴) ENSSLIN, *Kaiserkrönung* ἰδίᾳ σ. 16 ἐπ.

⁵) Βασ. Ταξ. 414.

⁶) CHARANIS, *Modiolus* σ. 192 ἐπ. καὶ ὁ αὐτὸς ἐν *Byzantion* τ. 13 (1938) σ. 377 – 378.

ἐπ' εὐκαιρίᾳ ἐορταστικῶν γεγονότων παροχὴν τοῦ *augum coronarium*¹· ὑπὸ τὸ αὐτὸ δὲ πνεῦμα ἔγραψε καὶ ὁ Ο. Treitinger². Τὸ θέμα ἔθιξεν ἐκ νέου ὁ W. Ensslin, ὅστις εὗρίσκει πιθανωτέραν τὴν ταύτισιν τῆς προσφορᾶς τοῦ μοδιόλου πρὸς τὸ *augum oblativum* καί, ἀποκρούων οἰανδῆποτε νομικὴν σημασίαν τῆς παροχῆς ταύτης, δέχεται ὅτι δύναται τὸ πολὺ νὰ ἐκληφθῇ ὡς ἐκδήλωσις σεβασμοῦ³.

Ἰδιαιτέρως θὰ μὲ ἀπασχολήσῃ, ἐὰν καὶ ποία ὑπῆρξεν ἡ συμβολὴ τῆς συγκλήτου κατὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Λέοντος Α' εἰς αὐτοκράτορα. Βέβαιον εἶναι ὅτι ἡ ἐκλογὴ ὑπῆρξεν ἔργον ἰδικόν της, ἐνῶ εἰς τὴν κυρίως ἀναγορευσιν οὐδόλως φαίνεται νὰ συμμετέσχε. Τὸ σχετικὸν χωρίον τῆς Βασ. Τάξεως, εἰς ὃ ἀπαριθμοῦνται οἱ παριστάμενοι, λέγει: *συνῆλθον πάντες ἐν τῷ κάμπῳ, τοῦτο μὲν οἱ ἄρχοντες καὶ αἱ σχολαὶ καὶ οἱ στρατιῶται, τοῦτο δὲ καὶ Ἀνατόλιος ὁ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως*⁴. δεδομένου ὅτι ἐν αὐτῷ τῷ κειμένῳ ἀναλύεται ἡ ἔννοια τοῦ πάντες, ὡς περιλαμβάνουσα τοῦτο μὲν τοὺς ἄρχοντας, τὸν στρατὸν καὶ τοὺς ἡγέτας του, τοῦτο δὲ τὸν πατριάρχην, σαφὲς καθίσταται ὅτι κλείει ὁ κύκλος τῶν παρισταμένων, χωρὶς μεταξὺ αὐτῶν νὰ καταλέγῃται καὶ ἡ σύγκλητος. Ἐν ᾧ δὲ περὶ τοῦ πατριάρχου, ὃν εὗρίσκομεν κατὰ τὴν συνέχειαν τῆς περιγραφῆς ἀναμένοντα εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν τὴν ἀπὸ τοῦ Ἐβδόμου ἄφιξιν τοῦ αὐτοκράτορος, ἐγκαίρως ἐδηλώθη ὅτι ἀνεχώρησεν ἐκ τοῦ τόπου τῆς ἀναγορεύσεως⁵, περὶ τῆς συγκλήτου τὸ πρῶτον γίνεται λόγος, ὅτε αὕτη εἰς τὸν Φόρον τοῦ Κωνσταντίνου μέλλει νὰ ὑποδεχθῇ τὸν αὐτοκράτορα⁶. Καὶ ἐν ᾧ προηγουμένως, λόγου γινομένου περὶ τῆς συνοδίας τοῦ αὐτοκράτορος, οἱ ἀκολουθοῦντες αὐτὸν χαρακτηρίζονται ὡς ἄρχοντες⁷, μετὰ τὴν προσέλευσιν τῆς συγκλήτου εἰς τὸν Φόρον τοῦ Κωνσταντίνου, γίνεται ρητὴ διάκρισις τῶν ἀρχόντων ἀπὸ τῶν συγκλητικῶν⁸. Ὁ ὅρος ἄρχοντες εἶναι γενικώτερος καὶ δύναται νὰ δηλοῇ εἴτε στρατιωτικοὺς εἴτε πολιτικοὺς ἀξιωματούχους εἴτε καὶ ἀμφοτέρους⁹. Εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν νοοῦνται ἅφ' ἑνὸς μὲν οἱ στρατιωτικοὶ ἡγέται, ἅφ' ἑτέρου δὲ τινες τῶν ἀλλαχοῦ μνημονευομένων ὡς ἐνδοξοτάτων ἀρχόντων. Εἰς τὰ σχεδὸν σύγχρονα πρὸς τὴν ἀνάρρησιν τοῦ Λέοντος Α' (457) πρακτικὰ τῆς συνόδου Χαλκηδόνος (ἔτ. 451), ὡς καὶ τὸ ἐπόμενον περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἀναστασίου Α' κεφάλαιον τῆς Βασ. Τάξεως ἀναγράφονται παραλλήλως οἱ ἐνδοξότατοι ἄρχοντες καὶ ἡ ἱερὰ σύγκλητος¹⁰. Φαίνεται δὲ ὅτι τὸ συμβὰν εἰς τὴν σύνοδον τῆς

¹) F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 38 (1938) σ. 240.

²) O. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 194 ἐπ.

³) ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 22 - 23.

⁴) Βασ. Ταξ. 410⁸⁻¹⁰.

⁵) Βασ. Ταξ. 413²⁻³: ὁ γὰρ ἐπίσκοπος καὶ ὁ κληρὸς αὐτοῦ προέλαβεν εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν.

⁶) Βασ. Ταξ. 414¹³ ἐπ.

⁷) Βασ. Ταξ. 413¹⁷, 414¹³.

⁸) Βασ. Ταξ. 414¹⁹⁻²⁰: *δηριγύεται ὑπὸ τῶν συγκλητικῶν καὶ τῶν ἀρχόντων* 416¹⁻²: *οἱ δὲ συγκλητικοὶ καὶ πάντες οἱ ἄρχοντες*.

⁹) Βλ. ΑΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, Ἡ σύγκλητος σ. 33.

¹⁰) ACO τ. II 1. 1 (1933) σ. 55, 66, 67, 69, 70 κλπ., τ. II 1. 2 (1933) σ. 204, 265, 280, 334

Χαλκηδόνας, ἔνθα μόνον οἱ ἐνδοξότατοι ἄρχοντες παρέστησαν εἰς πάσας τὰς συνεδρίας τῆς συνόδου, ἐν ᾧ ἡ σύγκλητος μετέσχε περιωρισμένου ἀριθμοῦ αὐτῶν¹, ἔλαβε χώραν καὶ κατὰ τὴν ἀνάγκησιν τοῦ Λέοντος Α'. Ἡ σύγκλητος δὲν παρέστη κατὰ τὴν ἐν τῷ Ἑβδόμῳ τελεσθεῖσαν ἀναγόρευσιν, εἰς ἣν ὅμως μετέσχον ὠρισμένοι τῶν ἐνδοξοτάτων ἀρχόντων — ἐν οἷς πατρίκιοι, οἱ δύο ἑπαρχοὶ, ὁ μάγιστρος, ὁ πραιπόσιτος, ὁ κόμης τῶν πριβάτων² — ἀλλὰ προσῆλθεν ἐν σώματι μόνον κατὰ τὴν ὑποδοχὴν τοῦ Λέοντος Α' εἰς τὸν Φόρον τοῦ Κωνσταντίνου. Κατόπιν τούτου μοῦ φαίνεται εὐεξήγητος ἡ προσφορὰ τοῦ μοδιόλου ὑπὸ τοῦ ἐπαρχοῦ τῆς πόλεως ἀφ' ἑνός, ὡς ἐκπροσώπου τῶν ἐνδοξοτάτων ἀρχόντων καὶ τοῦ πρώτου τῶν συγκλητικῶν ἀφ' ἑτέρου, ἐκ μέρους τῆς συγκλήτου. Τὸ γεγονὸς λοιπὸν ὅτι ὁ Λέων Α' εἰς τὴν προκήρυξίν του εὐθὺς μετὰ τὴν ἀναγόρευσιν μόνον πρὸς τὸν στρατὸν ἀπευθύνεται (ὁ Θεὸς ὁ παντοδύναμος³ καὶ ἡ κρίσις ἡ ὑμετέρα, ἰσχυρότατοι συστρατιῶται, αὐτοκράτορά με τῶν τῶν Ρωμαίων δημοσίων πραγμάτων εὐτυχῶς ἐξελέξατο⁴) καὶ δὲν μνημονεύει ἄλλου παραγόντος⁵, ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι κατ' ἐκείνην ἔτι τὴν ἐποχὴν ἡ αὐτοκρατορικὴ ἀναγόρευσις τελειοῦται ἀποκλειστικῶς διὰ τοῦ στρατοῦ. Ἐκ τοῦ χώρου ἄλλως τε τῆς τελετῆς, ὡς καὶ ἐκ τῆς ὅλης περιγραφῆς (ὑψώσεις λαβάρων καὶ σίγων ἥτοι στρατιωτικῶν ἐμβλημάτων, στέψις διὰ μανιακίου, ἐμφάνις τοῦ Λέοντος κρατοῦντος ἀσπίδα καὶ δόρυ, προσκύνησις ὑπὸ τῶν ἀρχόντων) καθίσταται ἐκδηλὸς ὁ ἔντονος στρατιωτικὸς χαρακτὴρ τῆς τελετῆς.

Κατόπιν τῶν ἀνωτέρω παρατηρήσεων νομίζω ὅτι ἡ ἄποψις, καθ' ἣν αὐτοκράτωρ ἀναδείκνυται τις — ἐν συναρτήσει βεβαίως πρὸς τὴν στέψιν διὰ μανιακίου, ἀνύψωσιν ἐπ' ἀσπίδος, περιβολὴν πορφύρας καὶ διαδήματος — διὰ τῶν ἐπευφημιῶν στρατοῦ, συγκλήτου καὶ λαοῦ πρέπει νὰ τροποποιηθῇ διὰ τοῦ ἀποκλεισμοῦ τῶν τελευταίων τούτων παραγόντων καὶ νὰ ἰσχύσῃ μόνον διὰ τὸν στρατόν⁶, μέχρι τοῦλάχιστον καὶ τῆς ἀνόδου τοῦ Λέοντος Α'. Τὸ κείμενον τῆς Βασ. Τάξεως 410₁₂ - 411₅: *ἤρξαντο πάντες κράζειν οὕτως· «εἰσάκουσον, ὁ Θεός, σὲ παρακαλοῦμεν. ἐπάκουσον, ὁ Θεός· Λέοντι ζωή. εἰς-*

κλπ. Βλ. καὶ κατωτέρω σ.

¹) Βλ. ΑΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, Ἡ σύγκλητος σ. 108 - 109.

²) Τοῦτο συνάγεται ἐκ τῶν χωρίων τῆς Βασ. Τάξεως 412₁₈₋₂₁, 413₁₈, ἐνθα οἱ φέροντες τὰ ὡς ἄνω ἀξιώματα ἀναγράφονται ὡς ἀκολουθοῦντες τὸν αὐτοκράτορα εἰς τὸ μουτατῶριον καὶ εἴτα εἰς τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Βαπτιστήν — ἐκκλησίαν κειμένην εἰς τὸ Ἑβδόμον — εὐθὺς μετὰ τὴν ἀναγόρευσιν. Ὅτι οἱ φέροντες τὰ ἀξιώματα ταῦτα καταλέγονται μεταξὺ τῶν ἐνδοξοτάτων ἀρχόντων γνωρίζομεν ἐκ τῶν πρακτικῶν τῆς Δ' οἰκουμένης συνόδου. ΑCO τ. II 1. 1 (1933) σ. 55, τ. II 1. 2 (1933) σ. 265, 280, 334.

³) Διὰ τὴν ἀναφορὰν εἰς τὸ θεῖον βλ. W. ENSSLIN, Gottkaiser σ. 87 ἐπ.

⁴) Βασ. Ταξ. 411₂₃ - 412₁. Εἶναι ἄξιον προσοχῆς πόσον ἡ προσφώνησις τοῦ Λέοντος Α' ὑπενθυμίζει τὸν εἰς τὴν ἀνάλογον περίπτωσιν ἐκφωνηθέντα ὑπὸ τοῦ Οὐαλεντινιανοῦ Α' λόγον. Amm. Marcell. XXVI 2. 7 (βλ. ἀνωτ. σ. 21).

⁵) Ἄλλως ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 19.

⁶) Ὅθεν εἰς τὴν σύντομον διατύπωσιν τοῦ Πασχ. Χρονικοῦ 592: καὶ ἐπῆρθη Λέων ὁ μέγας βασιλεὺς ὑπὸ τοῦ ἐξερχέτου συνοψίζεται ὀρθότατα ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Λέοντος Α'.

ἀκουσον, ὁ Θεός· Λέων βασιλεύσει. Θεὲ φιλάνθρωπε, Λέοντα βασιλέα τὸ πρᾶγμα τὸ δημόσιον αἰτεῖ· ὁ στρατὸς Λέοντα βασιλέα αἰτεῖ· Λέοντα οἱ νόμοι ἐκδέχονται· Λέοντα τὸ παλάτιον ἐκδέχεται· αὐταὶ εὐχαὶ τοῦ παλατίου· αὐταὶ ἐντεύξεις τοῦ στρατοπέδου· αὐταὶ εὐχαὶ τῆς συγκλήτου· αὐταὶ εὐχαὶ τοῦ λαοῦ· Λέοντα ὁ κόσμος ἀναμένει. Λέοντα ὁ στρατὸς ἐκδέχεται· τὸ κοινὸν καλόν, Λέων, ἐλθέτω· τὸ κοινὸν ἀγαθόν, Λέων, βασιλεύσει· εἰσάκουσον, ὁ Θεός, σὲ παρακαλοῦμεν»· καὶ παραχρῆμα Λέων, κόμης ὢν καὶ τριβούνος τῶν ματτιαρίων, ἡνέχθη, καὶ ἀνελθόντος αὐτοῦ εἰς τὸ τριβουνάλιον.., ἔφ' οὗ στηρίζεται ὁ Ο. Treitinger¹, δὲν δικαιολογεῖ, νομίζω, τὴν ἄποψίν του αὐτὴν· διότι αἱ ἐν αὐτῷ ἀναγραφόμεναι πρὸ τῆς ἐμφανίσεως τοῦ Λέοντος εἰς τὴν ἐξέδραν ἀναφωνήσεις, ὡς ἔχει ἡ διατύπωσις τοῦ χωρίου, φέρονται λεγόμεναι ὑπὸ τῶν συγκεντρωθέντων ἐκπροσώπων τοῦ στρατοῦ (ὡς ἡρμήνευσα ἀνωτ. τὸ χωρίον 410₈₋₁₀), ἀποτελοῦν δὲ ἐπικλησιν πρὸς τὸ Θεῖον καὶ δὲν βλέπω ἐπὶ τῇ βάσει ποίου κριτηρίου εἶναι δυνατόν νὰ ἀπομονωθοῦν οἱ στίχοι 410₁₈₋₁₉, ὡς πράττει ὁ Treitinger καὶ καταλήγει εἰς τὸ συμπέρασμα «durch die Akklamation von Heer (στρατόπεδον Βασ. Ταξ. 410₁₈) Senat (σύγκλητος 410₁₉) und Volk (λαὸς 410₁₉) und die unmittelbar folgende Krönung mittels torques rechtsgültig römischer Kaiser geworden ist»², ἔφ' ὅσον τὴν αὐτὴν στιγμὴν καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ἀλληλουχίαν ὑπὸ τῶν αὐτῶν προσώπων φέρονται ἔχοντες κοινὴν τὴν ἐπιθυμίαν τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λέοντος Α' οὐ μόνον ὁ στρατός, ἡ σύγκλητος καὶ ὁ λαός, ἀλλὰ καὶ τὸ παλάτιον, ἔτι δὲ ἀφηρημένως οἱ νόμοι καὶ τὸ δημόσιον. Ἡ παρανόησις δηλ. εἶναι διττή: ἅφ' ἑνὸς μὲν δὲν ἀνεγνωρίσθη ὅτι αἱ ἀνωτέρω ἀναφωνήσεις λέγονται ὑπὸ τοῦ στρατοῦ καὶ μόνον, ἅφ' ἑτέρου δὲ ἐν ᾧ αἱ ὑπὸ τούτου λεχθεῖσαι ἀναφωνήσεις ἔχουν ὡς περιεχόμενον τὴν ὑποτιθεμένην πεποιθήσιν ὅτι ἐπιθυμία κοινὴ τοῦ παλατίου, τῆς συγκλήτου, τοῦ στρατοῦ, τοῦ λαοῦ ἀλλὰ καὶ ἐν γένει τῶν νόμων καὶ τῆς πολιτείας καθ' ὅλου (τὸ πρᾶγμα τὸ δημόσιον = res publica) εἶναι, ὅπως ὁ θρόνος περιέλθῃ εἰς τὸν Λέοντα, αὐθαιρέτως ἀπεσπάσθησαν αἱ ἔννοιαὶ σύγκλητος, στρατός καὶ λαός καὶ ἡρμηνεύθησαν ὡς ἀναφωνήσεις τῶν τριῶν τούτων παραγόντων, ἀπονέμουςαι τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα καὶ δὴ εἰς στιγμὴν, καθ' ἣν ὁ Λέων δὲν εἶχεν ἀκόμη ἐμφανισθῇ εἰς τὴν ἐξέδραν ἐνώπιον τῶν συγκεντρωθέντων διὰ τὴν ἀναγόρευσιν.

Ἡ φράσις, ἣτις ἐκφράζει πράγματι τὴν ἀπονομὴν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος εἶναι ἡ μετὰ τὴν διὰ μανιακίου στέψιν καὶ τὴν ἀνύψωσιν τῶν στρατιωτικῶν συμβόλων ἐκφωνουμένη: Λέων αὐγουστε, σὺ νικᾷς, σὺ εὐσεβής, σὺ σεβαστός· ὁ Θεός σε ἔδωκεν, ὁ Θεός σε φυλάξει· τὸν Χριστὸν σεβόμενος ἀεὶ νικᾷς· πολλοὺς χρόνους Λέων βασιλεύσει· χριστιανὸν βασιλεῖον ὁ Θεός περιφρουρήσει³. Ἡ στιγμὴ αὕτη, καθ' ἣν ἀναγορεύεται σεβαστός (augustus), ἀποτελεῖ τὸ κεντρικὸν σημεῖον τῆς ἀναρρήσεως νέου ἡγεμόνος, ὡς θὰ ἴδωμεν καὶ διὰ τοὺς ἀμέσως ἐπομένους αὐτοκράτορας.

¹) Ο. TREITINGER ἐν Β. Ζ. τ. 39 (1939) σ. 194 - 202.

²) Αὐτόθι σ. 196.

³) Βασ. Ταξ. 411₉₋₁₃· πρβλ. αὐτόθι καὶ 411₁₈₋₂₁.

Τὸ χωρίον τοῦ Μαλάλα σ. 369: *μετὰ τὴν βασιλείαν Μαρκιανοῦ ἐστέρφη ὑπὸ τῆς συγκλήτου ὁ θειότατος Λέων*, ταυτόσημον πρὸς τὰ πλεῖστα τοῦ αὐτοῦ χρονογράφου, ἐν οἷς μνημονεύεται ἀνακήρυξις νέου αὐτοκράτορος, δὲν θὰ μὲ ἀπησχόλει ἰδιαιτέρως, ἐὰν δὲν εἶχε δώσει ἀφορμὴν εἰς τὸν Treitinger νὰ διατυπώσῃ τὴν σκέψιν, μήπως ὁ Μαλάλας τὴν τοποθέτησιν τοῦ στέμματος ὑπὸ τοῦ πατριάρχου — περὶ ἧς πληροφορεῖ ἡ Βασ. Τάξις — «εἴτε δὲν ἐθεώρησε γενικῶς ὡς στέψιν, εἴτε εἰς τὸν στέφοντα πατριάρχην εἶδεν ἁπλῶς τὸν ἐκπρόσωπον τῆς συγκλήτου, τῆς ὁποίας ὁ πατριάρχης ἀπετέλει ἐπίλεκτον μέλος»¹. Ὡς ἐδέχθη ὅμως ἀλλαχοῦ², ὁ πατριάρχης δὲν ἦτο μέλος τῆς συγκλήτου καὶ κατὰ συνέπειαν δὲν ἦτο δυνατὸν νὰ τὴν ἐκπροσωπῇ. Δεδομένου ὅτι δὲν ἔχει γίνεαι εἰσέτι κτῆμα τῆς λαϊκῆς συνειδήσεως ἡ ἀρχὴ τῆς κληρονομικῆς μοναρχίας, ἐπικρατεῖ δὲ ἡ τῆς ἐκλογῆς, τὸ οὐσιῶδες στοιχεῖον εἰς ἐκάστην αὐτοκρατορικὴν μεταβολὴν εἶναι, ὡς φυσικόν, ἡ ἐπιλογὴ τοῦ ὑποψηφίου· ἀπ' οὗ δὲ τὸ ἔργον τοῦτο ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Ε' αἰῶνος ἀνῆκεν εἰς τὴν σύγκλητον, δὲν εἶναι περιεργον, ἐὰν εἰς τὴν συνείδησιν τοῦ Μαλάλα κατέχει ἐξέχουσαν θέσιν ὁ κεκτημένος τὸ δικαίωμα τοῦτο παράγων· τὴν ἀντίληψιν τοῦ δ' αὐτὴν ἐξωτερικεύει ὁ χρονογράφος μνημονεύων ὡς μόνον παράγοντα αὐτοκρατορικῆς ἀναρρήσεως τὴν σύγκλητον.

Τὸ ἐν τῇ Βασ. Τάξει I 94 περιληφθὲν σύντομον πρωτόκολλον τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ **Λέοντος Β'**, ἐγγόνου τοῦ Λέοντος Α', ἀρχεῖται διὰ τῆς φράσεως: *Ἀναγκαῖον οὖν ἐνομίσασμεν εἰπεῖν ὅπως καὶ βασιλεὺς ὑπὸ βασιλέως γίνεται*³, ἐξ ἧς συνάγεται ὅτι θὰ ὑπῆρχε διάκρισις μεταξὺ ἀναγορεύσεως, τελουμένης ὑπὸ τοῦ ἤδη βασιλεύοντος καὶ τῆς λαμβανούσης χώραν χηρεύοντος τοῦ θρόνου. Ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Λέοντος Β' ἐπραγματοποιήθη τὴν 17 Νοεμβρίου 473 εἰς τὸν Ἰππόδρομον τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ἔνθα συνεκεντρώθησαν ὁ δῆμος... καὶ οἱ στρατιῶται πάντες μετὰ τῶν σίγων ἐν τῷ στάματι καὶ ἔκραζον ὁ μὲν δῆμος Ἑλληνοσί, προτρέποντες τὸν βασιλέα ἀνελθεῖν, οἱ δὲ στρατιῶται Ρωμαῖσί⁴. Πράγματι ὁ Λέων Α', ἀκολουθούμενος ὑπὸ τῆς συγκλήτου τὸ πρῶτον νῦν προσερχομένης, ἀνῆλθεν εἰς τὸ Κάθισμα, ἐν ᾧ ὁ μικρὸς Λέων, καῖσαρ τότε ὢν, εὐρίσκετο ὁμοῦ μετὰ τοῦ πατριάρχου Ἀκακίου εἰς παρακείμενον τρίκλινον. Ὁ ἐν τῷ Ἰπποδρόμῳ στρατὸς καὶ δῆμοι μετὰ τὰς συνήθεις πρὸς τὸν αὐτοκράτορα ἐπευφημίας ἐπιμόνως παρεκάλουν αὐτὸν στέψαι τὸν βασιλέα· τότε ἀπέστειλεν ὁ Λέων Α' τὸν μάγιστρον καὶ τινὰς πατρικίους, ἵνα ὀδηγήσουν τὸν καῖσαρα εἰς τὸν χώρον τῆς τελετῆς⁵. Οὗτοι ἐξελθόντες ἤγαγον τὸν καῖσαρα καὶ ἔστησαν εἰς τὰ ἀριστερὰ τοῦ βασιλέως καὶ τὸν ἐπί-

¹) Ο. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 197.

²) ΑΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, Ἡ σύγκλητος σ. 57.

³) Βασ. Ταξ. 431 3-4.

⁴) Βασ. Ταξ. 431 10-14. Ἀναφέρεται ὡσαύτως ὅτι προσῆλθον εἰς τὸν Ἰππόδρομον καὶ οἱ τότε ἐν Κωνσταντινουπόλει παρεπιδημοῦντες πολυάριθμοι πρεσβευταὶ ξένων κρατῶν, οἱ ὅποιοι βεβαίως οὐδεμίαν ἀνάμειν εἶχον εἰς τὴν τελετήν, ἀλλ' ἐκλήθησαν ἵνα παρακολουθήσουν τὸ λαμπρὸν καὶ ἐντυπωσιακὸν θέαμα.

⁵) Βασ. Ταξ. 431 14 - 432 5.

σκοπον σὺν αὐτῷ, καὶ ἔστη εἰς τὸ δεξιὸν μέρος τοῦ βασιλέως ὁ ἐπίσκοπος. Ἀφ' οὗ ὁ πατριάρχης ἐποίησεν εὐχὴν καὶ ὅλοι ἀνεφώνησαν ἀμήν, ὁ αὐτοκράτωρ ἔλαβεν ἐκ τῶν χειρῶν τοῦ πραιποσίτου στέφανον, ὃν ἔθεσεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ καίσαρος, ἐνῶ ἠκούετο τοῖς εὐτυχῶς¹. Εὐθὺς ἀμέσως ὁ πατριάρχης ἀπεχώρησεν, ὁ αὐτοκράτωρ Λέων Α' ἐκάθισεν, οἱ δὲ παριστάμενοι ἀνεφώνησαν τὸν μικρὸν Λέοντα αὔγουστον². Ἀκολουθῶς ἡ σύγκλητος μετὰ τοῦ ἐπάρχου τῆς πόλεως προσέφερον τὸν χρυσοῦν μοδίολον εἰς τὸν νέον αὔγουστον καὶ τέλος ἀνεκοινώθη τὸ ἐπ' εὐκαιρίᾳ τῆς ἀναγορεύσεως εἰς τοὺς στρατιώτας δοθησόμενον χρηματικὸν δῶρον³.

Ἐκ τῆς περιγραφῆς φαίνεται νὰ τίθεται τὸ κέντρον τοῦ βάρους εἰς τὴν ἐκ μέρους τοῦ αὐτοκράτορος στέψιν τοῦ μικροῦ Λέοντος, ἑλλείπει δὲ οἰαδήποτε μνεῖα τῶν λοιπῶν στοιχείων τῆς ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ἀναγορεύσεως (στέψις διὰ μανιακίου, ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος⁴), καίτοι γνωρίζομεν ὅτι αἱ πράξεις αὗται ἐπανελήφθησαν κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τῶν ἐπομένων αὐτοκρατόρων. Ἐρωτᾶται λοιπόν, δὲν ἔλαβον χώραν αὗται κατὰ τὴν ἀνάρρησιν τοῦ Λέοντος Β' — ἐξηγουμένης ἐντεῦθεν τῆς ἐν ἀρχῇ τοῦ κεφαλαίου ὑποδηλουμένης διαφορᾶς μεταξὺ ἀναγορεύσεως ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος καὶ κενοῦ ὄντος τοῦ θρόνου — ἢ ἀπλῶς παρέλιπε τὴν ἀναγραφὴν των ὁ συμπλητῆς τῶν πρωτοκόλλων; Ὑπὲρ τῆς πρώτης ἐκδοχῆς συνηγορεῖ ἡ ἀφήγησις τῆς Βασ. Τάξεως⁵: διότι εἶναι βέβαιον ὅτι εἰς τὸν χώρον τῆς τελετῆς ὁ μικρὸς καῖσαρ ὠδηγήθη ὁμοῦ μετὰ τοῦ πατριάρχου εὐθὺς πρὸ τῆς στέψεως, ἡ διεξαγωγὴ τῆς ὁποίας περιγράφεται ἀρκετὰ λεπτομερῶς, δὲν εἶναι δὲ δυνατόν νὰ ἔλαβον χώραν οὔτε κατ' αὐτὴν οὔτε πρὸ αὐτῆς αἱ μὲ τὸν στρατιωτικὸν χαρακτῆρα τῆς ἀναγορεύσεως σχετιζόμεναι, ἀνωτέρω μνημονευθεῖσαι, πράξεις. Ἡ περισσότερον χαλαρὰ καὶ ἐν ταῖς κυρίαις μόνον γραμμαῖς τῶν μετὰ τὴν στέψιν ἀφήγησις δὲν θὰ ἀπέκλειε τὴν εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο τοποθέτησιν τῶν ἀνωτέρω τελετουργικῶν τύπων (στέψεως διὰ μανιακίου, ἀνυψώσεως ἐπ' ἀσπίδος), ἐὰν δὲν ἦτο γνωστόν, ἐκ τῶν λοιπῶν λεπτομερῶν πρωτοκόλλων, τῶν εἰς τὰς ἀμέσως προηγουμένας καὶ ἐπομένας αὐτοκρατορικὰς ἀναγορεύσεις ἀναφερομένων, ὅτι οἱ ὡς ἄνω τύποι προηγούνται τῆς διὰ τοῦ διαδήματος περιβολῆς. Ἄς σημειωθῇ τέλος ὅτι αἱ λοιπαὶ ἱστοριογραφικαὶ πηγαὶ οὐ μόνον φέρουν τὸν Λέοντα Α' ὡς πρωτουργὸν τῆς ἀναγορεύσεως, ἀλλὰ κατὰ κύριον λόγον χρησιμοποιοῦν πρὸς δήλωσιν τοῦ γεγονότος τὸ ρῆμα στέφω, τιθεμένου οὕτω τοῦ κέντρον τοῦ βάρους εἰς τὴν περιβολὴν τοῦ διαδήματος, οὐδαμῶς μνημονεύουσαι τῆς συγκλήτου ἢ τοῦ στρατοῦ⁶.

¹) Βασ. Ταξ. 432 5-11.

²) Βασ. Ταξ. 432 11-13.

³) Βασ. Ταξ. 432 13-18. Διὰ τὸν μοδίολον βλ. ἀνωτέρω σ. 30-31.

⁴) Παρελείφθη ὡσαύτως ἡ ἀναγραφὴ τῆς περιβολῆς διὰ τῆς πορφύρας.

⁵) Ὑπὸ τὸ αὐτὸ πνεῦμα ἀντιλαμβάνεται τὸ κεφάλαιον καὶ ὁ ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 286.

⁶) Βίος Δανιὴλ τοῦ Στυλίου († περὶ τὸ 494) ἐν Analecta Bollandiana τ. 32 (1913) σ. 185 κεφ. 66, Μαλ. 375, Θεοφ. 119, Σκυλ. - Κεδρ. I 614, Ζωναρᾶς III 126⁶ βλ. πρὸς τούτοις Εὐάγγελον 67, Θεοφ. 120, Σκυλ. - Κεδρ. I 615.

Ἀβιάστως συνάγονται τὰ ἀκόλουθα ἐκ τοῦ κειμένου τῆς Βασ. Τάξεως συμπεράσματα. Ἡ συμβολὴ τοῦ πατριάρχου περιορίζεται εἰς μόνην τὴν ἀνάγνωσιν εὐχῆς πρὸ τῆς ἐπιθέσεως τοῦ *στεφάνου*, ἣν τελεῖ ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτωρ. Ρητῶς ἀναγράφεται ὅτι τοῦλάχιστον αἱ πρὸ τῆς ἀναγορεύσεως ἀναφωνήσεις λέγονται ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν δῆμων, τὸ πρῶτον νῦν σαφῶς μνημονευομένης τῆς συμπράξεως τῶν τελευταίων τούτων κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοκράτορος. Αἱ ἀκολουθοῦσαι τὴν ἐπίθessin τοῦ διαδήματος ἀναφωνήσεις *εὐτυχῶς* καὶ *αὔγουστε* φέρονται λεγόμεναι ὑπὸ πάντων, νοοῦνται ὁμως πάλιν οἱ δῆμοι καὶ ὁ στρατός, νομίζω. Ἡ σύγκλητος, ὡς φαίνεται, δὲν ἔχει οὐσιαστικὴν συμμετοχὴν εἰς τὴν τελετὴν ἄρχικῶς μὲν ἐμφανίζεται συνοδεύουσα τὸν αὐτοκράτορα, ἀνερχόμενον εἰς τὸ Κάθισμα ἐν τῷ Ἱπποδρόμῳ, μετὰ δὲ τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ νέου αὐγούστου προσφέρει αὐτῷ ὁμοῦ μετὰ τοῦ ἐπαρχοῦ τῆς πόλεως τὸν χρυσοῦν μοδίολον.

Ἐπὶ τινας ἑβδομάδας μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Λέοντος Α' (18 Ἰανουαρίου 474) ἐβασίλευσε μόνος ὁ ἑξαετής τότε Λέων Β' καὶ κατὰ τὸ διάστημα τοῦτο ἡ σύζυγος τοῦ Λέοντος Α' Βερίνα καὶ ἡ θυγάτηρ των Ἀριάδνη, μήτηρ τοῦ μικροῦ αὐτοκράτορος, προητοίμασαν καταλλήλως τὸ ἔδαφος, ὥστε τὴν 9 Φεβρουαρίου 484 νὰ ἀναγορευθῇ αὐτοκράτωρ ὁ σύζυγος τῆς τελευταίας *Ζήνων*.

Στερούμενοι αὐθεντικῶν πρωτοκόλλων καὶ στηριζόμενοι εἰς μόνας τῶν ἱστοριογράφων τὰς πληροφορίας, ἀποκομίζομεν τὴν ἐξῆς εἰκόνα. Τῆς ἀναγορεύσεως προηγήθη ἐξασφάλις τῆς συγκαταθέσεως τῆς συγκλήτου, καθ' ἣ μαρτυρεῖται ὑπὸ δύο ἀξιολπίστων καὶ παλαιῶν σχετικῶς κειμένων¹, ἠκολούθησε δ' ἐν τῷ Ἱπποδρόμῳ τελετὴ, καθ' ὅλας τὰς ἐνδείξεις ὁμοία πρὸς τὴν κατὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Λέοντος Β' λαβοῦσαν χώραν· διότι καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν φαίνεται τὸ κέντρον τοῦ βάρους νὰ ἔχη μετατοπισθῇ εἰς τὴν στέψιν, ἀφ' οὗ ὅλαι αἱ πηγαὶ τὴν ἀνάρρησιν τοῦ Ζήνωνος μόνον διὰ τῆς ἐν τῷ Καθίσματι στέψεως δηλοῦσι. Καὶ ἐνταῦθα τὸ διάδημα ἔθεσεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ ἀναγορευομένου ὁ ὑπάρχων αὐτοκράτωρ². Ἡ διατύπωσις τοῦ Θεοφάνους 120: *ἔστειπε Ζήωνα τὸν ἴδιον πατέρα ἐν τῷ καθίσματι τοῦ Ἱπποδρομίου Βερίνης καὶ Ἀρεάδνης συναραμμένων αὐτῷ* (sc. τῷ Λεόντι Β')³ εἶναι τοιαύτη, ὥστε δύναται νὰ ἐκληφθῇ ὡς δη-

¹) Κάνδιδος ἐν *Fragm. Histor. Graec.* τ. IV σ. 135: *ὁ παῖς Λέων Ζήωνα τὸν πατέρα, συναινέσει τῆς βουλῆς βασιλεῖα ἔστειπε*, Βίος Δανιὴλ Στυλίου ἐνθ' ἀνωτ. σ. 185 κεφ. 67: *καταλιπὼν διάδοχον τῆς βασιλείας τὸν ἴδιον ἕγγονα Λέοντα, υἱὸν δὲ τοῦ πατρικίου Ζήωνος. Καὶ ἐγένετο συμβούλιον ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἔνεκεν τοῦ νῆπιον ὑπάρχειν τὸν βασιλεῖα καὶ μὴ δύνασθαι ὑπογραφὰς ποιεῖν καὶ ἐδικαίωσαν τὸν τούτου πατέρα Ζήωνα λαβεῖν τὰ σκήπτρα τῆς βασιλείας. Καὶ οὕτως ἐβασίλευσεν στεφθεῖς.*

²) Πασχ. Χρον. 599 = Μαλ. 376, Ζωναρᾶς III 128. Βλ. καὶ τὰς ἐν τῇ προηγουμένη σημειώσει παραπομπάς. Τὸ χωρίον τοῦ Εὐαγρίου σ. 67 δὲν εἶναι πολὺ σαφές· ὅλως γενικὴ καὶ ἀόριστος εἶναι καὶ ἡ τοῦ Θεοδώρου ἀναγνώστου ἐν P.G. τ. 86,1 στ. 180 μαρτυρία.

³) Οὕτω καὶ Σκυλ. - Κεδρ. I 615. Ἡ πληροφορία τοῦ Λέοντος γραμμ. 116, *ἔστέφθη δὲ* (sc. ὁ Ζήνων) ὑπὸ Ἀκακίου πατριάρχου ἐν τῷ καθίσματι, ὁλίγους στίχους μετὰ τὴν βεβαίωσιν τοῦ αὐτοῦ

λοῦσα τὴν ἐπικουρίαν τῆς Ἀριάδνης καὶ τῆς Βερίνης εἰς τὸν μικρὸν τὴν στιγμὴν, καθ' ἣν οὗτος ἐπέθηκε τὸ διάδημα ἐπὶ τοῦ πατρὸς του. Οὕτως ἡ εἰς αὐτοκράτορα ἀνακήρυξις τοῦ Ζήνωνος φαίνεται συνδυάζουσα νομικὰς προϋποθέσεις, οἷαι ἀπαιτοῦνται, ὅταν ὁ θρόνος εἶναι κενὸς — ἀφ' οὗ τόσον ἐκεῖ, ὅσον καὶ ἐδῶ προηγείται τῆς ἀναγορεύσεως ἡ ἔγκρισις τῆς συγκλήτου — πρὸς στοιχεῖα, ἀποτελοῦντα τὴν βάσιν τῶν ὑπὸ ἤδη ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος τελουμένων ἀναγορέσεων, ἀφ' οὗ εἰς ἀμφοτέρας τὰς περιπτώσεις τὸ κέντρον τοῦ βάρους πίπτει ἐξ ὁλοκλήρου εἰς τὴν στέψιν.

Ἀρχομένου τοῦ 475 ὁ Ζήνων ἀντεγράφη καὶ κατέφυγε μετὰ τῆς συζύγου του εἰς Ἰσαυρίαν, ὁπότεν ἐπέτυχε λήγοντος τοῦ Αὐγούστου 476 νὰ ἐπανέλθῃ εἰς τὴν ἐξουσίαν. Εἰς τοῦτο τὰ μέγιστα συνέβαλεν ἡ σύγκλητος, ἥτις ἔπεισε τελικῶς τοὺς ὑπὸ τοῦ ἐν τῷ μεταξὺ καταλαβόντος τὸν θρόνον Βασιλίσκου σταλέντας ἐναντίον τοῦ Ζήνωνος στρατηγὸς Ἰλλον καὶ Τροκοῦνδον νὰ παύσουν τὰς κατ' αὐτοῦ ἐχθροπραξίας¹. Ὁ Ζήνων ἐπανῆλθεν εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν, ἔνθα ἐδέχθη ἀπὸ τῶν στρατευμάτων καὶ τῆς συγκλήτου κατὰ τὸ Πασχ. Χρονικόν². Ὁ Βασιλίσκος, πληροφορηθεὶς τὰ γεγονότα, κατέφυγεν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν καὶ τὸν βασιλικὸν ἐν τῇ θείᾳ τραπέζῃ ἀπέθετο στέφανον³. Ὁ G. Μανοῖλοβιτς στηριζόμενος εἰς τὴν ἀφήγησιν τοῦ Μαλάλα, ἀναγράφοντος παραλλήλως πρὸς τὴν πρώτην εἴδησιν, καθ' ἣν ὁ Ζήνων ἐπανελθὼν λήγοντος τοῦ Αὐγούστου 476 εἰς Κωνσταντινούπολιν ἐδέχθη ἀπὸ τῶν στρατευμάτων καὶ τῆς συγκλήτου⁴, ὅτι ἐδέχθη ἀπὸ πάσης τῆς πόλεως⁵ (φράσιν, ἣν ὁ Μανοῖλοβιτς ἐρμηνεύει ὡς περιλαμβάνουσαν τὰ μέλη τῶν δήμων) κατὰ τὸ εὐθὺς ἀμέσως τελεσθὲν ἱπποδρόμιον⁶, θεωρεῖ τελειωθεῖσαν τὴν ἀναγνώρισιν τοῦ Ζήνωνος ἐκ νέου μόνον μετὰ τὴν πρῶξιν αὐτήν⁷. Ἐκτὸς τοῦ ὅτι διατηρῶ ἐπιφυλάξεις διὰ τὸν περιορισμὸν τῆς ἐννοίας τοῦ πάσης τῆς πόλεως εἰς μόνον τὰ μέλη τῶν δήμων, νομίζω ὅτι εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν ἡ ἐνέργεια τῶν συμβαλόντων εἰς τὴν ἀποκατάστασιν τοῦ Ζήνωνος πρέπει νὰ θεωρηθῇ

χρονογράφου 116: *Λέων ὁ μικρὸς . . . στέφας τὸν ἴδιον πατέρα Ζήνωνα*, εἶναι προφανῶς ἀνακριβής. Ἀσφαλῶς ἡ συμβολὴ τοῦ πατριάρχου καὶ εἰς τὴν στέψιν τοῦ Ζήνωνος θὰ συνίστατο μόνον εἰς τὴν ἀνάγνωσιν τῆς εὐχῆς, ὡς ἐγένετο καὶ κατὰ τὴν προσηγηθεῖσαν στέψιν τοῦ Λέοντος Β'.

¹) Θεοφ. 124: *καὶ τῆς συγκλήτου βουλῆς βαρυνομένης τῇ ἀρχῇ Βασιλίσκον . . . καὶ γραφούσης πρὸς αὐτούς*· πρβλ. Σκυλ. — Κεδρ. I 616, Λέοντα γραμμ. 116.

²) Πασχ. Χρον. 601 = Μαλ. 379. Εἰς τὸ χωρίον τοῦ Θεοφάνους 124: *ἐδέχθη ὑπὸ τοῦ λαοῦ καὶ τῆς συγκλήτου* οὐδὲν ἄλλο νοεῖται διὰ τοῦ *λαός*, εἰ μὴ ὁ στρατός· βλ. τὰς προμνησθείσας μαρτυρίας Πασχ. Χρονικοῦ καὶ Μαλάλα, ἀλλὰ καὶ ἕτερα χωρία τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ· οὕτω Θεοφ. 492: *καὶ διελέχθη* (ὁ Σταυράκιος) *τῷ περιωσθέντι λαῷ* (μετὰ τὴν ἐν Μαρκέλλαις μάχην), Θεοφ. 466: *οἱ τῶν λοιπῶν θεμάτων λαοὶ τοὺς στρατηγούς αὐτῶν διώξαντες*. Πρβλ. ὡσαύτως καὶ εἰς ἄλλα κείμενα Βασ. Ταξ. 651¹⁵, Λέοντα γραμμ. 197 κλπ.

³) Θεόδωρος ἀναγν. ἐν P.G. τ. 86,1 στ. 181, Θεοφ. 124.

⁴) Μαλ. 379. Ἡ αὕτη εἴδησις ἀπαντᾷ σχεδὸν ἐπὶ λέξει καὶ εἰς τὸ Πασχ. Χρον. 601.

⁵) Μαλ. 380.

⁶) Τοῦτου διαρκουόντος, ἀπεσταλμένοι τοῦ Ζήνωνος εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ἀφῆρσαν τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας ἀπὸ τὸν ἀντίπαλόν του. Μαλ. 380.

⁷) G. ΜΑΝΟΙΛΟΒΙΤΣ σ. 693.

ὡς ἀπόρροια πολιτικῆς μᾶλλον δραστηριότητος παρὰ νὰ τοποθετηθῇ εἰς τὰ πλαίσια τῆς πολιτειακῆς λειτουργίας τῶν ὡς ἄνω παραγόντων.

Τῆς πολιτικῆς ὑποστηρίξεως μερίδος τῆς συγκλήτου δὲν ἔστερεῖτο οὔτε ὁ ἀδελφὸς τῆς Βερίνης **Βασιλίσκος**, ὅστις τὴν 9 Ἰανουαρίου 475 κατώρθωσε νὰ ἀνατρέψῃ τὸν Ζήνωνα. Τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Βασιλίσκου τὸ Πασχ. Χρονικὸν καὶ ὁ Μαλάλας παρουσιάζουν ὡς στέψιν αὐτοῦ, τελεσθεῖσαν ὑπὸ τῆς Βερίνης¹, ἀνακριβῶς ὅμως, διότι γνωρίζομεν ὅτι αὕτη εἶχε μὲν μετὰ τοῦ Βασιλίσκου καὶ ἄλλων συνομόσει πρὸς ἀνατροπὴν τοῦ Ζήνωνος, ἀλλ' ἐσκόπει ὅπως φέρῃ εἰς τὴν ἐξουσίαν τὸν εὐνοούμενόν της *magister officiorum*, Πατρίκιον. Βέβαιον εἶναι ὅτι ὁ Βασιλίσκος ἐν τῷ *κάμπῳ ἀνηγορεύθη βασιλεὺς*, ὡς στερεοτύπως ἀναγράφεται ὑπὸ τοῦ Θεοδώρου ἀναγνώστου, Θεοφάνους, Σκυλίτση, Ζωναρᾶ². Εἶναι τυχαία ἢ ὑπὸ τῶν ἀνωτέρω ἱστοριογράφων χρῆσις τοῦ ρήματος *ἀναγορεύω* ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὸν χῶρον τῆς τελετῆς (κάμπος, Ἐβδομον) καὶ τὴν χρεῖαν τοῦ θρόνου, δεδομένου ὅτι ὁ νόμιμος αὐτοκράτωρ εἶχεν ἐκδιωχθῇ; Σημειωτέον ὅτι ὁ Βασιλίσκος ἔσπευσε νὰ ἀνακηρύξῃ τὸν υἱόν του Μᾶρκον καίσαρα, μετ' ὀλίγον δὲ ἔσπευεν *τοῦτον εἰς βασιλέα*³.

Βασιλεύοντας τοῦ Ζήνωνος ἔλαβε χώραν τὴν 19 Ἰουλίου 484 ἐν Ταρσῷ τῆς Κιλικίας ἀναγόρευσις ἐτέρου ἀνταπαιτητοῦ, τοῦ πατρικίου **Λεόντιου**. Τὰ κείμενα ἐκθέτουν διὰ βραχέων τὸ γεγονός, ἀφήνεται ὅμως σαφῶς νὰ νοηθῇ ὅτι οἱ σχόντες τὴν πρωτοβουλίαν τῆς ἐνεργείας ταύτης εὐρίσκοντο εἰς μειονεκτικὴν θέσιν ἀπὸ πάσης ἐπόψεως, πολιτικῆς καὶ συνταγματικῆς, στερούμενοι τῆς ὑποστηρίξεως τόσον τῆς συγκλήτου, ὅσον καὶ τοῦ στρατοῦ. Διὰ νὰ προσδώσουν τὴν ἐπίφασιν νομιμότητος, ἔστω καὶ κατ' ἐλάχιστον, κατέφυγον εἰς τὴν ἐξόριστον Βερίναν, ἣν ὠδήγησαν ἐκ τοῦ φρουρίου Παπυρίου εἰς τὴν Ταρσὸν καὶ *ἐποίησεν* (sc. ὁ κατὰ τοῦ Ζήνωνος πρωτοστατῶν Ἴλλος) *αὐτὴν στέψαι ἔξω τῆς πόλεως εἰς τὸν ἅγιον Πέτρον βασιλέα Λεόντιον τὸν πατρίκιον*⁴. Εὐθὺς ἐξεδόθη *σάκρα* τῆς Βερίνης πρὸς τοὺς Ἀντιοχεῖς, Σύρους καὶ ἐν γένει πρὸς ὅλους τοὺς ἄρχοντας Αἰγύπτου καὶ Λιβύης *εἰς τὸ δέξασθαι τὸν Λεόντιον βασιλέα καὶ μὴ ἀντιστῆναι*, ἥς τὸ κείμενον διέσωσεν ὁ Μαλάλας. Ἐν αὐτῇ τονίζεται ὅτι διὰ τοῦ θανάτου τοῦ Λέοντος τὸ *βασιλείον* περιῆλθεν εἰς τὴν Βερίναν, ἣ ὁποία κατόπιν τούτου διακαίεται νὰ προβῇ εἰς τὴν ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος· τοῦ δικαιώματος τούτου ἐποιήσατο χρῆσιν, ἀναδείξασα τὸν Ζήωνα, ὅστις ὅμως διέψευσε τὰς προσδοκίας τῶν ὑπηκόων.

¹) Πασχ. Χρον. 600, Μαλ. 378. Οὕτω καὶ Γεωργ. μον. II 618, Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως ἐκδ. Preger τ. I σ. 37, τ. II σ. 164. Ἡ ἐν τῷ βίῳ Δανιὴλ Στυλίου ἐνθ' ἀνωτ. σ. 186 - 187 διατύπωσις εἶναι ἀόριστος· ἢ τοῦ Εὐαγρίου σ. 100: *ὁ Βασιλίσκος τὸν στέφανον τῆς Ρωμαίων ἀρχῆς ἀναδυσάμενος* δίδει τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ὁ ἴδιος ὁ Βασιλίσκος περιεβλήθη τὸ διάδημα. Βλ. ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 11 - 12.

²) Θεόδωρος ἀναγν. ἐν P. G. τ. 86,1 στ. 180, Θεοφ. 121, Σκυλ. - Κεδρ. I 615, Ζωναρᾶς III 128.

³) Χρον. Πασχ. 600, Μαλ. 378.

⁴) Θεοφ. 128 - 129, Μαλ. 388 - 389· πρβλ. καὶ ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 371, Θεόδωρον ἀναγν. ἐν P. G. τ. 86,1 στ. 185.

ὡς ἐκ τούτου, ἀναγκαῖον ἡγησάμεθα βασιλέα ὑμῖν στέψαι εὐσεβῆ καὶ δικαιοσύνη κεκοσμημένον (ὁμιλεῖ πάντοτε ἡ Βερίνα)... ἐστέψαμεν Λεόντιον τὸν εὐσεβέστατον, ὡς πάντας ὑμᾶς προνοίας ἀξιώσει...¹. Ἐν τούτοις, ὁ παρέχων τὴν πληροφορίαν χρονολόγος, ἀπηχῶν προφανῶς καὶ τὸ λαϊκὸν αἰσθημα, θεωρεῖ τὸν Λεόντιον ὡς ἀντάρτην².

Κατ' εὐτυχῇ συγκυρίαν διεσώθη ἐν τῇ Βασ. Τάξει μακροσκελές, αὐθεντικὸν πρωτόκολλον³, παρέχον λίαν διαφωτιστικὰς πληροφορίας τόσον περὶ τῆς προηγηθείσης τῆς ἐκλογῆς τοῦ **Ἀναστασίου Δ'** πολιτικῆς ἀτμοσφαίρας, ὅσον καὶ περὶ τῆς ἀναγορεύσεως αὐτοῦ. Τὴν αὐτὴν ἐσπέραν τοῦ θανάτου τοῦ Ζήνωνος συνεκεντρώθησαν εἰς τὸν Ἰππόδρομον ἀφ' ἑνὸς μὲν οἱ στρατιῶται εἰς τὸ στάμα, ἀφ' ἑτέρου δὲ οἱ δῆμοι εἰς τὰς οἰκείας θέσεις ἐν ᾧ οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ συγκλητικοὶ μετὰ τοῦ πατριάρχου συνήχθησαν εἰς τὴν πρὸ τοῦ μεγάλου τρικλίνου ὑπάρχουσαν στοάν⁴. Τῇ προτροπῇ τῶν τελευταίων, ἐνεφανίσθη ἡ αὐγούστα Ἀριάννη ἀπὸ τοῦ Καθίσματος πρὸ τῶν συγκεντρωθέντων στρατιωτῶν καὶ δημοτῶν καὶ προέβη εἰς δηλώσεις διὰ τὴν μέλλουσαν αὐτοκρατορικὴν ἐκλογὴν καὶ τὴν διευθέτησιν ὠρισμένων σοβαρῶν ζητημάτων, ὡς τὸ τῆς ἀντικαταστάσεως τοῦ ἐπάρχου τῆς πόλεως, ζωηρῶς ἐπευφημηθεῖσα⁵. Εὐθύς ὡς ἔληξεν ἡ δημοσία αὕτη ἐμφάνισις τῆς αὐτοκρατείας, ἐπηκολούθησεν εἰς τὰ ἀνάκτορα — καὶ δὴ πρὸ τοῦ δέλφακος⁶ — τὸ προαγγελθὲν διὰ τὴν ἐκλογὴν νέου αὐτοκράτορος συμβούλιον, περὶ τῆς συνθέσεως τοῦ ὁποίου, ὡς καὶ τῆς ἐν αὐτῷ τηρηθείσης διαδικασίας, διεσώθησαν ὠρισμένα πληροφοροίαι.

Εἰς τὸ σχετικὸν χωρίον τῆς Βασ. Τάξεως λέγεται: οἱ δὲ ἄρχοντες, τεθέντων σκαμνίων πρὸ τοῦ δέλφακος ἐκάθισαν καὶ ἤρξαντο βουλευέσθαι περὶ τοῦ ὀφείλοντος γενέσθαι⁷, μετ' ὀλίγον δὲ τὰ αὐτὰ πρόσωπα ἀποκαλοῦνται ἡ σύγκλητος (422₁). Προηγουμένως ὁμως, ἐπανειλημμένως ἐδηλώθη ὑπὸ τῆς αὐτοκρατείας εἰς τὸν λόγον τῆς ὅτι ἐδόθη διαταγὴ τοῖς ἐνδοξοτάτοις ἄρχουσι⁸ καὶ τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ μετὰ κοινῆς τῶν γενναιοτάτων δοκιμασίας ἄνδρα ἐπιλέξασθαι Χριστιανὸν Ρωμαῖον... (419₈₋₁₀), ἐκελεύσαμεν τοὺς ἐνδοξοτάτους ἄρχοντας καὶ τὴν ἱερὰν σύγκλητον, συντρεχούσης καὶ τῆς τῶν γενναιοτάτων ἐξερχίκων ψήφου, προκειμένων καὶ τῶν ἁγίων εὐαγγελίων, παρόντος τοῦ ὀσιωτάτου καὶ ἁγιωτάτου τῆς βασιλίδος ταύτης πόλεως πατριάρχου... (419₁₈. 420₁), καὶ εὐθέως βουλευό-

¹) Μαλάλας ἐν *Hermes* τ. 6 (1872) σ. 371 - 372.

²) Αὐτόθι σ. 372.

³) Βασ. Τάξ. I 92 σ. 417₁₅ - 425₂₁.

⁴) Βασ. Τάξ. 417₁₇ - 418₈.

⁵) Βασ. Τάξ. 418₅ - 421₁₆.

⁶) Συμφώνως πρὸς τὰ τελευταῖα πορίσματα τοῦ R. GUILLAND, *Delphax* σ. 293 - 306, ὁ δέλφαξ ἦτο εὐρεῖα αὐλὴ, ταυτιζομένη πρὸς τὸ τριβουνάλιον τῶν ἰθ' ἀκουβίτων καὶ ἐκτεινομένη ἔμπροσθεν τοῦ τρικλίνου καὶ τοῦ πορτικῶν τῶν ἰθ' ἀκουβίτων (εἰδικῶς περὶ τῶν χωρίων τοῦ κεφ. I 92 τῆς Βασ. Τάξεως βλ. αὐτόθι σ. 300 - 303).

⁷) Βασ. Τάξ. 421₁₇₋₁₉.

⁸) Βλ. ἀνωτ. σ. 31 διὰ τὴν σημασίαν τοῦ ὄρου.

μενοι μετὰ τῶν ἐνδόξων ἀρχόντων καὶ τῆς ἱερᾶς συγκλήτου, συντρεχούσης καὶ τῆς τῶν γενναιοτάτων ἐξερχίτων συναινέσεως, προβαλούμεθα ἄνδρα εἰς τὴν βασιλείαν καὶ ὀρθόδοξον καὶ ἀγνόν... (421₁₀₋₁₃). Τὰ χωρία ταῦτα εἶναι ἰδιαιτέρως σημαντικά, διότι ἀναμφιβόλως ἀναφέρονται εἰς τὴν ἐπιλογὴν τοῦ ὑποψηφίου¹, ἥτις διὰ μίαν εἰσέτι φορὰν βεβαιοῦται ὅτι ἀνήκει κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην εἰς τὴν ἀρμοδιότητα τῆς συγκλήτου. Ἡ αὐτοκράτειρα εἰς τὸν λόγον της ποιεῖται παραλλήλως μνειάν τοῦ στρατοῦ, ἀλλ' εἰς προφανῶς διάφορον τόνον, διότι περὶ αὐτοῦ χρησιμοποιεῖ τὰς ἐκφράσεις: μετὰ κοινῆς τῶν γενναιοτάτων δοκιμασίας (419₉₋₁₀), συντρεχούσης καὶ τῆς τῶν γενναιοτάτων ἐξερχίτων ψήφου (419₁₉₋₂₀), συντρεχούσης καὶ τῆς τῶν γενναιοτάτων ἐξερχίτων συναινέσεως (421₁₁₋₁₂), ἐξ ὧν καθίσταται ἔμφανές ὅτι ἡ συμβολὴ τοῦ στρατοῦ ἔχει ὅλως ἐπικουρικὸν χαρακτήρα, ἐν ᾧ περὶ τῆς συγκλήτου ρητῶς ἐδηλώθη ὅτι ἐπεφορτίσθη μὲ τὴν ἐκλογὴν. Φαίνεται λοιπὸν ὅτι τῆς συσκέψεως διὰ τὴν ἐκλογὴν αὐτοκράτορος μετέσχον οἱ ἐνδοξότατοι ἄρχοντες καὶ ἡ ἱερὰ σύγκλητος, παρεκάθησαν δὲ πιθανῶς καὶ ὠρισμένοι ἀνώτεροι στρατιωτικοὶ ἀξιωματοῦχοι, οἱ ὅποιοι εἰς ἀριθμὸν θὰ ὑπελείποντο ἀσφαλῶς κατὰ πολὺ τῶν πολιτικῶν ἀξιωματούχων καὶ συγκλητικῶν, ὥστε νὰ δικαιολογηται ὁ προσδιορισμὸς πάντων τῶν μετασχόντων τῆς συσκέψεως διὰ τοῦ σύγκλητος (422₁). "Ὅσον δ' ἀφορᾷ τὸν πατριάρχην, δεδομένου ὅτι μόνον περὶ παρουσίας αὐτοῦ γίνεται λόγος, καθίσταται εὐλογον τὸ συμπέρασμα ὅτι οὗτος δὲν θὰ ἐδικαιοῦτο νὰ μετάσχη εἰς τὴν λήψιν τῆς ἀποφάσεως².

Ἀκροθιγῶς γνωρίζομεν τὰ κατὰ τὴν συνεδρίαν διαμειφθέντα. Ἐπειδὴ οἱ λαβόντες μέρος εἰς αὐτὴν διεφώνουν, ὁ πραιπόσιτος Οὐρβίκιος, μέγα τότε δυνάμενος ὥς λέγει ὁ Ζωναρᾶς³, προέτεινεν ὅπως παρασχεθῇ εἰς τὴν Ἀριάδνην τὸ δικαίωμα τῆς ἐκλογῆς⁴. Γενομένης ὁμοφώνως δεκτῆς τῆς προτάσεως, παρεκλήθη ὁ πατριάρχης ὅπως παρουσιασθῇ εἰς τὴν αὐτοκράτειραν καὶ ἀναγγεῖλῃ τὴν ἀπόφασιν τῆς συγκλήτου. Τοῦτο καὶ ἐγένετο, ἡ δὲ Ἀριάδνη ἐξέλεξε τὸν σιλεντιάριον Ἀναστάσιον⁵.

Τὰ ἀνωτέρω ἔλαβον χώραν τὴν αὐτὴν ἐσπέραν τοῦ θανάτου τοῦ Ζήνωνος (Μεγάλην Τρίτην), τοῦ ὁποίου ἡ κηδεῖα ἐτελέσθη τὴν ἐπομένην. Τὴν τρίτην ἡμέραν (Μεγάλην Πέμπτην, 11 Ἀπριλίου 491) ἐγένετο ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ἀναστασίου Α', ἀφ' οὗ ἀφ' ἐσπέρας ἐδόθη τὰ μανδᾶτα σιλέντιον καὶ κομέντον. Τὴν πρωτὴν προσῆλθον εἰς τὸ κονισιστώριον οἱ ἄρχοντες καὶ ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως. Ὀλίγον πρὸ τῆς ἀνα-

¹) Τοῦτο στηρίζω εἰς τὰς φράσεις ἄνδρα ἐπιλέξασθαι (419₁₀), γενέσθαι τὴν ἐπιλογὴν (420₂), ποιήσασθαι τὴν ἐπιλογὴν (420₅), καὶ μὴ ἐκ προπετοῦς ἐπιλογῆς (420₁₀). Ἡ ἀντίληψις αὕτη ἐνισχύεται ἐκ τῆς περαιτέρω μαρτυρίας, καθ' ἣν ἐγεγυθείσης διαφωνίας μεταξὺ τῶν συνεδριαζόντων, ὁ πραιπόσιτος Οὐρβίκιος προέτεινεν, ὅπως παρᾶσχουν εἰς τὴν Ἀριάδνην τὴν ἐξουσίαν, ἵνα αὕτη ἐπιλέξηται ὃν ἂν βουληθῇ (421₂₂ - 422₁).

²) Βασ. Ταξ. 419₂₀ - 420₁.

³) Ζωναρᾶς III 133.

⁴) Βασ. Ταξ. 421₂₂ - 422₁.

⁵) Βασ. Ταξ. 422₁₋₄. Πρβλ. Εὐστάθιον ἐν Fragm. Hist. Graec. τ. IV σ. 141 ἀρ. 5 = Εὐάγριος σ. 125.

γορεύσεως συνηθροίσθησαν ἐν τῷ πορτίκῳ τῷ πρὸ τοῦ μεγάλου τρικλίνου¹. . . πάντες οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ συγκλητικοί, οἱ ὅποιοι ἤξιωσαν ἀπὸ τὸν Ἀναστάσιον νὰ ὀρκισθῇ ὅτι θὰ διοικήσῃ εὐσυνειδήτως καὶ ἀμερολήπτως τὴν αὐτοκρατορίαν². Μετὰ τὴν ὀρκωμοσίαν ὁ Ἀναστάσιος κατηνύθη εἰς τὸν Ἱπποδρόμον, ἔνθα ἐντὸς τοῦ παρακειμένου τρικλίνου ἐνεδύθη στιχάρην διβητήσιν, αὐρόκλαβον καὶ ζωνάριν καὶ τουβία καὶ καμπάγια βασιλικά καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ κάθισμα γυμνός³, ἥτοι ἄνευ πορφύρας καὶ διαδήματος. Ἐντὸς τοῦ Ἱπποδρόμου εἶχον λάβει θέσεις τὰ μὲν στρατεύματα μετὰ τῶν σημαιῶν καὶ λαβάρων των εἰς τὸ στάμα, οἱ δὲ δῆμοι εἰς τὰ βάθρα⁴. Ὁ Ἀναστάσιος ἦρθη ἐπ' ἀσπίδος καὶ ὁ καμπιδούκτωρ τῶν λαγκιαρίων ἔθεσεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς του τὸ ἴδιον μανιακιν, ἐν ᾧ ἀνυποῦντο τὰ σίγνα καὶ ἠκούοντο αἱ εὐφημῖαι τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν δημοτῶν⁵. Ὁ Ἀναστάσιος κατῆλθεν ἐκ τῆς ἀσπίδος, εἰσῆλθε πάλιν εἰς τὸν τρικλινον⁶, ἔνθα ἐφόρεσεν τὰ βασιλικά καὶ ἐκεῖ ὁ ἐπίσκοπος ἐποίησεν εὐχὴν καὶ τὸ «Κύριε ἐλέησον» ἐλέχθη καὶ περιέθηκεν αὐτῷ τὴν χλαμύδα τὴν βασιλικὴν καὶ τὸν στέφανον τὸν διάλιθον⁷. Περιβεβλημένος πάντα τὰ βασιλικά σύμβολα, ὁ Ἀναστάσιος ἐνεφανίσθη πάλιν ἀπὸ τοῦ Καθίσματος πρὸ τοῦ πλήθους καὶ ἔκραξαν πάντες «Auguste, σεβαστέ»⁸. Εἶτα διὰ τοῦ λιβελήσιου προσεφώνησε τοὺς στρατιώτας καὶ τὸν δῆμον, ἠὺχαρίστησε διὰ τὴν ἐκλογὴν, ὑποσχεθεὶς χρηστὴν διακυβέρνησιν καὶ ἀνῆγγειλε τὴν εἰωθυῖαν κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν χρηματικὴν δωρεὰν πρὸς τὸν στρατόν⁹.

Ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ἀναστασίου Α' ἠκολούθησε τὸ τυπικόν, ὅπερ εἶδομεν τηρούμενον χηρεύοντος τοῦ θρόνου καὶ περιλαμβάνον τὰ ἑξῆς στάδια: ἀνύψωσιν ἐπ' ἀσπίδος, στέψιν διὰ μανιακίου, εὐφημίας τῶν στρατιωτῶν καὶ δημοτῶν, περιβολὴν τῆς βασιλικῆς χλαμύδος καὶ τοῦ διαδήματος, χαιρετισμὸν ὡς αὐγούστου. Εἶναι ἡ πρώτη καὶ ἕξ ἀσφαλοῦς πηγῆς ρητὴ μαρτυρία παραγιδίδουσα τὴν περιβολὴν τῆς πορφύρας καὶ τὴν στέψιν διὰ τοῦ διαδήματος ὡς ἰδιοχείρως ὑπὸ τοῦ πατριάρχου τελεσθεῖσαν. Τὸ γεγονὸς ὅμως ὅτι ἡ στέψις ἐξακολουθεῖ νὰ διεξάγεται εἰς ἰδιαιτέρον χώρον, μακρὰν τῶν βλεμμάτων τοῦ πλήθους, εἶναι ἐνδεικτικὸν κατ' ἐμὲ τῆς μὴ εἰσέτι προσδόσεως ἰδιαιτέρας βαρύτητος εἰς τὴν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου τέλεσίν της ἕξ ἄλλου εἰς τὰς ἐπανειλημμένας

¹) Ὡς ἔδειξεν ὁ R. GUILLAND, Delphax σ. 296 - 297, ὁ μέγας τρικλινος εἶναι ἡ αἵθουσα τῶν ἰθ' ἀκουβίτων, περιβαλλομένη εἰς τὴν βορείαν αὐτῆς πλευρὰν ὑπὸ στοᾶς, ἀνοιγομένης πρὸς τὸν δέλφακα ἰδιαιτέρως περὶ τῆς στοᾶς ταύτης αὐτόθι σ. 299 - 302.

²) Βασ. Ταξ. 422¹⁴⁻²¹.

³) Βασ. Ταξ. 422²¹ - 423⁴. Πρβλ. ALFÖLDI, Insignien σ. 62 - 63.

⁴) Βασ. Ταξ. 423⁴⁻⁶.

⁵) Βασ. Ταξ. 423⁶⁻¹⁰.

⁶) Περὶ αὐτοῦ διέλαβεν ἐν συντόμῳ ὁ R. GUILLAND, Delphax σ. 304· τὸν ταυτίζει πρὸς τὸ δέκιμον, ἄλλως ὡς τρικλινον τοῦ καθίσματος φερόμενον.

⁷) Βασ. Ταξ. 423¹⁰⁻¹⁵. Μνεῖα τῆς στέψεως ὑπὸ Μαλ. 392, Πασχ. Χρον. 607, Θεοφ. 136, Ζαχαρίου Ἐκκλ. Ἱστορία VII 1 (σ. 100).

⁸) Βασ. Ταξ. 423¹⁵⁻¹⁷.

⁹) Βασ. Ταξ. 423¹⁷ - 425¹³.

μνείας τῶν παραγόντων τόσον τῆς ἐκλογῆς, ὅσον καὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἀναστασίου, οὐδείς γίνεται λόγος περὶ τοῦ πατριάρχου, μὲ μόνην ἐξαίρεσιν ἐν σημείον τοῦ λόγου τῆς αὐτοκρατείας, ἐν ᾧ μνημονεύεται ἀπλῶς ἡ παρουσία του¹. Ἐξ ἴσου χαρακτηριστικὸν εἶναι ὅτι εἰς τὴν προσφώνησίν του ὁ Ἀναστάσιος, ἀναφερόμενος εἰς τοὺς παράγοντας τῆς ἀναδείξεώς του ὡς αὐτοκράτορος, μνημονεύει πλὴν τῆς θείας προνοίας², τὴν αὐτοκράτειραν, τοὺς ἐνδοξοτάτους ἄρχοντας καὶ τὴν σύγκλητον, τὸν στρατὸν καὶ τὸν λαόν, οὐδὲ τὴν ἐλαχίστην μνείαν ποιούμενος τοῦ πατριάρχου³.

Ἐκ τοῦ πρωτοκόλλου τῆς Βασ. Τάξεως εἶναι φανερόν ὅτι τὸ δικαίωμα τῆς ἐκλογῆς αὐτοκράτορος, κενοῦ ὄντος τοῦ θρόνου, ἀνήκει εἰς τὴν σύγκλητον, μεταβιβάσασαν εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν τοῦτο εἰς τὴν χήραν αὐτοκράτειραν, ἡ δὲ τελετὴ τῆς ἀναγορεύσεως ἐξακολουθεῖ νὰ διατηρῇ τὸν στρατιωτικὸν αὐτῆς χαρακτήρα, πλουτισθεῖσα ἐν συγκρίσει πρὸς τὴν περίπτωσιν τοῦ Λέοντος Α' μὲ τὴν συμπαράστασιν τῶν δῆμων. Ἡ σύμπραξις τούτων ἐκδηλοῦται διὰ τῆς συμμετοχῆς εἰς τὰς ἐπευφημίας κατὰ τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ ἀναγορευομένου εἰς αὐγουστον, ὡς συνέβη καὶ κατὰ τὴν ἀνάρρησιν τοῦ Λέοντος Β'. Οὐδείς ἰδιαιτερος λόγος γίνεται περὶ οἰασδήποτε ἐνεργείας τῆς συγκλήτου, διαρκούσης τῆς ἐν τῷ Καθίσματι τοῦ Ἱπποδρόμου τελετῆς τῆς ἀναγορεύσεως, οὐδὲ κατὰ τὴν ἐντὸς τοῦ τρικλίνου στέψιν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Ἡ ὑπὸ τῶν μεταγενεστέρων χρονογράφων σύντομος ἀναγραφὴ τῆς εἰς αὐτοκράτορα ἀναδείξεως τοῦ Ἀναστασίου Α', ὡς ἀπορροίας συνεργασίας τῆς αὐτοκρατείας, τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ στρατοῦ, ἀπηχεῖ ἐν γενικαῖς γραμμαῖς τὰ γεγονότα⁴.

Τέλος θὰ ἤθελον νὰ θίξω καὶ τὸ ἀκόλουθον ζήτημα. Οἱ νεώτεροι ἱστορικοὶ ὁμοφώνως ἀποδέχονται τὴν ὑπὸ τινων ἱστοριογράφων παραδιδομένην πληροφορίαν, καθ' ἣν ὁ πατριάρχης Εὐφῆμιος, γνωρίζων τὰς μονοφυστικὰς τάσεις τοῦ νεοεκλεγέντος διὰ τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον Ἀναστασίου, προέβαλεν ὡς ὅρον διὰ νὰ προβῇ εἰς τὴν στέψιν του, ἔγγραφον ὁμολογίαν πίστεως εἰς τὰ ὑπὸ τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου δογματισθέντα. Τὸ ἀναμφισβητήτως λεπτομερὲς πρωτόκολλον τῆς Βασ. Τάξεως ἀγνοεῖ τελείως τὸ ἐπεισόδιον⁵ ὡσαύτως καὶ αἱ σύντομοι μαρτυρίαι τοῦ Μαλάλα καὶ τοῦ Πασχ. Χρονικοῦ. Τὸ πρῶτον ἀπαντᾷ, καὶ ὑπὸ σχετικῶς ἀτελῇ μορφήν, ἡ εἵδησις παρὰ τῷ Θεοδώρῳ ἀναγνώστη, οὗτινος, ὡς γνωστόν, τὸ ἔργον δὲν διεσώθη αὐτοτελῶς, ἀλλὰ μόνον ἐν ἀποσπάσμασι. Πάντως καὶ ὑπὸ τοῦ Θεοδώρου ἀποφεύγεται, εἴτε ἠθελημένως εἴτε ὡς ἐκ τῶν συνθηκῶν τῆς παραδόσεως τοῦ κειμένου, νὰ δηλωθῇ εὐθὺς ὅτι ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου ἀσκηθεῖσα πίσις ἀφεώρα τὴν ἐπίθεσιν τοῦ διαδήματος εἰς τὸν νέον ἡγεμόνα⁶. Τὸ αὐτὸ

¹) Βασ. Ταξ. 419₂₀ - 420₁.

²) Βλ. ENSSLIN, Das Gottesgnadentum κλπ. ἐν Studi bizant. τ. 5 (1939) σ. 159 καὶ ENSSLIN, Gottkaiser κλπ. ἐν Sitzungsber. bayer. Akad. Jahrg. 1943, Heft 6, σ. 89 ἐπ.

³) Βασ. Ταξ. 424₄₋₉.

⁴) Θεοφ. 136: τῆς δὲ Ἀρεάδνης καὶ τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τοῦ στρατεύματος παντὸς Ἀναστάσιον τὸν οὐλεντιάριον ἀναγορευσάντων βασιλέα... Οὕτω καὶ Σκυλ. - Κεδρ. I 625, Ζωναρᾶς III 133.

⁵) Θεόδωρος ἀναγν. ἐν P.G. τ. 86,1 σ. 185: Ἀναγορεύεται δὲ εἰς βασιλέα ὑπὸ Ἀριάδνης τῆς

πράττει καὶ ὁ Εὐάγγελος σ. 130, ὅστις ἐπίσης δὲν κατονομάζει ρητῶς τὴν στέψιν¹. Πράγματι σαφὲς εἶναι μόνον ἡ μαρτυρία τοῦ Θεοφάνους, ἔχουσα οὕτως: *Βασιλεύσας οὖν ὁ Ἀναστάσιος, ἔγγραφον ἡπαιτήθη ὁμολογίαν παρὰ Εὐφημίου πατριάρχου πρὸς τὸ μὴ σαλευσαί τι τῆς ἐκκλησίας καὶ τῆς πίστεως, ἀνάξιον αὐτὸν ἀποκαλῶν τῶν Χριστιανῶν καὶ τῆς βασιλείας. βιαζομένης δὲ αὐτὸν τῆς βασιλίδος Ἀρεάδνης καὶ τῆς συγκλήτου, ἔλαβεν αὐτοῦ τὸ ἰδιόχειρον, ὡς ἀποδέχεται εἰς ὅρον πίστεως τὰ δόγματα τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου, καὶ οὕτω στεφθεὶς [ὑπ' αὐτοῦ] Ἀρεάδνην ἄγεται εἰς γάμον². Παρὰ τὴν γνωστὴν ἀκυριολεξίαν τῶν βυζαντινῶν χρονογράφων καὶ τὸ ἐπικίνδυνον τῆς ἀπορρίψεως γραπτῆς παραδόσεως δικαιολογοῦνται ἐν τούτοις, νομίζω, αἱ ἀκόλουθοι σκέψεις. Ὁ χρονογράφος ἄρχεται τῆς φράσεως, ἐν ἣ περιέχεται ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Εὐφημίου προβληθεῖσα ἀξίωσις, διὰ μετοχῆς ἀορίστου (*βασιλεύσας οὖν*), ἡ ὁποία, ἐρμηνευομένη συμφώνως πρὸς τοὺς συντακτικὸς καὶ γραμματικὸς κανόνας, δηλοῖ ὅτι ὁ Ἀναστάσιος ἦτο ἤδη βασιλεύς. Δεύτερον εἰς τὴν αὐτὴν σελίδα καὶ δύο στίχους προηγουμένως ἀναγράφεται: *τῆς δὲ Ἀρεάδνης καὶ τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τοῦ στρατεύματος παντὸς Ἀναστάσιον τὸν σιλεντιάριον ἀναγορευσάντων βασιλέα³*, δι' ἧς μαρτυρίας δηλοῦται ἡ ἀνοδος τοῦ Ἀναστασίου εἰς τὸν θρόνον, συμφωνούσης ἀπολύτως πρὸς τὴν χρησιμοποίησιν μετοχῆς ἀορίστου (*βασιλεύσας*) τῆς ἐπομένης φράσεως. Εἰς τὸ πρωτόκολλον τῆς Βασιλείου Τάξεως οὐδεμία, ὡς ἐλέχθη, νύξις ἀπαντᾷ περὶ τῆς ὑπὸ τοῦ πατριάρχου προβληθείσης ἀξιώσεως, ὅπως ὁ Ἀναστάσιος διαβεβαιώσῃ τὴν πίστιν του εἰς τὰ ὁρθόδοξα δόγματα, καίτοι ἐπανειλημμένως γίνεται λόγος περὶ τῆς διαρκείας τῆς ἀναδείξεως τοῦ Ἀναστασίου Α' εἰς αὐτοκράτορα πατριαρχικῆς ἐπιστασίας⁴. Ἀντιθέτως ἡ Βασ. Τάξις παρέχει λεπτομερεῖς σχετικῶς πληροφορίας περὶ ὅρκου, αἰτηθέντος ὑπὸ τῆς συγκλήτου, περὶ οὗ ἀνωτέρω σ. 41 διέλαβον. Εἶναι δὲ ἀπολύτως δικαιολογημένη ἡ ἀπορία, πῶς ἀκριβῶς εἰς ὃ σημεῖον ἀρμόζει ἡ καταχώρισις τῆς πατριαρχικῆς ἀξιώσεως — ἀπαραιτήτως πρὸ τῆς περιγραφῆς τῆς ἀναγορεύσεως, διότι μετὰ τῆς προάξεως ταύτης καὶ τῆς στέψεως δὲν ὑπῆρξε χρονικὸν χάσμα, ὥστε κατὰ τὴν διάρκειάν του νὰ ὑφίστατο δυνατότης τελέσεως τοῦ ὅρκου — κρατεῖ ἀπόλυτος σιγὴ περὶ αὐτῆς, ἐν ᾧ ὁ συντάκτης δὲν παρέλιπεν ἄλλας ἐπουσιώδεις λεπτομερείας, ὡς π.χ. ἐκ ποίας θύρας εἰσῆλθεν ὁ πατριάρχης εἰς τὰ ἀνάκτορα⁵. Διερωτῶμαι λοιπὸν μήπως οἱ*

Αὐγούστης ὁ σιλεντιάριος... περὶ οὗ ἀντίστη Εὐφύμιος ὁ ἐπίσκοπος αἰρετικὸν καλῶν καὶ τῶν χριστιανῶν ἀνάξιον. Ἀρεάδνη δὲ καὶ τῶν τῆς συγκλήτου συρόντων ἡγάγκασον τὸν Εὐφύμιον, ὁ δὲ οὐκ ἄλλως τοῦτο ποιῆσαι ἠνέσχετο, εἰ μὴ ὁμολογίαν ἔγγραφον παρ' αὐτοῦ ἐκομίσατο ὡς εἰς ὅρον τῆς πίστεως δέχεται τὰ ἐν Χαλκηδόνι δογματισθέντα. ὁ καὶ πεποίηκεν.

¹) Ὁ Εὐάγγελος δέον νὰ σημειωθῇ ὅτι γράφει μετὰ φανατισμοῦ κατὰ τοῦ Ἀναστασίου Α', συσσωρεύων ἐναντίον του πλῆθος κατηγοριῶν.

²) Θεοφ. 136₅.

³) Θεοφ. 136₄.

⁴) Βασ. Ταξ. 418₁, 418₁₂, 419₂₁, 422₁, 422₁₄, 423₁₂.

⁵) Βασ. Ταξ. 422₁₄.

μεταγενέστεροι ιστοριογράφοι, ἔξ ὧν οἱ δύο βλέπουν τὰ γεγονότα ἀπὸ ἐκκλησιαστικῆς σκοπιᾶς, συνέδεσαν, εἴτε καλῇ τῇ πίστει εἴτε οὐ, τὴν μαρτυρίαν ταύτην τοῦ ἀργότερον ἐν τῇ Βασ. Τάξει περιληφθέντος πρωτοκόλλου (σ. 422_α), — τὴν εἰς τὸν πρὸ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἀναστασίου Α΄ παρὰ τῆς συγκλήτου ζητηθέντα ὄρκον ἀναφερομένην — πρὸς τὴν στέψιν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου καὶ μετέφεραν τὴν ἀξίωσιν ἀπὸ τῆς συγκλήτου εἰς τὸν πατριάρχην. Πρέπει νὰ σημειωθῇ ὅτι οἱ μεταγενέστεροι ιστορικοί, Εὐάγριος, Θεόδωρος ἀναγνώστης, Θεοφάνης ἀγνοοῦν παντελῶς τὸν πρὸ τῆς ἀναγορεύσεως εἰς τὴν σύγκλητον δοθέντα ὄρκον τοῦ Ἀναστασίου Α΄.

Τοὺς ἐνδοιασμοὺς ἐνισχύει νομίζω καὶ ἡ ἀκόλουθος σκέψις. Ὡς ἐδείχθη εἰς τὴν οἰκίαν θέσιν, ὃ μὲν αὐτοκράτωρ Λέων Α΄ δὲν ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, ὃ διαδόχος του Λέων Β΄ ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πάππου του Λέοντος Α΄ καὶ ὃ διαδεχθεὶς ἐκείνον Ζήνων ὑπὸ τοῦ Λέοντος Β΄¹, ὥστε οὐσιαστικῶς τὸ πρῶτον εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Ἀναστασίου Α΄ τελεῖ τὴν στέψιν ὁ πατριάρχης. Ἐφ' ὅσον λοιπὸν τὰ γεγονότα ἔχουν οὕτω, δὲν ὑπῆρξε τὸ ἀναγκαῖον χρονικὸν διάστημα, ὥστε ἡ τέλεις τῆς στέψεως ὑπὸ τοῦ πατριάρχου νὰ ἀποτελέσῃ παράδοσιν καὶ νὰ ἀποκτήσῃ οὗτος ἰσχυρότατον ὄπλον ἵνα ἀσκή πείσιν ἐπὶ τοῦ μέλλοντος μονάρχου, ὁσάκις ἤθελε κρίνει τοῦτο ἀναγκαῖον, εἴτε διὰ τὴν προάσπισιν τῆς πίστεως καὶ τῶν συμφερόντων τῆς ἐκκλησίας εἴτε διὰ τὴν περὶ φρούρησιν τῆς κοινωνικῆς καὶ ἠθικῆς τάξεως. Πόσον δὲ ἀπέχει ἀκόμη ἡ λήγοντος τοῦ Ε΄ αἰῶνος ἐκ μέρους τοῦ πατριάρχου στέψις τοῦ αὐτοκράτορος ἀπὸ τὴν ἀντίστοιχον τελετὴν τῶν ἐπομένων ἐκατονταετηρίδων καὶ τῆς θέσεως, ἣν κατέχει ἐν τῇ αὐτοκρατορικῇ ἀναρρόσει, δεικνύει, νομίζω, τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Ἀναστασίου Α΄ αὕτη δὲν ἔλαβε χώραν ἐν τῷ Ἱπποδρόμῳ, ἐνθα ἐπληρώθησαν οἱ λοιποὶ τύποι τῆς ἀναγορεύσεως, ἀλλ' εἰς παρακείμενον τρικλινον, μακρὰν τῶν βλεμμάτων τοῦ πλήθους.

Λίαν διαφωτιστικὸν εἶναι καὶ τὸ περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ **Ἰουστίνου Α΄** ἐν τῇ Βασ. Τάξει περιληφθὲν πρωτόκολλον, παρέχον ἐναργῇ εἰκόνα τῶν αὐτόχρημα δραματικῶν ἐξελίξεων μέχρι τῆς ἐκλογῆς τοῦ Ἰουστίνου Α΄, ὀφειλομένων εἰς τὴν παράλειψιν τοῦ Ἀναστασίου Α΄, ἵνα προνοήσῃ περὶ τοῦ διαδόχου του καὶ εἰς τὴν ἐν τῷ προσώπῳ του ἐξάλειψιν τῆς δυναστείας².

Οἱ δικαιούμενοι πρὸς ἐκλογὴν τοῦ αὐτοκράτορος ἄρχοντες καὶ συγκλητικοὶ προσήλ-

¹) Βλ. ἀνωτ. σ. 29 ἑπ. Περὶ τοῦ ἐπὶ βραχὺ κρατήσαντος τοῦ θρόνου Βασιλίσκου δὲν ἔχομεν οὔτε θετικὴν οὔτε ἀρνητικὴν πληροφορίαν, ἀλλ' ἐκ τῶν ἐν γένει συνθηκῶν τῆς ἀναγορεύσεώς του καὶ τοῦ χώρου τῆς τελετῆς θεωρῶ πιθανώτερον ὅτι οὔτε αὐτὸς ἔλαβε τὸ διάδημα παρὰ τοῦ πατριάρχου.

²) Βασ. Τάξ. 426. Ἐκ τῶν ἱστορικῶν κειμένων κατέχομεν ὡσαύτως τὴν πληροφορίαν ὅτι ὁ πραιπόσιτος Ἀμάντιος, εὐνοῦχος ὁ ἴδιος καὶ μὴ δυνάμενος ὡς ἐκ τούτου νὰ ἀνακηρυχθῇ βασιλεὺς, ἐπεδίωξε νὰ ἀναβιβάσῃ εἰς τὸν θρόνον τὸν ἀφωσιωμένον αὐτῷ Θεόκριτον, παρασχῶν ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ χρήματα εἰς τὸν Ἰουστίνον. Εὐάγριος σ. 153, Ζαχαρίου Ἐκκλ. Ἱστορία VIII 1 (σ. 140), Μαλ. 410 - 411, Θεοφ. 165 - 166, Λέων γραμμ. 123, Ζωναρᾶς III 144 - 145. Πρβλ. STEIN, *Histoire* II σ. 219 - 220 καὶ A. VASILIEV, *Justin the first. An introduction to the epoch of Justinian the Great*, Cambridge Mass. 1950 σ. 81 - 82.

θον τὴν πρώτην τῆς 9 Ἰουλίου 518 εἰς τὰ ἀνάκτορα¹, παρόντος δὲ καὶ τοῦ πατριάρχου, συνῆλθον ἐν τῷ πορταίῳ τῷ πρὸ τοῦ μεγάλου τρικλίνου, εἰς τὸν αὐτὸν δηλαδὴ χώρον ἔνθα εἶχε συγκροτηθῇ καὶ ἡ σύσκεψις διὰ τὴν ἐκλογὴν τοῦ Ἀναστασίου Α΄². Ἐπειδὴ ὁμως παρετείνετο ἡ μεταξὺ των διαφωνία, καίτοι ὁ μάλιστα Κέλερ ἐπέσειε τὸν ἐξ αὐτῆς κίνδυνον, τόσον οἱ ἐξκουβίτορες, ὅσον καὶ οἱ σχολάριοι προσεπάθησαν ἑκάτεροι νὰ ἐπιβάλουν ἰδικούς των ὑποψηφίους. Οἱ ἐξκουβίτορες ἀπειραγμένοι εἰς τὸν Ἰπποδρόμον νὰ ἀναγορεύσουν βασιλέα Ἰωάννην τινὰ τριβοῦνον, ὑψώσαντες αὐτὸν ἐπ' ἀσπίδος. Ἀλλ' οἱ ἐν τῷ Ἰπποδρόμῳ Βένετοι — διότι ἀπὸ πρώτης εἶχον προσέλθει ἐκεῖ οἱ δῆμοι, ἀναμένοντες τὴν ἀναγόρευσιν — ἠναντιώθησαν εἰς τὸ τόλμημα, λιθοβολήσαντες μάλιστα τοὺς ἐξκουβίτορας³. Ἡ δευτέρα ἀπόπειρα ἐγένετο ὑπὸ τῶν σχολαρίων, οἵτινες ὠδήγησαν εἰς τὸν μέσον ἀκούβιτον πατρικίον τινα καὶ στρατηλάτην⁴ ἐπενέβησαν ὁμως οἱ ἐξκουβίτορες καὶ ἀπεμάκρυναν βιαίως τὸν ὑποψήφιον⁵. Τελικῶς οἱ συγκλητικοὶ συνεφώνησαν εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ Ἰουστίνου, γενομένης δεκτῆς τῆς ὑποψηφιότητός του καὶ ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν καὶ δημοτῶν, καίτοι σχολαριοὶ τινες δυσαρεστηθέντες ἐχειροδίκησαν ἑναντίον του⁶. Οἱ κουβικουλάριοι, οἵτινες μέχρι τῆς στιγμῆς, ἀκούοντες τὰ ὀνόματα τῶν ὑποψηφίων, ἤρνοῦντο νὰ παραδώσουν τὸ σχῆμα τῆς βασιλείας, ἀπέστειλαν τοῦτο, εὐθύς ὥς ἡγγέλθη ἡ ἐκλογὴ τοῦ Ἰουστίνου⁷.

Ὁ μέλλων νὰ ἀναγορευθῇ Ἰουστίνος ἦλθεν εἰς τὸ Κάθισμα τοῦ Ἰπποδρόμου, ἀκολουθούμενος ὑπὸ τοῦ πατριάρχου καὶ τῶν ἀρχόντων, τῶν δικαιουμένων θέσεως ἐν τῷ Καθίσματι. Οἱ ἄλλοι ἄρχοντες ἐστάθησαν κάτωθι, ἐντὸς δὲ τοῦ Ἰπποδρόμου εἰς τὰς οἰκείας θέσεις εἶχον συγκεντρωθῇ οἱ δῆμοι καὶ τὰ στρατιωτικὰ τμήματα⁸. Ὁ Ἰουστίνος ἀνυψώθη ἐπ' ἀσπίδος καὶ περιεβλήθη τὸ μανιάκιον ὑπὸ τοῦ καμπιδούκτορος τῶν λαγκιαρίων Γωδίλα, ἐν ᾧ τὰ λάβαρα καὶ σίγνα ἀνυψοῦντο κατὰ τὴν ἐπικρατήσασαν εἰς τοιαύτας περιπτώσεις συνήθειαν. Εὐθύς, οἱ στρατιῶται ἐσημάτισαν ἡμικύκλιον διὰ τῶν ἀσπίδων των, ὥστε νὰ ἀποκρύπτηται ἀπὸ τῶν θεατῶν ὁ Ἰουστίνος — ἀντὶ νὰ ἀποχωρήσῃ εἰς τὸν τρίκλινον τοῦ Καθίσματος, ὥς εἶχε πράξει ὁ προκατόχος του — καὶ ἐντὸς τοῦ οὕτως ἀποκλεισθέντος χώρου ἐνεδύθη τὴν πορφύραν καὶ περιεβλήθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου τὸ διάδημα⁹. Κρατῶν ἀσπίδα καὶ δόρυ ἐνεφανίσθη πάλιν πρὸ τοῦ πλή-

¹) Βασ. Ταξ. 426₂₀ - 427₁. Τὴν ἐσπέραν τῆς 8 Ἰουλίου οἱ σιλεντιάριοι ἔσπευσαν νὰ εἰδοποιήσουν περὶ τοῦ ἐπισυμβάντος θανάτου τοῦ Ἀναστασίου Α' τὸν μάλιστα Κέλερ καὶ τὸν κόμητα τῶν ἐξκουβιτόρων Ἰουστίνον, οἵτινες εὐθύς ἐκάλεσαν τοὺς κανδιδάτους, τὰς σχολὰς καὶ τοὺς ἐξκουβίτορας, ἵνα ἐτοιμασθοῦν διὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ νέου αὐτοκράτορος.

²) Βασ. Ταξ. 427₄₋₇.

³) Βασ. Ταξ. 427₁₃₋₁₉.

⁴) Βασ. Ταξ. 427₁₉ - 428₅.

⁵) Βασ. Ταξ. 428₁₁₋₁₈: *τελευταῖον οὖν οἱ συγκλητικοὶ πάντες αἰροῦνται τὸν τῆς θείας λήξεως*

Ἰουστίνον...

⁶) Βασ. Ταξ. 428₇₋₉, 428₁₉.

⁷) Βασ. Ταξ. 428₁₈ - 429₃.

⁸) Βασ. Ταξ. 429₃₋₆.

θους, ὅπερ ἀνεκήρυξεν αὐτὸν αὐγουστον διὰ τῆς κραυγῆς *Ἰουστίνε αὐγουστε σὺ νικᾷς*¹. Ἠκολούθησεν ἡ προσφώνησις τοῦ πλήθους ἐκ μέρους τοῦ αὐτοκράτορος καὶ ἡ ἀναγγελία τῆς εἰς τὸν στρατὸν ἐπιζομένης ἐπὶ τῇ ἀναγορεύσει δωρεᾶς.

Ἡ ἀναγόρευσις ἐτελέσθη κατὰ τὸ αὐτὸ μὲ τὴν τοῦ προηγουμένου αὐτοκράτορος τυπικόν: ἀνύψωσις ἐπ' ἄσπιδος, στέψις διὰ μανιακίου, ὕψωσις τῶν σίγων, περιβολὴ διὰ πορφύρας καὶ διαδήματος, ἀνακήρυξις εἰς αὐγουστον. Ἡ μόνη ἐπελθοῦσα μεταβολὴ εἶναι ἡ στέψις τοῦ ἀναγορευομένου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου². Ἡ προᾶξις ὅμως αὕτη δὲν ἔχει εἰσέτι ἀποχωρισθῇ τῆς ἀναγορεύσεως, ἀλλ' ἀποτελεῖ τμημὰ τῆς, ἐνῶ βραδύτερον, ὡς θὰ ἴδωμεν, καθίσταται αὐθύπαρκτος, δυναμένη νὰ ἀπέχη τῆς πρώτης ἡμέρας, ἑβδομάδας, μῆνας καὶ ἔτη ἀκόμη. Εἶναι πάντως ἐνδεικτικὴ τοῦ τρόπου καὶ τοῦ βραδέος ρυθμοῦ, καθ' ὃν ἐπέρχονται αἱ μεταβολαὶ εἰς τοὺς βυζαντινοὺς θεσμούς. Εἰσδύει τὸ νέον στοιχεῖον ἥτοι ἡ στέψις τοῦ ἀναγορευομένου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου — πρόκειται πάντοτε περὶ πληρώσεως τοῦ χηρεύοντος θρόνου — ἐξακολουθεῖ ὅμως τὸ τμημα τοῦτο τῆς τελετῆς νὰ διεξάγεται εἰς ἰδιαίτερον χώρον, μακρὰν τοῦ θεωμένου πλήθους³.

Ἡ ἐκλογὴ τοῦ ὑποψηφίου ἐξακολουθεῖ νὰ ἀνήκη εἰς τὴν ἀρμοδιότητα τῆς συγκλήτου. Τοῦτο δηλοῦται εὐθέως ἐν τῇ Βασ. Τάξει σ. 427⁴⁻⁷, καὶ 428¹¹, ἀλλὰ καθίσταται ἔτι ἐναργέστερον ἐκ τῶν ἀναγραφόμενων ἀναφωνήσεων τῶν ἐν τῷ Ἱπποδρόμῳ συνηθροισμένων δήμων, δι' ὧν οὗτοι παρώτρυνον τὴν σύγκλητον, ὅπως προβῇ εἰς τὴν ἐκλογὴν⁴. Ἡ σύγκλητος δὲν εἶχεν ἐν τούτοις ἰδιαίτεραν ἀνάμειξιν κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν καὶ περιορίζετο νὰ παρακολουθῇ τὴν τελετὴν, ἐνῶ τὰ ἀνώτερα στελέχη τῆς ἐλάμβανον θέσιν εἰς τὸ Κάθισμα. Τέλος, γινῶσιν τῶν συντελούντων εἰς τὴν ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος παραγόντων λαμβάνομεν ἐκ τῆς ἐπιστολῆς τοῦ ἰδίου τοῦ Ἰουστίνου, ἀναγγέλλοντος τὸ γεγονός εἰς τὸν πᾶπαν Ὁρμίσδαν⁵.

Τὸ ἐν τῇ Βασ. Τάξει περιληφθὲν ὀλιγόστιχον κεφάλαιον περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ *Ἰουστινιανοῦ Α'* γεννᾷ ὡς ἐκ τῆς συντομίας του σημαντικὰς ἀπορίας. Ἡ ἐν αὐτῷ μνεῖα δύο διαφόρων ἀνακτορικῶν διαμερισμάτων ἀφ' ἑνὸς (μέγας τρίκλινος, δέλφαξ) ὡς χώ-

¹) Βασ. Ταξ. 429⁶⁻¹⁰. Λεπτομερεστάτη περιγραφὴ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰουστίνου Α' παρὰ Α. VASILIEV, Justin the first κλπ. σ. 68 - 75.

²) Ὁ πατριάρχης εἰς ἐπιστολὴν τοῦ ἀπὸ 22 Ἀπριλίου 519 πρὸς τὸν πᾶπαν Ὁρμίσδαν (παρὰ Mansi τ. VIII σ. 457) ὑπενθυμίζει ὅτι ἔσπευεν ἰδιοχείρως τὸν Ἰουστίνον: *quoniam talem verticem meis manibus tali corona decoravit*.

³) Βασ. Ταξ. 411¹³⁻¹⁶ (διὰ τὸν Λέοντα Α' ἀλλ' ὁ πατριάρχης δὲν ἦτο ὁ στεφοδότης), 423¹¹⁻¹⁶ (διὰ τὸν Ἀναστάσιον Α'), 429⁶⁻¹⁰ (διὰ τὸν Ἰουστίνον Α').

⁴) Βασ. Ταξ. 426²¹ - 427⁴. Βλ. καὶ κατωτέρω εἰς τὰ συμπεράσματα.

⁵) *Proinde sanctitati vestrae per has declaramus epistolas, quod primum quidem inseparabilis Trinitatis favore, deinde amplissimorum procerum sacri nostri palatii et sanctissimi senatus, nec non electione firmissimi exercitus ad imperium nos licet, nolentes ac recusantes, electos fuisse atque firmatos*· ἐπιστολὴ ἀπὸ 1 Αὐγούστου 518 παρὰ Mansi τ. VIII σ. 434. Διὰ τὴν ἐπίκλησιν τοῦ θεοῦ πρβλ. καὶ Βασ. Ταξιν 429¹⁸⁻²⁰, ἔτι δὲ ENSSLIN, Gottesgnadentum κλπ. ἐνθ' ἄνωτ. σ. 160, ENSSLIN, Gottkaiser κλπ. σ. 90 ἐπ.

ρων τῆς τελετῆς καὶ ἡ ὑπὸ ἀξιοπιστῶν πηγῶν παράδοσις δύο διαφόρων χρονολογήσεων (1 Ἀπριλίου—Μεγάλη Πέμπτη καὶ 4 Ἀπριλίου—Πάσχα ἔτ. 527) περιπλέκουν πῶς τὰ πράγματα. Ἀλλ' ὡς ἴδωμεν τὸ πρωτόκολλον τῆς Βασ. Τάξεως, ἔχον οὕτως: Ἀναγόρευσις τοῦ εὐσεβεστάτου ἡμῶν δεσπότην Ἰουστινιανοῦ. Ὁ τῆς θείας λήξεως Ἰουστίνος τὸν εὐσεβεστάτον ἡμῶν δεσπότην Ἰουστινιανὸν ἐποίησεν ἐν τῷ μεγάλῳ τρικλίνῳ. καὶ αὐτὸς γὰρ ἐν νόσῳ μεγάλῃ κατέκειτο καὶ παρεκαλεῖτο ἀπὸ τῆς συγκλήτου εἰς τὸ ποιῆσαι αὐτὸν βασιλέα. τῇ οὖν τετάρτῃ τοῦ Ἀπριλίου μηνὸς ἰνδ. ε', μαγίστρου ὄντος Τατιανοῦ, ἐκέλευσεν οὐλέντιον καὶ κομέντον καὶ τὰς σχολὰς καὶ τὰ στρατεύματα πάντα παραγενέσθαι ἐν τῷ δέλφακι. καὶ παρεγένετο ὁ ἐπίσκοπος καὶ εὐχὴν ἐποίησεν καὶ ἔστειπεν αὐτὸν καὶ πάντα κατὰ τὸ ὅμοιον σχῆμα ἐγένετο, οὐ μέντοι ἐν τῷ ἱπικῷ ἄνω, ἀλλὰ ἐν τῷ δέλφακι¹.

Εἶναι προφανὲς ὅτι ἡ πρώτη φάσις τῶν γεγονότων ἐξειλίχθη εἰς τὸν μέγαν τρίκλινον, πρέπει δὲ νὰ συσχετισθῇ μὲ τὴν πρώτην χρονολογίαν, τὴν 1 Ἀπριλίου, Μεγάλην Πέμπτην, ἔτ. 527. Ἡ ἡμερομηνία αὕτη δὲν παραδίδεται μὲν ὑπὸ τῆς Βασ. Τάξεως, ἀλλὰ μαρτυρεῖται ὑπὸ τοῦ Εὐαγγρίου², τοῦ συγχρόνου τῶν γεγονότων Κυρίλλου Σκυθοπολίτου³, οὗτινος οἱ βίοι ἀγίων θεωροῦνται ἀρίστη ἱστορικὴ πηγή, καὶ τὸ σπουδαιότερον ὑπ' αὐτοῦ τούτου τοῦ αὐτοκράτορος ἐν τῇ ὑπ' ἀρ. 47 νεαρχῇ τοῦ ἔτ. 537⁴. Τὸ δεύτερον μέρος τῆς τελετῆς διεξήχθη ἐν τῷ δέλφακι τὴν 4 Ἀπριλίου, ὡς ρητῶς ἀναγράφεται ἐν τῇ Βασ. Τάξει⁵, ἥτοι τὴν ἡμέραν τοῦ Πάσχα, εἰς ἣν τοποθετοῦν τὸ γεγονὸς καὶ οἱ Θεοφάνης καὶ Σκυλίτσης⁶. Παραμένει ὅμως ἀσαφὲς τοῦτο μὲν ὁ χαρακτὴρ τῆς πρώτης τῶν τελετῶν, τοῦτο δὲ ποῖος ἔθεσε τὸ στέμμα ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α'. Ὁ R. Guiland εἰς τὸν ἐπιτυχὴ κατὰ πάντα τοπογραφικὸν προσδιορισμὸν τοῦ δέλφακος-μεγάλου τριβουναλίου κλπ. ἐξ ἀφορμῆς τοῦ ὑπὸ συζήτησιν κεφαλαίου I 95 τῆς Βασ. Τάξεως παρατηρεῖ ὅτι εὐρυτέραν ἀνάπτυξιν τούτου ἀποτελεῖ τὸ κεφ. I 43α ταύτης⁷. Πράγματι εἰς ἀμφοτέρω ἡ τελετὴ χωρίζεται εἰς δύο μέρη, ὧν τὸ πρῶτον διεξά-

¹) Βασ. Τάξις κεφ. I 95 σ. 432₂₀ - 433₉.

²) Εὐάγγριος σ. 159: ἀναρρηθεὶς τῇ πρώτῃ τοῦ Ξανθικοῦ, ἤγουν Ἀπριλίου μηνός. Πρβλ. καὶ Ζαχαρίου Ἑκκλ. Ἰστ. IX 1 (σ. 168).

³) Ἰουστίνος, πρεσβύτερος ὢν καὶ ἀρρωστής σωματικῇ κατεχόμενος, ψήφῳ Θεοῦ καὶ συναινέσει πάσης τῆς συγκλήτου βουλῆς, Ἐπιφανίου τοῦ ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἐπιθέντος τὰς χεῖρας, προβάλλεται εἰς τὸ βασιλεύσαι Ἰουστινιανὸν τὸν θεοφύλακτον ἡμῶν βασιλέα... προάγεται τοίνυν αὐτόν, ὡς εἴρηται, βασιλέα μηνὶ Ἀπριλίῳ τῆς πέμπτῃς ἰνδικτιώνος ἐν τῇ ἀγίᾳ Πέμπτῃ. Βίος ὁσ. Σάββα 8κδ. ED. SCHWARTZ, Kyrrillos von Skythopolis, (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur t. 49. 2), Leipzig 1939 σ. 170⁵⁻¹⁴.

⁴) N. 47 κεφ. 1... πρόδηλον ὃν ὡς νῦν μὲν ἔτους ἐνδεκάτου τῆς ἡμετέρας γράψουσι βασιλείας, ἀρχομένου δὲ τοῦ Ἀπριλλίου μηνός κατὰ τὴν πρώτην ἡμέραν, καθ' ἣν ἡμᾶς ὁ Θεὸς τοῖς Ρωμαίων ἐπέστησε πράγματα.

⁵) Βασ. Ταξ. 433₉.

⁶) Θεοφ. 173, Σκυλ. - Κεδρ. I 641 - 642. Ὁ τελευταῖος ἐσφαλμένως ἀντὶ δ' γράφει τῇ δὲ ἰδ' τοῦ Ἀπριλλίου μηνός...

⁷) GUILLAND, Delphax σ. 293 - 296.

γεται εἰς τὸν μέγαν τρικλινον (κεφ. I 43α — σ. 218₇; κεφ. I 95 — σ. 433₁) καὶ τὸ δεύτερον εἰς τὸ τριβουνάλιον (κεφ. I 43α — σ. 218₂, 218₃₁ ἐπ.) — δέλφακα (κεφ. I 95 — σ. 433₈). Συμφώνως πρὸς τὸ ἐν κεφ. I 43α πρωτόκολλον, εἰς τὸ τριβουνάλιον λαμβάνει χώραν ἡ παρουσία συγκλήτου, στρατοῦ καὶ λαοῦ ἀνακήρυξις τῶν υἱῶν τοῦ Κωνσταντίνου Ε' ὡς καισάρων ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος πατρός των, παρόντος τοῦ πατριάρχου καὶ ἀναγνόντος τὰς σχετικὰς εὐχάς¹. Ἡ τελετὴ αὕτη ἀντιστοιχεῖ πρὸς τὴν ἐν τῷ αὐτῷ χώρῳ, φερομένῳ ὡς δέλφακι, τελεσθεῖσαν στέψιν τοῦ Ἰουστινιανοῦ κατὰ τὰ δεδομένα τοῦ κεφ. I 95. Τὴν 4 Ἀπριλίου 527, συμφώνως πρὸς δοθεῖσαν αὐτοκρατορικὴν διαταγὴν συνεκεντρώθησαν αἱ σχολαὶ καὶ αἱ λοιπαὶ ἐν Κωνσταντινουπόλει εὐρισκόμεναι στρατιωτικαὶ δυνάμεις εἰς τὸν δέλφακα, ἀνοικτὸν χώρον ἐν τοῖς ἀνακτόροις, κείμενον πρὸ τοῦ μεγάλου τρικλίνου², ἐνθα προσήλθε καὶ ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως, ὅστις εὐχὴν ἐποίησεν καὶ ἔστεψεν αὐτόν³. Ὡς ἔχει ἡ διατύπωσις τοῦ χωρίου, φαίνεται ὅτι τὸ στέμμα ἐπέθηκεν ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανοῦ ὁ πατριάρχης, ἀλλὰ δὲν νομίζω ὅτι συνέβη πράγματι οὕτω. Παύει νὰ ὑφίσταται τὸ πρόβλημα, ἐὰν δοθῇ ἡ ἀπλουστερά ἐξήγησις ὅτι δηλ. εἰς τὴν φράσιν ταύτην τῆς Βασ. Τάξεως δὲν ἐδηλώθη τὸ ὑποκείμενον τοῦ ρήματος ἔστεψεν, καίτοι τοῦτο ἦτο διάφορον τοῦ προηγηθέντος εὐχὴν ἐποίησεν. Ἡ παράλειψις αὕτη δὲν μὲ ξενίζει, δοθέντος ὅτι ἡ καθ' ὅλου φραστικὴ διατύπωσις τοῦ ἐν λόγῳ κεφαλαίου προδίδει προχειρότητα καὶ ἀσάφειαν. Δεδομένου δ' ὅτι ἐν συνεχείᾳ τῆς ὡς ἄνω φράσεως εἰς τὸ κεφ. I 95 τῆς Βασ. Τάξεως σημειοῦται καὶ πάντα κατὰ τὸ ὅμοιον σχῆμα ἐγένετο⁴, ἦτοι συμφώνως πρὸς τὰ ἐκτεθέντα εἰς τὸ προηγούμενον πρωτόκολλον (I 94)⁵, ἀναφερόμενον, ὡς γνωστόν, εἰς τὴν στέψιν τοῦ Λέοντος Β' ὑπὸ τοῦ πάππου του, ἐνθα, ὡς εἶδομεν, κατηγορηματικῶς δηλοῦται ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ ἐπέθηκε τὸ στέμμα ἐπὶ τοῦ ἐγγόνου του καὶ ὁ πατριάρχης ἀνέγνωσε μόνον τὰς εὐχάς, ἔτι δὲ ὅτι ὁ Ζωναράς ἀναγράφει: βασιλέα τὸν ἀδελφιδοῦν Ἰουστινιανὸν ἀναδείκνυσιν, αὐτὸς (sc. ὁ Ἰουστίνος) τῇ ἐκείνου κεφαλῇ περιθεὶς τὸ διάδημα⁶, νομίζω ὅτι μετὰ μεγάλης πιθανότητος δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν ὅτι τὴν στέψιν τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἐτέλεσεν ἰδιοχείρως ὁ Ἰουστίνος. Αὐτὸ ἦτο τὸ περιεχόμενον τῆς ἐν τῷ δέλφακι τελετῆς τῆς 4 Ἀπριλίου 527.

¹) Βασ. Ταξ. κεφ. I 43α, σ. 218₂₀ - 221₄ (Βλ. κατωτέρω εἰς τὴν οἰκείαν θέσιν).

²) GUILLAND, Delphax σ. 293 ἐπ.

³) Βασ. Ταξ. κεφ. I 95, σ. 433₇₋₈.

⁴) Βασ. Ταξ. σ. 433₈.

⁵) Βασ. Ταξ. σ. 431 - 432. Μόνη διαφορὰ σημειοῦται ὡς πρὸς τὸν χώρον τῆς τελετῆς, τῆς μὲν λαβούσης χώραν εἰς τὸν Ἰππόδρομον (Λέων Β'), τῆς δὲ εἰς τὸν δέλφακα (Ἰουστινιανὸς Α').

⁶) Ζωναράς III 150 - 151. Εἰς τὸν βίον τοῦ δσ. Σάββα γίνεται λόγος περὶ ἐπιθέσεως τῶν χειρῶν τοῦ πατριάρχου (ἐκδ. SCHWARTZ κλπ. σ. 170· βλ. ἀνωτ. σ. 47 σημ. 3 τὸ πληρὲς κείμενον), πράξεως ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ δυναμένης νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς στέψεως. Βλ. F. CABROL, Imposition des mains ἐν Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie τ. VII 1 (1926) στ. 391 - 413. Τέλος αἱ χρονογραφίαι Πασχ. Χρον. 616, Μαλ. 422, Θεοφ. 173, Σκυλ. - Κεδρ. I 641 - 642, ἀποδίδουσαι τὴν πρῶτοβουλίαν εἰς τὸν Ἰουστίνον Α', σαφῶς ἀφήνουν νὰ νοηθῇ ὅτι καὶ ἡ στέψις ὑπῆρξεν ἔργον ἰδικόν του.

Συμφώνως πρὸς τὴν περιγραφὴν τοῦ κεφ. I 43α, εἰς τὸν μέγαν τρίκλινον προσέρχονται κατὰ σέκρετον ἐνώπιον τῶν ἡγεμόνων (ἐν προκειμένῳ τοῦ Κωνσταντίνου Ε' καὶ Λέοντος Δ') οἱ ἀξιωματοῦχοι καὶ ὅτε εἰσέλθωσι τὰ βῆλα καὶ πληρωθῶσι, κελεύουσιν οἱ δεσπότες λαλῆσαι αὐτοῖς τὰ περὶ τοῦ καίσαρος... καὶ πάντων συναινούντων ἐπὶ τῇ χειροτονίᾳ τοῦ καίσαρος, νέουσιν οἱ δεσπότες τῷ πραιποσίτῳ καὶ λέγει «κελεύσατε» καὶ ἐπεύχονται¹. Μετὰ τὴν κατὰ τὸ ἀνωτέρω τυπικὸν ἀναγγελίαν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀποφάσεως καὶ τῆς εὐμενοῦς ταύτης ἀποδοχῆς ὑπὸ τῶν συγκλητικῶν, ἐπακολουθεῖ ἡ περαιτέρω τελετὴ εἰς τὸ τριβουνάλιον, τὸ ὁποῖον, ὡς ἔδειξεν ὁ R. Guiland, ταυτίζεται πρὸς τὸν δέλφακα τοῦ κεφ. I 95. Ἐρωτᾶται νῦν ποῖον ἦτο τὸ περιεχόμενον τῆς εἰς τὸν μέγαν τρίκλινον, τὴν 1 Ἀπριλίου 527, λαβούσης χώραν τελετῆς. Δεδομένης ἂψ ἐνὸς τῆς ἐν τῷ κεφ. I 95 Βασ. Τάξεως καὶ τῆς ἐν τῷ βίῳ ὁσ. Σάββα ρητῆς μαρτυρίας περὶ πιέσεως, ἀσκηθείσης ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἐπὶ τοῦ Ἰουστίνου Α', ὅπως προβῇ εἰς τὴν ἀνάδειξιν τοῦ διαδόχου του² καὶ τῆς διεξοδικῆς ἂψ ἐτέρου περιγραφῆς τοῦ κεφ. I 43α διὰ τὴν ἐν τῷ μεγάλῳ τρικλίνῳ διεξαχθεῖσαν τελετὴν, συμπεραίνω ὅτι κατὰ τὴν 1 Ἀπριλίου 527 ὁ αὐτοκράτωρ Ἰουστίνος Α' ἐδέχθη ἐπισήμως εἰς τὸν μέγαν τρίκλινον τὴν σύγκλητον καὶ ἀνήγγειλε τὴν ἀπόφασίν του, γενομένην ἀσμένως δεκτὴν ὑπ' αὐτῆς, ὅπως ἀνακηρύξῃ τὸν Ἰουστινιανὸν Α' αὐτοκράτορα. Θεωρῶ πλέον ἢ πιθανὸν ὅτι κατ' αὐτὴν τὴν ἡμέραν οὐδὲν σύμβολον ἐξουσίας παρεσχέθη εἰς τὸν Ἰουστινιανόν, ἐντεῦθεν καὶ ἡ λίαν ἀόριστος μνεῖα τοῦ κεφ. I 95 περὶ τῶν λαβόντων χώραν κατ' ἐκείνην τὴν συγκέντρωσιν. Ἡ πρᾶξις δι' ἧς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐγένετο κοινωνὸς τῆς ἐξουσίας, ἦτοι ἡ ἀνακήρυξις του εἰς αὐγουστον καὶ ἡ περιβολὴ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος, συνετελέσθη τὴν Κυριακὴν τοῦ Πάσχα, 4 Ἀπριλίου, εἰς τὸν δέλφακα³. Ἡ ὀλιγόημερος ἀναβολὴ ὠφείλετο πιθανῶς εἰς τὴν πρόθεσιν νὰ συνδυασθῇ ἡ χαρμόσυνος καὶ πανηγυρικὴ τελετὴ τῆς ἀναρρήσεως αὐτοκράτορος πρὸς τὴν μεγάλην θρησκευτικὴν πανήγυριν τῆς Χριστιανωσύνης. Δὲν πρέπει νομίζω νὰ ἀγνοηθῇ καὶ ἄλλη μεταγενεστέρα περίπτωσις, ἐμφαίνουσα ἀνάλογον μερισμὸν τῆς τελετῆς τόσον κατὰ χρόνον, ὅσον καὶ κατὰ χώρον. Ὅταν ὁ Λέων Δ' ἐδέχθη νὰ προβῇ εἰς τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Κωνσταντίνου Γ' ὡς συμβασιλέως, παρουσίασεν αὐτὸν ἐπισήμως τὴν ἡμέραν τοῦ Μεγάλου Σαββάτου εἰς τοὺς ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ συγκεντρωθέντας ἐπὶ τῷ σκοπῷ τοῦτ' ὑπηκόους του καὶ ἀνήγγειλε τὴν νέαν ἰδιότητα τοῦ υἱοῦ του. Ἡ τελετὴ τῆς στέψεως τοῦ Κωνσταντίνου ἔλαβε χώραν τὴν ἐπομένην, Κυριακὴν τοῦ Πάσχα, εἰς τὸν Ἰππόδρομον⁴.

Διαρκούσης τῆς στάσεως τοῦ Νίκα (Ἰανουάριος 532) οἱ ξεγεροθέντες δῆμοι ἀπέ-

¹) Βασ. Ταξ. κεφ. I 43α, σ. 218⁷⁻¹⁷.

²) Βασ. Ταξ. κεφ. I 95, σ. 433¹⁻³, βίος ὁσ. Σάββα ἐνθ' ἄνωτ. σ. 170. Πρβλ. καὶ κεφ. I 43α Βασ. Ταξ. σ. 217³⁰ διὰ τὴν ἀνάδειξιν καίσαρος.

³) Οὐχὶ ὀρθῶς ὁ R. GUILLAND, Delphax σ. 295 τοποθετεῖ τὰς ἐν τῷ κεφ. I 95 Βασ. Τάξεως τελετάς τὴν αὐτὴν ἡμέραν, 4 Ἀπριλίου. Αἱ ἐν τῷ κεφ. I 43α περιγραφόμεναι διεξήχθησαν πρᾶγματι αὐθημερόν, ἡ μία κατόπιν τῆς ἄλλης.

⁴) Βλ. ἐκτενέστερον κατωτέρω.

βλεψαν εἰς τὴν ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος καὶ προέκριναν τὸν συγγενῇ τοῦ Ἀναστασίου Α', Ὑπάτιον. Ἐκ τῶν ἐν ταῖς χρονογραφίαις διασωθεισῶν πληροφοριῶν προφανὲς καθίσταται ὅτι κατεβλήθη προσπάθεια, ὅπως τηρηθοῦν οἱ ἔξωτερικοὶ τύποι τῆς ἀναγορεύσεως αὐτοκράτορος, οἱ ἀκολουθούμενοι χηρεύοντος τοῦ θρόνου, καίτοι ὁ στρατός, ὅστις εἰς τὰς περιπτώσεις αὐτὰς εἶναι ὁ χορηγῶν καὶ ὁ μεταβιβάζων τὴν αὐτοκρατορικὴν ἐξουσίαν, δὲν μετέσχεν εἰς τὴν ἐπανάστασιν ἀλλὰ διετήρησε τὴν πίστιν εἰς τὸν νόμιμον αὐτοκράτορα. Ὡσαύτως ἡ σύγκλητος ὥς σῶμα παρέμεινε ξένη τῶν ἐπαναστατικῶν ἐκδηλώσεων. Οἱ δῆμοι ὠδήγησαν τὸν Ὑπάτιον εἰς τὸν Φόρον τοῦ Κωνσταντίνου καὶ ἀνελθόντες εἰς τὰς βαθμίδας τοῦ κίονος ἀνύψωσαν τὸν ὑποψήφιόν των ἐπ' ἀσπίδος¹ καὶ ἔθεσαν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς του χρυσοῦν μανιάκιον², ἐκεῖθεν δὲ κατηνύνηθησαν εἰς τὸν Ἱππόδρομον βουλόμενοι ἀναγάγει αὐτὸν ἐν τῷ βασιλικῷ καθίσματι³, ἐν ᾧ τὸ πλήθος ἐξήτει ἐκβαλεῖν ἐκ τοῦ παλατίου πορφύραν βασιλικὴν καὶ διάδημα καὶ στέφαι αὐτὸν εἰς βασιλέα. καὶ ἔκραξεν αὐτῷ ὁ πᾶς δῆμος ὁ ὢν εἰς τὸ ἱππικόν, *Ἀῦγουστε, Ὑπάτιε, τοῦ βίγκας*⁴. Ἡ ἐκ τῶν ἀνωτέρω χρονογραφιῶν ἀποκομιζομένη εἰκὼν συμφωνεῖ πρὸς τὰ ἐν τῇ Βασ. Τάξει πρωτόκολλα αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων, τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν πλήρωσιν τοῦ χηρεύοντος θρόνου, καὶ δεικνύει πόσον βαθείας ρίζας εἶχον ἀποκτήσει παρὰ τῷ λαῷ οἱ τελετουργικοὶ τύποι τῆς πραγματώσεως αὐτῆς οὕτως, ὥστε εἰς μίαν τόσον ὀχλοκρατικὴν περίστασιν νὰ ἐπιδιώκηται ἡ ἀντὶ πάσης θυσίας τήρησις των. Οὕτως ἔλαβε χώραν ἐν τῷ Φόρῳ τοῦ Κωνσταντίνου ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις, ἡ ἐπίθεσις τοῦ μανιακίου (κατὰ μὲν τὸν Μαλάλαν εἰς τὴν κεφαλὴν τοῦ Ὑπατίου, κατὰ δὲ τὸ Πασχ. Χρονικὸν εἰς τὸν τράχηλον αὐτοῦ). Τὰ ὑπὸ τῶν δύο χρονογραφιῶν μνημονευόμενα *σίγνα* πρέπει νομίζω νὰ ταυτισθοῦν πρὸς τὰ ὑπὸ τῶν ἐκπροσώπων τοῦ στρατοῦ εἰς τοιαύτας περιστάσεις φερόμενα *λάβαρα καὶ σίγνα*⁵. Ἀκολουθῶς ἐπεχειρήθη εἰς τὸν Ἱππόδρομον νὰ ὀλοκληρωθῇ ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ὑπατίου διὰ τῆς περιβολῆς τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος καὶ τῆς ἀνακηρύξεως ὑπὸ τοῦ πλήθους εἰς αὔγουστον. Φαί-

¹) Μαλ. ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 377, Μαλ. 475, Πασχ. Χρον. 624, Ζωναρᾶς III 155.

²) Κατὰ τὴν ἀφήγησιν Μαλ. 475, Πασχ. Χρον. 624 οἱ ἐπαναστάται ἀφήρεσαν ἐκ τῶν ἀνακτόρων — ὁ δεῦτερος μάλιστα προσδιορίζει τοῦ παλατίου τῶν Πλακιλλιανῶν — *σίγνα, σίγνα βασιλικά* καὶ μανιάκιον χρυσοῦν, ἵνα τὰ χρησιμοποιήσουν διὰ τὴν ἀναγόρευσιν. Ὁ W. ENSSLIN, *Torqueskrönung* σ. 291 θεωρεῖ ἀνακριβὲς ὅτι οἱ ἐπαναστάται ἐπεχείρησαν νὰ λάβουν τὰ σύμβολα ταῦτα ἐκ τῶν ἀνακτόρων, ἀλλ' ὥς ὁ ἴδιος παρατηρεῖ τὸ χωρίον τοῦ Μαλάλα 475 ἀποτελεῖ μίαν εἰσέτι ἔνδειξιν τῆς πορείας τῶν προγενεστέρων νομίμων ἀναγορεύσεων. Περὶ τοῦ χωρίου τοῦ Προκοπίου Πολ. I 24. 22 βλ. τὰς εὐστόχους παρατηρήσεις τοῦ W. ENSSLIN, *Torqueskrönung* σ. 291 – 292. Πρὸβλ. Ζαχαρίαν Ἑκκλ. Ἰστ. IX 14 (στ. 189), ρητῶς ὁμιλοῦντα περὶ τῆς στέψεως διὰ μανιακίου, εἰ καὶ τοποθετοῦντα αὐτὴν ἐν τῷ Ἱπποδρόμῳ.

³) Μαλ. 475, Πασχ. Χρον. 624, Πρωκ. Πολ. I 24. 42.

⁴) Πασχ. Χρον. 624. Οὕτω καὶ Μαλ. 475, Ζωναρᾶς III 155. Προσφυᾶ ἐν τῇ ἀφελείᾳ τῆς εἰκόνα τοῦ τρόπου, καθ' ὃν ὁ λαϊκὸς χρονογράφος ἀντελήφθη τὰ γεγονότα, παρέχει τὸ διατηροῦν τὸ δημῶδες λεκτικὸν χωρίον τοῦ Μαλάλα ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 377.

⁵) Βλ. Βασ. Ταξ. 411_g, 423 4-6, 423 9-10, 429 4-6.

νεται ὅτι οὐδεὶς ἐσκέφθη νὰ ἀναζητήσῃ τὸν πατριάρχην διὰ νὰ τελέσῃ τὴν στέψιν — μολονότι ἐπρόκειτο περὶ πραξικοπήματος, ὅτε, ὡς αὐτονόητον, ἐπιδιώκεται νὰ προσδοθῇ ἡ μεγαλύτερα δυνατὴ νομιμοφάνεια — πιθανῶς διότι οὗτος ἐτήρησε νομιμόφρονα ἔναντι τοῦ Ἰουστινιανοῦ στάσιν.

Τόσον ἡ ἀπουσία τοῦ πατριάρχου, ὅσον καὶ ἡ ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος καὶ ἡ στέψις διὰ μανιακίου, γενομένη ὑπὸ τῶν δήμων καὶ οὐχὶ ὑπὸ τοῦ ἀρμοδίου ὀργάνου, τ.ἔ. τοῦ στρατοῦ, ἐκπροσωπούμενου, ὡς εἶδομεν, ὑπὸ τοῦ καμπιδούκτορος τῶν λαγκιαρίων, δεικνύουν, νομίζω, ὅτι τὸ προέχον ἦτο κατὰ τὴν ἀντίληψιν τῆς ἐποχῆς ἐκείνης νὰ λάβουν χώραν πᾶσαι αἱ τελετουργικαὶ πράξεις, αἱ συνιστῶσαι τὴν ἀπονομὴν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος, ἐν ᾗ ἦτο δευτερευούσης σημασίας, ἐὰν θὰ ἐτελοῦντο ὑπὸ τοῦ ἀρμοδίου πρὸς τοῦτο ὄργανου.

Περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ **Ἰουστίνου Β'** κατέχομεν ἐπαρκεῖς πληροφορίας ἐκ τοῦ μακροῦ ἱστορικοῦ ποιήματος τοῦ Κορίππου, ὅπερ παρὰ τὴν ποιητικὴν μορφήν του δὲν στερεῖται ἀκριβείας καὶ ἀξιοπιστίας. Κατ' αὐτὴν τὴν νύκτα τοῦ θανάτου τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α' ἔσπευσεν ἡ σύγκλητος μὲ ἐπὶ κεφαλῇ τὸν πατρίκιον Καλλίνικον, ὅπως προσφέρῃ τὸν θρόνον εἰς τὸν Ἰουστίνον¹. Βεβαίως ἡ μεταξὺ αὐτῶν διεξαχθεῖσα μακρὰ διαλογικὴ συζήτησις, ὅπως πεισθῇ ὁ Ἰουστίνος ἵνα δεχθῇ τὸ ἀξίωμα δὲν πρέπει νὰ δημιουργήσῃ ψευδεῖς ἐντυπώσεις ὡς πρὸς τὰς προθέσεις τούτου, τοσούτω μᾶλλον ὅσῳ εἶχε ληφθῇ πρόνοια ὑπὸ τοῦ στενοῦ του περιβάλλοντος, ὅπως φρουρηθοῦν πᾶσαι αἱ εἴσοδοι τῶν ἀνακτόρων, ὥστε νὰ μὴ γνωσθῇ προώρως ἀνὰ τὴν πόλιν ὁ θάνατος τοῦ Ἰουστινιανοῦ². Εὐθὺς ὡς ὁ Ἰουστίνος ἀπεδέχθη τὴν προσφορὰν τοῦ στέμματος, κατηυθύνθη νύκτωρ πρὸς τὰ ἀνάκτορα καὶ ἐγένετο δι' ἐπευφημιῶν δεκτὸς ἐκ μέρους τῶν ὑπὸ τὴν ἀρχηγίαν τοῦ Τιβερίου φρουρούντων ταῦτα στρατιωτῶν³. Ἀμα τῇ ἀνατολῇ τῆς ἡμέρας ἐκλήθη ὁ λαὸς εἰς τὸν Ἰππόδρομον καὶ ἔλαβε γνῶσιν, τοῦτο μὲν τοῦ θανάτου τοῦ Ἰουστινιανοῦ, τοῦτο δὲ τῆς διαδοχῆς τοῦ θρόνου ὑπὸ τοῦ Ἰουστίνου, ἣν ἐπεδοκίμασε διὰ τῆς κραυγῆς *tu vincas*⁴. Τὴν αὐτὴν ὥραν ὁ Ἰουστίνος ἐντὸς τῶν ἀνακτόρων ἐνεδύθη ὑπὸ τῶν ὀπαδῶν του τὴν βασιλικὴν στολὴν καὶ τὰ πορφυρᾶ ὑποδήματα⁵, ἐν ᾗ εἰς τῶν στρατιωτῶν, ὃν εὐθὺς προήγαγεν εἰς τριβοῦνον, ἔθεσε περὶ τὸν τράχηλον αὐτοῦ τὸ μανιάκιον, εἰπὼν συγχρόνως «*Augusti, Justine, locum tibi confero*»⁶. Ἀκολούθως ὁ Ἰουστίνος Β' ἤρθη ἐπ' ἀσπίδος ὑπὸ τεσσάρων νέων κατὰ τὸ παλαιὸν ἔθος ἐπευφημηθεὶς

¹) Corippi, De laudibus Justini I 115 - 182.

²) Αὐτόθι I 202 - 213.

³) Αὐτόθι I 187 ἑπ.

⁴) Αὐτόθι I 340 - 360.

⁵) Αὐτόθι II 84 - 105.

⁶) Αὐτόθι II 130 - 134. Σημειωτέον ὅτι ὁ στρατιώτης τρίς ἔτεινε τὸ μανιάκιον εἰς τὸν ἀναγορευόμενον, ὅστις διὰ τῆς ἀρνήσεώς του νὰ τὸ δεχθῇ εὐθὺς μὲ τὴν πρώτην προσφορὰν ἐδείκνυε τὴν μετριοφροσύνην του.

ὑπὸ τοῦ στρατοῦ¹. Μετὰ τὴν πλήρωσιν τῶν ὥς ἄνω τύπων προσήλθεν ὁ πατριάρχης, ὅστις ἠϋλόγησε τὸν αὐτοκράτορα καὶ ἔθηκεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς του τὸ διάδημα, τοῦ πλήθους ἐνθουσιωδῶς ἐπευφημήσαντος². Ὁ αὐτοκράτωρ ἀνῆλθεν ἐπὶ τοῦ θρόνου καὶ παρουσία τῆς συγκλήτου προέβη εἰς δηλώσεις, ὑποσχεθεὶς δικαίαν διακυβέρνησιν τῆς αὐτοκρατορίας³.

Ἡ ἀφήγησις οὐδεμίαν καταλείπει ἀμφιβολίαν ὅτι τὸν κενὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον, περὶ τῆς πληρώσεως τοῦ ὁποίου δὲν ἔλαβε πρόνοιαν ὁ θανὼν ἡγεμὼν, διαθέτει τύποις τοῦλάχιστον ἢ σύγκλητος. Εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν, καίτοι ὁ ἐποφθαλμιῶν τὴν ἀρχὴν εἶχε λάβει ὅλα τὰ ἐνδεικνύμενα μέτρα διὰ νὰ περιέλθῃ εἰς αὐτὸν ἡ ἐξουσία, ἐμφανίζεται δεχόμενος τὸν θρόνον παρὰ τῆς συγκλήτου, φερομένης ὥς τοῦ δικαιουμένου νὰ παράσχῃ ταύτην σώματος. Ἡ σύγκλητος εἰς τὸ τυπικὸν μέρος τῆς ἀναγορεύσεως δὲν φαίνεται ἀσκούσα εἰσέτι ἰδίαν ἐξουσίαν. Τὰ κατὰ τὴν χρῆσιν τοῦ μανιακίου εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰουστίνου Β' ἐπιτυχῶς διηυκρίνησεν ὁ W. Ensslin, ὅστις διεπίστωσεν ὅτι ἐν ᾧ μέχρι τοῦδε τὸ μανιάκιον ἐπετίθετο ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ ἀναγορευομένου, τελουμένης οὕτω στέψεως δι' αὐτοῦ, νῦν ὁ προσενηγὼν τοῦτο ἀξιωματικὸς περιέβαλε δι' αὐτοῦ τὸν τράχηλον τοῦ Ἰουστίνου⁴. Τὴν σημειουμένην μεταβολὴν ὁ W. Ensslin θεωρεῖ ὡς ὀφειλομένην εἰς τὴν ὁλονὲν αὔξουσαν σημασίαν, ἣν προσελάμβανεν ὁσημέραι ἢ διὰ τοῦ διαδήματος στέψις, ὥστε νὰ καθιστᾷ δυσχερῆ τὴν διατήρησιν καὶ τῆς ἄλλης. Ἐπειδὴ ὅμως δὲν ἐπεθύμουν, ὅπως φαίνεται, τοῦλάχιστον πρὸς τὸ παρόν, νὰ παραιτηθοῦν τῆς προσφορᾶς τοῦ μανιακίου καὶ τῆς συμβολικῆς τούτου σημασίας, ἐξηκολούθησαν μὲν νὰ τὸ προσφέρουν εἰς τὸν ἀναγορευόμενον, οὐχὶ ὅμως πρὸς στέψιν ἀλλὰ πρὸς ἐπίθεσιν περὶ τὸν τράχηλόν του⁵.

Ὁ Ἰουστίνος εἰς φωτεινὸν διάλειμμα τῆς νόσου του ἀνέδειξε διάδοχον τὸν ἀνεψιὸν του **Τιβέριον**, ἀνακηρύξας τοῦτον καίσαρα. Ἡ τελετὴ ἔλαβε χώραν τὴν 7 Δεκεμβρίου 574 ἐν τῇ *ὑπαίθρῳ αὐλῇ*⁶ τῶν ἀνακτόρων, — ἣν ὀρθῶς ὁ R. Guiland ἐταύτισε πρὸς τὸ τριβουνάλιον τῶν ιθ' ἀκουβίτων⁷ — παρουσία τοῦ πατριάρχου Ἰωάννου Γ', περιστοιχιζομένου ὑπὸ κληρικῶν καὶ ὑπὸ τῶν ἐν *ἀξιώσεσι τελούντων καὶ τῶν περὶ τὴν αὐλὴν στρατευομένων*⁸, ἥτοι τῆς συγκλήτου ἀφ' ἐνὸς καὶ τῶν στρατιωτικῶν τμη-

¹) Αὐτόθι II 137 - 138.

²) Αὐτόθι II 159 ἐπ. Οἱ βυζαντινοί, πλὴν τοῦ Εὐαγγρίου, ἱστοριογράφοι ἐλάχιστας λέξεις ἀφιερώνουν εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰουστίνου Β', ἐξαιρῶντες μόνον τὴν ἐκ μέρους τοῦ πατριάρχου τελεσθεῖσαν στέψιν. Θεοφ. 241²⁶, Σκυλ. - Κεδρ. I 680¹⁴. Ὁ Εὐάγγριος σ. 195 δὲν εἰσέρχεται μὲν εἰς λεπτομερείας, ἀποδίδει ὅμως ἐν γενικαῖς γραμμαῖς τὴν πολιτικὴν ἀτμόσφαιραν.

³) Corippus αὐτόθι II 175 ἐπ.

⁴) Τὸ Πασχ. Χρον. 624 ὁμιλεῖ περὶ ἀναλόγου τοποθετήσεως τοῦ μανιακίου κατὰ τὴν ἀποτυχούσαν ἀπόπειραν τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ὑπατίου.

⁵) ENSSLIN, *Torqueskrönung* σ. 291 - 292.

⁶) Εὐάγγριος σ. 208.

⁷) GUILLAND, *Delphax* σ. 296 - 297.

⁸) Εὐάγγριος σ. 208. Ἐξ ἴσου σαφῆς ἡ παρὰ Θεοφ. Σιμ. III 11. 5 μαρτυρία. Μνεῖα τοῦ γε-

μάτων τῶν ἀνακτόρων ἀφ' ἐτέρου. Ὁ αὐτοκράτωρ ἐνέδυσσε τὸν Τιβερίον τὸν βασιλικὸν χιτῶνα... καὶ τὴν χλαῖναν...¹, ὃ δὲ πατριάρχης ἐποίησεν εὐχὴν². Οὐδὲν λέγεται περὶ τυχὸν περιβολῆς διὰ τοῦ ἀρμόζοντος τῷ καίσαρι διαδήματος. Ἀντιθέτως, αἱ πηγαὶ διέσωσαν τὸν ἐπὶ τῇ εὐκαιρίᾳ ταύτῃ ἐκφωνηθέντα ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος λόγον³.

Βραχὺ πρὸ τοῦ θανάτου τοῦ Ἰουστίνου Β', τὴν 26 Σεπτεμβρίου 578 ἔλαβε χώραν ἡ εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσις τοῦ Τιβερίου, περὶ ἧς ὅμως δὲν κατέχομεν ἐπαρκεῖς εἰδήσεις ἐκ τῶν ἱστορικῶν κειμένων τῆς ἐποχῆς, τοῦ Εὐαγγρίου καὶ Θεοφυλάκτου Σιμοκάττου παρερχομένων ἐν σιγῇ τὸ γεγονός. Ὁμιλοῦντες περὶ αὐτοῦ οἱ χρονογράφοι Θεοφάνης, Λέων γραμματικός, Σκυλίτσης καὶ Ζωναρᾶς παραδίδουν συγκέντρωσιν κατόπιν αὐτοκρατορικῆς προσκλήσεως τῆς συγκλήτου, τοῦ πατριάρχου καὶ τοῦ κλήρου (ὁ Θεοφάνης προσθέτει καὶ τῶν πολιτευομένων), ἐνώπιον τῆς ὁποίας ὁ Ἰουστίνος Β' ἀνηγόρευσεν αὐτὸν βασιλέα⁴. Ὁ κύκλος τῶν προσώπων συμπίπτει πρὸς τὰς δμάδας, αἵτινες παρέστησαν κατὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Τιβερίου εἰς καίσαρα· ἀκολουθεῖ εἰς τὰς ἀνωτέρω χρονογραφίας τὸ κείμενον τοῦ λόγου, ὅπερ κατὰ τὸν Θεοφύλακτον Σιμοκάττην καὶ Εὐάγγριον ἐξεφώνησεν ὁ Ἰουστίνος Β' διαρκούσης τῆς χειροτονίας τοῦ Τιβερίου εἰς καίσαρα⁵. Ὅθεν εὐλόγως δύναται νὰ ὑποστηριχθῇ ὅτι καὶ ἐν ταῖς χρονογραφίαις ταύταις πρόκειται περὶ τῆς πρώτης τελετῆς, ἥτοι τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ Τιβερίου εἰς καίσαρα⁶. Ἀλλὰ διὰ νὰ εἶναι δυνατόν νὰ ἐπέλθῃ τοιαύτη σύγχυσις θὰ πρέπη πράγματι εἰς ἑκατέραν τῶν περιπτώσεων τὸ τυπικὸν νὰ μὴ διέφερεν οὐσιωδῶς, νὰ παρίσταντο δὲ εἰς ἀμφοτέρας οἱ αὐτοὶ παράγοντες. Ὁ Θεοφάνης καὶ ὁ Ζωναρᾶς ἐπανέρχονται εἰς τὴν ἀνακηρύξιν τοῦ Τιβερίου διὰ τῶν ἐξῆς: *ἐβασίλευσε Τιβέριος, στεφθεὶς ὑπὸ Εὐτυχίου πατριάρχου, ὡς προέλεκεται*⁷. Ὡς ἐξ ἐτέρων ἀναλόγων περιπτώσεων γνωρίζομεν (Λέοντος Β', Ἰουστινιανοῦ Α') καὶ ὡς ἡ μετὰ τετραετίαν πραγματοποιηθεῖσα ἀναγόρευσις τοῦ Μαυρικίου ἐκ νέου πιστοποιεῖ ἡ ἀνάδειξις αὐτοκράτορος ὑπὸ τοῦ ἤδη ὑπάρχοντος συνίσταται εἰς τὴν ὑπὸ τούτου περιβολὴν τοῦ μέλλοντος ἡγεμόνος διὰ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος ἐν πανηγυρικῇ τελετῇ, καθ' ἣν οὗτος ἀνακηρύσσεται *αὐγουστος*. Δεδομένου λοι-

γονότος παρὰ Θεοφ. 247, Λέοντι Γραμμ. 135, Σκυλ. - Κεδρ. I 685, Ζωναρᾶ III 178, Ἰωάννη Ἐπιφανεῖ ἐν *Fragm. Histor. Graec.* τ. IV σ. 275 § 5.

¹) Εὐάγγριος σ. 208.

²) Θεοφ. Σιμ. III 11. 12 - 13.

³) Εὐάγγριος σ. 208, Θεοφ. Σιμ. III 11. 12 - 13. Ἐσφαλμένως ὁ Θεοφάνης 248 - 249 καὶ οἱ ἐξ αὐτοῦ ἀντλοῦντες Λέων Γραμμ. 135 - 136, Σκυλ. - Κεδρ. I 685 - 686, Ζωναρᾶς III 178 ἀναφέρουν τὴν ἐκφώνησιν τοῦ λόγου τοῦ Ἰουστίνου, ὡς γενομένην κατὰ τὴν εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσιν τοῦ Τιβερίου. Περὶ τοῦ περιεχομένου τοῦ λόγου βλ. ENSSLIN, *Gottkaiser* κλπ. σ. 92 - 93.

⁴) Θεοφ. 248, Λέων Γραμμ. 135, Σκυλ. - Κεδρ. I 685, Ζωναρᾶς III 178.

⁵) Βλ. ἀνωτ. τὴν ὑπ' ἀρ. 3 σημειώσιν.

⁶) Τὸ ὅτι ἐν αὐταῖς ὀλίγον προηγουμένως ἐγένετο μνεῖα τῆς ἀναδείξεως τοῦ Τιβερίου εἰς καίσαρα κατ' οὐδὲν κωλύει τὴν ἐπανάληψιν καὶ δὴ ἐκτενέστερον τῆς αὐτῆς πληροφορίας, εἰλημμένης, ὡς φαίνεται, εἰς ἑκατέραν περίπτωσιν ἐκ διαφύρων πηγῶν.

⁷) Θεοφ. 249²², Ζωναρᾶς III 179.

πὸν ὅτι ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Τιβερίου ἐγένετο ζῶντος τοῦ Ἰουστίνου Β' πρέπει νὰ δεχθῶμεν ἢ ὅτι ἐσφαλμένως οἱ χρονογράφοι φέρουν τὸν πατριάρχην ὡς ἐπιτελέσαντα τὴν στέψιν ἢ ὅτι οὗτος πράγματι ἀντεπροσώπευσε τὸν ἀσθενοῦντα αὐτοκράτορα.

Τὴν 13 Αὐγούστου 582 ἐτελέσθη ὑπὸ τοῦ Τιβερίου, ἀχθέντος ἐπὶ φορείου, ἡ ἀναγόρευσις τοῦ **Μαυρικίου** εἰς αὐτοκράτορα εἰς τὴν ὑπαιθρον τῶν ἀνακτόρων ἀλλήν, ὡς ὀνομάζει ὁ Θεοφύλακτος Σιμοκάτης¹ τὸ παρὰ Θεοφάνει καὶ Ζωναρᾷ *τριβουνάλιον*². Ὁ αὐτοκράτωρ συνεκάλεσε τὸν πατριάρχην Ἰωάννην, τὸν τε τῶν ἱερῶν ἀξιωματῶν ξύλλογον ἦτοι τὴν σύγκλητον, τὰς ἐν τῇ πρωτευούσῃ στρατιωτικὰς δυνάμεις καὶ τοὺς ἐπισημοτέρους τοῦ δήμου· μὴ δυνάμενος νὰ ἐκφωνήσῃ ὁ ἴδιος τὸν λόγον του, ἀνέθεσε τὴν ἀπαγγελίαν του εἰς τὸν κοιαιστώρα³. Περαιτωθείσης τῆς βασιλικῆς προσλαλιάς, τὴν στεφάνην ὁ βασιλεὺς ἀράμενος τὴν τε πορφυρᾶν διπλοῖδα ἀμπέιχε τὸν Καίσαρα. διεχείτο δὲ πολλὴ ταῖς εὐφημίαις παρὰ τῶν ὑπηκόων βοή⁴. Καθ' ὅμοιον τρόπον παρουσιάζουν τὰ γεγονότα καὶ αἱ μεταγενέστεραι χρονογραφίαι, μνημονεύουσαι τὴν πρόσκλησιν τοῦ πατριάρχου, τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ στρατοῦ⁵, ὡς καὶ τὴν ἀνάγνωσιν τοῦ βασιλικοῦ λόγου ὑπὸ τοῦ κοιαιστώρος⁶. Τὴν περιβολὴν τῶν βασιλικῶν συμβόλων δὲν ἀναφέρουν ἰδιαιτέρως, ἀντιθέτως ὅμως εἶναι ἐξ αὐτῶν σημειοῦν τὴν δι' ἐπευφημιῶν ἀναγνώρισιν τοῦ νέου ἡγεμόνος⁷. Χαρακτηριστικὸν εὐρίσκω τὸ χωρίον τοῦ Ζωναρᾶ, διότι ἐν αὐτῷ εὐθέως δηλοῦται ὅτι ἡ ἀναγόρευσις ἐγένετο ὑπὸ τοῦ Τιβερίου, ὅστις *Μαυρίκιον ἀναρρηθῆναι βασιλέα πεποίηκε παρουσία τοῦ πατριάρχου Ἰωάννου καὶ τῆς συγκλήτου βουλῆς*⁸. Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο εἶναι ἰδιαιτέρως πολύτιμοι αἱ μαρτυρίαι τοῦ Θεοφυλάκτου I 1. 22 καὶ τοῦ Ζωναρᾶ III 182, διότι δεικνύουν μετὰ πόσης ἐπιφύλακτικότητος πρέπει νὰ δεχώμεθα πληροφορίας ἄλλων χρονογράφων, ἀποδιδούσας εἰς ἕτερα πρόσωπα ἢ ὄργανα ἀρμοδιότητος καὶ καθήκοντα ἀνήκοντα εἰς ἄλλους, ὡς πράττει ἐνταῦθα ὁ Σκυλίτσης παρὰ Κεδρηνῷ I 691¹³, παρ' ᾧ φέρεται ὅτι ὁ Μαυρίκιος *ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Ἰωάννου τοῦ νηστευτοῦ*.

Ὁμοιόμορφος εἶναι ἡ ἐν ταῖς χρονογραφίαις Θεοφάνους, Σκυλίτση παρὰ Κεδρηνῷ καὶ Ζωναρᾷ εἰς τὸν υἱὸν τοῦ Μαυρικίου **Θεοδόσιον** ἀφορῶσα πληροφορία καὶ ἀποδίδουσα

¹) Θεοφ. Σιμ. I 1. 1, ὅστις τὴν προσδιορίζει ἀκριβέστερον ἥτις παρῆνται τῇ πολυστιβάδι τῶν ἀνακτόρων οἰκίᾳ προαυλῇ περιφανεῖ καὶ περιδόξῳ τῷ προσκηνίῳ.

²) Θεοφ. 252, Ζωναρᾶς III 182. Εἶναι τὸ τριβουνάλιον τῶν ιθ' ἀκουβίτων, ὡς ἔδειξεν ὁ R. GUILLAND, *Delphax* σ. 296 - 297.

³) Θεοφ. Σιμ. I 1. 1.

⁴) Θεοφ. Σιμ. I 1. 22 - 23.

⁵) Θεοφ. 252, Σκυλ. - Κεδρ. I 691.

⁶) Θεοφ. 252, Ζωναρᾶς III 182.

⁷) Θεοφ. 252: πάντων δὲ εὐφημησάντων τὸν βασιλέως σκοπὸν καὶ Μαυρίκιον τὸν βασιλέα· Σκυλ. - Κεδρ. I 691: πάντων δὲ εὐφημησάντων . . .

⁸) Ζωναρᾶς III 182. Πρβλ. Θεοφ. 252, Σκυλ. - Κεδρ. I 691: *Μαυρίκιον . . . βασιλέα ἀνηγόρευσεν (ἀναγορεύει)*, Πασχ. Χρον. 690: (Μαυρίκιος) *ἐστέφθη βασιλεὺς*.

τὴν στέψιν τοῦ εἰς τὸν πατριάρχην Ἰωάννην¹. Δὲν πρέπει ὅμως, νομίζω, νὰ παρέλθῃ ἀπαρατήρητος ἡ ἐν τῷ Πασχ. Χρονικῷ μαρτυρία, προδίδουσα τὴν εἰσαγωγὴν καινοτομίας τινός, τῆς ὁποίας θὰ ἔδει νὰ ἀναζητηθοῦν αἱ συνέπειαι: *Τούτῳ τῷ ἐνιαυτῷ* (26 Μαρτίου 590) *τῇ πασχαλίᾳ ἐορτῇ Μαυρίκιος Τιβέριος ἔστειπε Θεοδόσιον τὸν ἴδιον υἱὸν εἰς βασιλέα. οὐ μέντοι ἐτάγη εἰς συμβόλαια ἢ ἄλλο τι ἐπράχθη ἐπ' αὐτῷ τῶν εἰς γνώρισμα βασιλέως ἄλλ' ἢ μόνον ἐστέφθη*². Ἡ μία μεταβολὴ εἶναι σαφής. Ἐν ᾧ μέχρι τοῦδε εἰς τὰ συντασσόμενα συμβόλαια ἐτίθετο τὸ ὄνομα τῶν συναρχόντων ἡγεμόνων, ἐφ' ὅσον εἶχον τύχει νομίμως ἀναγορεύσεως, ὁ Μαυρίκιος ἐξέκλινε τοῦ κανόνος τούτου, ἅμα ὡς ἔστειπε τὸν υἱόν του³. Ἀλλὰ τί ἐννοεῖ ὁ χρονογράφος λέγων ὅτι οὐδὲν ἄλλο ἐτελέσθη, ἐξ ὧν τις ἀναγνωρίζεται ὡς βασιλεὺς ἢ μόνον ἐστέφθη; Μήπως πρέπει νὰ ὑποθέσωμεν ὅτι ὁ Θεοδόσιος δὲν ἔτυχε τῆς ἀνακηρύξεως εἰς αἴγουστον; Πρὸς τὴν ὑπόθεσιν ταύτην δύναται. ἴσως νὰ συσχετισθῇ ἡ φρασιολογία τῶν βυζαντινῶν χρονογράφων, οἵτινες, ἀφηγούμενοι γεγονότα μεταγενέστερα τοῦ ἔτους 590, ἀποφεύγουν νὰ ὀνομάσουν τὸν Θεοδόσιον βασιλέα καὶ χρησιμοποιοῦν ἐκφράσεις, ὡς αἱ ἀκόλουθοι: *Θεοδόσιος ὁ τοῦ βασιλέως υἱός...*⁴, *παρὰσκυῆν βασιλικὴν Θεοδοσίῳ δίδωσι τῷ παιδί. τοῦ δὲ νέου κυνῆγετοῦντος...*⁵, *Θεοδοσίῳ τῷ παιδί Μαυρικίῳ τοῦ αὐτοκράτορος...*⁶, *κηδεστῆς δὲ οὗτος Θεοδοσίῳ τοῦ παιδὸς τοῦ αὐτοκράτορος...*⁷ κλπ. Μήπως λοιπὸν ἐνταῦθα πρέπει νὰ θεωρηθῇ ἀκριβὴς ἡ ὁμόφωνος εἰδήσις τῶν χρονογράφων περὶ τελέσεως τῆς στέψεως τοῦ Θεοδοσίου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου; διότι εἰς ὅλας αὐτὰς τὰς μεταβολὰς διακρίνεται μία κοινὴ κατεύθυνσις· νὰ εὐρεθῇ συνδυασμός, διὰ τοῦ ὁποίου νὰ ἐπιτευχθῇ μὲν ἡ ἀνάδειξις καὶ ἔξαρσις τοῦ προοριζομένου διὰ τὴν διαδοχὴν τῆς βασιλείας, ἀλλὰ νὰ μὴ καταστῇ οὗτος ἰσότημος πρὸς τὸν κυρίαρχον αὐτοκράτορα⁸. Φαίνεται ὅτι ἐνταῦθα πρέπει νὰ ἀναζητηθῇ ἡ ἀρχὴ τῆς διακρίσεως εἰς μικρὸν καὶ μέγαν βασιλέα, ἡ ὁποία μὲ τὴν πάροδον τῶν αἰώνων θὰ ἀπολήξῃ εἰς τὴν μεταξὺ βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος ἀναπτυχθεῖσαν.

Δραματικὸν πράγματι χαρακτῆρα παρουσιάζουν αἱ προηγηθεῖσαι τῆς πτώσεως

¹) Θεοφ. 267 = Σκυλ. - Κεδρ. I 695. Ζωναρᾶς III 189: *ὁ δὲ αὐτοκράτωρ Μαυρίκιος τὸν υἱὸν Θεοδόσιον ἀνηγόρευσε βασιλέα κατὰ τὸ πάσχα, σιεφθέντα ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Ἰωάννου*. Ἐσφαλμένως οἱ δύο πρῶτοι χρονογράφοι φέρουν τὸν Θεοδόσιον μὴ συμπληρώσαντα εἰσέτι τὸ πέμπτον ἔτος. Οὗτος πράγματι ἦγε τὸ ἕκτον.

²) Πασχ. Χρον. 691.

³) Βλ. ὡς παραδείγματα συμβόλαια ἐπὶ παπύρων, μεταγενέστερα τοῦ ἔτους 590, ἐν οἷς ἀναγράφεται μόνον τὸ ὄνομα τοῦ Μαυρικίου. F. PRÉBISIGKE: *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten* τ. I, Strassburg 1915 ἀρ. 4484 (ἔτ. 592), 4496 (ἔτ. 592).

⁴) Θεοφ. Σιμ. VIII 4. 10. Οὕτω καὶ Θεοφ. 283₁₅, 284₁, 287₂₃, 288₃₁, 288₁₂, 291₅, Ζωναρᾶς III 192₁₄, Σκυλ. - Κεδρ. I 703₂₁, 709₁₂.

⁵) Θεοφ. Σιμ. VIII 8. 4.

⁶) Θεοφ. Σιμ. VIII 8. 4.

⁷) Θεοφ. Σιμ. VIII 8. 3.

⁸) Διὰ τὴν ἐρμηνείαν τῶν τῇν περίπτωσιν τοῦ Θεοδοσίου ἀφορωσῶν ἐξελίξεων πρέπει νὰ ληφθοῦν ὑπ' ὄψει τὰ γεγονότα τοῦ Σεπτεμβρίου 641 (βλ. κατωτέρω).

τοῦ Μαυρικίου πολιτικαὶ ἐξελίξεις, ἃς θὰ παρακολουθήσωμεν μόνον καθ' ὅσον συνδέονται μὲ τὸ θέμα μας. Ἡ ἐναντίον τοῦ Μαυρικίου κίνησις ἐξεδηλώθη εἰς τὸν στρατὸν τοῦ Δουνάβεως, ὅστις προέβη εἰς τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ *Φωκά* εἰς *ἐξαρχον* (ἀρχηγόν), ἀνυψώσας αὐτὸν ἐπ' ἀσπίδος¹. Εἰς τὴν χρῆσιν τῆς ἀσπίδος διὰ τὴν ἀνάδειξιν στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ, δηλ. διὰ προᾶξιν μὴ περιλαμβανομένην εἰς τὰ πλαίσια αὐλικῆς τελετῆς, ὁρθῶς διέγνωσεν ὁ W. Ensslin τὴν πρόθεσιν τοῦ στρατοῦ, ὅπως ἀναδείξῃ νέον αὐτοκράτορα².

Εἰς τὴν ἐξέλιξιν τῶν γεγονότων ἀποφασιστικὴν ἐπίδρασιν ἤσκησεν ἀφ' ἑνὸς ὁ στρατιωτικὸς παράγων καὶ ἀφ' ἑτέρου οἱ δῆμοι. Ὁ στρατὸς ἦτο ἕτοιμος νὰ προσφέρῃ τὸν θρόνον εἰς τὸν υἱὸν τοῦ Μαυρικίου Θεοδόσιον καὶ εἰς τυχὸν προβληθησομένην ἄρνησιν ἐκ μέρους τούτου νὰ προβῇ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ πενθεροῦ αὐτοῦ, Γερμανοῦ. Ἐγκαιρὸς ὅμως ἐπέμβασις τοῦ αὐτοκράτορος ἐματαίωσε τὴν πραγμάτωσιν τῶν ὡς ἄνω σχεδίων³. Μετὰ τὴν φυγὴν τοῦ Μαυρικίου ἐκ τῆς πρωτευούσης, ὁ Γερμανὸς ἐπεδίωξε νὰ τύχῃ τῆς πολιτικῆς ὑποστηρίξεως τοῦ πολυπληθεστέρου καὶ ἰσχυροτέρου κατ' ἐκείνην τὴν στιγμὴν δήμου τῶν Πρασίνων, διαβιβάσας ὠρισμένας προτάσεις πρὸς τὸν δήμαρχόν των Σέργιον. Ὁ τελευταῖος τὰς μετέφερε πρὸς τοὺς κορυφαιότερους τοῦ δήμου, οἵτινες ὅμως τὰς ἀπέκρουσαν, προβαλόντες ὡς αἰτιολογίαν τοὺς προϋπάρχοντας στενοὺς δεσμοὺς τοῦ Γερμανοῦ πρὸς τὸν δῆμον τῶν Βενέτων⁴. Ἀντιθέτως, οἱ Πράσινοι παρέσχον ἀμέριστον τὴν ὑποστήριξιν των πρὸς τὸν Φωκᾶν, ἀπολαύοντα, ὡς εἶδομεν, καὶ τῶν συμπαθειῶν τοῦ στρατεύματος. Ὁ τελευταῖος, ἀκολουθούμενος ὑπὸ τοῦ στρατοῦ, μετασταθμεύει ἐκ τοῦ Ρηγίου εἰς τὸ Ἐβδομον, ἔνθα προσῆλθον ἀμφότεροι οἱ δῆμοι⁵. Διὰ νὰ τηρηθοῦν ὅμως πάντες οἱ νόμιμοι τύποι ἐν τῇ ἀναγορεύσει ἦτο ἀναγκαία ἡ παρουσία τοῦ πατριάρχου καὶ τῆς συγκλήτου. Πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον ὁ Φωκᾶς ἀπέστειλε τὸν ἀσηκρῆτις Θεόδωρον τῶν βασιλικῶν ταχυγράφων ἄνδρα ἐπίσημον, ἐν τῇ λεγομένῃ ἐκκλησίᾳ μεγάλη... ὅπως οἱ Βυζάντιοι λαοὶ τὸν ἱεράρχην, τὴν τε σύγκλητον ἀναλαβόμενοι, ὡς αὐτὸν παραγένωνται...⁶. Πράγματι ὁ λαὸς μετὰ τοῦ πατριάρχου καὶ τῆς συγκλήτου ἐξῆλθον εἰς τὸ Ἐβδομον. Τὰ δύο στάδια, δι' ὧν διῆλθεν ἡ ἀνακήρυξις τοῦ Φωκά, διαχωρίζονται σαφῶς μεταξὺ των καὶ νῦν τὸ πρῶτον δύναται νὰ γίνῃ λόγος

¹) Θεοφ. Σιμ. VIII 7. 7, Θεοφ. 287, Σκυλ. - Κεδρ. I 705.

²) ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 297 - 298. Ἡ σκηνὴ αὕτη ἔδωκεν ἀφορμὴν εἰς τὸν Λέοντα Γραμμ. 142 καὶ Ζωναρᾶν III 195 νὰ ὁμιλήσουν περὶ ἀναγορεύσεως τοῦ Φωκά ὑπὸ τοῦ στρατοῦ εἰς βασιλεία.

³) Θεοφ. Σιμ. VIII 8. 4 ἐπ., Θεοφ. 287.

⁴) Θεοφ. Σιμ. VIII 9. 13 ἐπ., Θεοφ. 289. Τὰ γεγονότα παρακολουθεῖ καὶ ἐρμηνεύει τὴν ἀπῆχρσιν των ὁ ΜΑΝΟΥΛΟΒΙΤΣ σ. 677 - 681. Διὰ τὴν μελέτην τῆς V. JANSSENS, Les bleus et les verts sous Maurice, Phocas et Heraclius ἐν Byzantion τ. 11 (1936) σ. 499 - 536 συμμερίζομαι τὰς ἀντιρροήσεις τοῦ F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 37 (1937) σ. 542 - 543.

⁵) Θεοφ. Σιμ. VIII 9. 13 καὶ 10. 1, Μαλ. ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 361 - 362, Θεοφ. 289, Σκυλ. - Κεδρ. I 706, Ζωναρᾶς III 196.

⁶) Θεοφ. Σιμ. VIII 10. 2, Θεοφ. 289.

περὶ διαχωρισμοῦ ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως. Σύντομον περιγραφὴν τῆς πρώτης διέσωσεν ὁ Μαλάλας γράφων: ...προσερρύσαν οὖν καὶ τὰ β' μέρη, Πράσινοι καὶ Βένετοι, καὶ πάντες καὶ ἀνήγαγον τὸν Φωκᾶν εἰς σκουτάρην ἐν τῷ τριβουναλίῳ τοῦ κάμπου καὶ ἀνηγόρευσαν αὐτὸν βασιλέα...¹ (23 Νοεμβρίου 602). Μαρτυρεῖται οὕτως ἡ κατὰ τὸν παλαιὸν τρόπον ἀνύψωσις τοῦ ἀναγορευομένου ἐπ' ἀσπίδος, οὐχὶ ὁμως καὶ ἡ μέχρι τοῦδε συνοδεύουσα ταύτην στέψις ἢ ἀπλῆ ἔστω περὶ τὸν τράχηλον περιβολὴ διὰ τοῦ μανιακίου. Φαίνεται ὅτι ἡ τελευταία αὕτη ὑπεχώρησε τελείως πρὸ τῆς ὁλονὲν διὰ μεγαλυτέρου κύρους περιβαλλομένης στέψεως διὰ τοῦ διαδήματος².

Ἡ ἀναγόρευσις ρητῶς παραδίδεται ὅτι ἐτελέσθη ἐν τῷ τριβουναλίῳ τοῦ κάμπου ἥτοι ἐν ᾧ τόπῳ ἐλάμβανε χώραν καὶ κατὰ τοὺς παλαιότερους αἰῶνας. Κατ' αὐτὴν πλὴν τοῦ στρατοῦ ζωηρὰν ἀνάμειξιν ἔσχον οἱ δῆμοι, ὥς βεβαιοῦται τόσον ἐκ τοῦ ἀνωτέρω χωρίου τοῦ Μαλάλα, ὥς καὶ ἐκ τῆς ἀκολούθου φράσεως τοῦ συγχρόνου ἱστορικοῦ: τῶν τοίνυν δῆμων κατευφημούντων τὸν τύραννον καὶ πάντων τῆς μεταβολῆς γλιχομένων, ἀναγορεύεται τὸ κακόν (sc. ὁ Φωκᾶς)³. Εἰς τὰς ἀφηγήσεις τῶν ἱστοριογράφων τὸ κέντρον τοῦ βάρους φαίνεται μετατιθέμενον εἰς τὴν στέψιν. Αὕτη ἐτελέσθη εἰς τὸν ναὸν τοῦ ἁγίου Ἰωάννου ἐν τῷ Ἐβδόμῳ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κυριακοῦ, ἀφ' οὗ προηγουμένως οὗτος ἐξήτησε καὶ ἔλαβε παρὰ τοῦ Φωκᾶ ὁμολογίαν περὶ τῆς ὁρθοδόξου πίστεως καὶ τοῦ ἀτάραχον φυλάξαι τὴν ἐκκλησίαν⁴. Εἶναι ἡ πρώτη στέψις αὐτοκράτορος, ἥτις τελεῖται ἐντὸς τοῦ ἱεροῦ χώρου τῆς ἐκκλησίας. Ἐκτοτε ἡ στέψις ἀποσπᾶται κατὰ χώρον τοῦ κοσμικοῦ πλαισίου, τοῦ χαρακτηρίζοντος τὴν κυρίως ἀναγόρευσιν, διὰ νὰ καταστῇ μετ' ὀλίγον αὐθύπαρχτος καὶ αὐθυπόστατος τελετὴ. Ἐνδεικτικὴ τῆς κρατουμένης συγχύσεως καὶ τῆς οὐπὼ ἀκριβοῦς διαχαράξεως τῶν μεταξὺ τῶν δύο τελετῶν ὁρίων, ὥς καὶ τοῦ περιεχομένου ἑκατέρας τούτων, δύναται νὰ θεωρηθῇ ἡ ὑπὸ τῶν χρονογράφων χρῆσις τοῦ ῥήματος ἀναγορεύομαι προκειμένου νὰ δηλωθῇ τόσον ἡ ἐν τῷ τριβουναλίῳ τοῦ κάμπου τελετὴ, ὅσον καὶ ἡ ἐν τῷ ναῷ στέψις. Θεοφ. 289: τῶν δῆμων εὐφημούντων τὸν τύραννον, ἀναγορεύεται τὸ κακόν... ἡ δὲ ἀναγόρευσις (= στέψις) τοῦ τυράννου εἰς τὸν ναὸν τοῦ βαπτιστοῦ Ἰωάννου ἐγένετο. Σκυλ. — Κεδρ. I 706: καὶ ἀναγορεύεται τὸ κακόν... καὶ ἀναγορεύεται ἐν τῷ ναῷ τοῦ προδρόμου. Γεωργ. μον. II 662: ἀναγορεύεται βασιλεὺς εἰς τὸν ναὸν τοῦ προδρόμου. Ἀδυνατῶ

¹) Μαλ. ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 362. Ἡ ἀνύψωσις αὕτη τοῦ Φωκᾶ ἐπὶ τῆς ἀσπίδος δὲν ταυτίζεται πρὸς τὴν ἀνάλογον πρᾶξιν, ἣν οἱ Θεοφ. Σιμ. VIII 7. 7, Θεοφ. 287, Σκυλ. — Κεδρ. I 705 παραδίδουν ὅτι ἔλαβε χώραν ἐν ταῖς τῶν Σκλαβηνῶν χώραις καὶ περὶ ἧς βλ. ἀνωτ. σ. 56.

²) Βλ. ἀνωτ. σ. 52 ἐξ ἀφορμῆς τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰουστίνου Β'.

³) Θεοφ. Σιμ. VIII 10. 5, Θεοφ. 289.

⁴) Θεοφ. Σιμ. VIII 10. 6, Θεοφ. 289, Σκυλ. — Κεδρ. I 706, Ζωναρᾶς III 196, Πασχ. Χρον. 693. Μαλ. ἐν Hermes τ. 6 (1872) σ. 362: ἔσπευεν οὖν τὸν Φωκᾶν Κυριακὸς ὁ πατριάρχης εἰς τὸν ἅγιον Ἰωάννην εἰς τὸ ζ'. Περὶ τοῦ ναοῦ τούτου Βλ. R. DEMANGE, Contribution à la topographie de l'Hébdomon, Paris 1945 σ. 17 — 32.

νὰ ἀποφανθῶ, ἔὰν ἡ ὑπὸ τοῦ Μαλάλα ὀρθῇ διάκρισις εἶναι τυχαία ἢ συνειδητή¹.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Ἡ δευτέρα περίοδος, ἀρχομένη ἀπὸ τοῦ Μαρκιανοῦ, περατοῦται μὲ τὸν Φωκᾶν. Τὸ πλούσιον σχετικῶς ὕλικόν τῶν πηγῶν ἐπιτρέπει τὸν σαφεῆ διαχωρισμὸν τῶν αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων εἰς δύο κατηγορίας μὲ διάφορον δι' ἐκάστην πορείαν τοῦ τελετουργικοῦ τυπικοῦ. Ἡ πρώτη ἀναφέρεται εἰς τὴν ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος κενοῦ ὄντος τοῦ θρόνου, ἡ δὲ δευτέρα ἀφορᾷ εἰς τὴν ἀνάδειξιν νέου αὐτοκράτορος ὑπὸ τοῦ ἤδη ὑπάρχοντος.

Εἰς τὴν πρώτην περίπτωσιν διακριτέα ἀπὸ τῆς ἀναγορεύσεως ἡ ἐκλογὴ. Ἀντιθέτως πρὸς τὴν προηγουμένην περίοδον, καθ' ἣν, ὡς εἶδομεν, ἡ πρωτοβουλία τῆς ἐκλογῆς νέου ἡγεμόνος ἀνῆκεν εἰς τὸν στρατόν, ἀπὸ τοῦ τέλους τῆς Θεοδοσιανῆς δυναστείας ἡ δικαιοδοσία αὕτη περιέρχεται εἰς τὴν σύγκλητον. Αὕτη συνέρχεται ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ εἰς τὰ ἀνάκτορα καὶ κατόπιν συζητήσεως, ἐνίοτε θυελλώδους (Ἰουστίνος Α'), λαμβάνει τὴν ἀπόφασιν. Τυχὸν ὑπάρχουσα αὐγούστα (χήρα ἢ ἀδελφὴ τοῦ θανόντος ἡγεμόνος) δύναται νὰ ἐπηρεάσῃ τὴν ἐκλογὴν (π.χ. Πουλχερία, Ἀριάνη), τυπικῶς ὅμως ἡ ἀπόφασις φαίνεται προερχομένη ἐκ τῆς συγκλήτου, ἐκτὸς ἔὰν ἡ τελευταία προβῇ εἰς παραχώρησιν τοῦ ἐκλογικοῦ της δικαιώματος εἰς τὴν αὐτοκρατορίαν (ἐκλογὴ Ἀναστασίου Α'). Χαρακτηριστικὴ τῆς κρατούσης ἀντιλήψεως ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἀρμοδιότητα ταύτην τῆς συγκλήτου εἶναι ἡ εἰς τὸ πρωτόκολλον τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰουστίνου Α' ἀφήγησις. Καθ' ἣν στιγμὴν ἐξέλιπε καὶ ὁ τελευταῖος γόνος τῆς βασιλευούσης δυναστείας, οἱ εἰς τὸν Ἰππόδρομον συνηθροισμένοι δῆμοι μόνον πρὸς τὴν σύγκλητον ἀπευθύνονται καὶ αὐτὴν μόνην καλοῦσιν, ἵνα προβῇ εἰς τὴν ἀνάδειξιν νέου ἡγεμόνος: *συνήχθη δὲ καὶ ὁ δῆμος ἐν τῇ ἱπποδρομίᾳ καὶ εὐφρόμουν τὴν σύγκλητον κρᾶζοντες* «πολλὰ τὰ ἔτη τῆς συγκλήτου. σύγκλητε Ρωμαίων, σὺ νικᾷς. τὸν ἐκ Θεοῦ βασιλέα τῷ ἔξερκίτῳ. τὸν ἐκ Θεοῦ βασιλέα τῇ οἰκουμένῃ» καὶ πολλὰ τοιαῦτα².

Περατωθείσης τῆς ἐκλογῆς ἀκολουθεῖ ἡ ἀνακήρυξις τοῦ ὑποψηφίου εἰς αὐτοκράτορα πρὸς χαρακτηρισμὸν τῆς πράξεως ταύτης χρησιμοποιοῦν τὸν τεχνικὸν ὄρον ἀναγόμενους. Αὕτη συνίσταται εἰς τὰ ἑξῆς: Ὁ ὑποψήφιος στέφεται ὑπὸ ἀξιωματικοῦ τῆς ἐξοχωτέρας ἀνακτορικῆς στρατιωτικῆς μονάδος, τοῦ καμπιδούκτορος τῶν λαγυαρίων, διὰ μανιακίου καὶ ἀνυψοῦται ἐπ' ἀσπίδος ὑπὸ τῶν παρισταμένων, ὡς εἶδομεν καὶ κατὰ τὴν προηγουμένην περίοδον. Τὸ θέμα τῆς διὰ μανιακίου στέψεως ἐξηντλήθη διὰ τῆς ὥραιας μελέτης τοῦ W. Ensslin, ὅστις ἀπέδειξεν ὅτι τὸ τελευταῖον ἐγένετο χρῆσις τοῦ θεσμοῦ κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰουστίνου

¹) Βλ. τὸ χωρίον ἀνωτέρω σ. 57 καὶ σημ. 4.

²) Βασ. Ταξ. 426₂₁ - 427₄.

Β'¹. Ὁ αὐτὸς ἐρευνήτης ἐξήτασε μετὰ τῆς ἰδίας ἐπιμελείας καὶ τὴν διατήρησιν τοῦ ἐθίμου τῆς ἀνυψώσεως ἐπ' ἀσπίδος καὶ κατὰ τὴν παροῦσαν περίοδον, ὥστε δὲν ἔχω εἰμὴ νὰ παραπέμψω εἰς τὰ πορίσματα τῆς μελέτης του². Συμφώνως πρὸς τὴν σαφῆ μαρτυρίαν τοῦ Μαλάλα³, τὸ τελευταῖον ἔλαβε χώραν ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Φωκά, τοῦ ὁποῖου ἡ βασιλεία εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ἀποτελεῖ ὁρόσημον· διότι μετὰ τὴν ἀνάρρησιν αὐτοῦ ἐπέρχεται ἀναστολὴ τῆς ἐφαρμογῆς τοῦ ἐθίμου ἐπὶ μακροῦς αἰῶνας καὶ μόλις κατὰ τὴν ΙΓ' ἑκατονταετηρίδα, ὡς θὰ ἴδωμεν, ἀναβιοῖ τοῦτο⁴.

Τὰ εἰς χειρόγραφα, μετὰγενέστερα τῶν ἀρχῶν τοῦ Ζ' αἰῶνος, ὑπάρχοντα ἐπὶ μικρογραφίῶν παραδείγματα ἀνυψώσεως ἐπ' ἀσπίδος ἡγεμόνος δὲν ἀνατρέπουν τὸ συμπέρασμα τοῦτο· διότι ὅσων ἐξ αὐτῶν αἱ ἀπεικονίσεις παριστῶσι πρόσωπα τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, ἀναγορευόμενα κατὰ τὸν ὡς ἄνω τρόπον, ἔχουν φιλοτεχνηθῆ κατὰ παλαιότερα πρότυπα, ὅτε ἴσχυε πράγματι τὸ ἔθιμον τῆς ἐπ' ἀσπίδος ἀνυψώσεως. Οὕτως ἡ παριστῶσα τὴν στέψιν τοῦ Δαβὶδ φερόμενου ἐπ' ἀσπίδος μικρογραφία τοῦ Cod. Paris. B. N. gr. 139 (I' αἰ.)⁵, ὡς καὶ ἡ τῆς Βατικανῆς βίβλου fol. 285 v⁶, ἐν ᾗ παρίσταται ὁ Σολομὼν φερόμενος ἐπ' ἀσπίδος μετὰ τοῦ προφήτου Νάθαν καὶ στεφόμενος ὑπ' αὐτοῦ, ἀνάγονται, ὡς ἀνέπτυξεν ὁ M. Buchtal⁷, εἰς παλαιότερα πρότυπα. Εἰς τὸ περίφημον ἐκ τοῦ ΙΔ' αἰῶνος χειρόγραφον τῆς Βιβλιοθήκης τῆς Μαδρίτης, τὸ περιέχον τὴν χρονογραφίαν τοῦ Σκυλίτη, ἔνθα αἱ παραπλεύρως ἐνίων τῶν μετὰ τὸ 610 ἱστορουμένων αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων μικρογραφίαι ἀπεικονίζουσιν ἀνύψωσιν ἐπ' ἀσπίδος τοῦ ἀναγορευομένου αὐτοκράτορος, εἶναι βέβαιοι ὅτι ἐφιλοτεχνήθησαν συμφώνως πρὸς τὰ κατὰ τὸν ΙΔ' αἰῶνα κρατοῦντα καὶ ἀνταποκρίνονται νόσον πρὸς τοὺς τότε θεσμούς, ὅσον καὶ τὸ καθ' ὅλου πολιτιστικὸν κλίμα. Ὡς δὲ θὰ ἴδωμεν, τὸν ΙΔ' αἰῶνα ἀναπόσπαστον τιμῆμα τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως ἀπετέλει ἡ ἀνύψωσις τοῦ μέλλοντος αὐτοκράτορος ἐπ' ἀσπίδος· τὸν τύπον τοῦτον μετέφερεν ὁ καλλιτέχνης καὶ εἰς ἀναγορεύσεις λαβούσας χώραν παλαιότερον⁸.

¹) ENSSLIN, Torqueskrönung. Βλ. ἀνωτέρω τὴν ἀνάπτυξιν δι' ἕνα ἕκαστον αὐτοκράτορα, ὡς καὶ τὰ συμπεράσματα τῆς προηγουμένης περιόδου σ. 24.

²) ENSSLIN, Torqueskrönung.

³) Μαλάλας ἐν *Hermes* τ. 6 (1872) σ. 362· βλ. ἀνωτ. σ. 57.

⁴) Οὕτω καὶ TREITINGER, *Reichsidee* σ. 23 καὶ σημ. 63. Ἀντιθέτως ὁ J. BRIGHTMAN σ. 378 καὶ νῦν ὁ L. BRÉHIER, *Institutions* σ. 7 σημ. 9 δέχονται ἀδιάκοπον ἰσχὺν τοῦ ἐθίμου καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας.

⁵) M. BUCHTAL, *The Miniatures of the Paris Psalter*, London 1938 pl. VI. Βλ. καὶ J. LASSUS, *Les miniatures byzantines du livre des Rois d'après un manuscrit de la Bibliothèque Vaticane* ἐν *Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'École française de Rome* τ. 45 (1928) σ. 38-74 περὶ τῶν ἐν τῷ χειρογράφῳ Vat. gr. 333 μικρογραφιῶν.

⁶) M. BUCHTAL ἐνθ' ἀνωτ. pl. XX fig. 42.

⁷) Αὐτόθι σ. 24 ἐπ. Πρβλ. TREITINGER, *Reichsidee* σ. 23.

⁸) Ἐκ τοῦ χειρογράφου τούτου ἐδημοσίευσεν ὁ CH. DIEHL μικρογραφίαν, ἐν ᾗ ἐπ' ἀσπίδος ὑψουμένης ὑπὸ ἑξ ἀνδρῶν φέρονται ὄρθοι δύο αὐτοκράτορες, ἐκ τῶν ὁποίων ὁ πρεσβύτερος θίεται

Ἡ διὰ μανιακίου στέψις, συμβολίζουσα ἑξωτερικῶς τὴν συμμετοχὴν τοῦ στρατοῦ κατὰ τὴν ἀνάδειξιν νέου ἡγεμόνος, συνδέεται μὲ τὴν εἰς αὐτὸν ἀπονομὴν τῆς ιδιότητος τοῦ αὐγούστου, ὡς συνάγεται ἐκ τοῦ ἔργου τοῦ Κορίππου, ἔνθα ὁ ποιητὴς παρουσιάζει τὸν προσφέροντα τὸ μανιακίον εἰς τὸν Ἰουστίνον Β' ἀξιωματικὸν νὰ λέγῃ *Augusti, Justine, locum tibi confero*¹. Εἰς τὸ αὐτὸ ἀκριβῶς σημεῖον ἀναγράφεται καὶ εἰς τὸ πρωτόκολλον τῆς ἀναρρήσεως τοῦ Λέοντος Α' ἡ πρόσκτησις τῆς ιδιότητος τοῦ αὐγούστου². Εἰς τὸ ἀντίστοιχον τμήμα τῶν ἐπομένων ταύτης αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων μνημονεύονται ἀορίστως ἐπευφημίαι τῶν παρισταμένων στρατιωτῶν καὶ δημοτῶν, ἀλλὰ δὲν προσδιορίζεται τὸ ἀκριβὲς περιεχόμενόν των³. Τὴν αὐτὴν στιγμὴν ἀνορθοῦνται τὰ ἐπὶ τοῦ ἐδάφους κείμενα στρατιωτικὰ σύμβολα καὶ ἐμβλήματα. Εὐθὺς ἀμέσως ἐπακολουθεῖ ἡ περιβολὴ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος, συμβόλων ἀπαραιτήτων πρὸς ὀλοκλήρωσιν τῆς ἀναγορεύσεως. Τελευταίαν φάσιν ἀποτελεῖ ἡ ὑπὸ τῶν μετεχόντων τῆς τελετῆς πολιτειακῶν ὀργάνων ἀναφώνησις τοῦ νέου ἡγεμόνος, κρατοῦντος ἀσπίδα καὶ δόρυ καὶ περιβεβλημένου πάντα τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας, ὡς αὐγούστου⁴. Τὴν τελετὴν ἐπισφραγίζει ἡ προσλαλίᾳ τοῦ νέου αὐτοκράτορος εὐχαριστοῦντος καὶ ἀναγγέλλοντος τὴν διὰ τὸν στρατὸν προοριζομένην χρηματικὴν δωρεάν. Οὕτω περατοῦται ἡ ἀναγόρευσις αὐτοκράτορος, κενοῦ ὄντος τοῦ θρόνου.

Τὸ ἀνωτέρω ἔκτεθὲν τυπικὸν μερίζεται εἰς δύο τμήματα, ὧν ἑκάτερον κλείει διὰ τῶν ἀναφωνήσεων τῶν παρισταμένων καὶ ἀποτελεῖ ἀπηρτισμένον καὶ αὐθυπόστατον σύνολον, ἥτοι :

στέψις διὰ μανιακίου — ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος — ἀνακήρυξις εἰς αὐγούστον·

περιβολὴ πορφύρας καὶ διαδήματος — νέαι ἀναφωνήσεις εἰς αὐγούστον⁵.

Ἡ διπλῇ ἐπανάληψις τῶν ἀναφωνήσεων ἐξηγεῖ διατὶ εἰς τὴν Βασ. Τάξιν εἰς μὲν τὸ πρωτόκολλον τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λέοντος Α' ἡ ιδιότης τοῦ αὐγούστου συνδέεται

τὸ στέμμα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ νεωτέρου, ἐν ᾧ οἱ παριστάμενοι ἐπευφημοῦν καὶ χειροκροτοῦν. Τὴν εἰκόνα ὑπομνηματίζει ὁ ἐκδότης διὰ τῆς φράσεως «Michel Rangabé associe au pouvoir Léon l'Arménien» (CH. DIEHL, Manuel d'art byzantin τ. II², Paris 1926 σ. 875, fig. 430, τοῦ αὐτοῦ, La peinture byzantine, Paris 1933 pl. XCI, σ. 97). Ὁ ὑπομνηματισμὸς οὗτος δὲν μοι φαίνεται ὀρθός, διότι ὁ Λέων Ε' ἀνέτρεψε δι' ἐπαναστάσεως τὸν Μιχαὴλ Α' κατὰ συνέπειαν πρέπει νὰ ἀποκλεισθῇ πρᾶξις καθιστώσα τὸν πρῶτον συμβασιλέα τοῦ δευτέρου. Προφανῶς πρόκειται περὶ ἄλλων ἡγεμόνων, ἴσως τοῦ Μιχαὴλ Α' καὶ τοῦ υἱοῦ του Θεοφυλάκτου ἢ τοῦ Λέοντος Ε' καὶ τοῦ υἱοῦ τούτου Συμβατίου — Κωνσταντίνου.

¹) Corripus II 133. Βλ. ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 292 ἐπ., ἔνθα καὶ περὶ τοῦ γνωστοῦ χωρίου τοῦ Λυδοῦ II 3 (σ. 56).

²) Βασ. Ταξ. 411₉ : Λέων αὐγουστε, σὺ νικᾷς, σὺ εὐσεβής, σὺ σεβαστός...

³) Βασ. Ταξ. 423₁₀ ('Αναστάσιος Α').

⁴) Βασ. Ταξ. 411₁₈ (Λέων Α'), 423₁₇ ('Αναστάσιος Α'), 429₁₀ ('Ιουστίνος Α').

⁵) Τὸν διαχωρισμὸν τοῦτον παρετήρησε καὶ ὁ ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 271 ἐπ., ὅστις ὀρθῶς διέκρινεν ὅτι τὸ πρῶτον ἀπαντᾷ κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Οὐαλεντιανοῦ Α'. Ὡσαύτως εἰς τὴν ἀφήγησιν τοῦ Πασχαλίου Χρονικοῦ 624 διὰ τὴν ἐπιχειρηθεῖσαν ἀναγόρευσιν τοῦ Ὑπατίου εἶναι ἐμφανὲς ἡ δυαδικὴ διάκρισις τοῦ τυπικοῦ.

ἀμέσως πρὸς τὴν ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσιν, ἐν ᾧ εἰς τὸ τοῦ Ἀναστασίου Α' καὶ Ἰουστίνου Α' σημειοῦται τὸ πρῶτον ὁ χαρακτηρισμὸς τοῦ ἀναγορευομένου ὡς αὐγούστου μετὰ τὴν περιβολὴν καὶ τῶν βασιλικῶν συμβόλων. Ἀκριβῶς δὲ τὸ διφυῆς τοῦτο τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως θὰ καταστήσῃ ἐφικτὸν τὸν ἀποχωρισμὸν τοῦ πρώτου τμήματος, ἐν ᾧ προεξάρχουν τὰ στρατιωτικὰ στοιχεῖα, τόσον ὡς σύμβολα (μανιάκιον, ἀσπίς), ὅσον καὶ ὡς φορεῖς (καμπιδούκτωρ τῶν λαγκιαρίων, στρατὸς ἐν γένει)· ἡ μεταβολὴ δ' αὕτη συμπίπτει ἀκριβῶς μὲ τὴν ἐποχὴν, καθ' ἣν ὁλοκληροῦται ὁ ἐξελληνισμὸς τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας καὶ ἐξαφανίζονται σχεδὸν καὶ τὰ τελευταῖα λείψανα, ἅτινα τὴν συνέδεον μὲ τὸν ἀρχαῖον ρωμαϊκὸν κόσμον.

Τὴν ἰδίαν περίοδον συμπίπτει καὶ ἑτέρα μεταβολή, ἀφορῶσα τὴν διὰ διαδήματος στέψιν, τῆς ὁποίας εἶναι ἐνδιαφέρον νὰ παρακολουθήσωμεν τὴν πορείαν. Ὁ Λέων Α' περιεβλήθη τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα χωρὶς νὰ ἀπομακρυνθῇ τῆς ἐπισήμου ἐξέδρας, ἀποκρυβεῖς ὅμως ἀπὸ τῶν βλεμμάτων τοῦ πλήθους ἐντὸς ἡμικυκλίου, σχηματισθέντος ὑπὸ τῶν κανδιδάτων κρατούντων τὰς ἀσπίδας¹. Ὁ Ἀναστάσιος Α', διὰ νὰ ἐνδυσθῇ τὴν πορφύραν καὶ νὰ στεφθῇ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, ἀπεσύρθη ἐκ τοῦ Καθίσματος εἰς παρακείμενον τρίκλινον τοῦ Ἱπποδρόμου, ὥστε νὰ μὴ εἶναι θεατὸς ὑπὸ τοῦ πλήθους². Ὁ Ἰουστίνος Α' πάλιν παρέμεινε μὲν εἰς τὸ Κάθισμα τοῦ Ἱπποδρόμου κατὰ τὴν περιβολὴν τῶν ὡς ἄνω βασιλικῶν συμβόλων, ἀλλ' ἀπεκρύβη ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν τῶν θεατῶν ἐντὸς ἡμικυκλίου, σχηματισθέντος ὑπὸ τῶν ἀσπίδων τῶν στρατιωτῶν³. Ἐκ τοῦ ποιήματος τοῦ Κορίππου φαίνεται ὅτι ὁ Ἰουστίνος Β' περιεβλήθη τὸ διάδημα ὑπὸ τοῦ πατριάρχου ἐνώπιον τοῦ πλήθους⁴. Δὲν παρήλθον τέσσαρες δεκαετίαι καὶ ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου στέψις τοῦ Φωκά ἀπέβαλε τὸ κοσμικόν της περιγράμμα καὶ μετετοπίσθη εἰς χῶρον καθαρῶς θρησκευτικόν. Ἀπὸ τῆς στιγμῆς ταύτης ἐπέρχεται ἀποφασιστικῆς σημασίας μεταβολή. Ἡ στέψις ἐνῶ μέχρι τοῦδε ἀπέτελει μικρὸν τμήμα τῆς καθ' ὅλου ἀναγορεύσεως, στενῶς συνδεόμενον μετ' αὐτῆς καὶ κατὰ χῶρον καὶ κατὰ χρόνον, ἀποσπᾶται νῦν ταύτης καὶ μεταβάλλεται εἰς αὐτοτελῆ καὶ αὐθύπαρκτον τελετὴν μὲ διαρκῶς ἐντεινομένην τὴν προβολὴν τοῦ θρησκευτικοῦ στοιχείου.

Ὅρθῶς ἡ νεωτέρα ἔρευνα διεπίστωσεν ὅτι κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοκράτορος αἱ ἀναφωνήσεις, δι' ὧν οἱ μετέχοντες ἀποδέχονται τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ ἀναγορευομένου εἰς αὐγούστον, ἐνέχουν νομικὴν σημασίαν. Ὁμοφώνως ἐπίσης γίνεται δεκτὸν ὅτι αὗται προήρχοντο ἐκ τῆς συγκλήτου, στρατοῦ καὶ δήμων. Φρονῶ ὅμως ὅτι ἀρχικῶς δὲν προήρχοντο καὶ ἐκ τῶν τριῶν παραγόντων. Κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Λέοντος Α' ἡ σύγκλητος δὲν παρίστατο, ὥστε εἶναι ἀδύνατον νὰ μετέσχε τῶν ἀναφωνήσεων⁵.

¹) Βασ. Ταξ. 411 13-15.

²) Βασ. Ταξ. 423 10-16.

³) Βασ. Ταξ. 429₆.

⁴) Corippus II 161 ἐπ.

⁵) Βλ. ἀνωτ. σελ. 31 ἐπ. ἰδίᾳ ὅσον ἀφορᾷ τὴν θέσιν τοῦ Ο. TREITINGER περὶ τοῦ χωρίου Βασ. Τάξεως 410₁₂ - 411₅.

Ρητῶς παραδίδεται περὶ τοῦ Ἀναστασίου Α΄ ὅτι μετὰ τὴν στέψιν διὰ μανιακίου καὶ τὴν ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσιν καὶ εὐφημήθῃ παρὰ τῶν στρατιωτῶν καὶ δημοτῶν¹. Ἐχομεν οὕτω μίαν εἰσέτι ἔνδειξιν διαφωτιστικὴν τοῦ τρόπου, καθ' ὃν εἰσάγονται βαθμιαίως εἰς τὸ τυπικὸν καὶ καθιεροῦνται τὰ νέα στοιχεῖα. Ἡ σύγκλητος δὲν μετέσχεν οὔτε ὡς θεατῆς τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λέοντος Α΄, κατ' ἀναλογίαν δὲ οὔτε τῆς προσηγηθείσης τοῦ Μαρκιανοῦ. Κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἀναστασίου Α΄ παρίστατο μὲν, ἀλλὰ φαίνεται ὅτι δὲν μετέσχε τῶν ἀναφωνήσεων, ἃς ἀπηύθυνον μόνοι ὁ στρατὸς καὶ οἱ δῆμοι. Ἡ στάσις αὕτη τῆς συγκλήτου δὲν μὲ ξενίζει, διότι κατ' ἐκείνην τὴν στιγμήν ἡ ἑξ αὐτῆς προερχομένη πρωτοβουλία ἦτο τρόπον τινὰ ὑπὸ κρίσιν, δεδομένου ὅτι ἡ σύγκλητος εἶχεν ὑποδείξει τὸν ὑποψήφιον καὶ συνεπῶς ἀνέμενε μετ' αὐτοῦ τὴν ἀποδοχὴν καὶ ἐπιδοκιμασίαν τῆς ἐκλογῆς τῆς καὶ ὑπὸ τῶν λοιπῶν παραγόντων. Ἀτυχῶς τὸ πρωτόκολλον τῆς ἀναρρήσεως τοῦ Ἰουστίνου Α΄ δὲν μᾶς διαφωτίζει περισσότερον, διότι τὰς ἀναφωνήσεις ἀποδίδει ἀορίστως εἰς πάντας. Ὑποθέτω ὅμως ὅτι δὲν θὰ διετηρήθῃ ἐπὶ μακρὸν τὸ καθεστὼς τοῦτο καὶ ὅτι ἡ σύγκλητος θὰ ἤγνωσε βραδύτερον καὶ τὰς ἰδικὰς τῆς ἀναφωνήσεως πρὸς τὰς τοῦ στρατοῦ καὶ τῶν δήμων.

Δύναται ὅμως νὰ προβληθῇ ἡ ἑξῆς ἀντίρρησης. Πῶς ἐξεδήλου ἡ σύγκλητος τὴν ἀναγνώρισιν νέου αὐτοκράτορος, ὅταν οὗτος δὲν εἶχεν ἐκλεγῇ ὑπ' αὐτῆς ἀλλ' εἶχεν ὑποδειχθῇ ὑπὸ τοῦ ἤδη βασιλεύοντος, ἐὰν γίνῃ δεκτὴ ἡ ἄποψίς μου ὅτι πράγματι ἡ σύγκλητος δὲν μετείχεν ἀρχικῶς τῶν ἀναφωνήσεων; Νομίζω ὅμως ὅτι τὰ κείμενα δὲν ἀφήνουν ἀναπάντητον τὸ ἐρώτημα. Τὸ περὶ τοῦ Λέοντος Β΄ πρωτόκολλον τῆς Βασιλείου Τάξεως δὲν παρέχει ἀσφαλῆ στοιχεῖα, διότι εἰς τὸ καίριον σημεῖον ἀπαντᾷ τὸ ἀόριστον πάντες². Ἐδείξα ὅμως νομίζω εἰς τὴν οἰκείαν θέσιν³ ὅτι τῆς ἀναρρήσεως τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α΄ τὴν 4 Ἀπριλίου 527 προσηγήθη τὴν 1 Ἀπριλίου εἰς τὸν μέγαν τρίκλινον ἐπίσημος συγκέντρωσις τῆς συγκλήτου, καθ' ἣν αὕτη ἔλαβε γνῶσιν καὶ ἐπεκρότησε τὴν ἀπόφασιν τοῦ Ἰουστίνου Α΄ περὶ τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ ἀνεψιοῦ του εἰς αὐτοκράτορα. Δεδομένου δ' ὅτι εἰς τὸ περὶ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α΄ πρωτόκολλον (κεφ. I 95) ρητῶς λέγεται ὅτι ἐτηρήθη τὸ κατὰ τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Λέοντος Β΄ ἰσχύσαν τυπικόν, εὐλογον εἶναι νὰ ὑποθέσωμεν ὅτι καὶ τῆς ἀναδείξεως τούτου θὰ προσηγήθη τοιαύτη σύσκεψις⁴. Ἐφ' ὅσον λοιπὸν τῆς ἀνακηρύξεως νέου ἡγεμόνος ὑπὸ τοῦ ἤδη βασιλεύοντος προγεῖται ἀνακοίνωσις τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀποφάσεως εἰς τὴν σύγκλητον καὶ ἀποδοχὴ ταύτης ὑπὸ τῆς τελευταίας, εὐρίσκεται ἡ σύγκλητος κατ' οὐσίαν ἀλληλέγγυος πρὸς τὸν

¹) Βασ. Ταξ. 423₁₀.

²) Βασ. Ταξ. 432₉. Αἱ προηγούμεναι ἀναφωνήσεις (431₁₂ ἐπ.) καὶ τὸ αἶνον τῆς σ. 431₂₁, αἱ ὅποιαι φέρονται πράγματι λεγόμεναι ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν καὶ δημοτῶν, προσηγοῦνται τῆς παρ᾽ οὐσιώσεως τοῦ Λέοντος Β΄ καὶ δὲν ἀναφέρονται εἰς τοῦτον.

³) Ἀνωτέρω σ. 46 ἐπ. Βλ. καὶ τὰ ἀντίστοιχα τμήματα τοῦ κεφ. I 43α Βασ. Τάξεως.

⁴) Ἡ δήλωσις καὶ παρεκλήθη (sc. ὁ Λέων Α΄) ὥστε ποιῆσαι τὸν καίσαρα βασιλέα (Βασ. Ταξ. 413,) εἶναι πολὺ ἀόριστος.

προτείνοντα ἡγεμόνα ἔναντι τῶν λοιπῶν παραγόντων καὶ ἐπομένως εἰς ἀνάλογον θέσιν πρὸς ἐκείνην, ἣν κατέχει, ὅταν μόνῃ ἐνεργῇ τὴν ἐκλογὴν τοῦ ὑποψηφίου.

Καθ' ὅσον ἀφορᾷ τὴν δευτέραν περίπτωσιν, καθ' ἣν ὁ νέος αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται ὑπὸ τοῦ ἤδη βασιλεύοντος, παρατηροῦμεν ὅτι ὡς κατὰ τὴν προηγηθεῖσαν περίοδον (324-450), οὕτω καὶ νῦν ἐπανειλημμένως ὁ κυβερνῶν αὐτοκράτωρ προσλαμβάνει συνάρχοντα (κατὰ κανόνα τὸν υἱόν του, ἐὰν ἔχῃ, ἢ ἄλλο πρόσωπον — μεθ' οὗ συνήθως συνάπτει καὶ συγγενικούς δεσμούς — θετὸν υἱόν, γαμβρόν). Ὁ χρόνος καὶ αἱ συνθηकाὶ ὑφ' ἃς ἐγένετο εἰς ἐκάστην περίπτωσιν ἢ πρόσληψις συνάρχοντος ἦσαν τοιαῦται, ὥστε νὰ μὴ προκύψουν ζητήματα διὰ τὸν καθορισμὸν τῆς μεταξὺ τῶν ἱεραρχίας, ὡς θὰ ἴδωμεν ὅτι συνέβη εἰς τὰς ἐπομένας περιόδους, ὅτε διεμορφώθη ἡ ἐννοιολογικὴ διάκρισις τῶν μεγάλων ἀπὸ τῶν μικρῶν βασιλέων κλπ. Καὶ τοῦτο διότι κατὰ τοὺς πρώτους αἰῶνας τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας εἴτε ἡ ἐξουσία ἐκάστου συνάρχοντος ἐξετείνετο εἰς διάφορον γεωγραφικὸν χῶρον (υἱοὶ Κωνσταντίνου Α', Οὐαλεντινιανὸς Α' — Οὐάλης, κλπ.) εἴτε τὸ νεαρὸν τῆς ἡλικίας τοῦ συμβασιλέως δὲν ἐπέτρεπε τὴν ἄσκησιν καὶ πραγματικῆς ἐξουσίας (π. χ. υἱοὶ Θεοδοσίου Α', Θεοδοσίος Β', Λέων Β'), εἴτε ἡ ἀνάδειξις συμβασιλέως ἀνεβάλλετο ἐπὶ μακρόν, πραγματοποιουμένη ὑπὸ τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος ὀλίγον πρὸ τοῦ θανάτου του (π. χ. Ἰουστινιανὸς Α', Τιβέριος, Μαυρίκιος).

Ἐκ τοῦ πρωτοκόλλου τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λέοντος Β' σαφῶς προκύπτει ὅτι δὲν ἔλαβε χώραν οὔτε στέψις διὰ μανιακίου οὔτε ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος. Τὸ αὐτὸ καθίσταται ἐμφανὲς τόσον ἐκ τοῦ συντόμου κεφαλαίου περὶ τῆς ἀναρρήσεως τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α', ὅσον καὶ ἐκ τῶν ἱστοριοφιλολογικῶν μαρτυριῶν περὶ τοῦ Τιβερίου Α' καὶ Μαυρικίου¹. Τὸ τυπικὸν τῆς ἀναγορεύσεως συμβασιλέως συνίσταται μόνον εἰς τὴν περιβολὴν τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος καὶ τὴν ὑπὸ τῶν παρισταμένων ἀναφώνησιν τούτου εἰς αὐγουστον, εὐθύς ὡς οὗτος περιβληθῇ τὰ ὡς ἄνω σύμβολα. Τὸ διάδημα θέτει ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ ἀναγορευομένου ἰδιοχείρως ὁ ὑπάρχων αὐτοκράτωρ μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν ὠρισμένων εὐχῶν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου — ἀφ' οἷου ἐπεκράτησε νὰ μετέχῃ τῆς τελετῆς καὶ ὁ ἀνώτατος ἡγέτης τῆς ἐκκλησίας —, ἐν ᾧ οἱ παριστάμενοι ἀναφωνοῦν τρεῖς *εὐτυχῶς*. Ἡ περιβολὴ διὰ τοῦ διαδήματος τελεῖται εἰς κοινὴν θέαν τῶν παρισταμένων.

Συγκρίνοντας τὸ τυπικὸν τῆς ἀναγορεύσεως αὐτοκράτορος χηρεύοντος τοῦ θρόνου πρὸς τὸ τῆς ἀναγορεύσεως συμβασιλέως, παρατηροῦμεν οὐσιώδεις διαφοράς. Εἰς τὸ τελευταῖον τοῦτο προέχουσα μορφή εἶναι ὁ ὑπάρχων αὐτοκράτωρ καὶ τὰ πάντα ἀπορ-

¹) Ἐκ τῆς προγενεστέρας περιόδου ἡ λίαν ἐκτεταμένη περιγραφὴ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Γρατιανοῦ Α' ὑπὸ τοῦ πατρὸς του ἀγνοεῖ παντελῶς τοὺς ἀνωτέρω τύπους. Καίτοι δὲ αἱ περὶ τῆς ἀναδείξεως τῶν ἐπομένων συμβασιλέων εἰδήσεις εἶναι λίαν πενιχραί, οὐδεμίαν καταλείπουν ἀμφιβολίαν ὅτι καὶ εἰς τὰς περιπτώσεις ταύτας τὸ κέντρον τοῦ βάρους ἔχει τεθῇ εἰς τὴν περιβολὴν τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος.

ρέουν ἐξ ἐκείνου, ἐνῷ οἱ λοιποὶ παράγοντες προσλαμβάνουν τὴν θέσιν διακοσμητικῶν στοιχείων. Ὁ αὐτοκράτωρ, ἐνσάρκωσις τῆς κυριάρχου ἐξουσίας, δύναται νὰ τὴν μεταβιβάσῃ ἄνευ τῆς μεσολαβήσεως οἰουδήποτε τρίτου· οὕτω καθίσταται περιττὴ ἡ στέψις διὰ μανιακίου καὶ ἡ ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος, πράξεις δι' ὧν εἰς τὴν περίπτωσιν χηρείας τοῦ θρόνου μεταβιβάζεται εἰς τὸν ἀναγορευόμενον ὑπὸ τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος ἡ ἐξουσία, ἣτις διὰ τοῦ θανάτου ἢ καθ' οἰονδήποτε ἄλλον τρόπον ἀφανισμοῦ τοῦ προκατόχου αὐτοκράτορος περιῆλθε καὶ πάλιν εἰς τὸν στρατὸν¹. Ἐπίσης τὴν στέψιν τοῦ νέου συνάρχοντος διὰ τοῦ διαδήματος τελεῖ ἰδιοχείρως ὁ αὐτοκράτωρ καὶ οὐχὶ ὁ πατριάρχης, τοῦ ὁποίου ἡ σύμπραξις εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην συνίσταται εἰς μόνην τὴν ἀπαγγελίαν εὐχῶν. Ὁ στρατὸς περιορίζεται νὰ ἀναγνωρίσῃ δι' ἀναφωνήσεων τὸν νέον αὐγουστον. Ὁμοίαι εἶναι καὶ ἡ συμβολὴ τῶν δήμων. Ἡ σύγκλητος, ὡς ἀνέπτυξα, παρέχει ἐκ τῶν προτέρων τὴν ἐπιδοκιμασίαν τῆς (τοῦλάχιστον μέχρι τῶν μέσων τοῦ 5' αἰῶνος). Εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Λέοντος Β' ἐμφανίζεται μετὰ τὸ πέρας τῆς τελετῆς προσφέρουσα χρυσοῦν στέφανον εἰς τὸν νέον αὐγουστον, ἀλλ' ἡ προᾶξις αὕτη εἶναι ἄσχετος πρὸς τὸ τελετουργικὸν τυπικὸν τῆς ἀναγορεύσεως².

Τὸ διάδημα ἔχει καταστῆ πλεον τὸ κατ' ἐξοχὴν σύμβολον τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος, ὡς δεικνύει καὶ τὸ ἀκόλουθον ἐπεισόδιον ἐκ τῆς βασιλείας τοῦ Ἀναστασίου Α'. Ὅταν συνεπέα τῆς εἰς μονοφυστικὰς τάσεις ὀφειλομένης προσθήκης εἰς τὸ Τρισάγιον ἤρχισε νὰ ὀγκῶται κατὰ τοῦ αὐτοκράτορος τὸ κύμα τῆς λαϊκῆς δυσφορίας (ἔτ. 512), ὁ Ἀναστάσιος Α' προσῆλθεν εἰς τὸν Ἰππόδρομον *δίχα διαδήματος*. Ἡ κατάλληλος προσλαλιὰ τοῦ αὐτοκράτορος μετέστρεψε καὶ πάλιν ὑπὲρ αὐτοῦ τὸ λαϊκὸν φρόνημα καὶ τὰ πλήθη *ἡσύχασαν, αἰτήσαντες αὐτὸν φορέσαι τὸ στέμμα*³.

Αἱ ἀναγορεύσεις τῶν αὐτοκρατόρων ἀμφοτέρων τῶν κατηγοριῶν ἐκ τῆς περιόδου ταύτης διεξήχθησαν εἰς τοὺς ἀκολουθίους χώρους: Ἐβδομον (Μαρκιανός, Λέων Α', Βασιλίσκος, Φωκάς), Ἰππόδρομον (Λέων Β', Ζήνων, Ἀναστάσιος Α', Ἰουστίνος Α', Ὑπατίου ἀπόπειρα), ἀνάκτορα (Ἰουστινιανός Α', Ἰουστίνος Β', Τιβέριος, Μαυρίκιος) καὶ εἰδικῶς εἰς τὸν πρὸ τῆς αἰθούσης τῶν ἐν' ἀκουβίτων ἀνοικτὸν χώρον, τὸ τριβουνάλιον ἢ δέλφακα, περὶ οὗ ὁ συγγραφεὺς τοῦ 5' αἰῶνος Εὐάγριος παρατηρεῖ *ἐν τῇ ὑπαίθρῳ αὐλῇ, ἐνθα παλαῖον ἔθος λέγει τὰ τοιαῦτα* (sc. ἀναγορεύσεις αὐτοκρατόρων) *γίνεσθαι*⁴. Ἡ πρώτη ἐντὸς θρησκευτικοῦ χώρου τελεσθεῖσα στέψις εἶναι ἡ τοῦ Φωκά, λαβοῦσα χώραν εἰς τὴν ἐν τῷ Ἐβδόμῳ κειμένην ἐκκλησίαν τοῦ Ἀγίου Ἰωάννου.

Τὸ πρόβλημα τῆς νομικῆς ἀναγκαιότητος τῆς στέψεως ἐπέσυρε τὴν προσοχὴν τῶν νεωτέρων ἐρευνητῶν, ἐκ τῶν ὁποίων οἱ μὲν ἀποφαίνονται ἀρνητικῶς, οἱ δὲ καταφατι-

¹) Πρβλ. ENSSLIN, Torqueskrönung σ. 286 ἐπ., 297 ἐπ.

²) Πλείονα ἀνωτέρω σ. 31 - 32 καὶ 35.

³) Excerpta de insidiis ἔκδ. C. de BOOR, Excerpta historica jussu imp. Constantini Porphyrogeniti confecta, Berolini 1905 σ. 170 (III fr. 42), Πασχ. Χρον. 610, Μαλ. 407 - 408.

⁴) Εὐάγριος σ. 208· πρβλ. καὶ Θεοφ. Σμ. I 1. 1.

κῶς, ἀλλὰ μὲ τὴν αὐτὴν κατηγορηματικότητα ἐκατέρωθεν. Ὡς ἐτόνισα καὶ εἰς τὴν εἰσαγωγὴν τῆς παρούσης μελέτης, εἶναι ἐπικίνδυνον νὰ γενικεύωμεν τὰ ἐπὶ τῇ βάσει τῶν δεδομένων μιᾶς ἐποχῆς ἐπὶ θεσμοῦ τινος συμπεράσματα καὶ νὰ τὰ ἐπεκτείνωμεν εἰς ὅλην τὴν χρονικὴν ἔκτασιν τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας. Ἐκ τῆς διεξοδικῆς ἀναλύσεως τῶν ἐπὶ μέρους περιπτώσεων ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Ε' μέχρι τοῦ τέλους τοῦ Γ' αἰῶνος κατεδείχθη, νομίζω, ἀφ' ἐνὸς μὲν ὅτι ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος ἡ ἀναγόρευσις συνάροντος τελειοῦται διὰ τῆς περιβολῆς αὐτοῦ μὲ τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα καὶ τῆς ἐπακολουθούσης ἀνακηρύξεώς του εἰς αὐγουστον, ἀφ' ἑτέρου δ' ὅτι χηρεύοντος τοῦ θρόνου, ἡ ἀναγόρευσις αὐτοκράτορος ἀκολουθεῖ τοὺς ἐν σελ. 58 ἐπ. ἐκτεθέντας τύπους, ὁλοκληρουμένη μόνον μετὰ τὴν περιβολὴν τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος καὶ τὴν ἐκ νέου ἀναφώνησιν τοῦ ἀναγορευομένου ὡς αὐγουστού. Συνεπῶς κατὰ τὴν περίοδον ταύτην ἀποτελεῖ ἀναπόσπαστον στοιχεῖον τῆς καθ' ὅλου ἀναγορεύσεως ἡ διὰ τοῦ διαδήματος περιβολή. Δεδομένης δὲ τῆς τοιαύτης λειτουργίας τῆς στέψεως καὶ τῆς θέσεως, ἣν κατέχει αὕτη μεταξὺ τῶν τελετουργικῶν τύπων πρὸς ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος, θεωρῶ τὴν περιβολὴν τοῦ διαδήματος νομικῶς ἀναγκαίαν, ἀδιαφόρως ἂν αὕτη τελῇται ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἢ τοῦ πατριάρχου. Ἐπαναλαμβάνω ὅτι τὰ ἀνωτέρω ἰσχύουν μόνον διὰ τὸ χρονικὸν διάστημα, καθ' ὃ ἡ στέψις ἀποτελεῖ ἐνιαῖον καὶ ἀναπόσπαστον τμῆμα τῆς ὅλης ἀναγορεύσεως. Ἀφ' ἧς στιγμῆς ὅμως ἡ στέψις διαχωρίζεται (ἐτ. 602) καὶ μεταβάλλεται εἰς αὐθύπαρκτον καὶ ἀνεξάρτητον τελετὴν, ἀπέχουσαν πολλάκις τῆς ἀναγορεύσεως κατὰ ἡμέρας, ἑβδομάδας καὶ μῆνας ἀκόμη, προσλαμβάνει ἄλλην μορφήν μὲ θρησκευτικὸν χαρακτήρα, καθίσταται δὲ ξένη πρὸς ἐννόμους συνεπείας, ἐνῶ μέχρι τοῦδε, παρὰ τὴν συμμετοχὴν τοῦ πατριάρχου εἴτε ὡς ἀπλοῦ παραστάτου πρὸς ἀπαγγελίαν τῶν εὐχῶν εἴτε ὡς στέφοντος (coronator), εἶχε τὸν χαρακτήρα καθαρῶς κοσμικῆς τελετῆς.

Οἱ ἀποδεχόμενοι τὴν νομικὴν ἀναγκαιότητα τῆς στέψεως ἐρευνηταὶ θεωροῦν τὸν πατριάρχην ὡς ἐκπρόσωπον τῆς ἐκκλησίας¹, ἐνῶ οἱ ὑποστηρίζοντες τὴν ἀντίθετον ἐκδοχὴν φρονοῦν ὅτι οὗτος ἐνεργεῖ ὡς ἐντολοδόχος τῶν ἐκλογέων². Εἰς τὰ κείμενα, δὲν ἠδυνήθην νὰ εὗρω σοβαρὰ στηρίγματα ὑπὲρ τῆς μιᾶς ἢ τῆς ἄλλης ὑποθέσεως. Τὸ γεγονός ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ ἀποδίδει τὴν ἐκλογὴν του εἰς τὴν θείαν βούλησιν καὶ

¹) P. CHARANIS, *Modiolus* ἰδίᾳ σ. 193 ἐπ. καὶ τοῦ *Ἀντοῦ*: The crown modiolus once more ἐν *Byzantion* τ. 13 (1938) σ. 378 ἐπ., A. VASILIEV, *Justin the first*, Cambridge Mass. 1950 σ. 78 - 79, BRÉHIER, *Institutions* σ. 9 ἐπ. Ὁ G. OSTROGORSKY, *Geschichte* ² σ. 51 φαίνεται νὰ ἔχη μεταβάλλει ἀπόψεις ὡς πρὸς τὴν νομικὴν σημασίαν τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως, τῆς ὁποίας ἄλλοτε ὑπερημύνετο. (Οὕτως ἐν *Geschichte und Entwicklung der byzantinischen Krönungsordnung* ἐν *Congrès Intern. des études byzantines, Résumés des rapports et communications*, Paris 1940 σ. 14 καὶ ἐν *B. Z.* τ. 41 (1941) σ. 211 ἐπ.).

²) W. SICKEL ἰδίᾳ σ. 525 ἐπ., J. B. BURY, *The constitution of the later roman empire*, Cambridge 1909 καὶ ἐν *Selected Essays* by H. Temperley, Cambridge 1930 σ. 104 ἐπ., O. TREITINGER ἐν *B. Z.* τ. 39 (1939) ἰδίᾳ σ. 198 ἐπ., ENSSLIN, *Kaiserkrönung* σ. 16 ἐπ. Πρβλ. F. Dölger ἐν *B. Z.* τ. 38 (1938) σ. 240.

τὴν ἐνέργειαν τῆς Ἀγίας Τριάδος, εἰσαγομένης οὕτω τῆς ἐλέφ Θεοῦ μοναρχίας¹, οὐδεμίαν σχέσιν ἔχει μὲ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴν ἀντίληψιν περὶ τοῦ στέφαντος πατριάρχου ὡς ἐκπροσώπου τῆς². Εἰς τὸ θεῖον ἐπίσης ἀνάγουν τὴν ἀναγόρευσίν των καὶ οἱ δεχθέντες τὸ στέμμα ἐκ τῶν χειρῶν τοῦ αὐτοκράτορος, ὅστις εἶναι βέβαιον ὅτι δὲν ἐνῆργει ὡς ἐκπρόσωπος τῆς Ἐκκλησίας. Ἐντύπωσιν πάντως προκαλεῖ τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς τὰς μέχρι τῶν μέσων τοῦ Γ' αἰῶνος ἀναγορεύσεις, δσάκις ὁ πατριάρχης εἶναι ὁ ἐπιθέτων τὸ στέμμα, καταβάλλεται φροντίς, ὅπως ἀποκρυβῇ τὸ σημεῖον τοῦτο τῆς τελετῆς ἀπὸ τῶν βλεμμάτων τῶν παρισταμένων.

Δεδομένου ὅτι εἰς τὸ Βυζάντιον ~~δὲν~~ ἐρρυθμίζετο νομοθετικῶς ἡ διαδοχή, κατεβλήθη κατὰ καιροὺς προσπάθεια, ὅπως κατὰ τινα τρόπον διακριθῇ τῶν λοιπῶν μελῶν τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας ὁ προοριζόμενος διὰ τὴν διαδοχήν. Πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον κατὰ τὴν πρῶτον βυζαντινὴν περίοδον ἐκράτησεν ἡ συνήθεια νὰ ἀνακηρύσσεται καῖσαρ (*χειροτονεῖται καῖσαρ*, κατὰ τὴν βυζαντινὴν ὀρολογίαν) ὁ πρωτότοκος υἱὸς αὐτοκράτορος ἢ, μὴ ὑπάρχοντος τοιούτου, ἕτερος στενὸς συγγενῆς του. Τοῦτο ὅμως δὲν ἡμπόδιζεν ὅπως καὶ ἄλλα μέλη τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας ἀναδειχθῶν καῖσαρες. Κατὰ τὴν ἐπιγραμματικὴν διατύπωσιν τοῦ R. Guiland³ ὁ τίτλος τοῦ καίσαρος συνεπήγετο ἐνδεχομένην μόνον προσδοκίαν διὰ τὴν εἰς τὸν θρόνον διαδοχήν. Πάντα τὰ σχετικὰ παραδείγματα ἀναδείξεως καيسάρων ἐν Βυζαντίῳ συνεκέντρωσεν ὁ ἀκάματος ἐρευνητὴς τῶν ἀξιωματῶν καὶ τίτλων τῆς πολιτικῆς ἱεραρχίας R. Guiland εἰς μελέτην του περὶ τοῦ καθ' ὅλου θεσμοῦ τοῦ καίσαρος, εἰς ἣν καὶ παραπέμπεται ὁ ἀναγνώστης⁴. Μόνη ἐξαίρεσις γίνεται ἐνταῦθα δι' ἐκείνας τὰς περιπτώσεις, αἵτινες εἶναι γνωσταὶ μὲ πλείονας λεπτομερείας (π.χ. ἡ τοῦ Ἰουλιανοῦ, τοῦ Τιβερίου) καὶ δύνανται συνεπῶς νὰ διαφωτίσουν περισσότερο τὸ ὑπ' ἐμοῦ ἐξεταζόμενον θέμα. Ἐκ τῆς μελέτης τῶν διαφόρων περιπτώσεων συνάγεται ὅτι οὐδεμίαν ἐπίδρασιν ἀσκεῖ ἀναφορικῶς πρὸς τὴν τηρητέαν διαδικασίαν καὶ τὸ ἐφαρμοστέον τυπικὸν διὰ τὴν ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος τὸ γεγονὸς ὅτι οὗτος διετέλεσε καῖσαρ (βλ. π.χ. τὰς περιπτώσεις Λέοντος Β', Τιβερίου, Ἡρακλωνᾶ, Ρωμανοῦ Α' κλπ.). Ἀναγράφω ὀνομαστικῶς τοὺς μέχρι τέλους τῆς περιόδου ταύτης αὐτοκράτορας, οἱ ὅποιοι προηγουμένως εἶχον ἀνάδειχθῇ καῖσαρες: οἱ τρεῖς υἱοὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου, ὁ Ἰουλιανός, ὡς καὶ οἱ Ἀρκάδιος, Ὀνώριος, Λέων Β', Μάρκος υἱὸς Βασίλειου, Τιβέριος Α' καὶ Μαυρίκιος. Κατὰ τὰς ἐπομένους περιόδους διετέλεσαν καῖσαρες οἱ αὐτοκράτορες Ἡρακλωνᾶς, Ρωμανὸς Α', Ρωμανὸς Γ' Ἀργυρὸς καὶ Μιχαὴλ Ε'.

¹) Βλ. σχετικῶς τὴν λαμπρὰν ἀνάπτυξιν τοῦ W. ENSSLIN, Gottkaiser κλπ. *Idig* σ. 83 ἐπ.

²) Πρβλ. W. ENSSLIN ἐν B. Z. τ. 45 (1952) σ. 76.

³) Εἰς τὴν σ. 172 τῆς ἐν τῇ ἐπομένῃ σημειώσει παραπεμπομένης μελέτης του.

⁴) R. GUILLAND, *Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Le Césarat* ἐν *Orientalia Christiana periodica* τ. 13 (1947) σ. 168 - 194.

ΜΕΣΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (610-1081)

Αἱ εἰς τὴν Ζ' καὶ Η' ἑκατονταετηρίδα ἀναγόμεναι πηγαὶ ὑστεροῦν καὶ εἰς ἑκτασιν καὶ εἰς ποιότητα ἀπὸ τὰς εἰς τοὺς λοιποὺς αἰῶνας τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας ἀναφερομένας καὶ ὡς ἐκ τούτου δυσχεραίνεται ἡ παρακολούθησις τῶν τὴν ἄνοδον αὐτοκράτορος ἀφορῶσων ἐξελίξεων.

Εἰς τὴν ἀνατροπὴν τοῦ Φωκά μεγάλως συνήργησεν ἡ σύγκλητος¹, ἐλθοῦσα εἰς συνεννόησιν μὲ τὸν στρατηγὸν τῆς Ἀφρικῆς Ἡράκλειον², ὅστις ἀπέστειλε πρὸς τοῦτο εἰς Κωνσταντινούπολιν τὸν ὁμώνυμον υἱόν του. Ἡ τὸ πρῶτον εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Φωκά παρατηρηθεῖσα διάκρισις μεταξὺ ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως εἶναι πολὺ ὀλιγώτερον ἔκδηλος εἰς τὰ κείμενα τὰ ὁμιλοῦντα περὶ τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ **Ἡρακλείου**. Πληρεστέρα εἶναι ἡ ἀφήγησις τοῦ πατριάρχου Νικηφόρου, ρητῶς μὲν μνημονεύουσα τῆς ἀνακηρύξεως εἰς βασιλεία (5 Ὀκτωβρίου 610)³ ὑπὸ τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τοῦ δήμου, εἶτα δὲ τῆς στέψεως του ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Σεργίου⁴, παραλείπουσα ὁμῶς τὴν ἀναγραφὴν τοῦ χώρου τῆς τελετῆς, ὅστις, καθ' ἃ παραδίδεται ὑπὸ τοῦ Πασχ. Χρονικοῦ καὶ τοῦ Γεωργίου μοναχοῦ, ἦτο ἡ Ἀγία Σοφία. Ἐκ τῶν κειμένων τούτων εἰς μὲν τὸ πρῶτον φαίνεται τὸ κέντρον τοῦ βάρους νὰ πίπτῃ εἰς τὸν πατριάρχην, διότι τούτου μόνου γίνεται μνεῖα⁵, ἐνῶ τὸ δεύτερον ἐπαναλαμβάνει τὴν πληροφορίαν τοῦ Νικηφόρου σχετικῶς πρὸς τὴν ἀναγόρευσιν ὑπὸ τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ λαοῦ τῇ συμπράξει τοῦ πατριάρχου Σεργίου, χωρὶς ὁμῶς νὰ μνημονεύῃ ἰδιαιτέρως τῆς στέψεως⁶. Κατὰ περίεργον σύμπτωσιν εἰς οὐδὲν τῶν παραδιδόντων τὰ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἡρακλείου κειμένων γίνεται λόγος περὶ τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος. Ὡσαύτως ὁ Θεοφάνης — καὶ, ὡς εἰκός, οἱ ἕξ αὐτοῦ ἐξαρτῶμενοι χρονογράφοι — δὲν ἀναφέρει τὴν ἐν τῇ Ἀγ. Σοφίᾳ τελετὴν ἀλλ' ὁμιλεῖ περὶ ἐτέρας εἰς τὰ βασιλεία, εἰς τὸν Ἅγιον Στέφανον τῆς Δάφνης, ἔνθα ὁ **Ἡράκλειος** ... *ἐστέφθη ὑπὸ Σεργίου πατριάρχου*⁷. Νομίζω ὅτι τὰ ἀνωτέρω χωρία ὁμιλοῦν περὶ τοῦ γάμου τοῦ Ἡρακλείου μετὰ τῆς Φαβίας-Εὐδοκίας,

¹) Διὰ τὴν δρᾶσιν τῆς συγκλήτου κατὰ τὴν ἀπασχολοῦσαν ἡμᾶς περίοδον βλ. CH. DIEHL, *Le sénat et le peuple byzantin aux VIIe et VIIIe siècles en Byzantion* τ. 1 (1924) σ. 201-213.

²) Θεοφ. 297, Ζωναρᾶς III 202.

³) Διὰ τὴν χρονολόγησιν βλ. F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 33 (1933) σ. 142.

⁴) Νικηφ. Ἰστ. 5: *τέλος ὑπὸ τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τοῦ δήμου Ἡράκλειος βασιλεὺς ἀνακηρύσσεται καὶ τὸν βασιλεῖον παρὰ τοῦ προέδρου περιβάλλεται στέφανον*.

⁵) Πασχ. Χρον. 701: *καὶ περὶ ὧραν ἐνάτην αὐτῆς τῆς δευτέρας ἡμέρας ἐστέφθη Ἡράκλειος βασιλεὺς ἐν τῇ ἀγιοτάτῃ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ὑπὸ Σεργίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως*. Σημειωτέον ὅτι ὁ ὅρος *ἐστέφθη* εἰς τὸ Πασχ. Χρονικὸν χρησιμοποιεῖται καὶ πρὸς δήλωσιν ἀναγορεύσεως. Πχ. 611: *ὄντινα* (sc. Ἰουστίνον Α') *ὁ στρατός... ἅμα τῷ δήμῳ στέφαντες ἐποίησαν βασιλεία*.

⁶) Γεωρ. μον. II 667· πρβλ. Λέοντα Γραμμ. 147.

⁷) Θεοφ. 299, Λέων Γραμμ. 147, Σκυλ. - Κεδρ. I 713, Ζωναρᾶς III 203.

ἥς τὴν ἀνακήρυξιν εἰς αὐγούστην ἀναγράφουν ἐν τῇ αὐτῇ ἀλληλουχίᾳ τὰ ὡς ἄνω κείμενα¹, γεγονότα τὰ ὅποια παραλείπονται εἰς τὰς πηγὰς τῆς πρώτης ὁμάδος (Νίκηφ. πατρ., Πασχ. Χρον. καὶ Γεώργ. μον.). Φαίνεται ὅτι ὁ Θεοφάνης, παρασυρθεὶς ἐκ τῆς χρήσεως εἰς τό, ἐξ οὗ ἤντησε τὴν πληροφορίαν του, παλαιότερον ἱστοριογραφικὸν ἔργον τοῦ ρήματος ἐστέφθη — δυναμένου, ὡς γνωστόν, νὰ χρησιμοποιηθῇ πρὸς δήλωσιν τόσον τοῦ *στεφανώματος* (=γάμου) ὅσον καὶ τοῦ *στεψίμου* (=στέψεως εἰς βασιλέα)—ἐξέλαβε τὴν εἰς τὸν γάμον τοῦ Ἡρακλείου ἀναγομένην μαρτυρίαν ὡς τὴν δηλοῦσαν τὴν εἰς τὸν θρόνον ἄνοδον· ἐντεῦθεν καὶ ἡ σύγχυσις περὶ τὸ ὄνομα τοῦ χώρου τῆς τελετῆς². Ἐπιθυμῶν δὲ ὁ χρονογράφος νὰ διασαφηνίσῃ περισσότερον τὰ πρᾶγματα προσέθηκε :

καὶ τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ὁμοῦ αὐτοκράτωρ καὶ νυμφίος ἀναδείκνυνται³.

Ὁ Ἡράκλειος, ὡς παραδίδεται ἐν τῇ ἱστορίᾳ τοῦ πατρ. Νίκηφόρου, ἔσπευσεν εὐθὺς μετὰ τὸ βάπτισμα νὰ ἀνακηρύξῃ βασιλέα τὸν ἐκ τῆς πρώτης συζύγου του Εὐδοκίας υἱόν, *Ἡράκλειον* καὶ *νέον Κωνσταντῖνον* ὀνομαζόμενον. Ἐξ ὧν τῶν πηγῶν πληρεστέραν εἰκόνα παρέχει τὸ Πασχ. Χρονικόν: *Κατὰ Ρωμαίους Ἰανουαρίῳ κβ', ἡμέρᾳ δευτέρᾳ, ἐστέφθη τὸ παιδίον Ἡράκλειος νέος Κωνσταντῖνος βασιλεὺς ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Ἡρακλείου εἰς τὸ παλάτιν καὶ εὐθὺς ἀνῆλθεν εἰς τὸ Ἱπποδρόμιον, καὶ στέφθη προσεκνήθη ὑπὸ τῶν συγκλητικῶν ὡς βασιλεὺς καὶ εὐφημήθη ὑπὸ τῶν μερῶν καὶ οὕτω σὺν τῷ πατρὶ αὐτοῦ ἐξῆλθεν εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν . . .* (22 Ἰανουαρίου 613)⁴. Διὰ τὴν ἀκριβεστέραν κατανόησιν τοῦ χωρίου συμβάλλει τὸ κεφ. II 27 τῆς Βασ. Τάξεως, περιγράφον τὴν κατὰ τὴν 4 Ἰουλίου 638⁵ ἀνακήρυξιν εἰς βασιλέα τοῦ ἐκ τῆς Μαρτίνης, δευτέρας συζύγου τοῦ Ἡρακλείου, υἱοῦ των *Ἡρακλωνᾶ*. Καὶ εἰς τὰς δύο περιπτώσεις φαίνεται ὡς νὰ χωρίζεται τὸ τελετουργικὸν τυπικὸν εἰς δύο τμήματα, ὧν τὸ πρῶτον περιλαμβάνει τὴν κυρίως στέψιν, τὸ δεύτερον δὲ τὴν ὑπὸ τῶν κοσμικῶν παριγόντων πανηγυρικὴν ἀναγνώρισιν τοῦ ἄρτι στεφθέντος. Κατὰ τὸ πρωτόκολλον τῆς Βασ. Τάξεως ἐκλήθη ὁ πατριάρχης καὶ ἡ σύγκλητος εἰς τὰ ἀνάκτορα καὶ ὁ μὲν πα-

¹) Θεοφ. 299₁₀, Λέων Γραμμ. 147, Σκυλ. - Κεδρ. I 713, Ζωναρᾶς III 203. Ὡς γνωστόν ἡ ἀνακήρυξις εἰς αὐγούστην τῆς συζύγου αὐτοκράτορος τελεῖται συνήθως τὴν ἡμέραν τοῦ γάμου των. Κατὰ τὴν μέσην βυζαντινὴν περίοδον ὁ συνήθης χώρος, ἐν ᾧ ἐτελοῦντο οἱ βασιλικοὶ γάμοι καὶ ἡ ἀνακήρυξις αὐγούστης, ἦτο ὁ Ἁγ. Στέφανος τῆς Δάφνης.

²) Οἱ νεώτεροι ἱστορικοὶ δέχονται ἁπλῶς διάφορον παράδοσιν τοῦ χώρου τῆς τελετῆς. Οὕτω TREITINGER, Reichsidee σ. 13 σημ. 17. Τὴν ὑπὸ τοῦτου ὑποστηρικθεῖσαν ἄποψιν, καθ' ἣν ὁ μητροπολίτης Κυζίκου Στέφανος ἔσπευσεν ἐκεῖ τὸν Ἡράκλειον πλέοντα πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν ἐναντίον τοῦ Φωκά (αὐτόθι, σ. 13 σημ. 17), γενομένην ἄλλοτε ἀποδεκτὴν καὶ ὑπὸ τοῦ G. OSTROGORSKY ἐν B. Z. τ. 41 (1941) σ. 214, πειστικῶς ἀντέκρουσεν ὁ W. ENSSLIN, Kaiserkrönung σ. 26 - 27, ὅστις ἀπέδειξεν ὅτι εἰς τὸ παραπεμπόμενον χωρίον τοῦ Θεοφάνους 292 οὐδεὶς γίνεται λόγος περὶ στέψεως.

³) Θεοφ. 299, Λέων Γραμμ. 147, Σκυλ. - Κεδρ. I 713, Ζωναρᾶς III 203.

⁴) Πασχ. Χρον. 703. Πρβλ. Νίκηφ. Ἰστ. 9, Ζωναρᾶν III 204. Διὰ τὴν χρονολόγησιν βλ. F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 33 (1933) σ. 142.

⁵) Ἡ ἀκριβὴς χρονολόγησις κατὰ τὸν R. GUILLAND, Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Le Césarât ἐν Orient. Christ. per. τ. 13 (1947) σ. 174.

τριάρχης εἰσῆλθεν πρὸς τὸν βασιλέα, παρόντος καὶ Κωνσταντίνου δεσπότου τοῦ αὐτοῦ γνησίου ἀδελφοῦ¹⁾· ἡ δὲ εὐχὴ ἐγένετο ἐν τῷ ἁγίῳ Στεφάνῳ τῆς Δάφνης....²⁾ Τὴν εὐχὴν ἀπήγγειλεν ὁ πατριάρχης. Ἀκολουθῶς ἀφηρέθη τὸ κάλυμμα, τὸ ὁποῖον ἔφερεν ὁ μικρὸς Ἡρακλωνᾶς ὑπὸ τὴν ιδιότητα τοῦ καίσαρος — ὡς καμελαύκιον χαρακτηριζόμενον³⁾ — καὶ περιεβλήθη τὸν βασιλικὸν στέφανον⁴⁾. Τὴν στέψιν ἐτέλεσεν ὁ αὐτοκράτωρ, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῆς ἐπιγραφῆς τοῦ κεφαλαίου⁵⁾ ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς συνεχείας τῆς ἀφηγήσεως, ἀναφερομένης εἰς τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Δαβίδ, τρίτου υἱοῦ τοῦ αὐτοκράτορος Ἡρακλείου καὶ ἀδελφοῦ τοῦ Ἡρακλωνᾶ, εἰς καίσαρα, ἐξ ἧς εἶναι φανερόν ὅτι τὸ αὐτὸ πρόσωπον ἐνήργησεν ἀμφοτέρως (τὴν τοῦ Ἡρακλωνᾶ εἰς βασιλέα καὶ τοῦ Δαβίδ εἰς καίσαρα)· εἶναι δὲ γνωστὸν ὅτι τὴν ἀνακήρυξιν καίσαρος τελεῖ ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτωρ⁶⁾, θέντων ἰδιοχείρως τὸ καισαρικὸν διάδημα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ τιμωμένου. Ἐξ ἄλλου εἰς τὸ Πασχ. Χρονικὸν 703 ρητῶς προσδιορίζεται ὅτι ὁ Ἡράκλειος — Κωνσταντῖνος ἐστέφθη... ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ. Δὲν θεωρῶ συνεπῶς ὁρθὴν τὴν ἄποψιν τοῦ E. Stein, καθ' ἣν τὸν Ἡράκλειον — Κωνσταντῖνον ἔστειψεν ὁ πατριάρχης⁷⁾.

Ὡς ἀνέφερα καὶ προηγουμένως, εἰς ἀμφοτέρως τὰς περιπτώσεις τὸ τυπικὸν φαίνεται διαιρούμενον εἰς δύο μέρη, ἐξ ὧν τὸ δεύτερον εἰς μὲν τὴν περίπτωσιν τοῦ πρωτοτόκου Ἡρακλείου — Κωνσταντίνου ἔλαβε χώραν εἰς τὸν Ἰππόδρομον, εἰς δὲ τὴν τοῦ Ἡρακλωνᾶ εἰς παρακείμενον χώρον τῶν ἀνακτόρων. Κατὰ τὴν ἐκτενεστέραν πῶς ἀφήγησιν τῆς Βασ. Τάξεως, εὐθὺς μετὰ τὴν ἐν τῷ ἁγίῳ Στεφάνῳ στέψιν ἐκλήθησαν οἱ πατρίκιοι εἰς τὸν αὐγουστέα, ἔνθα ὑπέβαλον τὰ σέβη των πρὸς τὸν μέγαν βασιλέα ὁμοίως καὶ τοὺς αὐτοῦ υἱούς⁸⁾. Ἀκολουθῶς τὰ μέλη τῆς συγκλήτου, μεθ' ὧν συνεπορεύθη καὶ ὁ πατριάρχης, ἔλαβον θέσεις εἰς τὰ γραδῆλια τῆς ἀρέας⁹⁾, ἐνῷ διὰ τῶν πυλῶν τοῦ ἄρματος¹⁰⁾ εἰσῆλθον πάντα τὰ σίγνα καὶ αἱ σχολαὶ καὶ οἱ δῆμοι¹¹⁾. Ἡ εἰκὼν

¹⁾ Ἡ σύγκλητος φαίνεται ὡς νὰ μὴ ᾔτο παρούσα εἰς τὸν ἁγ. Στέφανον τὴν ὥραν τῆς τελετῆς Βασ. Ταξ. 628 9-10: εἶθ' οὕτως μετεστάλησαν κατὰ τὸ ἔθος οἱ ἐνδοξότατοι πατρίκιοι καὶ εἰσῆλθον ἐν τῷ αὐγουστέα.

²⁾ Βασ. Ταξ. 628 1-5.

³⁾ Βλ. J. DEER, Ursprung der Kaiserkrone σ. 79 ἐπ.

⁴⁾ Βασ. Ταξ. 628 5-7.

⁵⁾ Βασ. Ταξ. 627 13-15: Ὅπως Ἡράκλειος ὑπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς ἀπὸ τῆς τοῦ καίσαρος ἀξίας ἀνήχθη εἰς τὸ σχῆμα τῆς βασιλείας... , πρβλ. Νικηφ. Ἰστ. 26: Ἡράκλειον τὸν καίσαρα στέφει βασιλέα.

⁶⁾ Βλ. R. GUILLAND: Études κλπ. σ. 188.

⁷⁾ STEIN, Postconsulat σ. 891. Στηρίζεται εἰς τὴν μαρτυρίαν τοῦ Θεοφ. 300₁₅ (= Σκυλ. — Κεδρ. I 714): ἐστέφθη Ἡράκλειος... ὁ καὶ Κωνσταντῖνος ὑπὸ Σεργίου πατριάρχου.

⁸⁾ Βασ. Ταξ. 628 9-12.

⁹⁾ Ἡ θέσις αὕτη ἐπεφυλάσσετο εἰς τοὺς συγκλητικούς, ὡς διδάσκει καὶ τὸ κατὰ αἰῶνα καὶ πλεόν ἀπέχον τοῦ ὑπὸ συζήτησιν πρωτοκόλλου κεφ. I 43a τῆς Βασ. Τάξεως (ἀνακήρυξις εἰς καίσαρας τῶν υἱῶν τοῦ Κωνσταντίνου Ε') καὶ δὴ σ. 218 19-21.

¹⁰⁾ Περὶ τῶν χώρων τούτων βλ. J. EBERSOLT, Le grand palais de Constantinople et le Livre des cérémonies, Paris 1910 σ. 63 ἐπ.

¹¹⁾ Βασ. Ταξ. 628 13-17.

συμπληροῦται ἐκ τοῦ Πασχ. Χρονικοῦ 703, ἐν ᾧ λέγεται ὅτι μετὰ τὴν συγκέντρωσιν τῶν ὡς ἄνω παραγόντων (ἐνταῦθα αὕτη ἔλαβε χώραν εἰς τὸν Ἰππόδρομον) ὁ Ἡράκλειος – νέος Κωνσταντῖνος στεφθεὶς προσεκυνήθη ὑπὸ τῶν συγκλητικῶν ὡς βασιλεὺς καὶ εὐφημήθη ὑπὸ τῶν μερῶν¹. Ἡ μετοχὴ στεφθεὶς δηλοῖ ἐνταῦθα ἀναγόρευσιν· κατ' ἐπανάληψιν δὲ κεῖται ἐν τῷ Πασχ. Χρονικῷ τὸ ρῆμα στέφω-στέφομαι μὲ τὴν σημασίαν τοῦ ἀναγορεύω². Θὰ ἦτο ἄλλως τε δυσερμήνευτον τὸ χωρίον ἀλλὰ καὶ ἀκατανόητον ὡς μέτρον, ἢ ἀλλεπάλληλος στέψις τοῦ αὐτοῦ προσώπου εἰς δύο διαφόρους χώρους (τὸ πρῶτον εἰς τὸ παλάτιν, νῦν δὲ εἰς τὸν Ἰππόδρομον). Ἀλλ' εἰς τὴν ἀκριβῶς συνίστατο ἢ ἀναγόρευσις, δὲν προσδιορίζεται. Γίνεται λόγος περὶ προσκυνήσεως τοῦ νέου ὡς βασιλέως ἐκ μέρους τῶν συγκλητικῶν καὶ περὶ εὐφημιῶν τῶν δήμων. Εἶναι περίεργον ὅτι οὐδὲν λέγεται περὶ τοῦ τρόπου, καθ' ὃν ἐξεδηλώθη ἡ σύμπραξις τοῦ στρατοῦ καὶ κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τῶν δύο υἱῶν τοῦ Ἡρακλείου, καίτοι εἶναι βεβαία ἡ παρουσία τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ δευτέρου³, πρὸ πάντων δὲ κατὰ τὴν τοῦ ἰδρυτοῦ τῆς δυναστείας. Εἰς τὴν συνίσταντο αἱ ἀναφωνήσεις τῶν δήμων, δὲν παραδίδεται. Νομίζω ἐν τούτοις ὅτι τὸ περιεχόμενον τῶν δὲν μετεβλήθη ἐν σχέσει πρὸς τὴν προηγουμένην περίοδον καὶ ὅτι δι' αὐτῶν ἐξηκολούθει ὁ ἀναγορευόμενος νὰ ἀνακηρύσσεται αὐγουστος. Τοῦτο συμπεραίνω ἐκ τῶν ἀναφωνήσεων τοῦ κεφ. II 29, ἐνθα αἱ εἰς τοὺς ἀνωτέρω ἡγεμόνας ἀπευθυνόμεναι εὐφημίαι ἔχουν τὸν τύπον *Αὔγουστε ὁ δεῖνα τούμβικας*⁴, ἐνῷ βραδύτερον ὁ τύπος οὗτος ἀντικαθίσταται διὰ τοῦ *δεῖνα (μεγάλον) βασιλέως (καὶ αὐτοκράτορος) πολλὰ τὰ ἔτη*.

Πρὸς τούτοις ἔχω τὴν γνώμην ὅτι τὸ ἀνωτέρω σκιαγραφηθὲν τυπικὸν ἀποδίδει τὸν τρόπον δι' οὗ τις καθίστατο αὐτοκράτωρ βασιλεὺς καὶ ὅτι οἱ υἱοὶ τοῦ Ἡρακλείου εὐθύς ὡς ἀνεκρῆνθησαν αὐγουστοὶ εὐρίσκοντο νομικῶς εἰς τὴν αὐτὴν θέσιν καὶ πρὸς ἀλλήλους καὶ ἑναντι τοῦ πατρὸς τῶν⁵, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ διαφόρων ἱστορικῶν στοιχείων

¹) Πασχ. Χρον. 703. Εἰς τὸ ἀντίστοιχον σημεῖον τῆς Βασ. Τάξεως 628₁₇ λέγεται ἀορίστως: καὶ πάντων εὐφημησάντων. Ἡ μετὰ τὸ πέρας τῶν ἀνωτέρω ἀναφωνήσεων μετάβασις εἰς τὴν Ἀγ. Σοφίαν τοῦ Ἡρακλείου, συνοδευομένου ὑπὸ τῶν εἰς βασιλεῖς ἀναδειχθέντων τέκνων του (Πασχ. Χρον. 703, Βασ. Ταξ. 628₁₇₋₂₀) δὲν ἀποτελεῖ μέρος τῆς ἀναγορεύσεως ἀλλ' εἶναι σύνθητες παρακολούθημα τοιοῦτου εἶδους τελετῶν, φυσικὴ συνέπεια τῆς συσχετίσεως τῶν πάσης φύσεως κοσμικῶν ἐκδηλώσεων πρὸς τὸ Θεῖον.

²) Βλ. ἀνωτ. σελ. 67 σημ. 5.

³) Βασ. Ταξ. 628₁₆.

⁴) Βασ. Ταξ. 629 – 630. Βλ. εὐθύς κατωτέρω.

⁵) Διὰ τοῦ μέτρου τούτου ἐπεδίωκε προφανῶς ὁ Ἡράκλειος νὰ κατοχυρώσῃ κατὰ τὸν ἐμφαντικώτερον καὶ ἀσφαλέστερον δυνατὸν τρόπον τὴν διαδοχὴν εἰς τὴν οἰκογένειάν του, ἐνῷ μέχρι τοῦδε κατὰ τὴν προηγηθεῖσαν περίοδον ὁ ἐπίδοξος διάδοχος ἔφερε τὸν τίτλον τοῦ καίσαρος (βλ. ἀνωτ. σ. 66), μόνον δὲ βραχὺ πρὸ τῆς ἐγκαταλείψεως τῆς ἐξουσίας ὑπὸ τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος, προβεβηκότος συνήθως τὴν ἡλικίαν ἢ κατατρυχομένου ὑπὸ βαρείας ἀσθενείας, προσεχρίζετο ἐκ τοῦ καισαρικοῦ τίτλου εἰς τὸ αὐτοκρατορικὸν ἀξίωμα. Χαρακτηριστικὸν τῶν ἀντιλήψεων τοῦ Ἡρακλείου εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο εἶναι τὸ γεγονός ὅτι προέβη εἰς τὴν ἀναγόρευσιν καὶ τῆς

τῆς ἐποχῆς, ἔστω καὶ ἂν ἀρχικῶς ἔνεκα τῆς νηπιακῆς των ἡλικίας δὲν ἠδύναντο ἐν τῇ πράξει νὰ συμμετέχουν εἰς τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας. Οὕτως εἰς τὰς νεαρὰς 24 (ἔτ. 620—629) καὶ 25 (ἔτ. 629) ἀμφότεροι οἱ βασιλεῖς φέρονται μὲ τοὺς αὐτοὺς τίτλους: *αὐτοκράτορες καίσαρες Φλάβιοι Ἡράκλειος καὶ Ἡράκλειος νέος κωνσταντῖνος πιστοὶ ἐν χριστῷ αὐγουστοὶ καὶ Ἡράκλειος καὶ Ἡράκλειος νέος κωνσταντῖνος πιστοὶ ἐν χριστῷ βασιλεῖς*. Ἰδιαιτέρως ἡ ὀνομασία ἀμφοτέρων τῶν ἡγεμόνων διὰ τοῦ τίτλου βασιλεὺς εὐθὺς ἅμα τῇ ἐπισήμῳ καθιερώσει του εἰς τὴν αὐτοκρατορικὴν γραμματεῖαν χαρακτηρίζει λίαν ἔμφανῶς τὴν ταυτότητα τῆς νομικῆς των θέσεως, ἐνῶ παρείχeto ὥραία εὐκαιρία διὰ τῆς εἰσαγωγῆς τοῦ νέου τίτλου νὰ ἐπιφυλαχθῇ οὗτος μόνον διὰ τὸν ἕνα, τὸν πρῶτον ἡγεμόνα, ἐὰν πράγματι ἡ διάκρισις ἦτο ὑπαρκτὴ ἢ ἔστω ἐπιθυμητὴ νομικῶς μεταξὺ τῶν συμβασιλέων¹. Ὡσαύτως εἰς τὰς ἀναφωνήσεις, αἷς ἀπηύθυνον οἱ κουβικουλάριοι παρυσία τῆς συγκλήτου πρὸς τὸν Ἡράκλειον, κατευθυνόμενον μετὰ τῆς οἰκογενείας του εἰς τὸν Ἰππὸδρομον, οὐδεμία διαφορὰ παρατηρεῖται καὶ πάντες οἱ συμβασιλεῖς χαιρετίζονται κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον². Ἐπὶ τῶν νομισμάτων πατὴρ καὶ υἱοὶ φέρουν τὸν τίτλον *αὐγουστοὶ*³. Τέλος ἐν τῇ διαθήκῃ τοῦ αὐτοκράτορος Ἡρακλείου, ὡς αὕτη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Νικηφόρου διεσώθη δριζύεται: *ὥστε Κωνσταντῖνον καὶ Ἡράκλειον τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ βασιλεῖς ἰσοτίμους εἶναι...*⁴ ἐκ τῆς μαρτυρίας ταύτης βεβαιοῦται τοῦλάχιστον διὰ τοὺς δύο υἱοὺς τοῦ Ἡρακλείου, ἡ ἀπόλυτος ἐξίσωσις τῆς πρὸς ἀλλήλους θέσεώς των ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως.

Μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Ἡρακλείου Β'—νέου Κωνσταντίνου τὴν 24 Μαΐου 641, μόνος κύριος τοῦ θρόνου ἔμεινεν ὁ Ἡρακλωνᾶς, ὅστις κατόπιν ἐπιμόνου λαϊκῆς πίεσεως ἠναγκάσθη νὰ προσλάβῃ συνάρχοντα τὸν υἱὸν τοῦ θανόντος Ἡράκλειον καὶ τοῦτον, μετονομασθέντα εἰς **Κώνσταντα (Β')**. Τὰ γεγονότα ἀφηγεῖται ὁ πατριάρχης Νικηφόρος: *συλλαβόμενος (ὁ Ἡρακλωνᾶς) τὸν ἀνεψιὸν Ἡράκλειον εὐθέως ἐπὶ τὸ ἱερὸν ἐχώρει καὶ ἀνέρχεται ἅμα Πύρρῳ (τότε πατριάρχῃ) ἐν τῷ ἄμβωνι καὶ προτρέπεται στέφειν Ἡράκλειον. οἱ δὲ ὄχλοι τὸν βασιλέα ἐβιάζοντο τὸ ἔργον ἐπιτελεῖν. ὁ δὲ λαβὼν ἐκ*

μικρὰς θυγατρὸς τοῦ Ἐπιφανίας εἰς αὐγούστην (4 Ὀκτωβρίου 612). Πασχ. Χρον. 703, Θεοφ. 300.

¹) Βλ. πρὸς τοὺτοις τὸν τρόπον χρονολογήσεως τῆς νεαρᾶς 25: *ἐργάφη καλάνδαις ἀπριλλίαις ιβ', βασιλείας Ἡρακλείου τοῦ εὐσεβεστάτου ἔτους ιθ' καὶ Ἡρακλείου νέου Κωνσταντῖνον ἔτους ιζ'.* Ἀφηγούμενοι τὰ τῆς ὑποδοχῆς τοῦ Ἡρακλείου, νικητοῦ τῶν Περσῶν (ἔτ. 628), οἱ χρονογράφοι Λέων Γραμμ. 154₁₈ καὶ Σκυλ. — Κεδρ. I 735₁₀ ρητῶς ὀνομάζουν τὸν Κωνσταντῖνον βασιλέα. Ὡσαύτως ὁ Κώνστας Β' εἰς τὸν εὐχαριστήριον λόγον του πρὸς τὴν σύγκλητον φέρεται λέγων: *τοῦ ἑμοῦ πατρὸς Κωνσταντίνου, ἐπὶ ζωῆς τοῦ ἰδίου πατρὸς, ἑμοῦ δὲ πάππου Ἡρακλείου, ἱκανὸν σὺν τῷ πατρὶ βασιλεύσαντος μετὰ δὲ τοῦτον λίαν βραχὺ* (Λέων Γραμμ. 157).

²) Βασ. Ταξ. 629₁₄ — 630₁₀.

³) WROTH I (1908) σ. 186 ἐπ. ἀρ. 10 καὶ ἐξῆς. Ἐπὶ σφραγίδος ἀναγράφονται ὁ Ἡράκλειος καὶ Ἡράκλειος νέος Κωνσταντῖνος ἀμφότεροι ὡς *perpetui augusti*. Παρὰ V. LAURENT, Documents de la sigillographie byzantine. La collection C. Orghidan, Paris 1952 ἀρ. 2.

⁴) Νικηφ. Ἰστ. 27.

τῆς ἐκκλησίας τὸν τοῦ πατρὸς Ἑρρακλείου στέφανον τὸ ἔργον ἐπλήρου...¹. Ἐκ τῆς διηγήσεως γίνεται φανερόν ὅτι ὁ Ἑρρακλωνᾶς, ὅστις ἤθελε νὰ ἀποφύγῃ τὴν συμβασιλείαν, προσεπάθησε νὰ εὑρῇ τρόπον, ἵνα μειώσῃ τὴν θέσιν τοῦ νέου συνάρχοντος. Ἐνῶ δὲ μέχρι τοῦδε, ὅσαςκις ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος ἀνεκηρύσσεται νέος, τὸ στέμμα ἔθετεν ἰδιοχείρως ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ ἀναγορευομένου ὁ ἤδη αὐτοκράτωρ, ὁ Ἑρρακλωνᾶς ἐσκέφθη νὰ τροποποιήσῃ ἐν μέρει τὸ τελετουργικὸν τυπικὸν καὶ νὰ προβάλῃ ὡς στεφοδότην τοῦ Ἑρρακλείου — Κωνσταντος τὸν πατριάρχην, κατὰ παρέκκλινιν ἀπὸ τοῦ ἰσχύοντος πρωτοκόλλου. Φαίνεται ὅμως ὅτι ὁ λαὸς εἶχε συνείδησιν τῆς σημασίας μιᾶς τοιαύτης μεταβολῆς καὶ ὡς ἐκ τούτου ἐτήρησεν ἀκαμπτον στάσιν καὶ ἐπέμεινε ἀνενδότως, ὅπως τελέσῃ τὴν στέψιν τοῦ νέου ὁ αὐτοκράτωρ ἰδιοχείρως. Μετὰ τὴν ὑπὸ τοῦ Μαυρικίου ἐπιχειρηθεῖσαν διαφοροποίησιν κατὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοδοσίου εἰς βασιλέα — ἐὰν ὀρθῶς ἡρμήνευσαι τὰ δεδομένα τῶν πηγῶν — παρατηρεῖται νῦν διὰ δευτέραν φορὴν προσπάθεια διαφορισμοῦ μεταξὺ τῆς θέσεως τοῦ κυρίως αὐτοκράτορος καὶ τοῦ συμβασιλέως μὲ τὴν πρόθεσιν νὰ καταστῇ ἐμφανὴς ἡ διαφορὰ καὶ εἰς τὸ τελετουργικὸν τυπικόν.

Ὁλίγας ἑβδομάδας βραδύτερον ἔλαβε χώραν ἡ τοῦ Ἑρρακλωνᾶ καὶ τῆς μητρὸς του Μαυρίνης ἐκθρόνισις, τὴν ὁποίαν ὁμοφώνως πᾶσαι αἱ πηγαὶ ἀποδίδουν εἰς τὴν σύγκλητον². Ἀτυχῶς οὐδεμία εἰδησις ὑπάρχει ἐν αὐταῖς περὶ τοῦ τρόπου, καθ' ὃν ἐλήφθη ἡ ἀπόφασις. Τὸ πιθανώτερον εἶναι ὅτι ἀπεφασίσθη εἰς συνεδρίαν τῆς συγκλήτου, ὡς ὑπαινίσσεται καὶ εἰς τὸν πρὸς αὐτὴν εὐχαριστήριον λόγον του, ὁ τότε δεκαετὴς περίπου αὐτοκράτωρ Κώνστας Β'³. Δὲν ὑπάρχει πάντως ἀμφιβολία ὅτι τόσον ἡ πτώσις τοῦ Ἑρρακλωνᾶ, ὅσον καὶ ἡ ἀνοδος τοῦ Κωνσταντος Β' ὑπῆρξεν ἔργον τῆς συγκλήτου⁴. Αἱ ἐνέργειαι αὐτῆς ἀφήνουν μὲν νὰ διαφανῇ αὐξήσις τῆς πολιτικῆς τῆς ἰσχύος ἀλλὰ δὲν ἐπιτρέπουν νὰ διαχαραχθοῦν τὰ ὅρια τῆς πολιτειακῆς τῆς δραστηριότητος, ὡς ἐνὸς τῶν ὀργάνων τῶν ἐπιφορισμένων μὲ τὴν εὐρυνθμον λειτουργίαν τοῦ πολιτεύματος.

Μόνος ὁ Ζωναρᾶς ἀναγράφει στέψιν τοῦ **Κωνσταντίνου Δ'**⁵. Οἱ νεώτεροι ἱστορικοὶ ἀνάγουν τὸ γεγονός εἰς τὸ ἔτος 654⁶, στηριζόμενοι εἰς τὰς ὑπὸ τῶν πρακτικῶν τῆς **Σ'** οἰκουμενικῆς συνόδου (680/681) παραδιδόμενας χρονολογικὰς ἐνδείξεις. Ἐπὶ τῇ

¹) Νικηφ. Ἰστ. 30. Κατὰ τὸν TREITINGER, Reichsidee σ. 13 ἡ στέψις τοῦ Κωνσταντος Β' εἶναι πιθανῶς ἡ πρώτη, ἣτις ἔλαβε χώραν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν. Βλ. τὴν ἰδικήν μου ἀποψιν ἀνωτέρω σ. 67 ἑπ.

²) Θεοφ. 341 = Λέων Γραμμ. 156 = Σκυλ. - Κεδρ. I 753: *Τούτῳ τῷ ἔτει ἀπώσατο ἡ σύγκλητος Ἑρρακλωνᾶν ἅμα Μαυρίνην*. . . Οὕτω καὶ βίος Μαξίμου ἐν P.G. τ. 90, στ. 81, Ζωναρᾶς III 217. Ὁ Θεοφάνης 334 προσθέτει: *ἡ σύγκλητος καὶ ἡ πόλις* . . .

³) Θεοφ. 342: *βασιλεύσας Κώνστας πρὸς τὴν σύγκλητον ἔλεγεν*... ἦν (sc. Μαυρίναν) *μετὰ τοῦ τέκνου ἡ ὑμετέρα σὺν Θεῷ πῆφος τῆς βασιλείας δικαίως ἐξέβαλεν* πρβλ. Λέοντα Γραμμ. 157.

⁴) Θεοφ. 341 = Λέων Γραμμ. 156 = Σκυλ. - Κεδρ. I 754, Ζωναρᾶς III 217.

⁵) Ζωναρᾶς III 222: *ὅς καὶ τῷ τῆς βασιλείας κεκόσμητο διαδήματι στεφθεὶς παρὰ τοῦ πατριάρχου*.

⁶) Ὁ F. DÖLGER, Regesten προσδιορίζει μεταξὺ 5-26 Ἀπριλίου, πιθανῶς δὲ τὸ Πάσχα, ἥτοι τὴν 13 Ἀπριλίου 654.

βάσει τῶν αὐτῶν κειμένων γίνεται δεκτὸν ὅτι ὁ Κώνστας Β' ἀνήγαγεν εἰς τὴν βασιλείαν ἀρχὴν καὶ τοὺς ἐτέρους δύο υἱοὺς τοῦ *Ῥακλείου* καὶ *Τιβέριου* τῷ 659 καὶ ἀκριβέστερον μεταξὺ 26 Ἀπριλίου καὶ 9 Αὐγούστου¹, ἐνῷ εἰς τὰ διηγηματικὰ ἔργα ἔλλειπει πᾶσα μνεία τοῦ γεγονότος τούτου. Τὴν ἀνάληψιν τῆς ἐξουσίας ὑπὸ τοῦ Κωνσταντίνου Δ' σημειοῦν οἱ βυζαντινοὶ χρονογράφοι διὰ τοῦ: *τούτω τῷ ἔτει ἐβασίλευσε Κωνσταντῖνος σὺν τοῖς ἀδελφοῖς αὐτοῦ*...². Μεταξὺ ὅμως τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τῶν δύο ἀδελφῶν τοῦ ὑπάρχει οὐσιαστικὴ, νομίζω, διαφορὰ οὐχὶ ξένη, ὡς φαίνεται, καὶ πρὸς τὴν ἐκπλήρωσιν ὠρισμένων τύπων. Μετὰ τὴν λῆξιν τῶν ἐργασιῶν τῆς *Σ'* οἰκουμενικῆς συνόδου (Σεπτέμβριος 681) καὶ μέχρι τέλους τοῦ ἔτους ἔλαβε χώραν ἡ ἀπὸ τῆς βασιλείας ἀπομάκρυνσις τοῦ Ῥακλείου καὶ Τιβερίου ὑπὸ τοῦ Κωνσταντίνου Δ'³. Πρὸς τὸ γεγονὸς τοῦτο συνάπτουν οἱ νεώτεροι ἱστορικοὶ τὴν γνωστὴν μαρτυρίαν ὅλων τῶν εἰς τὴν ἐποχὴν ἀναφερομένων χρονογραφιῶν⁴ περὶ τῆς εἰς τοὺς κόλπους τοῦ στρατεύματος⁵ προκληθείσης ἀντιδράσεως κατὰ τῆς ἀποφάσεως τοῦ αὐτοκράτορος. Τὸ κίνημα τοῦτο βλέπω κατὰ διάφορον τρόπον ἢ ἡ μέχρι τοῦδε ἔρευνα καὶ διὰ νὰ μὴ ἐκθέτω δις τὰ αὐτά, παραπέμπω τὸν ἀναγνώστην κατωτέρω εἰς τὰ γενικὰ συμπεράσματα τῆς περιόδου. Ἐνταῦθα θὰ ἤθελον μόνον νὰ ἐπιστήσω τὴν προσοχὴν τοῦ εἰς τὴν ἀπάντησιν τοῦ Κωνσταντίνου Δ', ἐκ τῆς ὁποίας φαίνεται νὰ ἀποδίδηται προκειμένης ἀνακηρύ-

¹) ... βασιλείας τῶν θεοστέπτων καὶ γαληνοτάτων ἡμῶν δεσποτῶν Φλαβίων, Κωνσταντίνου μὲν τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ θεοσηφίστου μεγάλου βασιλέως αἰωνίου Αὐγούστου καὶ αὐτοκράτορος ἔτους εικοστοεβδόμου καὶ μετὰ τὴν ὑπατεῖαν τῆς αὐτοῦ θεοσόφου πρῶτης ἔτους τρισκαιδεκάτου, Ῥακλείου δὲ καὶ Τιβερίου τῶν θεοφυλάκτων αὐτοῦ ἀδελφῶν ἔτους εικοστοδευτέρου... Mansi τ. XI σσ. 208 - 209, 217, 221, 229, 316, 321, 328, 332, 377, 388, 456, 517, 549, 584, 601, 612, 624.

²) Θεοφ. 352₁₂. Σκυλ. - Κεδρ. I 764: αὐτὸς δὲ βασιλεύει Ρωμαίων μετὰ Τιβέριον καὶ Ῥακλείου τῶν ἰδίων ἀδελφῶν.

³) Θεοφ. 360, Σκυλ. - Κεδρ. I 771: *Τούτω τῷ ἔτει ἀπόσατο Κωνσταντῖνος τοὺς ἀδελφούς αὐτοῦ τῆς βασιλείας Ῥακλείου καὶ Τιβέριον καὶ μόνος ἐβασίλευσε σὺν Ἰουστινιανῷ τῷ υἱῷ αὐτοῦ*. Πρβλ. Λέοντα Γραμμ. 159. Καίτοι ἡ ἀνάρρησις τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' φέρεται ὑπὸ τῶν δύο πρώτων χρονογράφων εἰς χρονικὴν καὶ οὐσιαστικὴν ἀλληλουχίαν — ἀλλ' ἄνευ ἰδιαίτερου χρονικοῦ προσδιορισμοῦ — πρὸς τὴν λήγοντος τοῦ 681 ἀπομάκρυνσιν τῶν δύο ἀδελφῶν τοῦ Κωνσταντίνου Δ', ἐν τούτοις εἶναι βέβαιον ὅτι αὕτη ἔλαβε χώραν διαρκοῦντος τοῦ ἔτους 685. (Βλ. κατωτέρω εἰς τὰ γενικὰ συμπεράσματα).

⁴) Θεοφ. 352, Γεωρ. μον. II 728, Σκυλ. - Κεδρ. I 764, Ζωναρᾶς III 222.

⁵) Τὴν κίνησιν τοῦ θέματος τῶν Ἀνατολικῶν ὑπὲρ τῶν ἀδελφῶν τοῦ αὐτοκράτορος ρητῶς τοποθετεῖ ὁ Θεοφάνης 352 καὶ ὁ ἐξ αὐτοῦ ἀντλῶν Σκυλ. - Κεδρ. I 764 εἰς τὸ ἔτος 6161 ἀπὸ κτίσεως κόσμου (= 668/669) κατὰ τὴν ἀρίθμησην τοῦ Θεοφάνους: τὴν αὐτὴν σειρὰν ἀκολουθεῖ ἡ ἀφήγησις καὶ παρὰ Ζωναρᾶ III 222, εἰ καὶ ὑπ' αὐτοῦ δὲν σημειοῦνται ἀκριβεῖς χρονολογικαὶ ἐνδείξεις. (Πρβλ. TREITINGER, Reichsidee σ. 45 - 46). Δεδομένου ὅμως ὅτι οἱ ἀδελφοὶ τοῦ Κωνσταντίνου Δ', μνημονευόμενοι εἰς τὰ πρακτικὰ τῆς *Σ'* οἰκουμενικῆς συνόδου δὲν ἔχουν ἐκπέσει τοῦ τίτλου των, τούναντίον δ' ἡ ἀπομάκρυνσις των τοποθετεῖται εἰς τοὺς τρεῖς τελευταίους μῆνας τοῦ 681, εἶναι ἀπίθανον ὅτι θὰ εἶχον ἤδη ἀπομακρυνθῇ τῷ 668/669 ἀλλὰ καὶ ἐπαναχθῇ ἐν τῷ μεταξύ, ὥστε τὸ ἔτος 680/681 νὰ καταλέγεται ὡς τὸ 22ον τῆς βασιλείας των. Πιθανώτερα καὶ ἀπλουστερα ἐξήγησις εἶναι ὅτι ὁ Θεοφάνης ἐσφαλμένως ἀνέγραψε τὴν κίνησιν τοῦ θέματος τῶν Ἀνατολικῶν εἰς τὸ πρῶτον ἔτος τῆς βασιλείας τοῦ Κωνσταντίνου Δ', ἐνῷ αὕτη πράγματι ἀνῆκεν εἰς τὸ τέλος τοῦ 681.

ξεως νέου αὐτοκράτορος ἰδιαίτερα σημασία εἰς τὴν σύγκλητον. Ὁ Κωνσταντῖνος προέτεινεν εἰς τὴν στρατιωτικὴν ἡγεσίαν ὅπως ζητηθῇ ἡ γνώμη τῆς συγκλήτου, ἡ ἀνενδοίαστος δὲ ἀποδοχὴ τοῦ σχεδίου τούτου ἐκ μέρους τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος δεικνύει ὅτι δὲν ἐπρόκειτο περὶ ἀήθους τινὸς διαδικασίας ἀλλὰ τῆς συνήθως τηρουμένης τάξεως.

Λίαν ἐλλιπεῖς εἶναι αἱ γνώσεις μας περὶ τῆς ἀναρρήσεως τοῦ **Ἰουστινιανοῦ Β'**. Οὗτος ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατρὸς του, ὡς ρητῶς μαρτυρεῖ ὁ Λέων Γραμματικὸς καὶ σαφῶς ὑπαινίσσεται ὁ Θεοφάνης καὶ ὁ ἐπόμενος τούτῳ Σκυλίτσης¹. Τὸ γεγονός δὲ ὀρθῶς χρονολογεῖ ἡ νεωτέρα ἱστορικὴ ἔρευνα μεταξὺ τῆς 18 Φεβρουαρίου καὶ 1 Σεπτεμβρίου 685².

Ἀπὸ τῆς Ἡρακλειανῆς δυναστείας ἀρχίζει νὰ γενικεύηται ἡ ἀνακήρυξις τοῦ πρωτοτόκου υἱοῦ τοῦ αὐτοκράτορος ὡς συμβασιλέως, ἐπικρατούσης οὕτως ἐν τῇ πράξει τῆς ἀρχῆς τῆς μοναρχικῆς κληρονομικῆς διαδοχῆς. Ὁ Ἰουστινιανὸς Β' μόλις ἀνέκτησεν ἐν ἔτει 705 τὸν θρόνον, *Θεοδώραν, τὴν ἐαυτοῦ γαμετὴν καὶ Τιβέριον τὸν ἐξ αὐτῆς τεχθέντα αὐτῷ υἱόν . . . στέφει αὐτοὺς εἰς βασιλείας*³.

Τὸν Ἰουστινιανὸν Β' ἀνέτρεψε λήγοντος τοῦ 695 ὁ πατρίκιος καὶ στρατηγὸς τοῦ θέματος τῶν Ἀνατολικῶν εἶτα δ' Ἑλλάδος **Λεόντιος**, ὅστις κατὰ βυζαντινὴν συνήθειαν ἐπέτυχεν νὰ ἀπελευθερώσῃ καταδίκους, τὸ πλεῖστον στρατιώτας. Τούτους συν-ἐκέντρωσεν ὥπλισμένους εἰς τὸν Φόρον, καλῶν συγχρόνως τὸν πληθυσμὸν τῆς πρωτευούσης εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν⁴. Πεισθελὺς ὑπὸ τοῦ Λεοντίου, προσεχώρησε πρὸς τοὺς ἐπαναστάτας ὁ δυσηρεστημένος κατὰ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' πατριάρχης Καλλίνικος Α', ὅστις κατελθὼν εἰς τὸν λουτήρα τῆς Ἀγίας Σοφίας προεξῆρχε τῆς ἐναντίον τοῦ αὐτοκράτορος στασιαστικῆς κινήσεως⁵. Πῶς ἐξελίχθησαν τὰ γεγονότα, δὲν διευκρινίζεται. Ὅλοι αἱ πηγαὶ συμφωνοῦν πρῶτον ὅτι τὸ πλῆθος ἐκ τῆς Ἀγίας Σοφίας κατηνθύνθη εἰς τὸν Ἰππόδρομον καὶ δεύτερον ὅτι ἐκεῖ τὴν ἐπομένην ἔλαβε χώραν ἡ ρινότμησις τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β'. ἀλλὰ πλὴν τῆς φράσεως **Λεόντιος** δὲ ὑπὸ τοῦ πλῆθους ἀναγορεύεται βασιλεὺς⁶, οὐδεμίαν παρέχουν λεπτομέρειαν περὶ τῆς ἀνακηρύξεώς του, ἥτις βεβαίως πρέπει νὰ προηγήθῃ τῆς καθαιρέσεως τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β'. Μόνος ὁ Γεώργιος μοναχὸς II 731 σημειοῖ: **Λεόντιος** ὁ πατρίκιος ἀναγορεύεται νυκτὸς ὑπὸ τοῦ δήμου τῶν βενέτων βασιλεὺς καὶ ὁ Λέων Γραμματικὸς 165 προσδιορίζει ὡς χῶρον τῆς ἀναγορεύσεως τὸν Ἰππόδρομον, ὃν οὕτως ἢ ἄλλως ἔδει νὰ δεχθῶμεν, ἐφ' ὅσον ὁμοφώνως μαρτυρεῖται αὐτόθι ἡ συγκέντρωσις. Καὶ ναὶ μὲν ὁ Γεώργιος μοναχὸς δὲν κατέχει ἐξέχουσαν θέσιν εἰς τὴν βυζαντινὴν χρονολογίαν, ἀλλ' εἰς τινὰ σημεῖα διασφάζει ἐνδιαφερούσας λεπτομερείας, μεταξὺ δ' αὐτῶν

¹) Λέων Γραμμ. 162: *ἔσπεψε δὲ Ἰουστινιανὸν τὸν υἱὸν αὐτοῦ τοῦ συμβασιλεύειν αὐτῷ*. πρβλ. Θεοφ. 360 = Σκυλ. - Κεδρ. I 770.

²) Βλ. OSTROGORSKY, *Geschichte*² σ. 105 σημ. 4.

³) Νικηφ. Ἰστ. 43, Θεοφ. 375, Λέων Γραμμ. 169, Σκυλ. - Κεδρ. I 781, Ζωναρᾶς III 239.

⁴) Θεοφ. 368 - 369, Νικηφ. Ἰστ. 38, Λέων Γραμμ. 165, Σκυλ. - Κεδρ. I 775, Ζωναρᾶς III 232.

⁵) Θεοφ. 369, Νικηφ. Ἰστ. 38, Λέων Γραμμ. 165, Σκυλ. - Κεδρ. I 775, Ζωναρᾶς III 232 - 233.

⁶) Νικηφ. Ἰστ. 39, Θεοφ. 396 = Σκυλ. - Κεδρ. I 775 - 776, Ζωναρᾶς III 233.

καταλέγω καὶ τὴν περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λεοντίου παραδιδομένην. Ἐκ τῆς ὅλης πολιτικῆς ἀτμοσφαίρας, ὥς αὕτη ἀντανακλᾶται εἰς τὴν ζωηρὰν περιγραφὴν τοῦ Θεοφάνους καὶ τὰς ἀμαυροτέρας τῶν λοιπῶν χρονογράφων, προβάλλει ἔντονος ἡ ἀνάμιξις τοῦ πλήθους· οὐδὲν δ' εὐρίσκεται πλησιέστερον πρὸς τοιαύτην ἐκδήλωσιν, ὅσον τὸ νὰ τύχῃ ὁ ἐπαναστάτης τῆς πολιτικῆς ὑποστηρίξεως ἑνὸς τῶν δήμων, ὥς εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν μαρτυρεῖ ὁ Γεώργιος μοναχός. Εἰς οὐδὲν κείμενον γίνεται λόγος περὶ στέψεως τοῦ Λεοντίου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, καίτοι, ὥς εἶδομεν, ὁ ἐπίσκοπος τῆς πρωτευούσης μετέσχεν ἐνεργῶς εἰς τὴν ἐξέγερσιν. Εἰς τὸ ἱστορικὸν μάλιστα πόνημα τοῦ πατριάρχου Νικηφόρου, ἐν ᾧ γίνεται λόγος περὶ τῆς ὑπὸ τοῦ ἀνακτῆσαντος τὸν θρόνον Ἰουστινιανοῦ Β' ἐπιβληθείσης εἰς τὸν πατριάρχην Καλλίνικον ποινῆς, ὥς αἰτιολογία προβάλλεται: ὥς *δυσφημήσαντα αὐτὸν ἐπὶ τῇ τοῦ Λεοντίου ἀναγορεύσει*...¹.

Πλεῖστα κενὰ καταλείπουν τὰ κείμενα ἀναφορικῶς πρὸς τὴν μετὰ τριετίαν (τέλη 698) ἀνάρρησιν τοῦ δρουγγαρίου τῶν Κιβυρραιωτῶν **Ἀψιμάρου - Τιβερίου (Β')**. Βέβαιον εἶναι ὅτι ὁ ἐξ ἀτυχοῦς ἐκστρατείας ἐπανακάμπτων στόλος, ναυλοχῶν ἐν Κρήτῃ, ἐστάσισε καὶ *Λεόντιον μὲν δυσφημοῦντες ἀθετοῦσι, ψηφίζονται δὲ Ἀψίμαρον ὄνομα... Τιβέριον αὐτὸν ἐπονομάσαντες*...². Μετὰ τρίμηνον ἀγῶνα ὁ Λεόντιος ὑπέκυψε καὶ ἐπεκράτησεν ὁ Τιβέριος. Οὐδὲν λέγεται περὶ στέψεως αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Ἐπίσης τίθεται τὸ ἐρώτημα: Ἦρκεσεν ἡ ἐν Κρήτῃ ἀναγόρευσις, εἰς ἣν μόνος ὁ στρατιωτικὸς παράγων ἦτο δυνατόν νὰ ἐκπροσωπῇται ἐπαρκῶς; Δὲν γνωρίζω, ἐὰν ἡ ὑπὸ τῶν ἱστοριογράφων Νικηφόρου καὶ Θεοφάνους χρῆσις τοῦ ῥήματος *ψηφίζομαι*³, ἀντὶ τῶν πρὸς τοῦτο συνήθων τεχνικῶν ὅρων *ἀναγορεύεται, στέφεται*, πρὸς δήλωσιν τῆς ἐν Κρήτῃ ἀνακηρύξεως τοῦ Τιβερίου, εἶναι τυχαία ἢ ὑποκρύπτει νομικὴν διάκρισιν· δηλοῦται δηλ. διὰ τοῦ τρόπου τούτου μόνῃ ἢ ἀπόφασις τοῦ στρατοῦ καὶ τοῦ στόλου, ὅπως τοποθετηθῇ εἰς τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον ὁ Τιβέριος;

Τὸν Τιβέριον ἀνέτρεψε περὶ τὰ μέσα τοῦ 705 ὁ Ἰουστινιανὸς Β', ἐπιλαβόμενος ἐκ νέου τῆς ἐξουσίας, ἣν ἔτι βιαιότερον ἤσκησε, προκαλέσας οὕτω τὴν κατὰ Δεκέμβριον 711 διὰ δευτέραν φορὰν ἀνατροπὴν του (περὶ τὴν 11 Δεκεμβρίου 711). Ἐναντίον του ἐκινήθησαν ἀρχικῶς μὲν οἱ κάτοικοι τῆς Χερσῶνος καὶ τῶν πέριξ, οἵτινες τὸν μὲν Ἰουστινιανὸν *ἀνέσκαψαν*, τὸν δ' *ἐκείσε ἐξόριστον Βαρδάνην Φιλιππικὸν καὶ βασιλέα εὐφήμεσαν*⁴. πρὸς τοῦτον προσεχώρησεν εὐθὺς ἡ ἐναντίον τῶν Χερσωνιτῶν ἀποσταλεῖσα ὑπὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' ναυτικὴ δύναμις, ἐπιτυχοῦσα τελικῶς τὴν ἐκδίωξιν τοῦ τελευταίου.

¹) Νικηφ. Ἰστ. 42.

²) Νικηφ. Ἰστ. 39 - 40, Θεοφ. 370, Σκυλ. - Κεδρ. I 776, Ζωναρᾶς III 234· πρβλ. Γεωρ. μον. II 732, Λέοντα Γραμμ. 166.

³) Νικηφ. Ἰστ. 40₁: ... *ψηφίζονται δ' Ἀψίμαρον*, Θεοφ. 370: *ψηφισάμενοι βασιλέα*. Οἱ λοιποὶ χρονογράφοι χρησιμοποιοῦν τὸ ῥῆμα *ἀναγορεύω* (Γεωρ. μον. II 732, Λέων Γραμμ. 166, Σκυλ. - Κεδρ. I 776), ὁ δὲ Ζωναρᾶς III 234: *βασιλικῶς εὐφημῶ*.

⁴) Θεοφ. 379, Νικηφ. Ἰστ. 46, Λέων Γραμμ. 169, Γεωρ. μον. II 733, Σκυλ. - Κεδρ. I 783, Ζωναρᾶς III 240.

Καὶ εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν τὰ κείμενα, ἀναγράφοντα τὰ ἐν Χερσῶνι γεγονότα, χρησιμοποιοῦν σχεδὸν ἀποκλειστικῶς τὸ ρῆμα *εὐφημῶ*¹. Ἰδιαιτέρας μνείας ἀξίαν θεωρῶ σύγχρονον μαρτυρίαν τοῦ διακόνου καὶ χαρτοφύλακος τῆς μεγάλης ἐκκλησίας Ἀγάθωνος², ἔχουσιν οὕτως: τοῦ ὑπ' αὐτοῦ (sc. Ἰουστινιανοῦ Β') ἐν διαφόροις ταξιείδιοις ἀποσταλέντος διὰ θαλάσσης πλείστου στρατοῦ ἐπὶ τῇ καταστροφῇ καὶ ἀλώσει Χερσῶνος τῆς πόλεως καὶ τοῦ ἐν αὐτῇ κατοικοῦντος λαοῦ κατασφαγῇ καὶ ἀφανισμῷ, ἐκεῖθεν ἐπαναστάντος αὐτῷ καὶ ἀνασοβήσαντος κατ' αὐτοῦ καὶ φύρδην ἐνθέως ὡς ἔτυχε καὶ δίχα τινὸς ἐννόμου δοκιμασίας τε καὶ ψηφίσματος εἰς βασιλέα προσηραμένου καὶ ἀναγορεύσαντος ἐξόριστον ἐκέισε τὸν τηρικαῦτα διὰ πρόφασιν τυραννίδος γενόμενον Βαρδάνην τοῦνομα...³. Ἐὰν ὁ Ἀγάθων, ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ὑπ' αὐτοῦ ἀσκηθέντων λειτουργημάτων, θεωρηθῇ ὡς οὐχὶ ἄμοιρος παιδείας καὶ νομικῶν γνώσεων, θὰ πρέπη, νομίζω, νὰ προσδοθῇ μεγαλυτέρα βαρύτης εἰς τὴν περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ ἐξορίστου Βαρδάνη φράσιν αὐτοῦ ... *δίχα τινὸς ἐννόμου δοκιμασίας τε καὶ ψηφίσματος*, τοσοῦτῳ μᾶλλον ὅσῳ ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς, ὁμιλῶν περὶ τῆς ἀνόδου τοῦ ἐπομένου αὐτοκράτορος καὶ ἀναγράφων τοὺς μετασχόντας τῆς ἀναγορεύσεως τούτου παράγοντας, ἔτι δὲ τὰ τῆς δράσεώς των, χαρακτηρίζει αὐτὴν ὡς ἀπόρροϊαν ... *ψήφου καὶ δοκιμασίας*.

Μολονότι ἡ κατὰ τοῦ Φιλιππικοῦ συνωμοσία ὀργανώθη ὑπὸ στρατιωτικῶν κύκλων (ἀνωτέρων ἀξιωματικῶν τοῦ θέματος τῶν Ὀψικίων)⁴, τὸν θρόνον κατέλαβε πρόσωπον, ἀνῆκον εἰς τὴν πολιτικὴν ἱεραρχίαν, ὁ ἀσηκρήτης Ἀρτέμιος, μετονομασθεὶς εἰς **Ἀναστάσιον (Β')**. Περὶ τῆς ἀναγορεύσεώς του πληρεστέρα εἶναι ἡ προμνησθεῖσα μαρτυρία τοῦ Ἀγάθωνος. *Ἀνακηρύττεται δὲ τῇ ἐξῆς κατ' αὐτὴν τὴν ἡμέραν τῆς ἁγίας πεντηκοστῆς (4 Ἰουνίου 713) τῇ ἐπιφοιτήσει καὶ χάριτι τῆς ἐπιδημίας τοῦ παναγίου καὶ ζωοποιοῦ πνεύματος βασιλεὺς εὐσεβῆς καὶ ὁρθόδοξος, Φιλαρτέμιος τοῦνομα, ὁ καὶ μετακληθεὶς Ἀναστάσιος, τῆς τῶν ἀσηκρητίων σχολῆς πρότερον γενόμενος ἐναριθμῖος, ψήφῳ τινὶ καὶ δοκιμασίᾳ τῆς τε ἱερᾶς συγκλήτου καὶ παντὸς τοῦ ἱερατικοῦ καταλόγου, τῶν τε ἐπιδημούντων φιλοχρήστων ἐκστρατευμάτων καὶ τοῦ πολιτικοῦ δήμου παντός, ἀναγορευθεὶς πρῶτον ἐν τῇ ἀγιωτάτῃ τοῦ Θεοῦ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ καὶ στεφθεὶς ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως καὶ πατριάρχου Ἰωάννου ἐν τῷ ἁγίῳ καὶ πανσέπτῳ θυσιαστηρίῳ*⁵. Πρὸς τὴν ἀνωτέρω εἵδησιν φαίνονται συνάδουσαι καὶ αἱ τῶν λοιπῶν ιστοριογράφων, αἵτινες, βραχύτεροι οὔσαι, μνημονεύουν τῆς ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ τελε-

¹) Νικηφ. Ἰστ. 46: *ὡς βασιλέα εὐφήμουν*, Θεοφ. 379 = Λέων Γραμμ. 169 = Σκυλ. - Κεδρ. I 783 = Ζωναράς III 241₁₃: *βασιλέα εὐφήμησαν*. Ὁ τελευταῖος ὀλίγον πρότερον 241₄ ἐχρησιμοποίησε τὸ ρῆμα *ἀναγορεύω*, ὅπερ κεῖται καὶ παρὰ Γεωρ. μον. II 733.

²) Ὁ Ἀγάθων ἐκέκτετο πρὸς τοῦτοις τὸ ἀξίωμα τοῦ πρωτονοταρίου τοῦ πατριαρχικοῦ σεκρέτου καὶ δευτέρου καγκελλαρίου, διετέλεσε δὲ καὶ γραμματεὺς τῆς ἐν ἔτει 680/681 συγκληθείσης ᾿οῖκουμενικῆς συνόδου.

³) Mansi τ. XII στ. 192.

⁴) Νικηφ. Ἰστ. 49, Θεοφ. 383, Λέων Γραμμ. 170, Σκυλ. - Κεδρ. I 785.

⁵) Mansi τ. XII στ. 192.

τῆς, ἄνευ ὅμως ἰδιαιτέρας μνείας ἐκάστου τῶν μετασχόντων ταύτης παραγόντων, περιοριζόμεναι εἰς τὴν χρῆσιν ἀορίστου διατυπώσεως, ὡς *σωρευθέντος τοῦ λαοῦ*¹, *ἀθροισθεὶς ὁ τῆς πόλεως ἅπας δῆμος*², καὶ *ἐπισυναχθέντος τοῦ λαοῦ*³, μόνου τοῦ Ζωναρᾶ διακρίνοντος ἀπὸ τοῦ *δημώδους ὄχλου* τοὺς *τῆς συγκλήτου βουλῆς*⁴. Ὡς ἐκ τοῦ παρατακτικοῦ τῆς συντάξεως τῆς παρ' Ἀγάθωνι μαρτυρίας καὶ τῆς ἀοριστίας τῶν λοιπῶν πηγῶν, δυσχερὲς παραμένει ἡ ἐξακριβωσις τῆς σχούσης τὴν πρωτοβουλίαν τῆς ἐπιλογῆς τοῦ Ἀρτεμίου — Ἀναστασίου ὁμάδος. Ἡ προφανῶς προέχουσα θέσις τῆς συγκλήτου ἐν τῷ χωρίῳ τοῦ Ἀγάθωνος, ἡ ἰδιαιτέρα ταύτης μνεία παρὰ τῷ Ζωναρᾷ ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὴν ἀποκλειστικὴν τοῦ μεταγενεστέρου πάντως χρονογράφου Θεοδώρου Σκουταριώτου⁵ ἀποτελοῦν σοβαρὰς ἐνδείξεις διὰ τὴν προέχουσαν συμβολὴν τῆς συγκλήτου κατὰ τὴν αὐτοκρατορικὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἀναστασίου. Ὑπὸ τοῦ Ἀγάθωνος γίνεται διάκρισις ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως, πράξεων λαβουσῶν χώραν ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ. Ἡ δευτέρα ἐτελέσθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, ἐνῶ εἰς τὴν πρώτην φέρονται μετασχόντες ἡ σύγκλητος, ὁ κληρὸς, αἱ ἐν τῇ πρωτευούσῃ σταθμεύουσαι στρατιωτικαὶ μονάδες καὶ ὁ πολιτικὸς δῆμος.

Πολλῆς προσοχῆς ἀξία θὰ ᾔτο ἡ περίπτωσις τοῦ **Θεοδοσίου Γ'**, ἐὰν εἶχον διασωθῇ περὶ αὐτῆς πλείονες εἰδήσεις. Εἶναι μὲν γνωστὴ ἐν ἱκαναῖς λεπτομερεῖαις ἡ ἐν Ρόδῳ ὑπὸ τοῦ στρατοῦ τοῦ Ὀψικίου ἐκτραγεῖσα κατὰ τοῦ νομίμου αὐτοκράτορος στάσις⁶, οὐχὶ ὅμως καὶ ἡ ἐν Ἀδραμυτίῳ ἀναγόρευσις τοῦ κατὰ πάντα ἀσήμου εἰσπράκτορος τῶν δημοσίων φόρων Θεοδοσίου⁷. Τὸ γεγονὸς ὅτι τὸ κίνημα τῶν Ὀψικιωτῶν δὲν διείπετο ὑπὸ μελετημένου σχεδίου καὶ ἡ ὅλως τυχαία καὶ συμπτωματικὴ ἐκλογὴ τοῦ προσώπου ἀποκλείουν κατὰ τὴν ἐν Ἀδραμυτίῳ ἀναγόρευσιν τὴν συμμετοχὴν οἰουδήποτε ἄλλου πλὴν τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος. Μετὰ ἐξάμηνον ἀπὸ τὸν ὑπάρχοντα αὐτοκράτορα ὑπερίσχυσαν οἱ τοῦ Ὀψικίου, ὑποστηριζόμενοι ὑπὸ τῶν Γοτθογαρίκων καὶ λήγοντος τοῦ 715 ὁ Θεοδόσιος Γ' ἐγκατεστάθη εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν ὡς αὐτοκράτωρ.

Οἱ βυζαντινοὶ χρονογράφοι ὁμοφώνως παραδίδουν ὅτι ὁ Θεοδόσιος Γ' παρητήθη τῆς ἀρχῆς, εὐθὺς ὡς ἐπληροφορήθη τὴν ἐν Νικομηδείᾳ σύλληψιν τοῦ υἱοῦ του—ἡττηθέντος ὑπὸ τοῦ ἀπὸ μηνῶν ἐπαναστατήσαντος στρατηγοῦ τῶν Ἀνατολικῶν **Λέοντος (Γ')**—καὶ εὐθὺς ὡς ἔλαβεν ἐγγυήσεις περὶ τῆς προσωπικῆς του ἀσφαλείας. Κατὰ τὴν πληρε-

¹) Θεοφ. 383.

²) Νικηφ. Ἰστ. 49.

³) Λέων Γραμμ. 170. Πρβλ. Σκυλ. - Κεδρ. I 785 : *συναχθέντος τοῦ λαοῦ*.

⁴) Ζωναρᾶς III 244.

⁵) Θεοδ. Σκουτ. 120 : *τοῦτον* (sc. τὸν Ἀναστάσιον) *ἡ σύγκλητος ἀθροισθεῖσα καὶ προκρίνασα, βασιλέα κατέστησε*.

⁶) Νικηφ. Ἰστ. 50 - 51, Θεοφ. 385, Λέων Γραμμ. 172, Σκυλ. - Κεδρ. I 786, Ζωναρᾶς III 246.

⁷) Νικηφ. Ἰστ. 51, Θεοφ. 385, Λέων Γραμμ. 172, Γεωρ. μον. II 734, Σκυλ. - Κεδρ. I 786, Ζωναρᾶς III 246.

στέραν ἀφήγησιν τοῦ πατριάρχου Νικηφόρου τὰ γεγονότα ἐξειλίχθησαν ἐν Κωνσταντινουπόλει ὡς ἔξῃς. *Οἱ τε στρατιωτικοὶ καὶ πολιτικοὶ ἄρχοντες...* πρὸ τῆς ἀπραγμοσύνης τοῦ κρατοῦντος μονάρχου καὶ δὴ ἐνώπιον τῆς ἀραβικῆς ἀπειλῆς ἔπεισαν τὸν Θεοδόσιον Γ', ὅπως ἐκουσίως ἀποστῇ τῆς ἀρχῆς. Συγκατανεύσαντος δὲ τούτου, ἐχώρησαν εἰς τὴν ἐκλογὴν νέου ἡγεμόνος καὶ προέκριναν ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ τὸν στρατηγὸν καὶ πατρίκιον Λέοντα¹. Ὁ τελευταῖος οὗτος, ὡς ἦν ἔθος βασιλεῦσι, διὰ προπομπίου δοχῆς διὰ τῆς χρυσῆς καλουμένης πύλης εἰς τὸ Βυζάντιον εἰσελαύνει καὶ ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ γενόμενος, ἐκεῖσε τὸν τῆς βασιλείας ἀνεδήσατο στέφανον². Ἐπὶ τῇ βύσει τῆς ἀνωτέρω ἐξιστορήσεως, ὡς καὶ τῶν βραχυτέρων τῶν λοιπῶν ἱστοριογράφων, καθίσταται εὐχερὴς ἡ διάκρισις τῶν ἀκολούθων φάσεων. Οἱ πολιτικοὶ ἀξιωματοῦχοι ἦτοι ἡ σύγκλητος ἐν συνεργασίᾳ μετὰ τῆς στρατιωτικῆς ἡγεσίας, ἀφ' οὗ προέβησαν εἰς τὴν καθάρωσιν τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος—ὡς εἶχε συμβῇ καὶ παλαιότερον (Ἡρακλωνᾶς)—, ἐχώρησαν εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ νέου, νομιμοποιήσαντες διὰ τῆς ἀποφάσεώς των τὴν ἐπαναστατικὴν ἐνέργειαν τοῦ Λέοντος³. Ἐκ τῆς μαρτυρίας τοῦ Θεοφάνους βεβαιοῦται ἡ σύμπραξις καὶ τοῦ πατριάρχου κατὰ τὰς πρὸς τὸν Θεοδόσιον διαπραγματεύσεις⁴. Καίτοι ὁ ἱστορικὸς ὁμιλεῖ περὶ βασιλεύσοντος καὶ ὡς ἀξίωμα τοῦ Λέοντος ἀναγράφει τὸ τοῦ στρατηγοῦ, ἐκ τῆς ἀμέσως ἐπομένης φράσεως ὡς ἦν ἔθος βασιλεῦσι φαίνεται ὡς νὰ εἶχε προηγηθῇ ἡ ἀναγόρευσις τούτου. Πράγματι δὲ τὸν Ἀπρίλιον τοῦ 716 αἰ ὑπὸ τὰς διαταγὰς τοῦ Λέοντος στρατιωτικαὶ δυνάμεις καὶ οἱ κάτοικοι τοῦ Ἀμορίου ... *Λέοντα βασιλέα... εὐφρόμησαν*⁵. Ὡς τελευταῖον στάδιον ἀναγράφεται ἡ ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ στέψις τοῦ Λέοντος, τελεσθεῖσα ἀσφαλῶς ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, εἰ καὶ τοῦτο δὲν μαρτυρεῖται ρητῶς⁶ (25 Μαρτίου 717).

¹) Νικηφ. Ἰστ. 52· πρβλ. Θεοφ. 390.

²) Νικηφ. Ἰστ. 52.

³) Νικηφ. Ἰστ. 52: *οἱ τε στρατιωτικοὶ καὶ πολιτικοὶ ἄρχοντες... ἐφίστανται αὐτῷ* (sc. τῷ Θεοδόσιῳ) *παρανοῶντες τὴν βασιλείαν παραιτήσασθαι καὶ ἀβλαβῶς ἰδιωτεῦσαι. καὶ αὐτὸς ὑπεχώρει... εἴτα εἰς ψῆφον ἐληλυθόντων τοῦ βασιλεύσοντος ἡρέθη Λέων ὁ πατρίκιος, τηλικαῦτα στρατηγὸς ὢν τοῦ τῶν ἀνατολικῶν λεγομένου στρατοῦ*· πρβλ. Θεοφ. 390. Ἡ πληροφορία τοῦ Γεωρ. μον. II 737, καθ' ἣν ὁ Λέων κατόπιν νίκης ἐν τῇ Δύσει καταλαμβάνει τὰ βασίλεια καὶ αὐθις ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν ἀναγορεύεται βασιλεὺς, καὶ δὴ Θεοδόσιος ὁ πρῶτος βασιλεὺς, προῦπαντ' αὐτῷ καὶ ἄρας τὸ στέφος ἐκ τῆς αὐτοῦ κεφαλῆς περιτίθῃσι τῷ Λέοντι, περιέχει ἀνακριβείας, προερχομένας προφανῶς ἐκ συγχύσεως παρεμφερῶν γεγονότων, ἀποδίδει ὅμως τὴν ἀτμόσφαιραν τῆς κατὰ τρόπον συμβιβαστικὸν ἀποχωρήσεως τοῦ Θεοδοσίου Γ'.

⁴) Θεοφ. 390: *καὶ βουλευσάμενος* (sc. ὁ Θεοδόσιος Γ') *Γερμανὸν τὸν πατριάρχην καὶ τὴν σύγκλητον, ἔλαβε λόγον διὰ τοῦ αὐτοῦ πατριάρχου παρὰ Λέοντος...*

⁵) Βλ. τὴν λεπτομερεῇ ἔχθεσιν τῶν γεγονότων ὑπὸ τοῦ Θεοφάνους 387, τὰς ὀλιγώτερον ἔκτεταμένας τῶν Λέοντος Γραμματικῶ 173, Γεωργίου μοναχοῦ II 735, Σκυλίτῃ - Κεδρ. I 787, ὡς καὶ τὴν ἀνάπτυξιν αὐτῶν ὑπὸ τῶν νεωτέρων ἱστορικῶν, ἐν οἷς Κ. SCHENK, Kaiser Leon III. Ein Beitrag zur Geschichte des Bilderstreits. Erster Theil, Diss. Halle 1880 σ. 18 ἐπ., BURY, Later Empire, 1889, τ. II σ. 378 ἐπ.

⁶) Θεοφ. 407, Νικηφ. Ἰστ. 52.

Τὸ ἑλλειπὲς τῶν πληροφοριῶν περὶ τῆς ἐν Σικελίᾳ ἀναγορεύσεως ἀσήμεου τινὸς ἀνδρός **Βασιλείου** ὀνόματι, τῇ πρωτοβουλίᾳ τοῦ ἐκεῖ στρατηγοῦ πατρικίου Σεργίου (717/718)¹, ὡς καὶ περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ἀναρρήσεως **Κοσμᾶ** τινος (727)² δὲν ἐπιτρέπει τὴν περαιτέρω ἀξιοποίησίν τούτων διὰ τὸ ἐρευνώμενον πρόβλημα.

Ὁ τρόπος, καθ' ὃν ἀναγράφεται ὑπὸ τῶν πηγῶν ἡ μετάβασις τῆς ἐξουσίας ἀπὸ τοῦ Λέοντος Γ' εἰς τὸν υἱὸν τοῦ **Κωνσταντίνου Ε'** (19 Ἰουνίου 741)³, προϋποθέτει τὴν ἐκπλήρωσιν τῶν τύπων ἐκείνων, οἱ ὅποιοι ἔδιδον εἰς τὸν νέον ἡγεμονόπαιδα τὴν ιδιότητα τοῦ βασιλέως⁴. Πράγματι δὲ οἱ ἱστοριογράφοι ἔχουν μνημονεύσει τὴν εἰς τὸ τριβουνάλιον τῶν ιθ' ἀκουβίτων λαβοῦσαν χώραν στέψιν τοῦ διετοῦς τότε Κωνσταντίνου ὑπὸ τοῦ πατρὸς του (31 Μαρτίου, Πάσχα 720). Κατὰ τὴν πληρεστέραν καὶ ὀρθὴν μαρτυρίαν τοῦ Θεοφάνους, ὁ πατριάρχης περιωρίσθη εἰς τὴν ἀνάγνωσιν τῶν κανονισμένων ἐπὶ τῇ στέψει εὐχῶν, ἐνῶ τὸ στέμμα ἔθηκεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ υἱοῦ τοῦ ὁ Λέων Γ'⁵. Εἰς τὰς λοιπὰς χρονογραφίας δὲν διασαφηνίζεται ἐπακριβῶς ἡ δρᾶσις ἑκατέρου⁶, ἐνίαι δὲ τούτων καταλείπουν τὴν ἐντύπωσιν ὅτι τὸν Κωνσταντῖνον ἔσπευεν ὁ πατριάρχης, ἐνῶ εἶναι βέβαιον, διαπιστούμενον καὶ ἐξ αὐθεντικοῦ πρωτοκόλλου τῆς Βασ. Τάξεως, — κατὰ τι μεταγενεστέρου, περὶ οὗ κατωτέρω — ὅτι τὴν στέψιν συμβασιλέως ἐτέλει ἰδιοχείρως ὁ αὐτοκράτωρ.

Ἐν ἔτος μετὰ τὴν ἀνοδὸν τοῦ Κωνσταντίνου Ε' εἰς τὴν ἐξουσίαν, ὁ ἐπ' ἀδελφῇ γαμβρός του **Ἀρτάβασδος**, κουροπαλάτης καὶ κόμης τοῦ Ὀψικίου, ἐπανεστάτησεν, ἐπωφελούμενος τῆς ἐν τῷ κράτει ἐπικρατούσης δυσαρρεσκείας κατὰ τοῦ νομίμου ἡγεμόνος ἔνεκα τῆς ὑπὸ τοῦ τελευταίου τούτου ἀκολουθουμένης θρησκευτικῆς πολιτικῆς (Ἰούνιος 742). Ἐνῶ ὁ Κωνσταντῖνος Ε' ἐτύγγανε τῆς ὑποστηρίξεως τῶν μεγάλων θεμάτων Θρακησίων καὶ Ἀνατολικῶν, τὸν Ἀρτάβασδον ὑπεστήριζον τὰ θέματα τῶν Ἀρμενιάκων καὶ Ὀψικίου, ὅφ' ὧν καὶ ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ⁷. Διὰ τὰ γίνῃ κύριος τῆς πρωτευούσης ἦλθεν εἰς συνεννόησιν μὲ τὸν μάγιστρον Θεοφάνην Μονώτιον, ὃν ὁ Κωνσταντῖνος Ε', ἐκστρατεύων εἰς τὴν Ἀνατολὴν, εἶχε καταλίπει ἐκπρόσωπόν του ἐν τῇ πρωτευούσῃ. Πράγματι ὁ Θεοφάνης *σωρεύσας τὸν λαὸν ἐν τοῖς κατηχομένοις τῆς μεγάλης ἐκκλησίας καὶ διὰ τῶν γραμμάτων καὶ τοῦ λεχθέντος Ἀθανασίου* (sc. τοῦ ἀπεσταλμένου τοῦ Ἀρταβάσδου), *πεῖθει πάντας ὡς ὁ βασιλεὺς τέθηγκε*, Ἀρταύασδος δὲ ὑπὸ τῶν θεμά-

¹) Ζωναρᾶς III 254 – 255. Πρβλ. Νικηφ. Ἰστ. 54, Θεοφ. 398, Λέοντα Γραμμ. 179, Σκυλ. – Κεδρ. I 790 – 791.

²) Νικηφ. Ἰστ. 57 – 58, Θεοφ. 405.

³) Νικηφ. Ἰστ. 59: *διάδοχον δὲ τῆς ἀρχῆς τὸν υἱὸν Κωνσταντῖνον καταλιμπάνει*, Θεοφ. 413: *τέθηγκε Λέων... καὶ αὐτοκρατορεῖ Κωνσταντῖνος ὁ υἱὸς αὐτοῦ...*

⁴) Βλ. κατωτέρω εἰς τὰ συμπεράσματα.

⁵) Θεοφ. 401.

⁶) Βλ. Λέοντα Γραμμ. 179, Νικηφ. Ἰστ. 56, Σκυλ. – Κεδρ. I 793, Ζωναρᾶν III 256 – 257, Θεοδ. Σκουτ. 122 (παρὰ τῇ τελευταίᾳ: *Λέων τὸν ἴδιον υἱὸν βασιλεῖα ἀνηγόρευσε*).

⁷) Θεοφ. 414 – 415, Λέων Γραμμ. 182, Ζωναρᾶς III 266· πρβλ. Σκυλ. – Κεδρ. II 4.

των ἀνηγορεύθη βασιλεύς. τότε πᾶς ὁ λαὸς σὺν Ἀναστασίῳ τῷ ψευδωνύμῳ πατριάρχῃ ἀναθέματι καὶ ἀνασκαφῇ ἔβαλον αὐτόν... Ἀρταύασδον δὲ ἀνεκρήρυτον βασιλέα ὡς ὀρθόδοξον καὶ θείων δογμάτων ὑπέρμαχον¹. Ὁ σφετεριστὴς τοῦ θρόνου, ὅστις, καθ' ἃ ὁ ἴδιος ἰσχυρίζετο, ὑπὸ τῶν θεμάτων ἀνηγορεύθη βασιλεύς, ἐπεδίωξε νὰ ἀναγνωρισθῇ καὶ ὑπὸ τοῦ λαοῦ τῆς Κωνσταντινουπόλεως, κληθέντος ἐπὶ τούτῳ εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν. Εἰς τὴν συγκέντρωσιν ἰδιαίτεραν δραστηριότητα ἀνέπτυξεν ὁ πατριάρχης, ὅστις μετέστη ἐκ τῆς παρατάξεως τοῦ Κωνσταντίνου Ε', εἴτα δ' ἔσπευε τὸν γενόμενον κύριον τῆς πρωτευούσης Ἀρτάβασδον².

Κατὰ τὴν εἰς βασιλέα στέψιν τοῦ **Λέοντος Δ'**, πρωτοτόκου υἱοῦ τοῦ Κωνσταντίνου Ε', θὰ ὑφίστατο ὁ διαχωρισμὸς ὃν παρατηρήσαμεν ἀναφορικῶς πρὸς τὴν σύμπραξιν αὐτοκράτορος καὶ πατριάρχου κατὰ τὴν στέψιν τοῦ Κωνσταντίνου Ε', εἰ καὶ αἱ σχετικαὶ μαρτυρίαι τῶν πηγῶν ἐκφράζονται ἀσαφῶς³. Κατὰ τὸν Θεοφάνη *τῇ ἐορτῇ τῆς ἁγίας Πεντηκοστῆς* (17 Μαΐου 750) ἔσπευε Κωνσταντῖνος ὁ δυσσεβὴς βασιλεὺς τὸν ἑαυτοῦ υἱὸν Λέοντα εἰς βασιλέα δι' Ἀναστασίου τοῦ ψευδωνύμου πατριάρχου⁴. Ἐξ ἀφορμῆς ἀναλόγου διατυπώσεως καὶ χρήσεως τῆς προθέσεως διὰ⁵, ὁ Ο. Treitinger γράφει ὅτι αἱ πηγαὶ ὁμιλοῦν περὶ αὐτοκράτορος, ὅστις ἀνέθηκε τὴν στέψιν εἰς τὸν πατριάρχην· «der Kaiser habe gekrönt und er habe vermittels des Patriarchen gekrönt... der Kaiser ist der auctor der Krönung, der Patriarch ist nur Mittelperson», παραπέμπων εἰς ἀνάλογον σημασίαν τῆς προθέσεως ταύτης κατὰ τὴν διατύπωσιν τοῦ δόγματος περὶ τῆς Ἀγίας Τριάδος (διὰ τοῦ υἱοῦ)⁶. Νομίζω ὅτι δὲν εἶναι ἀναγκαῖον νὰ καταφύγωμεν εἰς μεταφυσικὰς ἐρμηνείας. Ὁ χρονογράφος ἐξέλεξε τὴν πρόθεσιν διὰ, διότι ἤθελε νὰ δηλώσῃ τὴν παρουσίαν καὶ συμμετοχὴν τοῦ πατριάρχου, χωρὶς ὅμως νὰ ἐμφανίσῃ αὐτὸν ὡς στεφοδότην, ὅπως καὶ δὲν ἦτο εἰς τὴν πραγματικότητα. Ἐὰν ἐγένετο χρῆσις τῆς προθέσεως ὑπὸ, θὰ ἐδηλοῦτο πράγματι τὸ πρόσωπον, τὸ ἐπιτελέσαν τὴν στέψιν. Ἐν τούτοις εἰς τοὺς βυζαντινοὺς χρονογράφους, εἰς τοὺς ὁποίους ἡ ἔλλειψις κυριολεξίας δὲν εἶναι τὸ μόνον μειονέκτημα, ἐπανειλημμένως ἀπαντᾷ κατὰ τὴν ἀφήγησιν περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως συμβασιλέως ἡ πρόθεσις ὑπὸ ἐν συνεκφορᾷ μετὰ τοῦ πατριάρχου εἰς τρόπον, ὥστε οὗτος νὰ

¹) Θεοφ. 415' πρβλ. Νικηφ. Ἰστ. 60. Σημαντικὴ εἶναι καὶ ἡ τοῦ Ζωναρᾶ III 265 μαρτυρία: οἱ τε γὰρ τοῦ δήμου καὶ οἱ τῆς γερονσίας ἀλλὰ μέντοι καὶ τὸ στρατιωτικόν... Ἀρταβάσδω... τὴν βασιλείαν ἐπεψηφίζοντο, ἔτι δὲ ἡ ἀρκούντως ἐκτεταμένη διήγησις περὶ τῆς συγκεντρώσεως εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν, παρεμφερὴς πρὸς τὴν τοῦ Θεοφάνους, ἔχουσα ἐν κατακλείδι οὕτως: ὁ δῆμος τῆς πόλεως εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν συναθροισθεὶς, τὸν μὲν Κωνσταντῖνον ἀναθέματι καθυπέβαλον, εὐφρόμουν δὲ τὸν Ἀρτάβασδον, τούτοις συνεδοκοῦντος καὶ τοῦ πατριάρχου Ἀναστασίου.

²) Θεοφ. 408₁₆, Σκυλ. - Κεδρ. I 798.

³) Νικηφ. Ἰστ. 65, Ζωναρᾶς III 278' πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 125.

⁴) Θεοφ. 426 = Σκυλ. - Κεδρ. II 9.

⁵) Σκυλ. - Κεδρ. II 271: ἔσπευε τὸν οἰκεῖον υἱὸν Κωνσταντῖνον ὁ βασιλεὺς (Λέων Σ') διὰ Εὐθυμίου τοῦ πατριάρχου. Οὕτω καὶ Λέων Γραμμ. 283.

⁶) Ο. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 200 καὶ σημ. 2. Πρβλ. SICKEL σ. 520 ἐπ.

ἐμφανίζεται ὡς στεφοδότης, ἐνῶ ἔξ ἄλλων κειμένων, εἰς τὸ αὐτὸ γεγονὸς ἀναφερομένων, διαπιστοῦται ὅτι τὴν στέψιν ἐτέλεσεν ἰδιοχείρως ὁ αὐτοκράτωρ. Τοῦτο ἀκριβῶς ἠθέλησε φαίνεται νὰ ἀποφύγῃ ὁ χρονογράφος καὶ μετεχειρίσθη ἐνταῦθα τὴν πρόθεσιν διὰ ἵνα δηλώσῃ τὴν συμπαράστασιν τοῦ πατριάρχου, ἐκτελοῦντος ἱερατικὰ μόνον καθήκοντα (ἀνάγνωσιν εὐχῶν, εὐλογίαν), ἐνῶ ταυτοχρόνως ἔβηκε τὸ ρῆμα εἰς ἐνεργητικὴν φωνὴν (*ἔστεψεν*) μὲ ὑποκείμενόν του τὴν λέξιν *βασιλεὺς*, ὥστε νὰ καταστήσῃ ἐμφανὲς ὅτι ὁ τελέσας τὴν στέψιν ἦτο ὁ αὐτοκράτωρ¹.

Προφανῶς εἰς παραδρομὴν ὀφείλεται ἡ πληροφορία τοῦ Λέοντος Γραμματικοῦ 188, ὁμιλοῦντος περὶ τοῦ γάμου τοῦ Λέοντος Δ' μετὰ τῆς Ἀθηναίας Εἰρήνης (ἔτ. 770), καθ' ἣν *στέψας* (sc. ὁ Κωνσταντῖνος Ε') αὐτοὺς ἐν τῷ ναῷ τοῦ Ἀγίου Στεφάνου τῷ τῆς βασιλείας καὶ τῷ τοῦ γάμου, ἐμφανίζει τελουμένην τὴν αὐτὴν ἡμέραν τὴν γαμήλιον τελετὴν καὶ τὴν βασιλείον στέψιν. Εἰς τὴν πραγματικότητα πρόκειται περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τῆς Εἰρήνης εἰς αὐγούστην κατὰ τὴν τέλεσιν τοῦ γάμου τῆς μετὰ τοῦ Λέοντος Δ', ὡς δεικνύουν αἱ μαρτυρίαι ἄλλων ἱστοριογράφων².

Ἰδιαιτέρον ἐνδιαφέρον παρουσιάζουν αἱ προηγηθεῖσαι τῆς στέψεως τοῦ **Κωνσταντίνου** (Τ') πολιτικαὶ ζυμώσεις. Ὁ Λέων Δ', ἐπιθυμῶν νὰ ἐξασφαλίσῃ τὸν θρόνον εἰς τὸν υἱόν του Κωνσταντῖνον καὶ νὰ στερήσῃ πάσης ἐπ' αὐτοῦ ἀξιώσεως τοὺς καίσαρας ἑτεροθαλεῖς ἀδελφούς του, ἀπεφάσισε κατόπιν σχετικῆς παρακλήσεως τῆς στρατιωτικῆς ἡγεσίας³ — ὀφειλομένης πιθανώτατα εἰς ὑπόδειξιν τοῦ ἰδίου τοῦ αὐτοκράτορος — ὅπως προβῇ εἰς τὴν ἀνακήρυσιν τοῦ υἱοῦ του εἰς *βασιλέα* προηγουμένως ὅμως ἡξίωσε τὴν διατύπωσιν ἐνόρκων ὑποσχέσεων ἐκ μέρους τοῦ στρατοῦ, τῆς συγκλήτου, τῶν προϊσταμένων τῶν συντεχνιῶν καὶ τοῦ λαοῦ· ἐν γένει ὅτι δὲν θὰ ἀναγνωρίσουν ἄλλον ἡγεμόνα εἰ μὴ τὸν Λέοντα, τὸν Κωνσταντῖνον καὶ τοὺς ἀπογόνους αὐτῶν⁴. Πράγματι τὴν Μεγάλην Παρασκευὴν (22 Ἀπριλίου 776)⁵ πάντες οἱ ἀνωτέρω *ᾤμωσαν εἰς τὰ τίμια καὶ ζωοποιὰ ξύλα* καὶ τὸ Μέγα Σάββατον προσῆλθεν ὁ αὐτοκράτωρ, ἀκολοθυόμενος ὑπὸ τῶν ἀδελφῶν του, δύο καισάρων καὶ τριῶν νωβελισσίμων, καὶ τοῦ μικροῦ υἱοῦ του Κωνσταντίνου εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν, ἀνῆλθεν εἰς τὸν ἄμβωνα μετὰ τοῦ υἱοῦ του

¹) Καθ' ὅμοιον τρόπον ἀναγράφει ὁ Θεοφάνης 417 καὶ τὴν στέψιν τοῦ Νικηφόρου υἱοῦ τοῦ Ἀρταβάσδου (περὶ οὗ εὐθὺς ἀμέσως): *ὁ δὲ Ἀρταβάσδος... Νικηφόρον τὸν υἱὸν αὐτοῦ ἔστεψε διὰ Ἀναστασίον τοῦ πατριάρχου*. Πρβλ. Νικηφ. Ἰστ. 61. (Ἡ πληροφορία τοῦ Θεοδ. Σκουτ. 124 μοὶ φαίνεται ἐπισφαλής). Τῆς ἀντιλήψεως ταύτης ὥραϊον παράδειγμα εὐρίσκομεν εἰς τὴν περιπτῶσιν τοῦ Βασιλείου Α', περὶ οὗ ἀσφαλῶς γνωρίζομεν ὅτι ἐστέφθη ἰδιοχείρως ὑπὸ τοῦ Μιχαήλ Γ' ἀναγράφων τὸ γεγονὸς ὁ Ζωναρᾶς III 415 χρησιμοποιοῖ τὴν φράσιν: *διὰ τοῦ πατριάρχου*. (Βλ. κατωτ. εἰς τὰ περὶ Βασιλείου Α' ἐκτιθέμενα).

²) Νικηφ. Ἰστ. 77, Ζωναρᾶς III 278.

³) Θεοφ. 449₁₈, Λέων Γραμμ. 190₁₁: *οἱ τῶν θεμάτων ἄρχοντες εἰσῆλθον... αἰτούμενοι... Κωνσταντῖνον βασιλέα*, Σκυλ. - Κεδρ. II 19: *τῇ αἰτήσῃ τοῦ στρατοῦ*.

⁴) Θεοφ. 449, Λέων Γραμμ. 190 - 191. Πρβλ. Ζωναρᾶν III 283.

⁵) Ἡ κίνησις τοῦ στρατοῦ ἤρχισε τὴν Κυριακὴν τῶν Βαΐων, συνεχισθεῖσα καθ' ὅλην τὴν Μεγάλην Ἑβδομάδα. Θεοφ. 449, Λέων Γραμμ. 190.

καὶ τοῦ πατριάρχου καὶ εἰσελθὼν πᾶς ὁ λαός, ἀπέθεντο τὰ ἔγγραφα αὐτῶν ἐν τῇ ἀγίᾳ τραπέζῃ¹. Κατὰ τὴν αὐτὴν στιγμήν ὁ αὐτοκράτωρ διεκήρυξεν ὅτι ἐκκληροῖ τὴν παράκλησιν τῶν ὑπηκόων του, εἰπὼν, ὡς ἐπὶ λέξει παραδίδει ὁ Θεοφάνης: *δωροῦμαι ὑμῖν τὸν υἱόν μου εἰς βασιλεία. ἰδοὺ ἐκ τῆς ἐκκλησίας καὶ τῆς χειρὸς τοῦ Χριστοῦ αὐτὸν παραλαμβάνετε*, τὸ δὲ παριστάμενον πλῆθος ἐβεβαίωσεν ὅτι ἦτο πρόθυμον νὰ ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ νέου συμβασιλέως². Τὴν ἐπομένην, ἤτοι τὴν Κυριακὴν τοῦ Πάσχα (24 Ἀπριλίου 776), ἐπηκολούθησεν ἡ στέψις τοῦ Κωνσταντίνου εἰς τὸν Ἱππόδρομον. Ἐτέθη ἀντιμῖνσιον, ὁ πατριάρχης ἀπήγγειλε τὰς νενομισμένας εὐχὰς καὶ ὁ αὐτοκράτωρ ἰδιοχείρως ἔθηκε τὸ στέμμα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ υἱοῦ του³.

Θανόντος τοῦ Λέοντος Δ' (8 Σεπτεμβρίου 780), ὁ θρόνος περιῆλθεν εἰς τὸν ἀνήλικον Κωνσταντῖνον Γ', ἐπιτροπευόμενον ὑπὸ τῆς μητρὸς του *Εἰρήνης*. Ἡ βασιλεία των ἐνέχει ἰδιαιτέραν σημασίαν διὰ τὴν ἀποκρυστάλλωσιν τοῦ νομικοῦ περιεχομένου τῆς ἀναγορεύσεως, διότι ἡ μεταξὺ μητρὸς καὶ υἱοῦ διαμάχη ἐκδηλοῦται ἐξωτερικῶς εἰς τὸν τύπον τῶν ἀναφωνήσεων. Αἱ ὑπὸ ὠρισμένην φραστικὴν διατύπωσιν ὑπὸ τοῦ στρατοῦ ἀπευθυνόμεναι ἀναφωνήσεις, συνιστῶσαι τὴν ἀναγόρευσιν, συνεπάγονται τὴν ἀναγνώρισιν τοῦ δικαιώματος τοῦ ἀσκεῖν τὴν ἐξουσίαν εἴτε εἰς τὴν Εἰρήνην εἴτε εἰς τὸν Κωνσταντῖνον εἴτε εἰς ἀμφοτέρους. Ἐπειδὴ χρησιμοποιοῦ τὰ σχετικὰ χωρία ἀναλυτικῶς κατὰ τὴν διατύπωσιν τῶν συμπερασμάτων διὰ τὴν περίοδον, ἀπέφυγα τὴν ἐπανάληψιν των ἐνταῦθα καὶ παραπέμπω ἐκεῖ τὸν ἀναγνώστην.

Ἐπὶ κεφαλῇς ὁμάδος πατρίκιων⁴ ὁ λογοθέτης τοῦ γενικοῦ *Νικηφόρος (Α')* ἀνέτρεψε τὴν Εἰρήνην τὴν νύκτα τῆς 31 Ὀκτωβρίου 802, εἰσελθὼν διὰ τῆς Χαλκῆς εἰς τὸ μέγα παλάτιον. Οἱ ἐπαναστάται ἔπεισαν τοὺς φρουροῦντας τὴν πύλην ὅτι *παρ' αὐτῆς* (sc. τῆς Εἰρήνης) *ἀπεστάλησαν ἀναγορεῦσαι βασιλεῖα τὸν αὐτὸν Νικηφόρον διὰ τὸ τὸν πατρίκιον Ἀέτιον βιάζεσθαι αὐτὴν τὸν ἑαυτοῦ ἀδελφὸν Λέοντα ἀναγορεῦσαι βασιλεῖα· οἱ δὲ πιστεύσαντες τῷ τηλικούτῳ ψεύδει συνανηγόρευσαν βασιλεῖα τὸν τύραννον*⁵. Εὐθὺς ἀμέσως οἱ πατρίκιοι (οἱ ἐν τέλει) ἀπέστειλαν ἀνὰ τὴν πόλιν ἀσήμους τινὰς ἄνδρας, οἵ-

¹) Θεοφ. 450, Λέων Γραμμ. 191· πρβλ. Ζωναρᾶν III 283. Περὶ τοῦ δοθέντος ὄρκου βλ. R. GUILLAND, *Le droit divin à Byzance* ἐν *Eos* τ. 42 (1947) σ. 145-146. Αἱ ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ὄρκου παρατηρήσεις τοῦ N. SVORONOS, *Le serment de fidelité* σ. 109 δὲν εἶναι ἐν πᾶσιν ὀρθαί, διότι οὗτος ἐκ παρανοήσεως ἐκλαμβάνει τοὺς Νικηφόρον, Χριστόφορον καὶ λοιποὺς ἀδελφοὺς τούτων ὡς τέκνα τοῦ Λέοντος Δ', ἐνῶ εἶναι υἱοὶ τοῦ Κωνσταντίνου Ε', καὶ θεωρεῖ τὸν Κωνσταντῖνον Γ' ὡς «fils cadet» τοῦ Λέοντος Δ', χωρὶς νὰ προσέξῃ ὅτι ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτωρ πατὴρ λέγει περὶ τοῦ Κωνσταντίνου Γ': *ὁ υἱός μου μονογενής μοι ἔστιν* (Θεοφ. 449₂₀, Λέων Γραμμ. 190₁₃).

²) Θεοφ. 450, Λέων Γραμμ. 191.

³) Θεοφ. 450, Σκυλ. - Κεδρ. II 19, Ζωναρᾶς III 283-284.

⁴) Ὁ Θεοφάνης 476 καὶ ὁ Λέων Γραμμ. 200 παραδίδουν τὰ ὀνόματα, τὰ ἀξιώματα καὶ τοὺς τίτλους τῶν περισσοτέρων ἐξ αὐτῶν.

⁵) Θεοφ. 476 = Σκυλ. - Κεδρ. II 29: οἱ φύλακες *συνανηγόρευσαν καὶ αὐτοὶ βασιλεῖα*, Ζωναρᾶς III 301-302: *καὶ αὐτοὶ* (sc. οἱ φυλάττοντες τὴν πύλιν) *τὸν Νικηφόρον σὺν ἐκείνοις* (= τοῖς ἐν τέλει) *εἰς βασιλεῖα εὐφήμησαν*.

τινες τὴν ἀναγόρευσιν ἐποιήσαντο πρὸ τοῦ μεσονυκτίου ¹, ἐνῶ ἔθεσαν ὑπὸ περιορισμὸν τὴν εἰς τὸ ἀνάκτορον τῶν Ἐλευθερίου εὐρισκομένην Εἰρήνην. Τὰ χωρία παρέχουν τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ἡ ἀναγόρευσις ἐγένετο ἐντὸς τῶν ἀνακτόρων ὑπὸ τῶν πατρικίων μεθ' ὧν συνηνώθησάν τινες τῶν ἀρχόντων τοῦ λαοῦ τῶν ταγμάτων ². εὐθὺς δ' ἀκολουθῶς διεκηρύχθη τὸ γεγονὸς ἀνὰ τὴν πόλιν. Τὴν πρωτὴν ὁ Νικηφόρος ἔσπευσεν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν, ἔνθα ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Ταρασίου, ὡς ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τῶν παρὰ τοῖς χρονογράφοις μαρτυριῶν συνάγεται ³.

Ἀρχομένου τοῦ Θ' αἰῶνος σημειοῦνται ἐξελίξεις ἀναφορικῶς πρὸς τὸ περιεχόμενον καὶ τὴν θέσιν, ἣν καταλαμβάνουν εἰς τὸ πολιτικὸν δίκαιον τῆς ἐποχῆς αἱ πράξεις ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως, ὡς διδάσκουν αἱ τὴν ἄνοδον τοῦ Σταυρακίου ἀφορῶσαι πληροφορίαι.

Κατὰ τὴν ὁμόφωνον εἰδησιν τῶν χρονογράφων, τὴν 25 Δεκεμβρίου 803 ἔστεψε Νικηφόρος τὸν υἱὸν αὐτοῦ **Σταυράκιον** διὰ Ταρασίου τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου ἐν τῷ ἄμβωνι τῆς μεγάλης ἐκκλησίας εἰς βασιλέα ⁴. Ἀλλ' ὅτε κατὰ τὴν ἐν Μαρκέλλαις μάχην, τὴν 26 Ἰουλίου 811, ἐφονεύθη ὁ αὐτοκράτωρ Νικηφόρος καὶ ὁ κατ' αὐτὴν τραυματισθεὶς υἱὸς του Σταυράκιος μετὰ κόπου ἐφθάσε μέχρις Ἀδριανουπόλεως, ἔλαβε χώραν εἰς τὴν πόλιν ταύτην ἐπίσημος τελετὴ ἀνακηρύξεως τοῦτου εἰς αὐτοκράτορα. Τὴν πρωτοβουλίαν ἔσχεν ὁ πατρίκιος καὶ δομέστικος τῶν σχολῶν Στέφανος, ὅστις, *συμπαρόντος καὶ Θεοκτίστου μαγίστρου*, ἀνηγόρευσε *Σταυράκιον αὐτοκράτορα* ⁵. Δεδομένου ὅτι ἡ ἀναγόρευσις ἐπραγματοποιήθη ἐν σπουδῇ καὶ μακρὰν τῆς πρωτευούσης, εἶναι εὐνόητον ὅτι ἀποφασιστικὴν ἐπίδρασιν ἔσχεν ὁ στρατὸς — πρὸς ὃν ὁ νέος ἡγεμὼν ἀπὸ τῆς πρῶτης τοῦ λόγου ⁶ — μεθ' οὗ ἀσφαλῶς θὰ συνέπραξαν καὶ ὅσοι τῶν συγκλητικῶν εἶχον ἀκολουθήσει τὸν αὐτοκράτορα εἰς τὰς στρατιωτικὰς ἐπιχειρήσεις ⁷.

¹) Θεοφ. 476, Λέων Γραμμ. 201: διὰ τῆς νυκτὸς κατὰ πάσης τῆς πόλεως τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοῦ ἐποιήσαντο, Γεωρ. μον. II 772: καθ' ὅλην τὴν πόλιν ἐξευφήμησαν αὐτὸν βασιλέα, Ζωναρᾶς III 302: διὰ πάσης τῆς ἀγορᾶς πρὸ τῆς ἡμέρας τὴν τοῦ Νικηφόρου πεποίητο ἀναγόρευσιν.

²) Θεοφ. 476.

³) Ὁ Θεοφάνης 476 ὁμιλεῖ περὶ στέφαντος καὶ στεφομένου, ὁ Λέων Γραμμ. 201 καὶ Σκυλ. — Κεδρ. II 30 διὰ τὴν μετάβασιν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ἐπὶ τῷ στεφθῆναι, Ταρασίου ἔτι τὸν θρόνον κατέχοντος. Ὁ Γεώργιος μοναχὸς II 772 σημειοῖ: ὁ δὲ βασιλεὺς ἐπὶ πάντων ἀνηγορεύθη διὰ Ταρασίου πατριάρχου, συγγῆων προφανῶς ἀναγόρευσιν καὶ στέψιν. Πρβλ. Ζωναρᾶν III 302.

⁴) Θεοφ. 480 (ἐν εἰσέτι παράδειγμα σχετικὸν μὲ τὴν χρῆσιν τῆς προθέσεως διὰ, προκειμένου νὰ δηλωθῇ ἡ σύμπραξις τοῦ πατριάρχου κατὰ τὴν στέψιν), Λέων Γραμμ. 204, Σκυλ. — Κεδρ. II 33, Ζωναρᾶς III 304.

⁵) Θεοφ. 492, Σκυλ. — Κεδρ. II 42, Ζωναρᾶς III 311.

⁶) Θεοφ. 492: καὶ διελέχθη τῷ περισφθέντι λαῷ κατὰ τοῦ ἰδίου πατρὸς καὶ σφόδρα ἠδύνθησαν. Διὰ τὴν χρῆσιν τῆς λέξεως λαὸς πρὸς δήλωσιν τοῦ στρατοῦ βλ. ἄνωτ. σελ. 37 σημ. 2.

⁷) Ἀφ' ἑαυτοῦ νοεῖται ὅτι τῶν ἐκστρατειῶν μετεῖχον καὶ μέλη τῆς συγκλήτου, σποραδικῶς δὲ τοῦτο μαρτυρεῖται καὶ ὑπὸ τῶν πηγῶν, ὡς εἰς δύο χωρία τῆς Βασ. Τάξεως, ἅτινα ὁμιλοῦν περὶ τῆς ἐκ νικηφόρων πολέμων ἐπανόδου εἰς τὴν βασιλεύουσαν τοῦ Θεοφίλου ἀφ' ἑνὸς καὶ τοῦ Βασιλείου

Ἡ μεταξὺ τῶν χωρίων τῶν εἰς τὴν τελετὴν τῆς 25 Δεκεμβρίου 803 καὶ τῶν εἰς τὴν τῆς 26 Ἰουλίου 811 ἀναφερομένων ὁρολογικὴ διάκρισις εἶναι εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς ἐμφανής, ὥστε ἐκ τῶν χρησιμοποιουμένων ρημάτων ἀσφαλῶς νὰ συνάγεται ὅτι τὸ περιεχόμενον ἑκατέρας πράξεως ἦτο κατὰ δίκαιον διάφορον καὶ ὅτι δὲν συνεπήγετο τὰ αὐτὰ ἀποτελέσματα ¹.

Ἡ ἐπιδείνωσις τῆς ὑγείας τοῦ Σταυρακίου ἔφερεν ἐκ νέου εἰς τὸ προσκῆνιον τὸ ζήτημα τῆς διαδοχῆς, τὴν λύσιν τοῦ ὁποίου πάλιν προητοίμασεν ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν Στέφανος, ὅστις δι' ὅλης τῆς νυκτὸς τὰ περιλειφθέντα τῶν ταγμάτων στρατεύματα συνήγαγεν ἐν τῷ σκεπαστῷ ἵπποδρόμῳ μετὰ τῶν οἰκείων ἀρχόντων πρὸς τὸ ἀναγορεῦσαι τὸν αὐτὸν **Μιχαὴλ (Α')** εἰς βασιλέα ². Ταυτοχρόνως εἰδοποιήθη ἡ σύγκλητος ὅπως προσέλθῃ καὶ τὴν ἐβδόμην πρωϊνὴν τῆς 2 Ὀκτωβρίου 811 ὁ Μιχαὴλ ἀνηγορεύθῃ βασιλεὺς *Ρωμαίων ἐν τῷ ἵπποδρόμῳ ὑπὸ πάσης τῆς συγκλήτου καὶ τῶν ταγμάτων* ³, γεγονὸς ὃπερ ἠνάγκασε τὸν Σταυράκιον νὰ καρῇ μοναχός ⁴. Τὴν αὐτὴν ἡμέραν καὶ περὶ ὥραν ἑνδεκάτην, ἀφ' οὗ προηγουμένως ὁ Μιχαὴλ παρέδωκεν εἰς τὸν πατριάρχην ἑγγραφον ὁμολογίαν πίστεως, *ἔστέρφη... ὑπὸ Νικηφόρου πατριάρχου ἐν τῷ ἄμβωνι τῆς μεγάλης ἐκκλησίας* ⁵. Ἀξίαν προσοχῆς κρίνω τὴν πολλαχόθεν μαρτυρουμένην ἐνεργὸν σύμπραξιν τῆς συγκλήτου, ὀφειλομένην προφανῶς εἰς τὴν προσπάθειαν τῆς κατὰ τὸ δυνατόν εὐρύτερας συμμετοχῆς τῶν ἀντιπροσωπευτικῶν στοιχείων τῆς βυζαντινῆς πολιτείας, ἵνα προσδοθῇ εἰς τὸ ἐπαναστατικὸν γεγονός εὐρύτερον λαϊκὸν ἔρεισμα.

Ὡς φυσικὸν καὶ ὁ Μιχαὴλ Α' ἀπέβλεψεν εἰς τὴν ἴδρυσιν δυναστείας, δι' ὃ τὴν 25 Δεκεμβρίου 811 ἔστειρε **Θεοφύλακτον** τὸν υἱὸν αὐτοῦ εἰς βασιλέα ὑπὸ *Νικηφόρου πατριάρχου ἐν τῷ ἄμβωνι τῆς μεγάλης ἐκκλησίας* ⁶. Ὁ τρόπος καθ' ὃν διατυπώνει τὸ γεγονός ὁ χρονογράφος φέρει τὸν πατριάρχην ὡς στεφοδότην, ἐνῶ εἶναι γνωστὸν ὅτι ἐπὶ στεφομένου συμβασιλέως τὸ στέμμα ἔθετεν ἰδιοχείρως ὁ αὐτοκράτωρ ⁷.

Α' ἀφ' ἑτέρου, ἑκάτερον τῶν ὁποίων ὑπεδέχθη ἡ παραμείνασα ἐν τῇ πόλει σύγκλητος. Βασ. Ταξ. 498₁₈ - - 499₁ (*ὑπαντησάσης αὐτῷ ἐκεῖσε ἀπάσης ἡλικίας τῶν τῆς πόλεως... ὡσάντως καὶ ἡ σύγκλητος πᾶσα ἡ ἐν τῇ πόλει ἐκεῖσε αὐτὸν ἐδέξατο...*) καὶ 504₅₋₆.

¹) Βλ. κατωτέρω εἰς τὰ συμπεράσματα τῆς περιόδου.

²) Θεοφ. 493₆.

³) Θεοφ. 493₂₀. Ὁμοφώνως ὑπὸ τῶν Λέοντος Γραμμ. 205, Σκυλ. - Κεδρ. II 43 καὶ Γεωρ. μον. II 776 παραδίδεται ὅτι ὁ Μιχαὴλ ἀναγορεύεται βασιλεὺς ἐν τῷ ἱππικῷ παρὰ τῆς συγκλήτου καὶ τῶν ταγμάτων. Ὁ Ζωναρᾶς III 312 μάλιστα ἀποδίδει μεγαλυτέραν πρωτοβουλίαν εἰς τὴν σύγκλητον, δεχόμενος ὅτι αὕτη συνεκέντρωσε τοὺς περιλειφθέντας ἐκ τῶν ταγμάτων. Πρβλ. βίον Ἰγνατίου ἐν P.G. τ. 105 στ. 489: *ψήφω μὲν Θεοῦ, ψήφω δὲ τῆς συγκλήτου πάσης τὰ σκήπτρα τῆς βασιλείας ἐγχειρίζεται...*

⁴) Πρὸς στιγμὴν ὁ Σταυράκιος ἐσκέφθη νὰ καταλίπῃ τὴν ἀρχὴν εἰς τὴν σύζυγόν του Θεοφανώ. Θεοφ. 492. Διὰ τὴν ὀρθὴν ἐρμηνείαν τῆς ἐνταῦθα ἀπαντήσεως λέξεως *δημοκρατία* βλ. F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 204 καὶ OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 159 σημ. 1.

⁵) Θεοφ. 493, Λέων Γραμμ. 206, Ζωναρᾶς III 312.

⁶) Θεοφ. 494.

⁷) Ὁ Ζωναρᾶς III 314 χρησιμοποιεῖ ἀντὶ τῆς προθέσεως ὑπὸ τὴν διὰ. Ὁ Λέων Γραμμ. 206 καὶ ὁ ἀνώνυμος χρονογράφος ἔκδ. Βόννης σ. 335 ποιοῦνται μνεῖαν μόνου τοῦ Μιχαήλ.

Συνέπεια τῆς ἥτις τοῦ Μιχαὴλ Α' ὑπὸ τῶν Βουλγάρων (22 Ἰουνίου 813) ὑπῆρξεν ἡ νέα δυναστική μεταβολή, ἣτις ἀνεβίβασεν εἰς τὸν θρόνον τὸν πατρίκιον καὶ στρατηγὸν τῶν Ἀνατολικῶν **Λέοντα (Ε')**¹. Οὗτος ἐβάδισε πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν καὶ καταλαβὼν τὸ πρὸ τῆς πόλεως τριβουνάλιον ἅμα τοῖς στρατηγοῖς καὶ τοῖς στρατεύμασιν, ἐννομώτατος βασιλεὺς Ρωμαίων ἀναδείκνυται (11 Ἰουλίου 813)². Ἡ τόσον χαρᾷ κτηριστική διατύπωσις τοῦ χρονογράφου δεικνύει, νομίζω, ὅτι ἡ ἀναγόρευσις κατὰ τὴν ἀντίληψιν αὐτοῦ, προφανῶς δὲ καὶ τοῦ ἀναγνώστου κοινοῦ εἰς ὃ ἀπηυθύνετο, εἶναι ἡ πράξις δι' ἧς ἀναδείκνυται ὁ προοριζόμενος νὰ διευθύνῃ τὰς τύχας τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας. Ἡ πληροφορία αὕτη τοῦ Θεοφάνους, ἀπαντῶσα σχεδὸν ἐπὶ λέξει παρὰ τῷ Λέοντι Γραμμ. 206 καὶ Γεωργίῳ μοναχῷ II 776, ἀποδίδει τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Λέοντος Ε' εἰς τὸν στρατὸν³. Τὴν σύγκλητον εὐρίσκομεν νὰ προσέρχεται τὴν αὐτὴν ἡμέραν μέχρη τοῦ ναοῦ τοῦ Προδρόμου, τοῦ ὑπὸ τοῦ Στουδίτου ἀνεγερθέντος, ἵνα ὑποδεχθῇ τὸν Λέοντα⁴. Εἷς τινὰς μάλιστα ἱστοριογραφίας φέρεται αὐτὸς ὁ Μιχαὴλ Α', εὐθὺς ὡς ἐπληροφορήθη τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ ἀντιπάλου του, ἀφ' ἑνὸς μὲν νὰ δίδῃ ἐντολὴν εἰς τὴν σύγκλητον, ὅπως σπεύσῃ νὰ ὑποδεχθῇ τὸν νεωστὶ ἀνακηρυχθέντα, ἐκδηλοῦσα οὕτω τὴν ἀναγνώρισιν τοῦ νέου κυρίου της, ἀφ' ἑτέρου δὲ νὰ πέμπῃ εἰς τὸν Λέοντα τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας⁵.

Ὡς χώρον τελέσεως τῆς ἀναγορεύσεως ἀναγράφουν οἱ παλαιότεροι χρονογράφοι τὸ πρὸ τῆς πόλεως τριβουνάλιον⁶. Πρὸς τὴν μαρτυρίαν ταύτην συνάδει ἡ τῶν μεταγενεστέρων ἱστοριογράφων πληροφορία, καθ' ἣν ἡ εἴσοδος τοῦ Λέοντος Ε' εἰς τὴν Βασιλεύουσαν ἐγένετο διὰ τῆς Χρυσῆς πύλης καὶ ἡ σύγκλητος ὑπεδέχθη τὸν αὐτοκράτορα παρὰ τὸν ἐν τῇ συνοικίᾳ Ψαμαθίας ναὸν τοῦ Προδρόμου⁷, ἥτοι εἰς τὸ ἀνατολικῶς τῆς Χρυσῆς πύλης τμήμα τῆς πρωτευούσης⁸. Εἰς ἀντίθεσιν πρὸς ὅλας τὰς

¹) Ἡ διήγησις περὶ ἐντόνου πιέσεως ἀσκηθείσης ἐπὶ τοῦ Λέοντος ὑπὸ τῶν συμπολεμιστῶν του, ὅπως ἐπωμισθῇ τὰ βάρη τοῦ θρόνου (Σκυλ. - Κεδρ. II 46 - 47, Ζωναρᾶς III 318), εἶναι κοινὴ καὶ δι' ἄλλους αὐτοκράτορας, ἀναλαβόντας ὑπὸ ἀναλόγους συνθήκας τὴν διακυβέρνησιν τοῦ κράτους (π. χ. τὸν Νικηφόρον Β' Φωκᾶν).

²) Θεοφ. 502. Σχεδὸν ἐπὶ λέξει παρὰ Λέοντι Γραμμ. 206, Γεωρ. μον. II 776. Πρβλ. Γενέσιον 5, ἀνώνυμον χρονογρ. 340, βίον Νικολάου Στουδίτου ἐν P. G. τ. 105 στ. 880, Θεοφ. Συνεχ. 16, 23, Σκυλ. - Κεδρ. II 46.

³) Πρβλ. καὶ Γενεσ. 5, Θεοφ. Συνεχ. 16.

⁴) Γενεσ. 6, Θεοφ. Συνεχ. 18, Σκυλ. - Κεδρ. II 48.

⁵) Γενεσ. 6. Ὁ Σκυλ. - Κεδρ. II 47 προσδιορίζει ἀκριβέστερον: τῶν δὲ τινὰ οἰκιστῶν ἐξέπεμψε (sc. ὁ Μιχαὴλ Α') πρὸς Λέοντα, τὰ τῆς βασιλείας ἐπαγόμενον σύμβολα, τὸ διάδημα, τὴν ἀλουργίδα καὶ τὰ κοκκοβαφῆ πέδιλα· πρβλ. Ζωναρᾶν III 318 - 319. Οἱ βυζαντινοὶ ἱστοριογράφοι, ἀφηγούμενοι τὴν ἀντίδρασιν τῆς Προκοπίας εἰς τὴν τοιαύτην στάσιν τοῦ συζύγου της, μνημονεύουν τοῦ *μοδιόλου* (Θεοφ. Συνεχ. 17 - 18, Σκυλ. - Κεδρ. II 47), ὅστις ἔδωκεν ἀφορμὴν εἰς τὴν μελέτην τοῦ P. CHARANIS, Modiolus (βλ. ἀνωτ. σελ. 30 ἐπ.).

⁶) Θεοφ. 502, Λέων Γραμμ. 206 - 207, Γεωρ. μον. II 776.

⁷) Γενεσ. 6, Θεοφ. Συνεχ. 18, Σκυλ. - Κεδρ. II 48.

⁸) Ὁ ναὸς οὗτος ἔκειτο σχεδὸν εἰς τὸ αὐτὸ ὕψος πρὸς τὴν Χρυσὴν πύλιν. Βλ. R. JANIN, La

ἀνωτέρω εἰδήσεις εὐρίσκεται χωρίον τοῦ Θεοφάνους, ἐν ᾧ λέγεται ὅτι ἡ εἴσοδος τοῦ Λέοντος εἰς τὴν πόλιν ἐγένετο διὰ τῆς *Χαρσίου πόρτης*¹, ἡ ὁποία σημειωτέον ἀνοίγει τὴν ὁδὸν εἰς Ἀδριανούπολιν, ἀποτελοῦσαν τὴν φυσικὴν ἀρτηρίαν τὴν συνδέουσαν τὴν Κωνσταντινούπολιν μὲ τὰς βορείους ἐπαρχίας τῆς αὐτοκρατορίας. Μήπως ὁμως κατὰ τὴν ἀντιγραφὴν τῶν χειρογράφων παρεισέφθουσε τὸ λάθος, ἕνεκα τῆς ἐξωτερικῆς ὁμοιότητος τῶν δύο λέξεων *Χρυσῆς* καὶ *Χαρσίου*; Τὴν ἐπομένην 12 Ἰουλίου 813 εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ὁ πατριάρχης μετὰ τὴν κατάθεσιν ἐγγράφου ὁμολογίας πίστεως τοῦ Λέοντος Ε΄² προέβη εἰς τὴν στέψιν τοῦ νέου μονάρχου³.

Ὁ Λέων Ε΄ ἀπὸ τοῦ πρώτου ἔτους τῆς βασιλείας του ἐζήτησε νὰ ρυθμίσῃ τὴν διαδοχὴν ὑπὲρ τοῦ υἱοῦ του καὶ προέβη εἰς τὴν στέψιν του, μετονομάσας αὐτὸν ἀπὸ *Συμβατίου* εἰς *Κωνσταντῖνον*⁴. Οἱ Σκυλ.—Κεδρ. καὶ Ζωναράς δὲν ὁμιλοῦν περὶ στέψεως ἀλλὰ φέρουν τὴν μετονομασίαν συντελεσθεῖσαν κατὰ τὴν *ἀνάρρησιν*⁵, ἡ ὁποία προφανῶς εἶναι ἡ στιγμή, καθ' ἣν φωνεῖται τὸ ὄνομα τοῦ στέφοντος αὐτοκράτορος καὶ τοῦ στεφομένου, εὐθὺς ὥς ὁ δευτερός δεχθῇ τὸ στέμμα. Αἱ λεπτομέρειαι, αἷς παραδίδει ὁ ἀνώνυμος χρονογράφος — καὶ σωρεύσας τὸν περισφθέντα λαὸν ἐκ τῶν διαφόρων πόλεων, ἐρόγυσεν αὐτοὺς (sc. ὁ Λέων Ε΄), ποιήσας αὐτοὺς εὐφημῆσαι *Λέοντα καὶ Κωνσταντῖνον* — σκοποῦν νὰ διαφωτίσουν τὸν τρόπον, καθ' ὃν ὁ αὐτοκράτωρ ἐπέτυχε τὴν μεταβολὴν τοῦ ὀνόματος τοῦ υἱοῦ του.

Δι' ἀγρίας σφαγῆς καὶ δὴ ἐντὸς τοῦ ἱεροῦ χώρου τῆς Ἀγίας Σοφίας ἐδολοφονήθη ὁ Λέων Ε΄ ὑπὸ τῶν ὀπαδῶν τοῦ ἐξ Ἀμορίου *Μιχαὴλ (Β')*. Ὁ τελευταῖος ὠδηγήθη ἐκ τῆς εἰρκτῆς ἀνευ χρονοτριβῆς σιδηροδέσμιος ἔτι εἰς τὰ ἀνάκτορα, ἔνθα ἐπὶ τὸν βασιλεῖον ἐκάθισε *θρόνον καὶ παρὰ πάντων τῶν τέως ὄντων ἐν τῷ παλατίῳ προσεκυνήθη αὐτοκράτωρ ἀναγορευθεὶς* (25 Δεκεμβρίου 820)⁷. Ὁ Μιχαὴλ ἔσπευσε νὰ δεχθῇ πάντας τοὺς τελετουργικοὺς τύπους καὶ μεσοῦσης *ἡμέρας*... *πρὸς τὸν θεῖον καὶ μέγαν ναὸν προσελήλυθεν, τοῦ στέφους ἐκ τῆς πατριαρχικῆς χειρὸς καὶ τῆς πανδήμου τυχεῖν ἐπι-*

géographie ecclésiastique de l'empire byzantin τ. III: Les églises et les monastères, Paris 1953 σ. 444 ἐπ.

¹) Θεοφ. 502. Ὁ Γεωρ. μον. καὶ ὁ Λέων Γραμμ. ἀποσιωποῦν τὸ γεγονός.

²) Θεοφ. 502, Λέων Γραμμ. 206, ἀνώνυμος χρονογρ. 340–341, ΨΣυμ. μαγ. 604. Κατὰ τὸν βιογράφον τοῦ πατριάρχου Νικηφόρου, ὁ Λέων Ε΄ δὲν ἔστερξε νὰ ὑπογράψῃ τὴν ὁμολογίαν πίστεως (βίος Νικηφόρου 163).

³) Θεοφ. 502, Λέων Γραμμ. 206, ἀνώνυμος χρονογρ. 340–341, Γεωρ. μον. II 777, βίος Νικηφόρου 163, ΨΣυμ. Μαγ. 604, Συνεχ. Γεωρ. μον. 763, Σκυλ.—Κεδρ. II 56, Ζωναράς III 324–325, Μιχ. Γλυκ. 533.

⁴) Ἀνων. χρονογρ. 346, ΨΣυμ. μαγ. 616· Γενεσ. 26 = Θεοφ. Συνεχ. 41 = ΨΣυμ. μαγ. 619 (χρησιμοποιεῖται ὁ ὅρος *στέψιμον*).

⁵) Σκυλ.—Κεδρ. II 68, Ζωναράς III 336.

⁶) Ἀνων. χρονογρ. 346, ΨΣυμ. μαγ. 616.

⁷) Θεοφ. Συνεχ. 41 = Σκυλ.—Κεδρ. II 68. Γενεσ. 26: *ἀναρρῆσαι πᾶσιν αὐτοκράτορα βασιλέα, αὐτόθι* 30: *αὐτοκράτωρ ἀνηγόρευτο*. Πρβλ. Ζωναράδ III 335, βίον Ἰγνατίου ἐν P.G. τ. 105 στ. 493.

*θυμῶν ἀναρρήσεως*¹. Ἡ ἀναγόρευσις ἐγένετο εἰς τὰ ἀνάκτορα, ἀλλ' ἐντὸς περιορισμένου κύκλου ἐκ τῶν συνενόχων τοῦ Μιχαήλ καὶ πιθανῶς τῶν ἐντὸς τοῦ παλατίου εὐρεθέντων ἀξιωματούχων καὶ κατωτέρου προσωπικοῦ, χωρὶς διὰ τοῦτο νὰ εἶναι τὰ ἀποτελέσματά της ὀλιγώτερον ἰσχυρὰ καὶ ἔγκυρα, ὥστε ὁ ἱστορικὸς τῆς ἐποχῆς εὐθὺς μετὰ τὴν ἀναγόρευσιν νὰ ἀποκαλῇ τὸν Μιχαήλ βασιλέα καὶ νὰ γράφῃ: *ἐβδόμης δὲ ὥρας διατελούσης, ἄπεισι Μιχαήλ βασιλεὺς τῷ μεγίστῳ ναῶ... τῆς θείας τελεταρχίας ἀξιωθῆναι*².

Ὁ Θεοφ. Συνεχ. 55 γράφει περὶ τοῦ ἐν τῇ Μικρᾷ Ἀσίᾳ ἐν ἔτει 822 ἐπαναστατήσαντος **Θωμᾶ**: *ἀλλὰ καὶ στέφους μεταλαγχάνει καὶ αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται παρὰ τοῦ τὸν ἐν Ἀντιοχείᾳ θρόνον τηρικαῦτα μεταποιουμένου Ἰακώβ*. Παρεμφερεῖς εἶναι καὶ αἱ πληροφορίαι τῶν λοιπῶν χρονογράφων³. εἶναι δὲ περιεργος ἡ φραστικὴ διατύπωσις τούτων, συναπτουσῶν πρὸς τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν τὴν εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσιν τοῦ Θωμᾶ, τοσοῦτω δὲ μᾶλλον, ὅσῳ ἀμφοτέραι αἱ πράξεις φέρονται ὡς ἔργα τοῦ πατριάρχου, παραλειπομένης τῆς μνείας οἰουδήποτε ἄλλου παράγοντος. Δεδομένου ὅτι ἡ ἀνακήρυξις τοῦ Θωμᾶ εἶναι συνέπεια ἐπαναστατικῆς δράσεως, εὐλόγως ἀνεμένετο ἡ ἀναγραφὴ τοῦ στρατιωτικοῦ τοῦλάχιστον παράγοντος.

Τὴν 12 Μαΐου 821 ὁ Μιχαήλ Β' *ἔστειπεν ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ τὸν υἱόν του Θεόφιλον*⁴.

Παρατρέχω τὰς μέχρι τῆς γεννήσεως τοῦ **Μιχαήλ Γ'** ἐπιδιωχθείσας ὑπὸ τοῦ Θεοφίλου λύσεις τοῦ ζητήματος τῆς διαδοχῆς, ὡς μὴ ἀμέσως προαγούσας τὸ θέμα καὶ σημειῶ τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ νηπίου υἱοῦ του εἰς βασιλέα ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ⁵. Τὰ κείμενα ὁμιλοῦν περὶ *στεψίμου*⁶, μόνος δ' ὁ Ζωναρᾶς προσθέτει: *ὃν ὁ πατὴρ καὶ διαδήματι ἔστειπε καὶ βασιλέα Ρωμαίων ἀνείπε*⁷. Ἡ ἐπὶ νομισμάτων ἀντιστοιχία τῶν τίτλων μεταξὺ Θεοφίλου καὶ Μιχαήλ Γ' εἶναι οἷα καὶ ἐπὶ τῶν προκατόχων τῶν αὐτοκρατό-

¹) Θεοφ. Συνεχ. 41 = Σκυλ. - Κεδρ. II 68, Γενεσ. 30, Ζωναρᾶς III 335. Πρβλ. Γεωρ. μον. II 788. Ἡ ὑπὸ τῶν δύο πρώτων χρονογράφων παραλλήλως πρὸς τὴν μνείαν τῶν δύο τελετουργικῶν πράξεων (ἀναγόρευσις - στέψις) προσθήκη τῆς φράσεως *καὶ τῆς πανδήμου τυχεῖν ἐπιθυμῶν ἀναρρήσεως* δὲν ἀνάγεται εἰς τρίτην πράξιν, ἀλλ' ὑποδηλοῖ τὴν ὡς ἐκ τῶν συνθηκῶν τῆς ἀναγορεύσεως παραλειφθεῖσαν ἐκδήλωσιν τῆς λαϊκῆς ἐπιδοκμασίας καὶ ἀναγνώρισεως.

²) Γενεσ. 30 - 31.

³) Γενεσ. 33, Σκυλ. - Κεδρ. II 78, Ζωναρᾶς III 340 - 341.

⁴) Λέων Γραμμ. 211, ΨΣυμ. μαγ. 621, Συνεχ. Γεωρ. μον. 783.

⁵) Ὁ Ε. STEIN, *Post-Consulat* σ. 899 σημ. 2 τοποθετεῖ τὸ γεγονός μετὰ τὸν Ἀπριλίον καὶ Σεπτεμβρίου 838, θεωρῶν τὸ 836 ὡς ἔτος γεννήσεως τοῦ Μιχαήλ Γ'. Ἡ ἀποψὶς τοῦ ἐγένετο δεκτὴ καὶ ὑπὸ τοῦ G. OSTROGORSKY, *Geschichte* σ. 177 σημ. 1. Ὅθεν ἐσφαλμένως τὰ ἱστοριογραφικὰ κείμενα φέρουν τὸν Μιχαήλ ἄγοντα τὸ τρίτον ἔτος κατὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς του (20 Ἰανουαρίου 842) οὗτος πράγματι ἦτο ἕξ ἐτῶν.

⁶) Λέων Γραμμ. 227, ΨΣυμ. μαγ. 645 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 809.

⁷) Ζωναρᾶς III 374. Ὁ μεταγενέστερος Θεόδωρος Σκουταριώτης 134 χρησιμοποιοῖ κατὰ τὴν συνήθειάν του τὸν ὄρον *ἀναγορεύει*.

ρων τοῦ Θ' αἰῶνος πρὸς τοὺς υἱοὺς των συμβασιλεῖς· ἀλλὰ περὶ αὐτῆς θὰ γίνῃ λόγος εἰς τὰ συμπεράσματα ἐπὶ τῆς περιόδου. Ἐν τούτοις ὠρισμένα στοιχεῖα μὲ ἄγουν νὰ δεχθῶ ὅτι ὁ Θεόφιλος δὲν εἶχε περιορισθῇ εἰς ἀπλὴν στέψιν τοῦ υἱοῦ του ἀλλ' εἴτε ταυτοχρόνως εἴτε μετὰ τι διάστημα εἶχε χωρήσει καὶ εἰς αὐτοκρατορικὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαήλ. Ἐν ἐπισήμῳ ἐπιγραφῇ πατὴρ καὶ υἱὸς χαρακτηρίζονται ὡς αὐτοκράτορες¹. Τὴν μεγάλην ἀνησυχίαν τοῦ Θεοφίλου διὰ τὸ ζήτημα τῆς διαδοχῆς δεικνύει καὶ τὸ γεγονός ὅτι οὗτος ὀλίγον πρὸ τοῦ θανάτου του ὠδηγήθη *κλινήρης πρὸς τὴν Μαγνύραν*, ἐν ᾗ τὴν τε σύγκλητον ἐκκλησιάσας καὶ τὸ λοιπὸν ἐμφανὲς μέρος τῆς πόλεως καὶ παρεκάλεσεν ὅπως διαφυλάξουν τὴν βασιλείαν εἰς τοὺς ἀπογόνους του². Πρὸ τῆς γεννήσεως τοῦ Μιχαήλ καὶ μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πρώτου ἄρρενος τέκνου του, τοῦ **Κωνσταντίνου**³, ὁ Θεόφιλος εἶχεν ἀνακηρύξει καίσαρα τὸν γαμβρόν του Ἀλέξιον Μωσηλέ, οὗτινος ὅμως ἀφῆρεσε τὸν τίτλον εὐθὺς ὡς ἀπέκτησε πάλιν υἱόν, τὸν Μιχαήλ. Ὅλοι αἱ ἐνδείξεις πείθουν ὅτι τὸ πρόβλημα τῆς διαδοχῆς ἀπησχόλει τὰ μέγιστα τὸν Θεόφιλον. Δὲν θὰ ἦτο λοιπὸν συνεπὲς πρὸς τὰς δυναστικὰς του ἐπιδιώξεις νὰ λάβῃ ἐν ἐπὶ πλέον μέτρον, ὡς εἶναι ἢ εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσις — ἦν ὑποδηλοῖ καὶ ἡ ἀνωτέρω (σημ. 1) ἐκ τῶν τειχῶν τῆς πόλεως ἐπίσημος ἐπιγραφή — ἐὰν ἤθελε νὰ κατοχυρώσῃ ἐτι μᾶλλον τὴν θέσιν τοῦ υἱοῦ του :

Λίαν ἐνδιαφέρουσα εἶναι πληροφορία, ἀναγραφομένη ὑπὸ τοῦ Γενεσίου, ἣτις παρὰ τὸ συγκεχυμένον καὶ περίπλοκον τῶν γραμματικῶν τύπων καὶ τῆς συντακτικῆς διαρρυθσεως τῶν φράσεων, εἶναι προφανὲς ὅτι ἀνάγεται εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαήλ καὶ τῆς **Θεοδώρας** μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Θεοφίλου (20 Ἰανουαρίου 842)· ἔχει δὲ οὕτως : *Τὰ δὲ πατρῶα σκῆπτρα... διυθύνειν καταλιμπάνεται Μιχαήλ σὺν μητρὶ Θεοδώρα... τὰ τῆς ἐπιτροπείας ὃ τε πατρίκιος Θεόκτιστος καὶ Μανουήλ ὁ πρωτομάγιστρος ἡξίωται, ᾧ καὶ διὰ μερίμνης ἐνὴν τὸ φιλοδοσποτεῖν καὶ λόγοις πρὸς τοῦτο καὶ πράξει διατίθεσθαι. οὐκοῦν ἔξεισι κατὰ τὸν ἱππόδρομον καὶ πάντα τὸν ὑπασπιστὴν λαὸν συναγείρας καὶ οἷς πληροφορίαν ἐκέκμητο στρατιώταις τὰ πρὸς εὐπειθειαν αὐτῷ συντηρῆσαι, προοίμιον οὕτω τοῦ λόγου προδιατίθησιν... τούτοις οὖν αὐτοὺς παραινέσας (sc. ὁ Μανουήλ), παραχρῆμα ἅπαντες τὰ τῆς ἀρεσκείας αὐτῷ καὶ ὑπακοῆς δι' ὅρκων συχνῶν παρειίδεντο. ἡλίπικεσαν γὰρ κατὰ νοῦν ὄρεξιν ἔχειν τῆς βασιλείας τὸν Μανουήλ καὶ διὰ τοῦτο τοιαῦτα κατεπάδειν αὐτῶν, εἰ καὶ τὰ ὑπεναντία τούτοις παρ' αὐτοῦ διηγόρευτο. ἐκεκράγει γὰρ διαρρήδην «Μιχαήλ τε καὶ Θεοδώρας τὰ ἔτη πρὸς πλείστον ὀδεύσειεν». ὡς δὲ ταύτης τῆς ἀναρρήσεως διενήχηντο, ἐπλήσθησαν ἀθυμίας καὶ πολυειδοὺς ἐνεφορήθησαν θλίψεως, ἀλλ' ὅμως τὸ προσταγὲν ἐξεπλήρουν· καὶ τὰ τῆς αὐτοκρατορίας διε-*

¹) CIG τ. IV ἀρ. 8678. *Πύργος Θεοφίλου καὶ Μιχαήλ πιστῶν ἐν Χ(ριστῷ) αὐτοκρατόρων.*

²) Σκυλ. — Κεδρ. II 138, Γενεσ. 73, Ζωναρᾶς III 380.

³) Ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος οὗτος εἶχε χρηματίσει συμβασιλεὺς γνωρίζομεν μόνον ἐκ τῶν νομισματικῶν δεδομένων βλ. WROTH τ. II σ. 426 ἀρ. 43, σ. 427 ἀρ. 49, σ. 428 ἀρ. 56.

τετράνωτο¹. Διὰ τὴν πληρεστέραν κατανόησιν τοῦ χωρίου τούτου βοηθεῖ τὸ τοῦ Σχυλ. - Κεδρ. II 139, ἐπὶ τῇ βάσει δ' ἀμφοτέρων θὰ προσπαθῆσω νὰ ἀναλύσω τὸ περιεχόμενον των. Ὁ πατρίκιος καὶ λογοθέτης τοῦ δρόμου Θεόκτιστος καὶ ὁ μάγιστρος Μανουήλ, ἐπίτροποι τοῦ ἀνηλίκου Μιχαήλ (Γ'), ἦλθον εἰς τὸν Ἱππόδρομον, ἔνθα εἶχον συναθροίσει τὸν λαὸν καὶ τμήματα στρατοῦ, τὰ ὅποια ἐγνώριζον ὡς εὐμενῶς διακείμενα πρὸς τὴν δυναστείαν· ὠμίλησαν πρὸς τοὺς συγκεντρωθέντας περὶ τῶν ἀρετῶν τοῦ ἐκλιπόντος ἡγεμόνος καὶ τῆς ὑπ' αὐτοῦ ἐπιδειχθείσης πρὸς τοὺς ὑπηκόους εὐνοίας καὶ οὕτως ἀπέσπασαν τὴν εὐμένειαν τοῦ ἀκροατηρίου, καὶ τοῦτο ἐδήλωσεν ὅτι εἶναι πρόθυμον νὰ ἀγωνισθῇ ὑπὲρ τῆς σωτηρίας τοῦ βασιλέως Μιχαήλ. Ὁ μάγιστρος Μανουήλ ἐδράξατο τῆς εὐκαιρίας νὰ δεσμεύσῃ τὸ πλῆθος δι' ἐνόρκων βεβαιώσεων ἔναντι τοῦ νέου ἡγεμόνος. Ὁ λαὸς, ὡς λέγει ὁ Γενέσιος, ἐνόμιζεν ὅτι ὁ Μανουήλ ἀπέβλεπεν ὁ ἴδιος εἰς τὴν βασιλείαν καὶ διὰ τοῦτο, ὅταν ἤκουσε τὸν μάγιστρον περαινόντα τὸν λόγον του διὰ τοῦ Μιχαήλ καὶ Θεοδώρας τὰ ἔτη πρὸς πλεῖστον ὁδεύσειεν, ἡσθάνθη ἀπογοήτευσιν· ἐν τούτοις ἐπειθάρχησεν εἰς τὴν διαταγὴν καὶ τὰ τῆς αὐτοκρατορίας διετετράνωτο. Τὸ χωρίον διαφωτίζει τὸν τρόπον τῆς ἀναγορεύσεως, ἡ ὁποία εἶναι προφανὲς ὅτι συνίσταται εἰς τὴν ὑπὸ τῶν μετεχόντων τῆς τελετῆς — ἐν προκειμένῳ ρητῶς μνημονεύεται ὁ λαὸς² καὶ ὁ στρατὸς — ἀναφώνησιν τοῦ ὀνόματος τοῦ ἢ τῶν αὐτοκρατόρων. Πάντως ἐκ τῆς ἀνωτέρω περιγραφῆς, ὡς καὶ ἄλλων μαρτυριῶν, ἐμφαίνεται ὅτι ἡ Θεοδώρα μετεῖχε τῆς ἐξουσίας ἐπὶ ἴσοις δικαιώμασι πρὸς τὸν Μιχαήλ³. Ἰδιαιτέρως ἀξιοσημείωτον εὗρισκω τὴν μαρτυρίαν τοῦ Θεοδώρου Σκουταριώτου 141, χαρακτηρίζοντος τὴν Θεοδώραν ὡς αὐτοκράτορα, ἀκριβῶς ὡς ἕνα καὶ ἡμισυν αἰῶνα προηγούμενως ἡ Εἰρήνη, εὗρισκομένη εἰς ἀνάλογον νομικὴν θέσιν, ἀπεκαλεῖτο βασιλεύς. Τὸ χωρίον τοῦ Γενεσίου 77 διαφωτίζει καὶ τὴν ἔννοιαν τῆς λέξεως ἀνάρρησις, ἡ ὁποία εἰς

¹) Γενεσ. 77 - 78.

²) Παρὰ τῷ Γενεσίῳ ἀπαντᾷ: τὸν ὑπασιπστὴν λαὸν συναγείρας. Ὅτι διὰ τῆς φράσεως ταύτης νοεῖται ὁ λαὸς καὶ οὐχὶ ὁ στρατὸς συνάγεται ἐκ τῆς ἀντιστοίχου τοῦ Σχυλ. - Κεδρ. II 139₁₇: τὸν δῆμον ἐκκλησιάσαντες καὶ πρὸ πάντων ἐκ τῆς περαιτέρω διατυπώσεως τοῦ Γενεσίου, ἀντιδιαστέλλοντος ἐν τῇ αὐτῇ φράσει ἀπὸ τοῦ ὑπασιπστοῦ λαοῦ τὸν στρατόν (καὶ οἷς πληροφορίαν ἐκέκτετο στρατιώταις τὰ πρὸς εὐπειθεῖαν αὐτῷ συντηρῆσαι).

³) Πολλῶν ἀγιογραφικῶν κειμένων, καὶ δὴ ἐξ ἐκείνων ὧν ἡ ἱστορικότης καὶ ἡ ἀξιοπιστία εἶναι ἀναμφισβήτητος, ἡ φρασιολογία - εἰ καὶ δὲν περιέχει τοὺς γνωστοὺς τεχνικοὺς ὅρους - ἐπιβεβαίωσι τὴν ἀνάδειξιν τῆς Θεοδώρας εἰς τὴν ὑψίστην ἀρχήν. Οὕτω βίος Μιχαήλ συγκέλλου ἐκδ. ΤΗ. Ν. SCHMIDT ἐν Ἰζβέστια ρωσσ. ἀρχαιολ. Ἰνστ. Κωνσταντινουπόλεως τ. 11 (1906) σ. 275: διάδοχος δὲ τῆς βασιλείας ἡ ἐκείνου γυνὴ Θεοδώρα... σὺν νύφῃ Μιχαήλ καθίστανται, βίος Εὐαρέστου ἐκδ. C. V. DE VORST ἐν Analecta Bollandiana τ. 41 (1923) σ. 301: Θεοδώρα δέ... βασιλὶς ἀναδείκνυται... αὕτη.. τὰ σκῆπτρα τῆς βασιλείας ἐπειλημμένη, βίος Νικολάου Στουδίτου ἐν P. G. τ. 105 στ. 901: Θεοδώρας... σὺν τῷ νύφῃ Μιχαήλ νομιδῇ νέφ τὰ τῶν Ρωμαίων κατασχούσης βασιλεία. Ἐπὶ νομισμάτων ἀπαντῶσιν ὁ Μιχαήλ, ἡ Θεοδώρα καὶ ἡ Θέκλα, ἐξ ὧν ἐπὶ τῶν WROTH τ. II σ. 429 - 430 ἀρ. 1 - 2 ἡ Θεοδώρα ἀναγράφεται ὡς DESPVNA, οἱ δὲ Μιχαήλ καὶ Θέκλα ἄνευ τίτλων. Αὐτόθι σ. 431 ἀρ. 8: Μιχαήλ, Θεοδώρα καὶ Θέκλα ἐκ Θεοῦ) BASILIS ROMAION. Ἐν ἐπιγραφῇ CIG τ. IV ἀρ. 8683: Ἀνεγενώθη [ἐκ βάθρ]ω[ν] πόλις ταύτη (sc. Σηλυβρία) ἐπὶ Μηχαήλ Θεοδ[ώ]ρας καὶ Θέκλης,

τὴν προκειμένην περίπτωσιν δηλοῖ τὴν εὐφημίαν, τὴν ἀναφώνησιν (acclamatio) καὶ οὐχὶ σύνολον τελετουργικῶν τύπων.

Οἰαδήποτε μεταβολή, ἀφορῶσα τὰ κεκτημένα τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα πρόσωπα, ἐπέρχεται διὰ τῆς ἀναγορεύσεως, ὡς ἐπιβεβαιοῖ καὶ πάλιν ἡ περίπτωσις τοῦ Μιχαὴλ Γ'. "Ὅτε τὴν 15 Μαρτίου 856 οὗτος ἀπεμάκρυνε τῆς ἐξουσίας τὴν μητέρα του, τότε δὴ καὶ ὑπὸ τῆς συγκλήτου πάσης ἀναγορεύεται καὶ αὐτοκρατορεῖ¹.

Αἱ περὶ τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ **Βασιλείου Α'** εἰς συμβασιλέα πληροφορίαι, ὡς διεσώθησαν εἰς τὴν χρονογραφίαν τοῦ Λέοντος Γραμματικοῦ καὶ τοῦ Συνεχ. Γεωργίου μοναχοῦ, προερχόμεναι εἴτε ἐξ ἐπισήμου πρωτοκόλλου εἴτε ἐξ ἀπολεσθέντος ἀξιολόγου συγχρόνου ἱστορικοῦ κειμένου, ἐγένοντο ἐπανειλημμένως ἀντικείμενον συζητήσεων μετὰ τῶν νεωτέρων ἐρευνητῶν, διότι πράγματι ἀποτελοῦν τὰς λεπτομερεστέρας σχετικὰς εἰδήσεις ἐπὶ τοῦ θέματος εἰς διάστημα δύο καὶ πλέον αἰώνων. Τὴν ἐσπέραν μόλις τῆς παραμονῆς τῆς Πεντηκοστῆς τοῦ ἔτους 866 ὁ αὐτοκράτωρ Μιχαὴλ Γ' ἐγνωστοποίησεν εἰς τὸν πατριάρχην Φώτιον τὴν ἀπόφασίν του νὰ ἀνακηρύξῃ συνάροντα τὸν μέχρι τότε παρακοιμώμενον Βασίλειον· διὰ τοῦτο ἦτο γενικὴ ἡ κατάπληξις τὴν ἐπομένην, ὅτε παρετηρήθη ὅτι εἶχον τοποθετηθῇ δύο *σελλία* βασιλικά. Τὴν Πεντηκοστὴν (26 Μαΐου 866) ἦλθεν ὁ Μιχαὴλ Γ' εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν, προὐχώρησε μέχρι τῶν ἁγίων θυρῶν καὶ ἀνέβη *τρεῖς βαθμοὺς τοῦ ἄμβωνος ἐστεμμένος*, ἐνῶ ἐπεκράτει ἡ συνήθεια ὁ αὐτοκράτωρ νὰ ἀφαιρῇ τὸ στέμμα ἀπὸ τῶν βασιλικῶν θυρῶν². Χαμηλότερον τοῦ αὐτοκράτορος ἵστατο ὁ Βασίλειος, φέρων τὴν στολὴν τοῦ παρακοιμώμενου καὶ μετὰ τοῦτον ὁ ἀσηκρήτης Λέων ὁ Κάστωρ, ὁ πραιπόσιτος Μιχαὴλ ὁ Ἀγούρης καὶ οἱ δήμαρχοι μετὰ τῶν δήμων. Διὰ τοῦ ἀσηκρήτου ὁ Μιχαὴλ Γ' ἀνεκοίνωσε τὴν ἀπόφασίν του νὰ ἀνακηρύξῃ τὸν Βασίλειον εἰς ἀνταμοιβὴν τῶν ὑπ' αὐτοῦ παρασχεθεῖσων ὑπηρεσιῶν συνάροντα³. Ἡ σκηνὴ τῆς στέψεως περιγράφεται ὡς ἀκολούθως. Ὁ αὐτοκράτωρ ἀφῆρσεν ἀπὸ τῆς κεφαλῆς του τὸ στέμμα καὶ τὸ ἐπέδωκεν εἰς τὸν πατριάρχην Φώτιον, ὅστις εἰς τὴν ἁγίαν τράπεζαν ἀνέγνωσεν ἐπ' αὐτοῦ εὐχὴν. Ἐν ᾧ ὁ πατριάρχης εὗρίσκετο εἰς τὸ ἱερόν, οἱ πραιπόσιτοι ἔφερον διβητήσιον καὶ τζαγ-

οὺς ἐδικαίωσεν *Κύριος βασιλεύ[ει]ν ἐπὶ τὴν γῆν*. Εἰς τινὰς παραλλαγὰς τοῦ βίου τῶν ἐν Ἀμορίῳ 42 μαρτύρων ἀπαντᾷ: ... *μηνὶ Μαρτίῳ ζ', ἡνδικτιῶνος η', ἐν ἔτει ϚΤΝΓ' (=845) βασιλεύοντος τῆς Ρωμαίων ἀρχῆς Μιχαὴλ καὶ Θεοδώρου καὶ Θέκλῃς τῶν χριστιανικωτάτων καὶ ὁρθοδόξων μεγάλων βασιλέων*... ἔκδ. V. VASILIEVSKIJ - P. NIKITIN ἐν Mémoires de l'Académie imp. des sciences de St. Pétersbourg VIIIe ser. τ. VII 2 (1905) σ. 52 καὶ 59· εἰς ἑτέραν παραλλαγὴν αὐτόθι σ. 8: *ἐπὶ Μιχαὴλ καὶ Θεοδώρου τῶν ὁρθοδόξων βασιλέων*. Διὰ τὴν θέσιν τῆς Θέκλῃς οὐδεμίαν πληροφορίαν παρέχουν τὰ ἱστορικὰ κείμενα.

¹) ΨΣυμ. Μαγ. 658. Οὕτω καὶ Συνεχ. Γεωρ. μον. 823: ὑπὸ δὲ τῆς συγκλήτου εὐφημισθεὶς μόνος αὐτοκρατορεῖ· πρβλ. Λέοντα Γραμμ. 228, Γεωρ. μον. II 801, Θεοδ. Σκουτ. 141.

²) Λέων Γραμμ. 245 - 246, Συνεχ. Γεωρ. μον. 831 - 832.

³) Λέων Γραμμ. 246, Συνεχ. Γεωρ. μον. 832: *θέλω δὲ Βασίλειον*... ὑπὸ πάντων εὐφημεῖσθαι ὡς βασιλέα· πρβλ. ΨΣυμ. Μαγ. 679.

γία (= ὑποδήματα) καὶ ἐνέδυσαν τὸν Βασίλειον, ὅστις εὐθὺς ἔπεσεν εἰς τοὺς πόδας τοῦ Μιχαήλ¹. Ἦδη παρουσιάζεται ποιά τις ἀπόκλισις ἀπὸ τῶν ἀντιστοιχῶν περιγραφῶν τῆς Βασ. Τάξεως, διότι εἰς ἐκείνας παραδίδεται ὅτι ὁ πατριάρχης ἀναγινώσκει εὐχὴν καὶ ἐπὶ τῆς χλαμύδος πρὶν ἢ περιβληθῇ δι' αὐτῆς ὁ βασιλεὺς ἢ ὁ καῖσαρ². Ἐπανερχομαι εἰς τὴν περὶ τοῦ Βασιλείου ἀφήγησιν. Κατὰ τὸν Λέοντα Γραμματικόν, ὁ πατριάρχης ἐξελθὼν ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀφῆρσε τὸ στέμμα ἀπὰ τῆς κεφαλῆς τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τὸ ἐνεχείρισεν εἰς αὐτόν. Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ὑπάρχει ποιά τις σύγχυσις, διότι ἤδη προηγουμένως ὁ χρονογράφος φέρει τὸν Μιχαήλ Γ' ἀφαιρέσαντα τὸ στέμμα ἀπὸ τῆς κεφαλῆς του καὶ παραδῶσαντα τοῦτο εἰς τὸν Φώτιον. Πιθανώτερον θεωρῶ ὅτι πρόκειται διὰ τὸ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου εὐλογηθὲν καὶ διὰ τὸν Βασίλειον προοριζόμενον στέμμα, ὃπερ ἐνεχείρισεν ὁ ἀρχιερεὺς εἰς τὸν αὐτοκράτορα καὶ δι' οὗ ὁ τελευταῖος οὗτος ἔστειψε τὸν Βασίλειον, συμφώνως πρὸς τὸ τυπικόν, καθ' ἣν στιγμὴν ἔκλινον τὰ σκῆπτρα³. Ἀκολούθως ἀναγράφεται ὅτι *εὐφῆμησαν πάντες Μιχαὴλ καὶ Βασιλείου πολλὰ τὰ ἔτη*⁴.

Τὴν ἀφήγησιν ταύτην ἐπικαλεῖται ὁ G. Ostrogorsky⁵ διὰ τὴν ἀντικρούσιν τὸν ἰσχυρισμὸν τοῦ O. Treitinger, καθ' ὃν ὁ συμβασιλεὺς πρῶτον ἀναγορεύεται, ἀκολούθως δὲ στέφεται⁶. Νομίζω ὅτι τὸ κείμενον τῶν βυζαντινῶν χρονογράφων δικαιολογεῖ ἀπολύτως τὴν ἄποψιν τοῦ Ostrogorsky, διότι συμφώνως πρὸς τὰς μαρτυρίας τῶν ὁ Βασίλειος, ὅτε κατέλαβε τὴν θέσιν ἐντὸς τοῦ ναοῦ εἰς τὸν ἄμβωνα, ἔφερε τὰ διάσημα καὶ τὴν στολὴν τοῦ παρακοιμωμένου· ἡ ἑναρξίς τῆς τελετῆς σημειοῦται διὰ τῆς ἀναγνώσεως τοῦ αὐτοκρατορικοῦ διαγγέλματος, ἡ ἀνακοίνωσις τοῦ ὁποίου δὲν φαίνεται νὰ συνελάγῃται μεταβολὴν τινα εἰς τὴν νομικὴν ὑπόστασιν τοῦ ὑποψηφίου. Ἀκολούθως ἤρχισεν ἡ στέψις, ὡς περιέγραψα αὐτὴν ἀνωτέρω. Ἡ ἐπακολουθήσασα ἀναφώνησις τῶν ὀνομάτων ἀμφοτέρων τῶν ἡγεμόνων κλείει τὴν τελετὴν καὶ προσδίδει εἰς τὸν Βασίλειον τὴν ἰδιότητα τοῦ βασιλέως. Ὁ Βασίλειος δὲν ἀνεκηρύχθη ὑπὸ τοῦ Μιχαήλ Γ' αὐτοκράτωρ ἀλλὰ μόνον βασιλεὺς, ὡς δηλοῦν τοῦτο μὲν περισωθὲν νόμισμα, ἐν ᾧ ὁ μὲν Μιχαὴλ ἀπο-

¹) Λέων Γραμμ. 246, Συνεχ. Γεωρ. μον. 832.

²) Βασ. Ταξ. 192-193 (κεφ. I 38 α), 194 (κεφ. I 38 β), 218 ἐπ. (κεφ. I 43 α), 222 ἐπ. (κεφ. I 43 β).

³) Ἡ περιγραφὴ τῆς σκηνῆς ὑπὸ τοῦ Συνεχ. Γεωρ. μον. 833: *καὶ ἐξῆλθεν ὁ πατριάρχης κλπ. μέχρι περόντων, παρουσιάζουσα τὸν πατριάρχην θέοντα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Βασιλείου τὸ στέμμα, ἐνῷ εὐθὺς ἀμέσως ἀναγράφεται ὅτι ἔστειπεν ὁ Μιχαὴλ τὸν Βασίλειον, ὁφείλεται εἰς κακὴν παράδοσιν τοῦ κειμένου καὶ ὀρθῶς ὁ BURY, Eastern Empire σ. 175 διορθοῖ τῷ Βασιλείῳ εἰς τῷ βασιλεῖ. Τῆς στέψεως μνεία καὶ παρὰ Θεοφ. Συνεχ. 207, 238-239, βίῳ πατρ. Ἰγνατίου ἐν P.G. τ. 105 στ. 537, ΨΣυμ. Μαγ. 679, Σκυλ.-Κεδρ. II 181, 200. Ἡ παρὰ τῷ τελευταίῳ τούτῳ χρονογράφῳ φράσις: *βασιλείας τιμῇ καὶ δόξῃ καὶ χρίσματι κατακοσμεῖ τὸν Βασίλειον* (200₃) δὲν δηλοῖ τέλεισις χρίσεως· εἶναι ἐπὶ τὸ πομπωδέστερον διατύπωσις τοῦ χρονογράφου.*

⁴) Λέων Γραμμ. 246, Συνεχ. Γεωρ. μον. 833, ΨΣυμ. Μαγ. 679.

⁵) G. OSTROGORSKY ἐν B. Z. τ. 41 (1941) σ. 216-217.

⁶) O. TREITINGER ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 200.

καλεῖται *imperat(or)* ὁ δὲ Βασίλειος *rex*¹, τοῦτο δὲ αἱ ἀφηγηματικαὶ πηγαί. Ὁ Βασίλειος Α' ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ τὴν 23 Σεπτεμβρίου 867, μετὰ τὴν δολοφονίαν τοῦ Μιχαὴλ Γ'. Διὰ τὴν δειχθῆναι τὴν ὁρολογικὴν διαφορὰν παραθέτω τὰ χωρία τῶν ἱστοριογραφικῶν ἔργων.

Βασιλεὺς 26 Μαΐου 866

Βίος Ἰγνατίου ἐν P.G. τ. 105 στ. 537:
Βασίλειον... στέμματος κατακοσμήσας (sc. ὁ Μιχαὴλ Γ') ἀναγορεύει βασιλέα.

Συνεχ. Θεοφ. 207: *τὸ περιμάχητον διάδημα τῇ κεφαλῇ ἐπιτίθησι καὶ βασιλέα... ἀναδείκνυσί τε καὶ ἀναγορεύει κατὰ τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν.*

Ζωναρᾶς III 415: *εἶτα καὶ βασιλέα τοῦτον (sc. τὸν Βασίλειον) ἀνείπεν αὐτός, ἐν τῇ μεγάλῃ παραγενόμενος ἐκκλησίᾳ καὶ διὰ τοῦ πατριάρχου Φωτίου περιθίς αὐτῷ τὸ διάδημα².*

Αὐτοκράτωρ 23 Σεπτεμβρίου 867

Βίος Ἰγνατίου ἐν P.G. τ. 105 στ. 540:
αὐτοκράτωρ ἀνηγορεύετο (sc. ὁ Βασίλειος)... τῇ ἐξῆς δὲ μετὰ τὴν ἀναγόρευσιν.

Συνεχ. Θεοφ. 255: *ἀναγορεύεται αὐτοκράτωρ Βασίλειος.*

Ζωναρᾶς III 417: *Ἦδη δὲ τῆς βασιλείας δραξάμενος ὁ Βασίλειος καὶ παρὰ πάντων αὐτοκράτωρ ἀναρρηθεὶς³.*

Ἐκ τῆς ἀντιβολῆς τῶν χωρίων προκύπτει ὅτι ὁ Βασίλειος τὴν Πεντηκοστὴν τοῦ 866 περιεβλήθη τὰ βασιλικά σύμβολα καὶ ἐκτήσατο τὴν ιδιότητα τοῦ βασιλέως, ἐνῶ τὴν 23 Σεπτεμβρίου 867 οὐδὲν σύμβολον προσέλαβεν, ἀλλ' ἀνεκηρύχθη αὐτοκράτωρ. Τῆς δευτέρας ταύτης τελετῆς σύντομον εἰκόνα διέσωσαν τὰ ἱστορικὰ κείμενα τῆς ἐποχῆς. Κατ' ἐντολὴν τοῦ Βασιλείου ὁ ἔπαρχος τῆς πόλεως Πειρωνᾶς, ὅστις ἔνεκα τῆς μετὰ τοῦ ἀξιωματὸς του συνυφασμένης πολλαπλῆς δικαιοδοσίας εὐρίσκετο ἐπὶ κεφαλῇ τῶν πολιτικῶν ἀξιωματούχων, συνεκέντρωσεν εἰς τὸν Φόρον τὴν σύγκλητον, τὰς ἐν Κωνσταντινουπόλει σταθμευούσας στρατιωτικὰς μονάδας, ἔτι δὲ τὸν λαὸν τῆς πρωτευούσης καὶ δι' αὐτῶν προέβη εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Βασιλείου ὡς αὐτοκράτορος⁴.

¹) WROTH τ. II σ. 432 ἀρ. 11.

²) Περὶ τῆς χρήσεως τῆς προθέσεως διὰ πρὸς δήλωσιν τῆς πατριαρχικῆς συμμετοχῆς κατὰ τὴν στέφιν βλ. ἀνωτέρω σ. 80 ἐπ..

³) Εἰς τὰς λοιπὰς χρονογραφίας δὲν γίνεται διάκρισις μεταξὺ τῶν ὄρων βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ, ἀλλ' εἰς τὴν δευτέραν περιπτώσιν ὁ Βασίλειος χαρακτηρίζεται ὡς *μόνος βασιλεὺς*.

Στέφης 26 Μαΐου 866

Λέων Γραμμ. 245 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 831:
τὴν ἀναγόρευσιν τῆς βασιλείας ποιῆσαι.

Αὐτόθι καὶ ΨΣυμ. Μαγ. 680₂: *εὐφημῆσθαι εἰς βασιλέα.*

ΨΣυμ. Μαγ. 679₁₅: *ἔστειπεν... εἰς βασιλέα.*

Ἀναγόρευσις 23 Σεπτεμβρίου 867

Λέων Γραμμ. 253 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 839:
καὶ ἀναγορεύσαι αὐτόν... μόνον βασιλέα.

ΨΣυμ. Μαγ. 687: *ἀναγορεύει αὐτόν μόνον βασιλέα.*

Σκυλ.-Κεδρ. II 202: *ἀναγορεύεται δὲ μόναρχος εὐθὺς ὁ Βασίλειος.*

⁴) Λέων Γραμμ. 253 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 839, Θεοφ. Συνεχ. 255. Πρβλ. πάσας τὰς εἰς τὴν σελίδα ταύτην παραπομπάς.

Ὁ Βασίλειος Α' ἔσπευε βασιλεῖς¹ τοὺς υἱοὺς του· τὸν *Κωνσταντῖνον (Ζ')*² τὴν 6 Ἰανουαρίου 869, τὸν *Λέοντα (Σ')* τὴν 6 Ἰανουαρίου 870, βραδύτερον δὲ — ἴσως μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πρωτοτόκου (879)³ — τὸν *Ἀλέξανδρον*. Ἐκ τοῦ ἰδιοτύπου χωρίου τοῦ Γενεσίου 113 φαίνεται ὡς νὰ συνυπῆρξαν ἐπὶ τι διάστημα καὶ οἱ τέσσαρες (πατὴρ καὶ οἱ τρεῖς υἱοί). Αἱ πληροφορίαι τῶν ἱστοριογραφικῶν ἔργων εἶναι γενικαὶ καὶ ἀόριστοι, ὥστε ἐξ αὐτῶν δὲν διασαφηνίζεται ἡ νομικὴ σχέσις τῶν ἡγεμόνων τούτων πρὸς ἀλλήλους. Περισσότερον διαφωτιστικαὶ εἶναι αἱ ἐνδείξεις ἄλλων πηγῶν.

Εἰς τὰ πρακτικὰ τῆς συνόδου ἔτ. 869/870 οἱ Βασίλειος καὶ Κωνσταντῖνος, μετὰ δὲ τὴν 6 Ἰανουαρίου 870 καὶ ὁ Λέων, ἀποκαλοῦνται διὰ τῶν αὐτῶν τίτλων⁴. Διὰ τὸν προσδιορισμὸν τῆς ἐνάρξεως τῆς ἡγεμονίας των χρησιμοποιεῖται ὅτε μὲν ὁ ὄρος *ὑπατεία*, ὅτε δὲ *βασιλεία*, πάντοτε ὁμῶς εἶναι κοινὸς δι' ὅλους⁵, ἐνῶ εἰς τὰ πρακτικὰ τῆς Σ' οἰκουμενικῆς συνόδου (ἔτ. 680/681) παρατηρεῖται διαφορὰ μεταξὺ τοῦ Κωνσταντίνου Δ' καὶ τῶν ἀδελφῶν του⁶. Εἰς τὴν σύνοδον τοῦ ἔτους 879/880, εἰς ἣν μετέσχον ὁ Βασίλειος, ὁ Λέων καὶ ὁ Ἀλέξανδρος — ὁ Κωνσταντῖνος μὲν εἶχεν ἀποθάνει — παρεκάθησαν κατὰ τὴν ἕκτην συνεδρίαν⁷ ὁ Βασίλειος καὶ οἱ δύο υἱοί του⁸. Ἐπανελημμένως κατὰ τὰς συνεδριάσεις γίνεται λόγος περὶ ἐπιστολῶν, ὧν οἱ βυζαντινοὶ ἡγεμόνες ἦσαν εἴτε ἀποδέκται εἴτε ἀποστολεῖς· καὶ εἰς τὴν μίαν καὶ εἰς τὴν ἄλλην περίπτωσιν⁹ ἀναγράφονται τὰ ὀνόματα καὶ τῶν τριῶν ἡγεμόνων μὲ τοὺς αὐτοὺς πάντοτε τίτλους¹⁰. Ἡ εὐφημία, ἡ λεχθεῖσα ὑπὸ τῆς συνόδου κατὰ τὸ τέλος τῆς πρώτης καὶ πέμπτης

¹) Συνεχ. Θεοφ. 264, Σκυλ. - Κεδρ. II 205 - 206, Ζωναρᾶς III 419.

²) Κατόπιν τῶν πορισμάτων εἰς ἃ κατέληξα ὅσον ἀφορᾷ τὴν νομικὴν βᾶσιν τῆς μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ βασιλέως διακρίσεως ἀπὸ τοῦ Θ' αἰῶνος ἀρχομένου καὶ ἐξῆς, ἔκρινα ἀναγκαίαν τὴν τροποποίησιν τοῦ καταλόγου τῶν βυζαντινῶν αὐτοκρατόρων· ὡς ἐκ τούτου ἡ μεταβολὴ τοῦ τακτικοῦ ἀριθμοῦ ἐνίων ἐξ αὐτῶν καὶ ἡ προσθήκη ἐτέρων εἰς τὸν κατάλογον. Βλ. ἐκτενέστερον εἰς τὸν ἐν τέλει τοῦ βιβλίου πίνακα.

³) Τὴν ἐν Β. Ζ. τ. 48 (1955) σ. 471 ἀναγγελλομένην μελέτην τοῦ F. HALKIN, *Trois dates historiques précisées grace au Synaxaire en Byzantion* τ. 24 (1954/1955) σ. 7 - 17, προσδιορίζοντος ἀκριβέστερον τὴν χρονολογίαν τοῦ θανάτου τοῦ Κωνσταντίνου (3 Σεπτεμβρίου 879), δὲν εἶδον εἰσέτι.

⁴) Mansi τ. XVI στ. 309, 357: *ὑπατεία τῶν θεοστέπων καὶ γαληνοτάτων ἡμῶν δεσποτῶν, Βασιλείου μὲν ἔτους τρίτου, Κωνσταντίνου δὲ υἱοῦ αὐτοῦ ἔτους δευτέρου...*, στ. 344: *βασιλείας τῶν θεοστέπων καὶ γαληνοτάτων ἡμῶν δεσποτῶν, Βασιλείου μὲν ἔτους γ', Κωνσταντίνου δὲ υἱοῦ αὐτοῦ ἔτους δευτέρου, τῶν αἰώνιων Ἀγγούστων...*, στ. 389: *βασιλείας τῶν θεοστέπων ἡμῶν δεσποτῶν Βασιλείου καὶ Κωνσταντίνου ἔτους γ', Λέοντος δὲ πρώτου*, στ. 397: *ὑπατείας τῶν θεοστέπων ἡμῶν δεσποτῶν Βασιλείου καὶ Κωνσταντίνου ἔτους γ', Λέοντος ἔτους α'...*

⁵) Βλ. τὴν προηγουμένην σημείωσιν.

⁶) Βλ. ἀνωτέρω σ. 73 ἐπ. καὶ τὰ συμπεράσματα διὰ τὴν περίοδον.

⁷) Εἰς τὰς προηγουμένας καὶ τὴν ἐπομένην συνεδριάσεις δὲν παρέστησαν.

⁸) Mansi τ. XVII A στ. 512.

⁹) Πλὴν μᾶς πεμφθείσης ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Ἱεροσολύμων *Βασιλεῖω βασιλεῖ Ρωμαίων* παρὰ Mansi τ. XVII A στ. 460.

¹⁰) Mansi τ. XVII A στ. 393, 396, 396 (*τοῖς γαληνοτάτοις... Βασιλεῖω, Λέοντι καὶ Ἀλεξάνδρῳ νικηταῖς, τροπαιοῦχοις, βασιλεῦσι καὶ αἰώνιοις ἀγγούστοις, ἐπιστολὴ πάπα Ἰωάννου*), 428, 429.

συνεδρίας, διεσώθη πλήρως καὶ ἔχει ὡς ἑξῆς: *πολλὰ τὰ ἔτη τῶν βασιλέων. Βασιλείου, Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου μεγάλων βασιλέων καὶ αὐτοκρατόρων πολλὰ τὰ ἔτη*¹. Οὕτε εὐσταθεῖ, νομίζω, ἡ ἀντίρρησης ὅτι ἐκ βραχυλόγου διατυπώσεως² περιελήφθησαν εἰς μίαν ἐνότητα μὲ τοὺς αὐτοὺς τίτλους καὶ οἱ τρεῖς ἡγεμόνες· διότι ἀφ' οὗ ἀναγράφονται ἀναλυτικῶς αἱ εἰς ἄλλα, ὀλιγώτερον ἐξέχοντα μέλη τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας ἀπευθυνθεῖσαι ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς συνόδου ἀναφωνήσεις³, οὐδεὶς λόγος ἐπέβαλε νὰ τηρηθῇ ἡ ἀρχὴ τῆς συντομίας διὰ τὰ ἱστάμενα εἰς τὴν ὑψίστην βαθμίδα τῆς ἱεραρχίας πρόσωπα. Ἀλλ' ὑπὸ τῶν μητροπολιτῶν παρεκλήθησαν νὰ ὑπογράψουν τὰ πρακτικὰ τῆς συνόδου καὶ οἱ τρεῖς συνάρχοντες, διεσώθη ὁμοῦς πλήρως ὁ τύπος τῆς ὑπογραφῆς μόνου τοῦ Βασιλείου⁴, ἐνῶ περὶ τοῦ Λέοντος καὶ τοῦ Ἀλεξάνδρου σημειοῦται: *ὁμοίως καὶ τὰς τῶν ἄλλων ὑπογραφὰς ἀπαρallάκτως ἐχούσας*⁵. Ὡς σημειωθῇ ὅτι ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς συνόδου καὶ οἱ τρεῖς ἡγεμόνες ἀποκαλοῦνται καθ' ὅμοιον σχεδὸν τρόπον: *δεόμεθα μὴ μόνον τὸν ὑψηλὸν καὶ μέγαν βασιλέα ἡμῶν δι' ὑπογραφῆς τὰ τῇ ἁγίᾳ ταύτῃ συνόδῳ δόξαντα βεβαιῶσαι ἀλλὰ καὶ τοὺς θεοσηρέκτους καὶ θεοφρουρήτους κλάδους αὐτοῦ τοὺς μεγάλους καὶ ἀγίους βασιλεῖς ἡμῶν καὶ δὴ καὶ τὸν πορφυρογέννητον Στέφανον τὸ πνευματικὸν τέκνον τῆς ἐκκλησίας ὁμοίως ὑποσημήνασθαι*⁶. Ἰδιαιτέρως σημαντικὴν θεωρῶ τὴν ἐν ἐπιστολῇ τοῦ πατριάρχου Ἀλεξανδρείας ἀπαντῶσαν ἔκφρασιν: *αὐτὸς (sc. ὁ Θεὸς) κρατῆσαι τῆς χειρὸς τῆς δεξιᾶς σου (sc. Βασιλείου Α')* καὶ *τῶν σῶν υἱῶν καὶ συναυτοκρατόρων*⁷, ἐξ ἧς καθίσταται φανερόν ὅτι ὁ Βασίλειος καὶ οἱ δύο υἱοὶ του φέρουν τὴν αὐτὴν ιδιότητα, τοῦ αὐτοκράτορος.

Ἐκ τῶν νομοθετικῶν ἔργων ἡ ἐπικεφαλὴς τοῦ Προχείρου Νόμου, ἔχουσα αὐθεντικὸν χαρακτῆρα, φέρει τὰ ὀνόματα Βασιλείου, Κωνσταντίνου καὶ Λέοντος, καὶ τῶν τριῶν προσδιοριζομένων διὰ τῶν αὐτῶν τίτλων⁸. Τῆς ἐπικεφαλίδος τῆς Ἐπαναγωγῆς (*Βασιλείου καὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν παναγάνων καὶ εἰρηνοποιῶν βασιλέων*) εἶναι

¹) Mansi τ. XVII A στ. 393, 512. Περὶ τῶν κατὰ τὰς συνεδρίας δευτέραν, τρίτην, τετάρτην, ἕκτην καὶ ἑβδόμην εὐφημιῶν οὐδὲν ἄλλο σημειοῦται εἰς τὰ πρακτικὰ, εἰ μὴ τὸ ἀόριστον *πολλὰ τὰ ἔτη τῶν βασιλέων* (στ. 449, 473, 492, 520, 524).

²) Τὴν περὶ βραχυλογίας ἀντίληψιν ὑποστηρίζει ὁ F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 33 (1933) σ. 141 καὶ τ. 36 (1936) σ. 133 ἐπ.· ἐκτενέστερον ἐπ' αὐτοῦ βλ. εἰς τὰ συμπεράσματα.

³) *Εὐδοκίας τῆς εὐσεβεστάτης αὐγούσης πολλὰ τὰ ἔτη Στεφάνου τοῦ πορφυρογεννήτου καὶ θεοπροβλήτου συγκέλλου πολλὰ τὰ ἔτη*. Mansi τ. XVII A στ. 393, 512.

⁴) Mansi τ. XVII A στ. 517: *Βασίλειος αὐτοκράτωρ ἐν Χριστῷ πιστὸς βασιλεὺς Ρωμαίων... ἰδιοχείρως ὑπέγραψα*.

⁵) Mansi τ. XVII A στ. 517. Ἀτυχῶς δὲν διεσώθησαν αἱ ὑπογραφαὶ τῶν πρακτικῶν τῆς συνόδου ἔτ. 869/870, τὰ ὅποια, ὡς ρητῶς λέγεται (Mansi τ. XVI στ. 409), εἶχον ὑπογράψει οἱ Βασίλειος, Κωνσταντίνος καὶ Λέων.

⁶) Mansi τ. XVII A στ. 517. Περὶ τῆς ὑπογραφῆς τῶν ἡγεμόνων βλ. καὶ στ. 521.

⁷) Mansi τ. XVII A στ. 432.

⁸) *Ἐν ὀνόματι τοῦ δεσπότου Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν αὐτοκράτορες, καίσαρες Βασίλειος, Κωνσταντίνος καὶ Λέων εὐτυχεῖς, εὐσεβεῖς, ἐνδοξοί, νικηταί, τροπαιοῦχοι, ἀσιέμβαστοι, πιστοὶ αὐγουστοί*.

πλέον ἢ ἀβεβαία ἡ αὐθεντικότητα. Ἐπὶ τῶν νομισμάτων χαράσσεται ὁ ἴδιος τίτλος δι' ἅπαντα τὰ ἐπὶ ἐνὸς ἐκάστου νομίσματος εἰκονιζόμενα πρόσωπα, ἥτοι *Βασίλειος καὶ Κωνσταντίνος* αὐγου(στοι) β(ασιλεῖς) (μὲ λατ. στοιχ.).¹ *Βασίλειος αὐγου(στος) — Λέων καὶ Ἀλέξανδρος* αὐγουστοι.² *Λέων, Βασίλειος, Κωνσταντίνος* αὐγουστοι.³ *Λέων καὶ Κωνσταντίνος* αὐγουστοι *Ρωμαίων*.⁴ *Βασίλειος καὶ Κωνσταντίνος πιστοὶ βασιλεῖς Ρωμαίων* (λατ.).⁵ *Λέων καὶ Κωνσταντίνος ἐν Χ(ριστῷ) εὐσεβεῖς βασιλεῖς Ρωμαίων*.⁶ κλπ. Ἐν ἐπιγραφαῖς ἀναγράφονται κατὰ κανόνα ὅλοι οἱ συνάρχοντες καὶ πάντοτε μὲ τοὺς αὐτοὺς τίτλους.⁷ Δὲν καταφαίνεται ἐκ τῶν ἀνωτέρω ὅτι ὁ Βασίλειος καὶ οἱ υἱοὶ του εἶχον τὴν αὐτὴν νομικὴν θέσιν; Πείθεται λοιπὸν ὅτι ὁ Βασίλειος ἀνύψωσε τοὺς υἱούς του, ἀρχικῶς τοὺς Κωνσταντίνον καὶ Λέοντα, μετὰ δὲ τὸν θάνατον τοῦ πρώτου τὸν Ἀλέξανδρον, εἰς αὐτοκράτορας.

Ἡ αὕτη σχέσις ὑφίσταται κατ' ἐμὲ ἀπὸ τῆς 30 Αὐγούστου 886 μεταξὺ Λέοντος Γ' καὶ Ἀλεξάνδρου, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῆς παρὰ τῷ Φιλοθέῳ μαρτυρίας: *τῇ δ' ἐπαύριον* (= 30 Αὐγούστου, ἐπομένη τοῦ θανάτου τοῦ πατρὸς των) *ἐκτελεῖται διὰ δεξίμου ἢ ἐν Χριστῷ αὐτοκρατορία τῶν πιστῶν βασιλέων Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου*.⁸ Προφανῶς τὴν ἡμέραν ἐκείνην ἀνηγορεύθησαν ἐκ νέου οἱ δύο ἀδελφοὶ αὐτοκράτορες. Ὁ F. Dölger, ὅστις πιστεύει ὅτι ὁ ὅρος *αὐτοκράτωρ* ἐχρησιμοποιεῖτο ἀποκλειστικῶς πρὸς δῆλωσιν τοῦ

¹) WROTH τ. II (1908) σ. 436 ἀρ. 2-4, πρβλ. σ. 437. Πρβλ. ὡσαύτως τὴν ὑπὸ τοῦ V. LAURENT, Documents de la sigillographie byzantine κλπ., Paris 1952 δημοσιευομένην ὑπ' ἀρ. 3 σφραγιδα.

²) WROTH τ. II σ. 437 ἀρ. 5.

³) Αὐτόθι σ. 440-441 ἀρ. 21-29.

⁴) Αὐτόθι σ. 445 ἀρ. 2-3.

⁵) Αὐτόθι σ. 438 ἀρ. 6-7.

⁶) Αὐτόθι σ. 446 ἀρ. 6.

⁷) CIG τ. IV ἀρ. 8685 D = M. ΣΩΤΗΡΙΟΥ ἐν Ἀρχαιολ. Ἐφημερίς, 1931, σ. 154: *Ἐπὶ Βασιλείου κ(αὶ) Κωνσταντίνου καὶ Λέωντος τῶν θηωτάτων βασιλέων τῶν Ρωμίων*, CIG τ. IV ἀρ. 8686 A = Γ. ΣΩΤΗΡΙΟΥ, Ὁ ἐν Θήβαις βυζαντινὸς ναὸς Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου ἐν Ἀρχαιολ. Ἐφημερίς 1924 σ. 1: *ἐπὶ τῆς βασιλείας Βασιλείου Κωνσταντίνου κ(αὶ) Λέοντος παρὰ Βασιλείου βασιλικῷ κανδιδάτ(ου) ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου 5717* (= 871:872) *ινδ. ε.* Ἐν Βασ. Τάξει 498-502 παρέχεται λεπτομερὴς περιγραφή τῆς στολῆς τοῦ Βασιλείου Α' καὶ τοῦ υἱοῦ του Κωνσταντίνου. Οὐσιώδης διαφορὰ δὲν παρατηρεῖται εἰς τὴν περιβολὴν των, εἰ μὴ ὡς πρὸς τὸ κάλυμμα τῆς κεφαλῆς κατὰ τὴν ἔφιππον πορείαν των ἐκ τῆς Χρυσῆς πύλης πρὸς τὸ κέντρον τῆς πόλεως· ὁ Βασίλειος φέρει *διάδημα καισαρίκιον*, ὁ δὲ Κωνσταντίνος *φαυκίλιον δίκην προπολῶματος*. Ὅτε περαιτέρω ἐνεδύθησαν τὴν μεγάλην βασιλικὴν στολὴν, ἀμφότεροι ἔφερον *στέμματα* (502). Ἀρχομένης τῆς περιγραφῆς, ὁ Βασίλειος ἀναφέρεται μετ' ἐμφάσεως ὡς *αὐτοκράτωρ καὶ μέγας βασιλεὺς* (500), ἐνῶ περὶ τοῦ Κωνσταντίνου οὐδενὸς τίτλου γίνεται χρῆσις (500: ὁ δὲ υἱὸς αὐτοῦ *Κωνσταντίνος*). Εἰς τὰς ἀναφωνήσεις ἀμφότεροι ἀποκαλοῦνται *αὐτοκράτορες Ρωμίων* (501) καὶ εἰς τοὺς δύο ἀποδίδονται ὅμοιαι τιμαί.

⁸) Κλητ. Φιλ. 780₁₉. Τὴν ὁρθὴν γραφὴν τῆς λέξεως *ἀνάρχουσιν* (καὶ οὐχὶ *ἀνάρρησις*) εἰς τὴν ἐν τῷ Κλητορολόγιῳ 778₅ φράσιν *τὴν ἀνάρχουσιν εὐφημοῦντων τοῦ σοφωτάτου δεσπότην* (sc. Λέοντος Γ') διεπίστωσεν ἐκ νέου ὁ Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕΣ, Διορθωτικὰ καὶ ἐρμηνευτικὰ εἰς τὴν Ἐκθεσιν τῆς Βασιλείου Τάξεως Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου καὶ τὸ Κλητορολόγιον τοῦ Φιλοθέου ἐν Ἐπετηρ. Ἐταιρ. Βυζ. σπουδῶν τ. 19 (1949) σ. 86.

ένός, τοῦ κυρίου ἡγεμόνος¹, ἀποκλείει δ' ὅτι ὁ Ἀλέξανδρος ὑπῆρξε ζώντος τοῦ Λέοντος Γ', αὐτοκράτωρ, θεωρεῖ τὴν διατύπωσιν τοῦ χωρίου Κλητ. 780₁₉ ὡς ὀφειλομένην εἰς παραδρομὴν τοῦ Φιλοθέου². Εἰς ἐνίσχυσιν τῆς ἀπόψεώς του φέρει ὡς ἐπιχείρημα ὅτι τὰ διανεμόμενα ἐπ' εὐκαιρίᾳ τῆς ἀνωτέρω ἐορτῆς δῶρα ἐκ μέρους τοῦ Λέοντος διέφερον κατὰ τὴν ὁμολογίαν αὐτοῦ τοῦ Φιλοθέου σημαντικῶς εἰς ἀξίαν τῶν ὑπὸ τοῦ Ἀλεξάνδρου διδομένων. Ἐν τούτοις τὸ χωρίον, ὃ ὑπαινίσσεται ὁ F. Dölger³, δὲν ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐορτὴν ἐπὶ τῇ ἐπετείῳ τῆς αὐτοκρατορίας ἀλλ' εἰς τὴν τοῦ βρουμαλίου, τὴν ὀνομαστικὴν, ὡς θὰ ἐλέγομεν σήμερον⁴, ὅτε πρᾶγματι ἐδίδοντο κατὰ τὸ ἐσπεριον *σάξιμον* τοῦ βρουμαλίου τοῦ μὲν Λέοντος λίτραι χρυσοῦ εἴκοσι, τοῦ δ' Ἀλεξάνδρου δέκα καὶ τῆς αὐτοκρατείας Ζωῆς ὀκτώ⁵. Ἀντιθέτως, κατὰ τὸ ἐπὶ τῇ ἐορτῇ τῆς αὐτοκρατορίας τῶν δύο ἀδελφῶν παρατιθέμενον ἐπίσημον γεῦμα, εἰς τοὺς κεκλημένους, οἱ ὅποιοι *χορεύοντες μετὰ χρυσῶν θωρακίων τοὺς ἐπ' αὐτοὺς πλέκουσι τῶν εὐσεβῶν δεσποτῶν, ... δίδεται πᾶσιν φιλοτιμίας δῶρον χρυσοῦ λίτραι ις'*⁶, προφανῶς ὑπὸ τῶν δύο ἀδελφῶν ἀπὸ κοινοῦ. Δὲν μοὶ φαίνεται λοιπὸν νὰ ὠφείλετο εἰς παραδρομὴν ἢ φρασὶς τοῦ Φιλοθέου περὶ τῆς αὐτοκρατορίας καὶ τῶν δύο ἀδελφῶν.

Ἡ συμβασιλεία τῶν Λέοντος Γ' καὶ Ἀλεξάνδρου ὡς ἱσοτίμων ἡγεμόνων διαπιστοῦται ἐξ ἐπιγραφικῶν⁷ καὶ νομισματικῶν⁸ δεδομένων ἀλλὰ καὶ ἐξ ἐγγράφων⁹ καὶ ἄλ-

¹) Βλ. κατωτέρω εἰς τὰ συμπεράσματα.

²) F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 134 σημ. 2.

³) Αὐτόθι σ. 134 σημ. 2.

⁴) Περί τῶν ἐορτῶν τούτων βλ. Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕ, Βίος τ. Β' 1, 1948 σ. 25 ἐπ. καὶ 36 ἐπ.

⁵) Κλητ. Φιλ. 782₁₅ - 783₁.

⁶) Κλητ. Φιλ. 780₁₉ - 781₁₃. Διὰ τὸ ἕτερον χωρίον τοῦ Κλητορολογίου 712₅₋₁₃, τὸ προσαγόμενον ὑπὸ τοῦ F. DÖLGER ὡς παράλληλον καὶ ἐνισχυτικὸν τῆς ἀπόψεώς του βλ. κατωτέρω εἰς τὰ συμπεράσματα.

⁷) CIG τ. IV ἀρ. 8690 (ἔτ. 897: ... ἐπὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου, μεγάλων ἡμῶν βασιλέων καὶ αὐτοκρατόρων..., SP. LAMBROS, Leo und Alexander als Mitkaiser von Byzanz ἐν B. Z. τ. 4 (1895) σ. 98: ... ἐπὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν αὐταδέλων καὶ αὐτοκρατόρων καὶ φιλοχρίστων ἡμῶν βασιλέων... (ἔτ. 904 κατὰ τὸν ἐκδότην)· πρβλ. R. DEMANGEL - E. MAMBOURY, Inscription datée sur une tour de Constantinople ἐν Bulletin de Corresp. hellén. τ. 60 (1936) σ. 211: [Πύργος Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν φιλοχρίστων δεσποτῶν [ἔτους κτί]σεως κόσμου, 57 Υἱοσαρες καὶ δεκάτου (= 905-906). Ἐξ αὐτῶν ἡ δευτέρα, ἀναγεγραμμένη ἐπὶ μιᾷ τῶν πυλῶν τοῦ τείχους τῆς Θεσσαλονίκης καὶ ἡ τρίτη ἐπὶ πύργου τοῦ τείχους τῆς Κωνσταντινουπόλεως εἶχον ἀναμφιβόλως ἐπίσημον χαρακτῆρα.

⁸) WROTH τ. II σ. 447 ἀρ. 11 - 15. Αὐτόθι σ. 446 - 447 ἀρ. 7 - 10 καὶ ἄλλα νομίσματα, ἐφ' ὧν μόνος ὁ Λέων εἰκονίζεται.

⁹) Ὁ F. DÖLGER, Zur Textgestaltung der Lavra - Urkunden ἐν B. Z. τ. 39 (1939) σ. 49 - 50 ἀναγινώσκει ὀρθῶς τὸ ἐν τῇ συλλογῇ G. ROUILLARD - P. COLLOMP, Actes de Lavra τ. I, Paris 1937 ἀρ. 1 ἐγγράφον (ἔτ. 897): ἐπὶ βασιλείας τῶν εὐσεβεστάτων καὶ θεοσηφίστων πανσόφων, εἰρηνοποιῶν, μεγάλων καὶ αὐτοκρατόρων βασιλέων Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου. Ἡ παρὰ Zachariae JGR τ. III σ. 223: Κατάκρισις ἐκτεθεῖσα εἰς τοὺς κριτὰς παρὰ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν εὐσεβῶν βασιλέων φέρεται εἰς ἕτερα χειρόγραφα ἐπ' ὀνόματι Κωνσταντίνου καὶ Λέοντος, εἰς ἄλλα δὲ ἀορίστως ὑπὸ τῶν παν-

λων πηγών¹. Ἀντιθέτως, οἱ ἱστοριογράφοι οἱ ὅποιοι ἐνδιαφέρονται μόνον διὰ τὴν ἔκθεσιν τῶν, κατὰ τὴν κρίσιν των, ἀξιολογωτέρων συμβάντων καθ' ἑκάστην βασιλείαν καὶ δὲν ἐξονυχίζουν τὰ νομικὰ θέματα, λαμβάνοντες προφανῶς ὑπ' ὄψει τὴν *de facto* ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας ὑπὸ μόνου τοῦ Λέοντος, ὁμιλοῦν κατὰ τὴν ἔκθεσιν τῶν γεγονότων σχεδὸν ἀποκλειστικῶς περὶ αὐτοῦ. Ἀκόμη καὶ κατὰ τὴν ἀναγραφὴν τῆς διαδοχῆς τοῦ Βασιλείου Α' οἱ περισσότεροι μνημονεύουν μόνου τοῦ Λέοντος².

Διὰ τὴν ἐκ πρώτης ὄψεως ξενίζουσαν φρασιολογίαν χρονολογῶν τινῶν (*τελευτᾷ Λέων ὁ βασιλεὺς προχειρισάμενος Ἀλέξανδρον τὸν αὐτοῦ ἀδελφὸν βασιλέα*)³ δύναται, νομίζω, νὰ δοθῇ ἱκανοποιητικὴ ἐξήγησις. Ἐπειδὴ ἀπὸ τῆς 9 Ἰουνίου 911 ὑπῆρχε καὶ ἕτερος βασιλεὺς⁴, ὁ μικρὸς υἱὸς τοῦ Λέοντος **Γ' Κωνσταντῖνος Η' (Ζ')**⁵, ἡ δὲ κληρονομικὴ διαδοχὴ, καίπερ μὴ κατωχυρωμένη νομοθετικῶς, εἶχεν ἐκ τῆς μακρᾶς συνηθείας ἀποβῆ καθεστώς, εὐλόγως ἀνεμένετο νὰ κληθῇ εἰς τὸν θρόνον ὁ Κωνσταντῖνος. Ἐνεκεν ὅμως τῆς ἀνηλικιότητός του, φαίνεται ὅτι ὁ πατὴρ του ἔκρινε σκόπιμον καὶ συμφέρον

ευσεβῶν βασιλέων. Τὴν ὁμότιμον συγκυριαρχίαν τῶν δύο ἀδελφῶν ἐπιβεβαίωι κατὰ πανηγυρικὸν τρόπον ἐπιστολὴ τοῦ πατριάρχου Φωτίου πρὸς τὸν ἡγεμόνα Βουλγαρίας Βόριδα (ἐκδ. Β. ΛΑΟΥΡΔΑΣ, *A new letter of Photius to Boris* ἐν Ἑλληνικά τ. 13 (1954) σ. 263–265), συνταχθεῖσα πιθανώτατα ἀρχομένου τοῦ Σεπτεμβρίου 886, δι' ἧς ὁ πατριάρχης ἀνῆγγελλε τὸν θάνατον τοῦ Βασιλείου Α' καὶ τὴν μεταβίβασιν τῆς ἀρχῆς εἰς τοὺς δύο υἱούς του, συνιστῶν τὴν διατήρησιν εἰρηνικῶν σχέσεων μεταξὺ τῶν δύο κρατῶν. Ἰδιαιτέρως ἄξιοι μνείας οἱ στίχοι 264₁₀, 264₁₅, 264₂₄ (διὸ καὶ αὐτίκα τῆς βασιλείας τὸ σκήπτρον θεόθεν δεξάμενοι... τοὺς τῆς φιλίας θεσμούς ἐν γράμμασι προτεινόμενοι καὶ δι' αὐτῶν συνάπτοντες ἑαυτοῖς τὴν σὴν ἀρετήν...), 265₅₁ (*Ἀπερ οὖν ἐνταῦθα τοῖς φιλιταῖς καὶ πνευματικοῖς ἡμῶν τέκνοις, τοῖς πανευσεβεστάτοις ἡμῶν καὶ θεοπροβλήτοις βασιλεῦσι, συνεισάγειν οὐ παραιτούμεθα...*).

¹) Ἐν ταῖς ἡμέραις τῶν θειοτάτων βασιλέων Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου... παρὰ SP. LAMBROS, *Leo* κλπ. ἐνθ' ἄνωτ. σ. 96 σημ. 3 καὶ 4 (διήγησις περὶ τῆς Μάρθας, ἡγουμένης τῆς μονῆς Ἀχειροποιήτου ἐν Μονεμβασίᾳ), αὐτόθι καὶ σ. 97· πρβλ. βίον Εὐθυμίου σ. 2: τὸ κράτος τῶν σκήπτρων τῷ υἱῷ Λέοντι καταλιπὼν σὺν Ἀλεξάνδρῳ ἀδελφῷ... Ἐπὶ μολυβδοβούλλου ἐκδ. ὑπὸ Κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ, Βυζαντινὰ μολυβδόβουλλα ἐν Διεθνῆς Ἐφημερίς νομισματικῆς ἀρχαιολογίας τ. 9 (1906) ἀρ. 278 β: *Λέων – Ἀλέξανδρος*. Αἱ ἐπικεφαλίδες τῶν Βασιλικῶν καὶ τοῦ Ἐπαρχικοῦ βιβλίου, μνημονεύουσαι μόνου τοῦ Λέοντος Γ', εἶναι ἀνεπίσημοι.

²) Λέων Γραμμ. 262 = ΨΣυμ. Μαγ. 700 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 849: ὁ δὲ αὐτὸς Λέων μετὰ τὸ αὐτοκρατορεῖν, Ζωναρᾶς III 440: αὐτοκράτωρ δὲ γεγωνὸς Λέων. Ὁ Λέων Γραμμ. 262₁₀ σημειοῖ: *Καταλιπὼν* (sc. ὁ Βασίλειος Α') *Λέοντα αὐτοκράτορα καὶ Ἀλέξανδρον*. Οὕτω καὶ εἰς τὰς ἐκ τοῦ Cod. Vatic. 153 παρεμβολὰς ἐκδ. ὑπὸ H. GRÉGOIRE, *La carrière du premier Nicéphore Phocas* ἐν Προσφορᾷ εἰς Στ. Κυριακίδη, Θεσσαλονίκη 1954 σ. 251. Βλ. καὶ ἄνωτ. σ. 96 σημ. 9 i. f.

³) Λέων Γραμμ. 285 = ΨΣυμ. Μαγ. 715 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 871. Πρβλ. Συνεχ. Θεοφ. 377 (*τελευτᾷ Λέων ὁ βασιλεὺς Ἀλεξάνδρῳ τῷ αὐτοῦ ἀδελφῷ τὴν βασιλείαν παραδούς*), Σκυλ. – Κεδρ. II 274.

⁴) Ζωναρᾶς III 453: *ἔσπευε τὸν υἱὸν αὐτοῦ* (sc. Κωνσταντῖνον) *ὁ βασιλεὺς καὶ ἀνηγόρευσε βασιλέα*, Λέων Γραμμ. 283 = Συνεχ. Θεοφ. 375 = ΨΣυμ. Μαγ. 711 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 868 = Σκυλ. – Κεδρ. II 271: *στέφει Λέων ὁ βασιλεὺς τὸν υἱὸν αὐτοῦ Κωνσταντῖνον δι' Εὐθυμίου πατριάρχου*. Κατὰ τὴν τελετὴν αὐτὴν ὁ Κωνσταντῖνος εἶχεν ἀνακηρυχθῆ μόνον βασιλεὺς οὐχὶ δὲ καὶ αὐτοκράτωρ (βλ. κατωτέρω).

⁵) Βλ. ἄνωτ. σελ. 93 σημ. 2.

διὰ τὴν δυναστείαν νὰ διατηρήσῃ τὴν ἐξουσίαν ὁ Ἀλέξανδρος ὡς αὐτοκράτωρ, ἐνῶ ὁ μικρὸς Κωνσταντῖνος θὰ παρέμενε πρὸς τὸ παρὸν ἀπλῶς βασιλεὺς, ἀνακηρυσσόμενος βραδύτερον ὑπὸ τοῦ θείου του αὐτοκράτωρ. Ἐξ ὅλων τῶν μαρτυριῶν ἡ τοῦ Ζωναρᾶ μὲ τὴν ἐπιτυχῇ ἐπιλογὴν τῶν ὄρων ἀφήνει νὰ διαφανοῦν τὰ πράγματα ἀκριβέστερον : *τελευτῶν* (sc. ὁ Λέων), *τὴν αὐταρχίαν τῷ ἀδελφῷ κατέλιπεν Ἀλεξάνδρῳ*¹ καὶ τὸν υἱὸν αὐτῷ παραδέδωκεν, ἀξιῶσας ἐπιμελεῖσθαι αὐτοῦ καὶ ἀνάγειν βασιλικῶς καὶ αὐτοκράτορα καταλιπεῖν². Ὁ χρονογράφος διευκρινίζει ὅτι ἡ ὅλη ἐξουσία (αὐταρχία) ἀνετέθη εἰς μόνον τὸν Ἀλέξανδρον, ὅστις ἀνέλαβε τὴν ὑποχρέωσιν νὰ καταστήσῃ αὐτοκράτορα τὸν Κωνσταντῖνον.

Καίτοι δὲν ἀφορᾷ τὸν βυζαντινὸν αὐτοκράτορα ἀλλὰ τὸν ἡγεμόνα Βουλγαρίας, θεωρῶ σκόπιμον νὰ μὴ παρέλθω ἐν σιγῇ πληροφορίαν τῶν βυζαντινῶν χρονογράφων εἰς τοῦτον ἀναφερομένην. Ὁ G. Ostrogorsky ὑπεστήριξε τὴν ἄποψιν³, γενομένην δεκτὴν καὶ ὑπὸ τοῦ F. Dölger⁴, καθ' ἣν τὸ ἔτος 913 ἔλαβε χώραν στέψις τοῦ βασιλέως Βουλγαρίας Συμεὼν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Νικολάου τοῦ Μυστικοῦ, μὴ ἀναγνωρισθεῖσα ὅμως ὑπὸ τῆς αὐτοκρατείας Ζωῆς. Τὴν ἐρμηνείαν ταύτην ἀποκρούει ὁ K. Ἀμαντος, ὅστις, ὀρθῶς κατ' ἐμέ, δέχεται ἀπλὴν εὐλογίαν τοῦ Συμεὼν ἐκ μέρους τοῦ πατριάρχου⁵. Τὰ κείμενα πάντως ὁμιλοῦν σαφῶς περὶ εὐχῆς καὶ σημειοῦν τὴν ἔλλειψιν οἰουδήποτε συμβόλου ἐκ τῶν ἀνηκόντων εἰς τὸ τελετουργικὸν τυπικὸν τῆς στέψεως⁶.

Εἰς τὴν ἀπὸ τοῦ Θ' αἰῶνος παρατηρουμένην τάσιν πρὸς διαφοροποίησιν τοῦ περιοχόμενου τῶν τίτλων βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ μέχρι τῆς κατὰ τὸν ΙΑ' αἰῶνα ὀριστικῆς ἐπικρατήσεως τοῦ δευτέρου διὰ τὸν ἕνα μόνον, τὸν πρῶτον, κύριον ἡγεμόνα (Hauptkaiser) φαίνεται νὰ ἤσκησε σημαντικὴν ἐπιρροὴν ἡ συνύπαρξις πολλῶν συμβασιλέων ἐπὶ τῆς δυναστείας τῶν Μακεδόνων. Ἐπειδὴ δέ, ὡς θὰ ἀναπτυχθῇ ἐκτενέστερον εἰς τὰ

¹) Ὑπὸ τοῦ N. A. ΜΥΣΜΟΝ, Une monnaie d'argent de l'empereur Alexandre ἐν Byzantion τ. 6 (1931) σ. 99 – 100 ἐδημοσιεύθη νόμισμα τοῦ Ἀλεξάνδρου ἔχον οὕτως : *Ἀλέξανδρος ἐν Χ(ριστ)ῷ αὐτοκρ(άτωρ) πιστὸς εὐσεβ(ής) βασιλ(εύς) Ρωμ(αίων)*.

²) Ζωναρᾶς III 455. Ὁ χρονογράφος εἰς τὰ ἀνωτέρω χωρία (453 καὶ 455) ἀκριβολογεῖ περὶ τὴν χρῆσιν τῶν ὄρων, διότι περὶ τοῦ Κωνσταντίνου λέγει ὅτι κατὰ τὴν στέψιν του ἀνεκηρύχθη βασιλεὺς, ἐνῶ, θανόντος τοῦ θείου του, θὰ καταστῇ αὐτοκράτωρ.

³) G. OSTROGORSKY, Die Krönung Symeons von Bulgarien durch den Patriarchen Nikolaos Mystikos ἐν Bulletin de l'Institut arch. bulgare τ. 9 (1935) σ. 275 – 286, OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 212.

⁴) F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 226.

⁵) K. AMANTOS ἐν Ἑπετηρίς Ἑταιρ. βυζ. σπουδῶν τ. 22 (1952) σ. 328. Πρβλ. O. TREITINGER, Reichsidee σ. 31 σημ. 98.

⁶) Συνεχ. Γεωρ. μον. 878 : *Νικόλαος δὲ ὁ πατριάρχης ἐξῆλθε πρὸς Συμεὼν ᾧ τινι τὴν κεφαλὴν ὑπέκλινε Συμεὼν. εὐχὴν οὖν ὁ πατριάρχης ποιήσας ἀντὶ στέμματος, ὡς φασί, τὸ ἴδιον ἐπιρριπτάριον τῇ αὐτοῦ ἐπέθηκε κεφαλῇ. Οὕτω καὶ Λέων Γραμμ. 292, Συνεχ. Θεοφ. 385, Σκυλ. – Κεδρ. II 282² πρβλ. Ζωναρᾶν III 462.*

γενικά συμπεράσματα, ἡ ἀνακήρυξις εἰς αὐτοκράτορα ἐγένετο διὰ τῶν ἀναφωνήσεων— τὸ προέχον δηλ. στοιχεῖον ἦτο φωνητικὸν—κατέληξεν ἀπὸ τοῦ Θ' αἰῶνος περίπου καὶ ἐφεξῆς ὁ ὅρος ἀναγόρευσις νὰ σημαίνει τὴν ἀνάδειξιν εἰς αὐτοκράτορα. Εἰς τὴν σημειουμένην ἐξέλιξιν ἐνδιαφέρον παρουσιάζει ἡ νομικὴ σχέσις τοῦ Κωνσταντίνου Η' πορφυρογεννήτου πρὸς τὰ μέλη τῆς οἰκογενείας τῶν Λεκαπηνῶν.

Ἀπὸ τοῦ θανάτου τοῦ Ἀλεξάνδρου (6 Ἰουνίου 913) ὁ θρόνος περιῆλθεν εἰς τὸν Κωνσταντῖνον Η' τελοῦντα ὑπὸ ἐπιτροπείαν¹. Καίτοι δὲ ἠδυνήθη νὰ χρησιμοποίησιν τὴν μελέτην τοῦ G. Ostrogorsky, *Avtokrator i Samodržac* ἐν Glas Srpske Akad. 164 (1935) σ. 95—187 καὶ τὰ πορίσματα ταύτης μόνον καθ' ὃ μέτρον ἐχρησιμοποιήθησαν ὑπὸ τοῦ F. Dölger καὶ διὰ τῶν ἐργασιῶν τοῦ τελευταίου², ἔτι δ' ἐκ τῆς συντόμου ἀναλύσεως τοῦ B. Granič ἐν Byz. Zeitschrift τ. 35 (1935) σ. 406—409 γνωρίζω,—οὗτοι δ' εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν δέχονται ὅτι ἡ ἀνακήρυξις τοῦ Κωνσταντίνου Η' εἰς αὐτοκράτορα λογίζεται ἀπὸ τοῦ ἔτους 944—παραμένει δι' ἐμὲ ἐκτὸς πάσης ἀμφιβολίας ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος κατεῖχε τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα ἀπὸ τῆς 6 Ἰουνίου 913³. Εἶναι ἀληθὲς ὅτι εἰς τὰ ἱστοριογραφικὰ ἔργα κατὰ τὴν ἀναγραφὴν τῆς διαδοχῆς τοῦ Ἀλεξάνδρου δὲν ἀπαντᾷ ἰδιαιτέρως χαρακτηριστικὴ διατύπωσις⁴· τὸ κενὸν ὅμως συμπληροῦται ἐκ τριῶν ἀπολύτως σαφῶν χωρίων τοῦ βίου τοῦ πατριάρχου Εὐθυμίου († 5 Αὐγούστου 917), συνταχθέντος, ὡς ἔδειξεν ὁ C. de Boor, ὑπὸ συγγραφῆς συγχρόνου τοῦ βιογραφουμένου πατριάρχου καὶ γνωρίζοντος ἄριστα καὶ δὴ ἐκ τῶν ἔσω τὰ πράγματα⁵. Ἐξιστορῶν ὁ βιογράφος τὴν ἀπόπειραν τοῦ Κωνσταντίνου υἱοῦ τοῦ Δουκός, λέγει ὅτι ὁ τότε πατριάρχης Νικόλαος μυστικὸς ἤρξατο ἐπὶ χεῖρας φέρων καὶ ἐπιδεικνύμενος τοῖς τε ἐνδοθεν καὶ ἔξωθεν τὸν κομιδῇ νέον τοῦτον αὐτοκράτορα καὶ βασιλέα (sc. τὸν Κωνσταντῖνον)⁶, χωρῶν δὲ περαιτέρω εἰς τὴν κατὰ Ἰούνιον 913 ἀπομάκρυνσιν τῆς βασιλομήτορος Ζωῆς γράφει: ἀμεριμνήσας ὁ ἱεράρχης (sc. ὁ Νικόλαος) κατὰ Ζωῆς τῆς τοῦ νέου αὐτοκράτορος μητρὸς⁷. Ἀνακτήσασα πάλιν ἀπὸ τοῦ Φεβρουαρίου 914 τὴν θέσιν της εἰς τὴν ἡγεμο-

¹) Λέων Γραμμ. 288, Συνεχ. Θεοφ. 380, ΨΣυμ. Μαγ. 717—718, Συνεχ. Γεωρ. μον. 873—874, Σκυλ.—Κεδρ. II 277, Ζωναρᾶς III 458.

²) F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 135—136.

³) Τὸ γεγονός ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος ἐτέλει ὑπὸ ἐπιτροπείαν, ὡς ἀνήλικος, οὐδεμίαν ἐπίδρασιν ἀσκεῖ διὰ τὴν νομικὴν θέσιν του ὡς αὐτοκράτορος· βαρύνει μόνον καθ' ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὴν δυνατότητα τῆς ἀσκήσεως τῆς ἐξουσίας.

⁴) Λέων Γραμμ. 288, Συνεχ. Θεοφ. 381, ΨΣυμ. Μαγ. 717, Συνεχ. Γεωρ. μον. 873—874, Σκυλ.—Κεδρ. II 277, Ζωναρᾶς III 458.

⁵) C. DE BOOR, *Vita Euthymii. Ein Anekdoton zur Geschichte Leo's des Weisen a. 886—912*, Berlin 1888 σ. 82 ἐπ.

⁶) Αὐτόθι σ. 70. Τὸ γεγονός χρονολογεῖται ἀκριβῶς τὴν 8 ἢ 9 Ἰουνίου 913 ἐκ τῆς αὐτόθι φράσεως σ. 70₁₀: *Μήπω δὲ τῶν αὐτοῦ* (sc. τοῦ Ἀλεξάνδρου) *τρίτων παρεληλυθόντων*, ὡς *τρίτων* νοουμένων τῶν κατὰ τὴν τρίτην ἀπὸ τοῦ θανάτου ἡμέραν κατ' ἔθος τελουμένων μνημοσύνων καὶ σήμερον κοινῶς λεγομένων τρίμερα.

⁷) Αὐτόθι σ. 70—71.

νίαν ἡ Ζωὴ γράφει πρὸς τὸν τέως πατριάρχην Εὐθύμιον: *τοίνυν τὰ ἔκπαλαι παρὰ σοῦ κατ' ἐμοῦ λεγόμενα ἔασας, σὺν τῷ αὐτοκράτορι νῦν καὶ ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύων*¹. Ἀλλὰ καὶ εἰς ἄλλον λόγον προσκρούει ἡ ὑπὸ τῶν δύο νεωτέρων ἱστορικῶν ὑποστηρικθῆσα ἐκδοχή. Ὁ *Ρωμανὸς (Α')*, ἀνακηρυχθεὶς τὴν 17 Δεκεμβρίου 920 αὐτοκράτωρ, κατεῖχε τοῦλάχιστον μέχρι τῆς 20 Μαΐου 921 τὴν δευτέραν θέσιν εἰς τὴν ἱεραρχίαν, τοῦ Κωνσταντίνου Η' ἔχοντος τὴν πρώτην. Μοὶ φαίνεται νομικῶς ἀλλὰ καὶ λογικῶς ἄτοπον ὅτι εἶναι δυνατόν πρόσωπον κεκτημένον τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα νὰ ἔπηται ἄλλου μὴ φέροντος ταύτην, ἐὰν θεωρηθῇ ὁρθὴ ἡ ἄποψις ὅτι ὁ Κωνσταντίνος μόλις τῷ 944 ἐγένετο αὐτοκράτωρ². Νομίζω ὅτι τὰ ὑπ' ἐμοῦ προσαγόμενα στοιχεῖα δὲν καταλείπουν ἀμφιβολίαν ὅτι ὁ Κωνσταντίνος ἀπὸ τῆς 6 Ἰουνίου 913 ἐκέκτητο τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα.

Ὁ ἐποφθαλμιῶν τὸν θρόνον ἰσχυρὸς δρουγγάριος Ρωμανὸς Λεκαπηνὸς ἐπέτυχε μετὰ τὸν γάμον τῆς θυγατρὸς τοῦ Ἑλένης μὲ τὸν Κωνσταντῖνον Η'³ νὰ τιμηθῇ καίσαρ (24 Σεπτεμβρίου 920), τὴν δὲ 17 Δεκεμβρίου τοῦ αὐτοῦ ἔτους 920 *τῇ τῶν*

¹) Αὐτόθι σ. 71. Οὕτε πρέπει νὰ νομισθῇ ὅτι ὁ συντάκτης τοῦ βίου ἀγνοεῖ τὴν σημασίαν τοῦ ὅρου αὐτοκράτωρ, ὡς δεικνύει ἡ καθ' ὅλου χρησίς του ἐν τῷ κειμένῳ καὶ εἰδικώτερον τὸ χωρίον 59₂₁, ἐν ᾧ φέρεται ἡ Ζωὴ Καρβονοψίνα διαμαρτυρομένη πρὸς τὸν πατριάρχην Εὐθύμιον: *διατὶ δέ με οὐκ ἀναγορεύεις ἐπ' ἐκκλησίας, εἰ μὴ καταφρονεῖν διασύρεις καὶ χλευάζεις με ἀνδρὶ συναφθεῖσαν βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι καὶ υἱὸν ὁμοίως ἔχουσαν ἑστεμμένον καὶ πορφυρογέννητον* (τὸν Κωνσταντῖνον). Σαφῶς ἐνταῦθα περιορίζεται ἡ χρησίς τοῦ ὅρου βασιλεὺς αὐτοκράτωρ εἰς τὸν Λέοντα Σ', ἐνῷ τοῦ Κωνσταντίνου μνημονεύεται ἡ ιδιότης ὡς *πορφυρογεννήτου καὶ ἑστεμμένου*, ἀκριβῶς διότι οὗτος εἶχε στεφθῇ μόνον βασιλεὺς (βλ. ἀνωτ. σ. 97). Τὸ χωρίον τοῦτο, ὡς δέχεται καὶ ὁ C. de Boor αὐτόθι σ. 124, πρέπει νὰ χρονολογηθῇ μεταξὺ Ἰουνίου 911 (στέψις Κωνσταντίνου Η') καὶ Μαΐου 912 (θάνατος Λέοντος Σ') καὶ καθαιρέσις τοῦ πατριάρχου Εὐθυμίου), δεδομένου ὅτι ἐν αὐτῷ ρητῶς ἀναφέρεται ὁ Κωνσταντίνος ὡς ἑστεμμένος βασιλεὺς, οὐχὶ δὲ περὶ τὸ ἔτος 908, ὡς ὑποθέτει ἄνευ ἐπαρκῶν λόγων ὁ V. GRUMEL, *Les Regestes des actes du Patriarcat de Constantinople*, τ. I. *Les actes des patriarches* τεύχ. 2, Paris 1936 ἀρ. 628.

²) Βλ. πρὸς τοῦτοις καὶ τὸ χωρίον τοῦ Θεοφ. Συνεχ. 401, βεβαιοῦντος ὅτι ὁ Ρωμανὸς Α' ἀνέλαβε τὴν ὑποχρέωσιν μὴ *ἑαυτὸν ἀναγορεῦσαι τούτου* (sc. τοῦ Κωνσταντίνου) *ἐμπροσθεν αὐτοκράτορα*, ἐξ οὗ εἶναι φανερόν ὅτι ἀμφοτέρω ἦσαν αὐτοκράτορες καὶ μόνον ποῖος ἐξ αὐτῶν θὰ ἔχη τὸ προβάδισμα συζητεῖται. Πρβλ. ΨΚωδινὸν Χρονογραφίαν 154₁₄, καὶ 155₁₅ ἀναγράφουσιν τὰ ἔτη, ἐν οἷς ἐκράτησε τῆς βασιλείας ὁ Κωνσταντίνος μετὰ τῆς μητρὸς του.

³) Ὁ γάμος ἐτελέσθη τῷ 919 *τῇ Τρίτῃ τῆς Γαλιλαίας*, ἥτις κατὰ τὸν V. GRUMEL, *Une date historico-liturgique* ἐν *Échos d'Orient* τ. 36 (1937) σ. 52-64 εἶναι ἡ 18 Μαΐου. Τὴν ἄποψιν τοῦ ἀντέκρουσεν ὁ F. DÖLGER ἐν *B. Z.* τ. 37 (1937) σ. 532, ὅστις ὁρθῶς ταυτίζει τὴν τρίτην Κυριακὴν τοῦ Πάσχα (κατὰ τοὺς Δυτικούς δευτέραν), τὴν ἄλλως λεγομένην τῶν Μυροφόρων, πρὸς τὴν ὑπὸ τῶν χρονογράφων παραδιδομένην ὡς τῆς Γαλιλαίας καὶ χρονολογεῖ τὸν γάμον τὴν 9 Μαΐου 919. Ὁ Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕΣ, *Βίος τ. Γ'* (1949) σ. 72-73 — ὅστις δὲν φαίνεται νὰ ἔλαβεν ὑπ' ὄψιν τὰς δύο προμνησθείσας μελέτας — ὑποστηρίζει ὅτι *τῆς Γαλιλαίας* ὀνομάζεται ἡ ἑβδομάς τῆς Διακαινησίμου (οὕτω καὶ νῦν καλεῖται ὑπὸ τῶν Ποντίων) καὶ συνεπῶς πρόκειται περὶ τῆς Τρίτης τῆς Διακαινησίμου, ἥτοι τῆς 20 Ἀπριλίου 919.

⁴) Διὰ τὴν εἰς τὸ ἔτος 920 χρονολόγησιν βλ. V. GRUMEL, *Notes de chronologie byzantine* ἐν *Échos d'Orient* τ. 35 (1936) σ. 333-335 καὶ G. OSTROGORSKY, *Geschichte* τ. 213 σημ. 2.

προπατόρων κυριακῇ τῷ τῆς βασιλείας στέφεται διαδήματι παρὰ Κωνσταντίνου βασιλέως καὶ Νικολάου πατριάρχου ¹. Τὴν μαρτυρίαν τῶν Σκυλ. - Κεδρ. II 296 καὶ Ζωναρᾶ 469, καθ' ἣν ἐμφανίζεται ὁ πατριάρχης, ἀντιθέτως πρὸς τὸ ἰσχύον τυπικὸν στέψεως συμβασιλέως, νὰ θέτῃ τὸ στέμμα ἐπὶ τοῦ Ρωμανοῦ ², θεωρῶ ὡς ἐσφαλμένην ἀπόδοσιν τῆς ἐξ ἧς ἦντλησαν πηγῆς οἱ χρονογράφοι οὗτοι, τοῦτο μὲν διότι αὐτὸς οὗτος ὁ Σκυλ. - Κεδρ. εἰς ἄλλην συνεκδοχὴν παρουσιάζει τὸν Κωνσταντῖνον νὰ στέφῃ τὸν Ρωμανόν ³, τοῦτο δὲ διότι κατὰ τὴν μετ' ὀλίγους μῆνας λαβοῦσαν χώραν στέψιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Ρωμανοῦ Α' **Χριστοφόρου** ρητῶς παραδίδεται ὅτι τὸ στέμμα ἐπέθηκεν ὁ Κωνσταντῖνος ⁴. Ὁ Κωνσταντῖνος ἠναγκάσθη νὰ ἀνεχθῇ τὸν Ρωμανὸν ὡς αὐτοκράτορα, μετ' οὗ πολὺ δὲ καὶ τὸν υἱὸν τούτου Χριστόφορον.

Εἰς μίαν ὁμάδα τῶν πηγῶν διαστέλλεται σαφῶς ἡ ἡμέρα ἀναγορεύσεως τοῦ Χριστοφόρου, τοποθετουμένη εἰς τὴν 17 Μαΐου τοῦ ἔτους 921, ἀπὸ τῆς ἡμέρας τῆς στέψεως, χρονολογουμένης τὴν 20 Μαΐου, ἥτοι τὴν Πεντηκοστὴν τοῦ αὐτοῦ ἔτους: Μαῖω δὲ μηνὶ δεκάτῃ ἐβδόμῃ Ἰνδικτιῶνος ε' (γρ. θ') Χριστόφορος ὁ υἱὸς Ρωμανοῦ ἀναγορεύεται βασιλεὺς· στέφεται δὲ τῇ εἰκάδι τοῦ αὐτοῦ μηνὸς παρὰ Κωνσταντίνου βασιλέως τῇ τῆς ἀγίας Πεντηκοστῆς ἡμέρᾳ καὶ μόνον οὗτοι οἱ δύο ἐν τῇ αὐτῇ προελεύσει προῆλθον ⁵. Ὁ αὐτὸς διαχωρισμὸς ἀπαντᾷ καὶ παρὰ τῷ ΨΣυμεὼν Μαγίστρω ⁶, τοῦ ὁποίου ὅμως ἡ χρονολόγησις μόνον ὡς πρὸς τὴν στέψιν συμπίπτει μὲ τὴν τῶν προμνημονευθέντων χρονογράφων, διότι τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Χριστοφόρου παραδίδει οὗτος ὡς γενομένην συγχρόνως μὲ τὴν ἀνακήρυξιν τῆς μητρὸς του καὶ συζύγου τοῦ Ρωμανοῦ Α' Θεοδώρου ὡς αὐγούστης, λαβοῦσαν χώραν κατὰ τὴν δμόφωνον μαρτυρίαν τῶν πηγῶν τὴν 6 Ἰανουαρίου 921'. Ὁ Συνεχ. Θεοφ. καὶ ὁ ἐπόμενος τούτῳ Σκυλ. - Κεδρ. δμιλοῦν μόνον περὶ τῆς στέψεως τοῦ Χριστοφόρου τὴν Πεντηκοστήν ⁸.

Προικισμένος μὲ πολιτικὴν ὀξυδέρκειαν ὁ Ρωμανὸς Λεκαπνός, ἀφοῦ ἀπεφάσισε νὰ ἰδρῦσῃ παραλλήλως πρὸς τὴν ὑπάρχουσαν νόμιμον δυναστείαν καὶ ἰδικήν του, ἔκρινε

¹) Συνεχ. Θεοφ. 397 - 398 = Λέων Γραμμ. 304, Συνεχ. Γεωρ. μον. 890, ΨΣυμ. Μαγ. 731.

²) Τῷ τῆς βασιλείας διαδήματι στέφεται, ἐπιτροπῇ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου, τοῦ πατριάρχου αὐτὸν ἀναδήσαντος.

³) Σκυλ. - Κεδρ. II 321: [ὁ Ρωμανός] τοὺς δεδομένους ἀθετήσας ὄρκους... ἐαυτὸν τε ἀνηγόρευσε βασιλεῖα, ἐκουσίως τοῦ πορφυρογεννήτου ἀέκοντί γε θυμῷ περιθέντος αὐτῷ τὸ διάδημα.

⁴) Βλ. τὰς ἐπομένας σημειώσεις.

⁵) Λέων Γραμμ. 304 = Συνεχ. Γεωρ. μον. 890 (ἐσφαλμένως ἀντὶ 20 γράφεται ἐνταῦθα 24 Μαΐου).

⁶) ΨΣυμ. Μαγ. 731: καὶ τῶν ἀγίων Θεοφανείων στέφεται Θεοδώρα ἡ γυνὴ αὐτοῦ· καὶ τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τοῦ αὐτοῦ μηνὸς τῆς ε' Ἰνδικτιῶνος Χριστόφορος ὁ υἱὸς Ρωμανοῦ διαγορεύεται βασιλεὺς· στέφεται δὲ τῇ πεντηκοστῇ παρὰ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου καὶ προέρχονται οὗτοι οἱ δύο μόνοι ἐν τῇ προελεύσει.

⁷) Συνεχ. Θεοφ. 398, Λέων Γραμμ. 304, ΨΣυμ. Μαγ. 731, Συνεχ. Γεωρ. μον. 890, Σκυλ. - Κεδρ. II 297, Ζωναρᾶς III 469 - 470.

⁸) Συνεχ. Θεοφ. 397, Σκυλ. - Κεδρ. II 297. Ἡ πληροφορία τοῦ Ζωναρᾶ III 469 - 470 εἶναι ὅλως ἀόριστος.

σκόπιμον νὰ μεταδώσῃ εἰς τὰ περισσότερα μέλη τῆς οἰκογενείας του τὴν ιδιότητα τοῦ βασιλέως. Οὗτος διὰ νὰ τονίσῃ τὴν ἰσοτιμίαν του πρὸς τὴν νόμιμον δυναστείαν ἀνηγόρευ-
σεν ἑαυτὸν καὶ τὸν ὧς διάδοχόν του προοριζόμενον πρωτότοκον υἱόν του Χριστόφορον
εἰς αὐτοκράτορα, τοὺς ἑτέρους δὲ δύο υἱοὺς του **Στέφανον** καὶ **Κωνσταντῖνον (Θ')**,
ὅπως μὴ προσκρούσῃ ἐντόνως εἰς τὸ κοινὸν αἶσθημα, περιωρίσθη νὰ στέψῃ ἀρχικῶς
εἰς ἀπλοῦς βασιλεῖς¹.

Ἡ πρὸς ἀλλήλους διαβάθμισις τῶν τριῶν πρώτων συναρχόντων ἐπανειλημένως
ἐτροποποιήθη, αἱ μεταβολαὶ δ' αὗται ἀντικατοπτρίζονται εἰς τὰ νομίσματα. Ἀρχικῶς
προηγεῖτο ὁ Κωνσταντῖνος, τοῦλάχιστον μέχρι τῆς 20 Μαΐου 921, ὅτε ἐτέλεσε μόνος
τὴν στέψιν τοῦ Χριστοφόρου². Βραδύτερον, πάντως πρὸ τοῦ Ἀπριλίου 922³, ἐξ ἀφορ-
μῆς ἐπιβουλῆς ὀργανωθείσης κατὰ τοῦ Ρωμανοῦ Α', ὁ Κωνσταντῖνος ὑποβιβάζεται καὶ
δεύτερος ἀνηγορεύετο βασιλεὺς, πρῶτος δὲ ὁ Ρωμανός⁴, παρὰ τὸ γεγονὸς ὅτι εἶχεν ὀρ-
κισθῆ μὴ ἑαυτὸν ἀναγορεῦσαι τούτου (sc. τοῦ Κωνσταντίνου Η') ἔμπροσθεν αὐτοκρά-
τορα⁵. Ἀπὸ τοῦ Ὀκτωβρίου 927, ὅτε, συμφώνως πρὸς τὴν ρητὴν μαρτυρίαν τῶν χρο-
νογράφων, κατὰ τὸν γάμον τοῦ βασιλέως Πέτρου τῆς Βουλγαρίας μετὰ τῆς θυγατρὸς
τοῦ Χριστοφόρου Μαρίας τῇ ἀξιώσει τῶν Βουλγάρων μετεπῆδησεν εἰς τὴν δευτέραν
θέσιν ὁ Χριστόφορος⁶ καὶ μέχρι τοῦ θανάτου τούτου (931), ἡ σειρὰ ἦτο: Ρωμανός Α',
Χριστόφορος, Κωνσταντῖνος Η'. Τὴν μεταξὺ Κωνσταντίνου Η' καὶ Χριστοφόρου με-
ταβολὴν ὁ G. Ostrogorsky τοποθετεῖ εἰς τὸ ἀπὸ Ἀπριλίου 922 (χρονολογία τῆς προ-
μνησθείσης νεαρᾶς ἀρ. 2) καὶ τῆς 25 Δεκεμβρίου 924 — καθ' ἣν ἐστέφθησαν οἱ δύο
νεώτεροι Λεκαπηνοὶ—χρονικὸν διάστημα, «δεδομένου ὅτι ἔχομεν πληροφορίας⁸ περὶ δύο

¹) Συνεχ. Θεοφ. 409, Λέων Γραμμ. 314, ΨΣυμ. Μαγ. 739, Συνεχ. Γεωρ. μον. 902, Σκυλ. - Κεδρ. II 306, Ζωναρᾶς III 472: *Δεκεμβρίῳ δὲ μηνὶ κε' ἔστειρε Ρωμανὸς τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ ἐν τῇ με- γάλῃ ἐκκλησίᾳ Στέφανόν τε καὶ Κωνσταντῖνον (Θ')*.

²) WROTH τ. II σ. 453 - 454 ἀρ. 7 - 8: *Κωνσταντῖνος καὶ Ρωμανὸς ἐν Χ(ριστ)ῷ β(ασιλεῖς) Ρ(ωμαίων)* σ. 454 ἀρ. 9: *Κωνσταντ(ῖνος) καὶ Ρωμανὸς αὐγ(ουστοί) β(ασιλεῖς) Ρ(ωμαίων)* σ. 465 ἀρ. 60 - 66 σ. 466 ἀρ. 67 - 69 σ. 466 - 467 ἀρ. 70 - 76.

³) Αὐτὴν τὴν χρονολογίαν φέρει ἡ νεαρὰ *Ρωμανοῦ καὶ Κωνσταντίνου καὶ Χριστοφόρου τῶν φιλοχρίστων καὶ αὐτοκρατόρων μεγάλων βασιλέων* παρὰ Zachariae JGR τ. III Coll. III ἀρ. 2.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 299, Λέων Γραμμ. 305, Θεοφ. Συνεχ. 400, ΨΣυμ. Μαγ. 732, Συνεχ. Γεωρ. μον. 892 - 893, Ζωναρᾶς III 470. Πρβλ. τὰ νομίσματα WROTH τ. II σ. 459 ἀρ. 39: *Κ(ύρι)ε βοήθει Ρομανῷ δεσπότῃ, — Κονσταντ(ῖν)ω et Χριστοφ(όρ)ω β(ασιλεῦσι) Ρ(ωμαίων)* σ. 460 ἀρ. 40: *Ρομαν(ός), Κονσταντ(ῖνος) καὶ Χριστ(όφ)ωρος ἐν Χ(ριστ)ῷ εὐσεβ(εῖς) βασιλ(εῖς) Ρ(ωμαίων)* σ. 454 ἀρ. 10: *Ρομαν(ος) et Κονσταντ(ῖνος) αὐγ(ουστοί) β(ασιλεῖς)*.

⁵) Θεοφ. Συνεχ. 401.

⁶) Λέων Γραμμ. 317, Θεοφ. Συνεχ. 414, ΨΣυμ. Μαγ. 741, Συνεχ. Γεωρ. μον. 906, Σκυλ. - Κεδρ. II 310, Ζωναρᾶς III 474.

⁷) WROTH τ. II σ. 460: *Κ(ύρι)ε βοήθει Ρομανῷ δεσπότῃ — Χριστοφ(όρ)ω et Κονσταντ(ῖν)ω* σ. 461 ἀρ. 41: *Ρομαν(ός), Χριστόφορ(ος) κε Κωνσταντ(ῖνος) ἐν Χ(ριστ)ῷ εὐσεβ(εῖς) βασιλ(εῖς) Ρ(ωμαίων)*.

⁸) Ἐν Συντάγματι τ. Ε' σ. 72 καὶ 75 = ΖΕΠΟΥ, Jus Graecoromanum τ. I σ. 204, DÖLGER, Regesten ἀρ. 593 καὶ 594, ZACHARIAE, JGR τ. II σ. 241.

ἐπ' ὀνόματι τῶν αὐτοκρατόρων Ρωμανοῦ, Χριστοφόρου καὶ Κωνσταντίνου ἐκδοθέντων χρυσοβούλλων». Δηλαδή κατὰ τὸν G. Ostrogorsky τὰ ἐν λόγῳ χρυσόβουλλα, ἐπειδὴ φέρουσιν μόνα τὰ ὀνόματα Ρωμανοῦ Α', Χριστοφόρου καὶ Κωνσταντίνου Η', πρέπει νὰ ἐξεδόθησαν πρὸ τῆς 25 Δεκεμβρίου 924, ὅτε ἐστέφθησαν οἱ δύο νεώτεροι υἱοὶ τοῦ Ρωμανοῦ Στέφανος καὶ Κωνσταντῖνος Θ', διότι ἄλλως θὰ περιεῖχον καὶ τὰ ὀνόματα τῶν δύο τελευταίων τούτων¹. Νομίζω ὅμως ὅτι μὲ τὴν ἰδικήν μου ἄποψιν δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ καταφύγωμεν εἰς τὴν ἀναιτιολόγητον ἀπόρριψιν τῆς ὁμοφώνου καὶ ἀναμφισβητήτου πληροφορίας τῶν χρονογράφων διὰ τὴν μεταβολὴν τοῦ προβαδίσματος Κωνσταντίνου - Χριστοφόρου τῷ 927. Τὰ ἐν λόγῳ χρυσόβουλλα ἐξεδόθησαν ὑπὸ τῶν Ρωμανοῦ, Χριστοφόρου καὶ Κωνσταντίνου ὡς κεκτημένων αὐτῶν καὶ μόνων τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, ὅποτε ἡ ἔκδοσις των πρέπει νὰ τοποθετηθῇ μεταξὺ Ὀκτωβρίου 927 (μεταβολὴ προβαδίσματος Κωνσταντίνου καὶ Χριστοφόρου) καὶ 931 (ἔτος θανάτου τοῦ Χριστοφόρου). Διὰ τῆς ἐρμηνείας ταύτης ἐξηγεῖται καὶ ἡ ἔλλειψις νομισμάτων φερόντων τὰ ὀνόματα καὶ τῶν πέντε συμβασιλέων ὁμοῦ. Ἀντιθέτως ἡ ὑπαρξίς νομισμάτων μὲ τὰ ὀνόματα Ρωμανοῦ, Κωνσταντίνου Η', Στεφάνου καὶ Κωνσταντίνου Θ'², ὡς καὶ ἡ ἐπὶ μεταγενεστέρων τοῦ ἔτους 931 αὐτοκρατορικῶν ἐγγράφων ἀναγραφὴ τῶν αὐτῶν τεσσάρων συναρχόντων³ οὐ μόνον δὲν εὐρίσκεται εἰς ἀντίφασιν πρὸς τὴν ἄποψίν μου ἀλλὰ τὴν ἐνισχύει. Φρονῶ ὅτι εὐθὺς ὡς ἀπέθανεν ὁ Χριστόφορος, ὁ Ρωμανὸς Α' συνεπὴς πρὸς τὴν δυναστικὴν του πολιτικὴν ἐσπευσε νὰ ἀνυψώσῃ εἰς τὴν θέσιν ἐκείνου τοὺς δύο νεωτέρους υἱοὺς του, διὰ νὰ περιφρουρήσῃ, κατὰ τὸ δυνατόν, χάριν τῶν ἰδίων του ἀπογόνων τὰ δικαιώματα ἐπὶ τῆς διαδοχῆς τοῦ θρόνου· δηλ. ἀνηγόρευσε καὶ τούτους αὐτοκράτορας. Ἐντεῦθεν ἡ ἀναγραφὴ καὶ τῶν νεωτέρων Λεκαπηνῶν ὡς συνεκδοτῶν τῆς νεαρᾶς 5 καὶ τοῦ χρυσοβούλλου τοῦ ἔτ. 934, ὡς καὶ ἡ ἐπὶ νομισμάτων ἐμφάνισις των. Τῆς προωθήσεως ταύτης τῶν νεωτέρων υἱῶν τοῦ Ρωμανοῦ Α', Στεφάνου καὶ Κωνσταντίνου μέχρι τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιώματος δὲν ἀπαντᾷ μὲν ρητὴ μνεία εἰς τὰ ἱστορικὰ ἔργα, ἀπῆχσις τῆς ὅμως ἀνευρίσκεται, νομίζω, εἰς πληροφορίαν τῶν χρονογράφων Σκυλίτση καὶ Ζωναρᾶ, οἱ ὅποιοι ὁμιλοῦν περὶ νέας μεταβολῆς κατὰ τὸ προβάδισμα καὶ προτεραιότητος τοῦ Στεφάνου καὶ Κωνσταντίνου Θ' ἔναντι τοῦ πορφυρογεννήτου Κωνσταντίνου Η'⁴, ἐνῶ πράγματι πρόκειται περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τῶν

¹) OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 218 σημ. 1.

²) WROTH τ. II σ. 461 ἀρ. 42: *Ρωμανός(ς), Κωνσταντίνος, Στέφανος καὶ Κωνσταντῖνος* ἐν *Χρυσόβουλλαις* *Ρωμαίων*.

³) Χρυσόβουλλον ἔτ. 934 ἐκδοθὲν ὑπὸ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ, Τὰ πάτρια τοῦ Ἁγίου Ὁρους ἐν Νέος Ἑλληνομνήμων τ. 9 (1912) σ. 155 - 156 (διὰ τὴν χρονολόγησιν βλ. DÖLGER, Regesten I ἀρ. 627. Ἡ προσθήκη *πορφυρογέννητοι* εἰς τὸ τέλος μετὰ τὰ ὀνόματα ὀφείλεται εἰς τὸν ἀντιγραφέα· πρβλ. F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 136 σημ. 2) καὶ νεαρὰ ἔτ. 934 παρὰ ZACHARIAE, JGR τ. III Col. III ἀρ. 5: *Μηνὶ Σεπτεμβρίῳ ἡνδικτιῶνος η' ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου, ζυμγ' Ρωμανός, Κωνσταντῖνος, Στέφανος καὶ Κωνσταντῖνος πιστοὶ ἐν Θεῷ βασιλεῖς Ρωμαίων*.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 321, Ζωναρᾶς III 474.

δύο νεωτέρων Λεκαπηνῶν εἰς αὐτοκράτορας, ἑξομοιωθέντων οὕτω πρὸς τοὺς Ρωμανὸν Α' καὶ Κωνσταντῖνον Η'.

Τὸ χωρίον τοῦ ἔργου τοῦ Κωνσταντίνου πορφυρογεννήτου Πρὸς τὸν ἴδιον υἱὸν Ρωμανὸν 88: *ἄλλως τε καὶ ὅτι οὐδὲ αὐτοκράτορος καὶ ἐνθέσμου βασιλέως θυγάτηρ ἢ ἐκδιδομένη* (sc. Μαρία, ἢ θυγάτηρ Χριστοφόρου καὶ ἑγγονὴ Ρωμανοῦ Α') *ἐτύχα-
νεν ἀλλὰ τρίτου καὶ ἐσχάτου καὶ ἐτι ὑποχειρίου καὶ μηδεμίαν ἐξουσίαν ἐν τοῖς τῆς ἀρ-
χῆς μετέχοντος πράγμασιν*, δὲν πρέπει νὰ ληφθῇ ὑπ' ὄψει διὰ τὸν καθορισμὸν τῆς νο-
μικῆς ἀλλὰ καὶ οὐσιαστικῆς θέσεως τοῦ Χριστοφόρου. Εἶναι προφανὲς ὅτι ὁ πορφυ-
ρογέννητος πλήρης πικρίας—δεδικαιολογημένης ἀναμφιβόλως ἐκ τῆς περιόδου τῆς συμ-
βασιλείας—δὲν δίδει ἀκριβεῖς πληροφορίας, διότι χαρακτηρίζει τὸν Χριστόφορον *ὡς
τρίτον καὶ ἐσχάτον* καὶ μὴ μετέχοντα τῆς ἐξουσίας, ἐνῶ εἶναι βέβαιον ὅτι ἐπὶ τι διά-
στημα κατεῖχε τὴν θέσιν τοῦ τρίτου αὐτὸς οὗτος ὁ πορφυρογέννητος Κωνσταντῖνος.
Ἀντιθέτως, ὁ χαρακτηρισμὸς τοῦ Χριστοφόρου *ὡς ἐσχάτου* (καθ' ὃν χρόνον οὗτος ἤρ-
χετο τρίτος εἰς τὴν σειρὰν καὶ ἠκολούθουν οἱ δύο νεώτεροι ἀδελφοί του Στέφανος καὶ
Κωνσταντῖνος) ἔρχεται νὰ ἐνισχύσῃ τὴν ἄποψίν μου περὶ τῆς διαφόρου θέσεως τῶν
τριῶν πρώτων συμβασιλέων ἔναντι τῶν ὑπολειπομένων δύο.

Ὁ Κωνσταντῖνος Η' ἀναλαβὼν ἀπὸ τῆς 27 Ἰανουαρίου 945 μόνος τὴν διακυβέρ-
νησιν τῆς αὐτοκρατορίας¹, τὸ Πάσχα (6 Ἀπριλίου 945) *τῷ νιῷ Ρωμανῷ (Β')* περι-
τίθησι τὸ διάδημα, *τελέσαντος δὴ τὰς εὐχὰς Θεοφυλάκτου τοῦ πατριάρχου*². Ἐκτοτε
καὶ μέχρι τοῦ 959 ὁ Ρωμανὸς ἦτο ἀπλοῦς βασιλεὺς, ἢ δὲ νομικὴ θέσις τούτου με-
τεβλήθη διὰ νέας πράξεως ὀλίγον πρὸ τοῦ θανάτου (9 Νοεμβρίου 959) τοῦ πατρὸς του,
ὅτε κατὰ τὸν χρονογράφον *ἐπεὶ δὲ τὰ τελευταῖα πνέων ὥρᾳτο ὁ πορφυρογέννητος Κων-
σταντῖνος, Ρωμανὸν τὸν υἱὸν αὐτοῦ αὐτοκράτορα βασιλέα ἐποίησε*³.

Ἡ αὕτη διαδικασία ἐτηρήθη καὶ ὡς πρὸς τοὺς υἱοὺς τοῦ Ρωμανοῦ Β', ὧν ὁ πρω-

¹) Βλ. τὰ νομίσματα WROTH τ. II σ. 462 ἀρ. 44: *Κονσταντ(ῖνος) αὐτ(ο)κράτορ* καὶ σ. 463 - 464 ἀρ. 45 - 57 *Κονστ(αντῖνος) βασιλ(εύς) Ρομ(αίων) - Κονστ(αντῖνος) ἐκ Θεο(ῦ) βασιλεὺς Ρομ(έων)*.

²) Σκυλ. - Κεδρ. II 325, Ζωναρᾶς III 482. Διὰ τὴν χρονολόγησιν βλ. OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 224 σημ. 3.

³) Συνεχ. Θεοφ. 466. Παρεμφερεῖς καὶ αἱ μαρτυρίαι τῶν λοιπῶν ιστοριογράφων· οὕτω Λέων διακ. 6: *τὴν αὐτοκρατορίαν διέπειν ἀρχὴν Ρωμανός... ἐγχειρίζεται*, ΨΣυμ. Μαγ. 757: *τελευτᾷ... πεποιηκὸς βασιλέα τὸν υἱὸν αὐτοῦ*, ΨΣυμ. Μαγ. 757 = Θεοφ. Συνεχ. 469: *καταλείψας αὐτοκράτορα Ρωμανόν*, Ζωναρᾶς III 490. Ὅσον ἀφορᾷ τὰ νομίσματα WROTH τ. II σ. 465-467, ὧν τὰ ὑπ' ἀρ. 60-66 φέρουν τὸ χάραγμα *COMSTANT' CE ROMAN AY* ¹/₂ *Β'Ρ'*, τὰ ὑπ' ἀρ. 67-69 *CONST' T' PORFYRO* ¹/₂ *CE ROMAN O EM XW EVSEB' B' ROMEO* καὶ τὰ ὑπ' ἀρ. 70-76 *COMST' T' CE ROMAN B' ROM'*—*COMST' CE ROMAN EM XPIST' B' ROMEO* δέον νὰ παρατηρηθοῦν τὰ ἑξῆς. Τὰ ὑπ' ἀρ. 67-69 ἀρμῶζει περισσότερον νὰ τοποθετηθοῦν εἰς τὴν πρώτην περίοδον τῆς συμβασιλείας Κωνσταντίνου Η' καὶ Ρωμανοῦ Α' (ἤτοι 17 Δεκεμβρίου 920 μέχρι τοῦλάχιστον 20 Μαΐου 921, πάντως δὲ πρὸ τοῦ Ἀπριλίου 922), διότι τότε δικαιολογεῖται ὁ κατὰ τρόπον ἐμφαντικὸν χαρακτηρισμὸς μόνου τοῦ Κωνσταντίνου Η' ὡς πορφυρογεννήτου· ἐπὶ τῶν νομισμάτων αὐτῶν δὲν ἔχουν χαραχθῇ αἱ προτομαὶ τῶν ἡγεμόνων, ὥστε ἐκ τῆς ἀπεικονίσεως τοῦ ἐνὸς μετὰ πάγωνος νὰ καθίσταται εὐχερὲς ἢ ταύτισις. Τὰ ὑπ' ἀρ. 70-76

τότοκος **Βασίλειος Β΄**, ἄγων τὸ τρίτον ἔτος, ἐστέφθη τὴν 22 Ἀπριλίου 960¹, ὁ δὲ **Κωνσταντῖνος Ι΄** νήπιον ἐπίσης τὸν Ἀπρίλιον τοῦ ἐπομένου ἔτους². Θανόντος ὁμως τοῦ Ρωμανοῦ Β΄ τὴν 15 Μαρτίου 963, τὴν τῆς βασιλείας ἀρχὴν παρὰ τε τοῦ πατριαρχοῦντος Πολυεύκτου καὶ τῆς συγκλήτου βουλῆς οἱ ἐκείνου παῖδες **Βασίλειος καὶ Κωνσταντῖνος**, νήπιοι κομιδῇ τελοῦντες καὶ τιθηνοῦμενοι, μετὰ Θεοφανοῦς τῆς μητρὸς ἐγχειρίζονται³. καὶ ...τὴν σύγκλητον εἰσκαλέσας (sc. ὁ πατριάρχης), ...ἔφη...δεῖ Ρωμαίους ὄντας ἡμᾶς καὶ θείοις ρυθμιζομένους προστάγμασι, τὰ νεογνὰ τοῦ αὐτοκράτορος Ρωμανοῦ τέκνα, ἐπεὶ πρὸς ἡμῶν καὶ τοῦ δήμου παντὸς ἀνερρέθησαν αὐτοκράτορες, εἰς τὴν προγονικὴν τιμὴν συντηρεῖν καὶ σέβας ἀπονέμειν⁴. Αἱ εἰδήσεις τοῦ ἀξιολογωτέρου ἱστορικοῦ τῆς ἐποχῆς, διακρίνουσαι τὴν στέψιν τῶν νηπίων εἰς βασιλεῖς καὶ τὴν μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς των ἀναγόρευσιν των εἰς αὐτοκράτορας, ἐπιβεβαιοῦν τὰς προμνησθείσας μαρτυρίας, ἐν αἷς ἀπαντᾷ τοιαύτη διάκρισις, παρέχουσαι συνάμα καὶ ἐνδείξεις τινὰς περὶ τοῦ τρόπου καθ' ὃν ἐπέρχεται ἡ μεταβολή. Ἡ πρώτη πληροφορία ὑποδηλοῖ συνεδρίασιν τῆς συγκλήτου τῇ συμμετοχῇ τοῦ πατριάρχου, καθ' ἣν ἐλήφθη προφανῶς ἡ ἀπόφασις νὰ παραδοθῇ ἡ βασιλεία εἰς τὰ τέκνα καὶ τὴν χήραν τοῦ Ρωμανοῦ Β΄, ἐνῷ ἐκ τῆς δευτέρας συνάγεται ὅτι οἱ Βασίλειος Β΄ καὶ Κωνσταντῖνος Ι΄ εἰς δημοσίαν ἐμφάνισιν των, παρόντος καὶ τοῦ πατριάρχου, ἀνεκηρύχθησαν ὑπὸ τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ λαοῦ αὐτοκράτορες. Δέον νὰ σημειωθῇ ὅτι τὴν στιγμὴν ἐκείνην ὁ μὲν Βασίλειος ἤγε τὸ ἔκτον, ὁ δὲ Κωνσταντῖνος τὸ τέταρτον ἔτος, τοῦθ' ὅπερ δεικνύει ὅτι ἡ ἔννοια τοῦ αὐτοκράτορος δὲν συνδέεται μόνον πρὸς τὸν ἀσχοῦντα de facto τὴν πραγματικὴν ἐξουσίαν μονάρχην, ἀλλ' ἐκτείνεται καὶ ἐπὶ τοῦ δικαιουμένου μὲν νὰ ἀσκήσῃ ταύτην ἀλλὰ δι' οἰονδήποτε λόγον κωλυομένου, ὡς ἐνταῦθα ἔνεκεν ἀνηλικιότητος.

Τὸ καθεστῶς τοῦτο δὲν διετερήθη ἐπὶ μακρόν, διότι αἱ εἰς τοὺς κόλπους τῶν ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ στρατευμάτων πολιτικαὶ ζυμώσεις ἀπέληξαν τὴν 2 Ἰουλίου 963 εἰς τὴν ἐν Καισαρείᾳ ἀναγόρευσιν τοῦ μαγίστρου καὶ δομεστικοῦ τῶν σχολῶν **Νικηφόρου Β΄ Φωκά** εἰς αὐτοκράτορα. Τῶν γεγονότων, παραλλήλως πρὸς τὰς ἀφηγήσεις τῶν ἱστοριογράφων, διεσώθη ἐκτενὴς καὶ ἐναργὴς σύγχρονος περιγραφὴ, ἀτυχῶς ἑλλιπὴς περὶ τὸ τέλος, προσαρτηθεῖσα ἐκ τῶν ὑστέρων εἰς τὴν Βασ. Τάξιν. Συγκεντρωθέντες ἐν τῷ κάμπῳ... πάντες οἱ στρατηγοὶ καὶ τὰ τάγματα, ἀνηγόρευσαν αὐτὸν (sc. τὸν Νικηφόρον) βασιλέα. τοῦ δὲ μὴ βουλομένου, ...αὐτοὶ μᾶλλον σπεύσαντες βίᾳ καὶ μὴ βουλόμενον ἐκ τῆς τέντης

ἔχουν κοπῇ ἐπὶ παλαιότερων νομισμάτων καὶ δὴ ἐκ τῶν τῆς συμβασιλείας Κωνσταντίνου Η΄ καὶ Ρωμανοῦ Α΄. Ὑπολείπονται συνεπῶς νὰ ἐκόπησαν τὸ πρῶτον ἐπὶ Κωνσταντίνου Η΄ καὶ Ρωμανοῦ Β΄ τὰ ὑπ' ἀρ. 60 - 66. Εἰς τὸ κεφάλαιον II 48 τῆς Βασ. Τάξεως (σ. 686 - 692), ἐν ᾧ περιέχεται ὁ τύπος τῆς πρὸς τοὺς ἡγεμόνας ξένων κρατῶν βυζαντινῆς αὐτοκρατορικῆς ἐπιστολογραφίας, οἱ μνημονεύμενοι ἡγεμόνες εἶναι οἱ Κωνσταντῖνος Η΄ καὶ Ρωμανὸς Α΄.

¹) Σκυλ. - Κεδρ. II 338, Ζωναρᾶς III 490.

²) Θεοφ. Συνεχ. 473, ΨΣυμ. Μαγ. 758.

³) Λέων διακ. 31. Πρβλ. WROTH τ. II σ. 470: Θεοφανῶ ἀνγ(ούστα).

⁴) Λέων διακ. 33.

ὑψώσαντες, ἀνηγόρευσαν αὐτὸν βασιλέα. οὐ μὴν δὲ ἐφόρεσεν στέμμα ἢ ἄλλην τινὰ βασιλειον ἐσθῆτα, εἰ μὴ μόνον τὰ ὑποδήματα ἐναλλάξας ρούσεα ἦτοι κόκκινα¹. Ἐπὶ τοῦ χωρίου τούτου ἐρειδόμενοι νεώτεροι ἱστορικοὶ ὁμιλοῦν περὶ ἀνυψώσεως τοῦ Φωκά ἐπ' ἀσπίδος, θεωροῦντες τὴν περίπτωσιν ταύτην ὡς τὸν συνεκτικὸν κρίκον εἰς τὴν ἄλυσον τῶν σχετικῶν παραδειγμάτων· διότι ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Φωκά (βλ. ἄνωτ. σ. 57) μέχρι τῆς ἐπανεμφανίσεως τοῦ ἐθίμου ἐπὶ τῶν Λασκαριδῶν οὐδὲν σχετικὸν παραδίδεται². Ἐχω ὅμως σοβαρὰς ἀμφιβολίας, ἐὰν ἡ ἀνύψωσις τοῦ Νικηφόρου Β' ἐγένετο ἐπ' ἀσπίδος, διότι οὔτε ἡ φραστικὴ διατύπωσις ἀλλ' οὔτε καὶ τὸ ψυχολογικὸν κλίμα, ὡς παρορσιάζεται εἰς τὸ χωρίον, φαίνονται εὐνοοῦντα τοιαύτην ἐκδοχὴν. Τὸ ρῆμα ὑψώσαντες δηλοῖ κατ' ἐμέ ὅτι ὁ Νικηφόρος φέρεται ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν ἡγετῶν τῶν εἰς χεῖρας τῶν· συνεπῶς πρόκειται μὲν περὶ ἀνυψώσεως αὐτοῦ, οὐχὶ ὅμως ἀναγκαιῶς ἐπ' ἀσπίδος. Ἡ ἐνέργεια τῶν στρατιωτῶν ἐξηγεῖται ἀπολύτως, ἐὰν ληφθοῦν ὑπ' ὄψει αἱ συνθήκαι, ὑφ' αἷς διεδραματίσθησαν τὰ γεγονότα. Οἱ στρατιωτικοὶ ἡγέται, ἔχοντες εἰλημμένην ἀπόφασιν νὰ ἀνακηρύξουν τὸν Νικηφόρον αὐτοκράτορα, εὐρέθησαν πρὸ ἀρνήσεώς του· κατόπιν τούτου τὸν ἔφερον ἔξω τῆς σκηνῆς του, προφανῶς κρατοῦντες αὐτὸν μετέωρον εἰς χεῖρας τῶν, ὥστε νὰ ἐπιτύχουν ἀφ' ἐνὸς μὲν τὴν ἐξοδὸν του ἐκ τῆς σκηνῆς καὶ ἀφ' ἑτέρου τὴν ἀνύψωσίν του εἰς περίοπτον θέσιν διὰ νὰ δεχθῇ τὰς ἐπευφημίας τοῦ στρατεύματος. Ποία ἐνέργεια εἶναι φυσικωτέρα τῆς περιγραφείσης εἰς ἀνάλογον στιγμὴν³, καθ' ἣν οὐδὲν εἶχε προβλεφθῇ καὶ τὰ πάντα ἔγιναν αὐτοσχεδίως; Θεωρῶ λοιπὸν ἀπίθανον νὰ ἐγένετο χρῆσις ἀσπίδος κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Νικηφόρου καὶ συνεπῶς ἀμφιβάλλω, ἐὰν ἡ περίπτωσις του δύναται νὰ ἐκληφθῇ ὡς γεφυροῦσα τὸ ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ Ζ' αἰῶνος μέχρι τῆς ἐπανεμφανίσεως τοῦ θεσμοῦ κατὰ τὸν ΙΓ' χᾶσμα⁴.

Δεδομένου ὅτι ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Νικηφόρου Φωκά ὑπῆρξεν ἀποκλειστικῶς ἔργον τοῦ στρατεύματος, ἦτο δ' ἀναγκαία ἡ ἀποδοχὴ τοῦ τετελεσμένου γεγονότος ὑπὸ τῶν ἰθύνόντων κύκλων τῆς πρωτευούσης διὰ νὰ ἀποφευχθῇ αἱματοχυσία, πρῶτον μέλημα τοῦ Νικηφόρου ὑπῆρξε νὰ ἀπευθύνῃ ἐπιστολὴν πρὸς τὸν πατριάρχην Πολύευκτον, τὸν παρακοιμώμενον Ἰωσήφ Βρίγγαν, διέποντα τότε τὰ κοινά, καὶ τὴν σύγκλητον⁵ δέξασθαι τε αὐτὸν αὐτοκράτορα, περιφρουρήσοντα... τοὺς τοῦ ἀνακτος Ρωμανοῦ παῖδας⁶.

¹) Βασ. Ταξ. 434. Ὅμοια καὶ ἡ διήγησις τοῦ Λέοντος διακόνου 40-42, ἐξ ἧς σημειῶ 40: αὐτοκράτορα Ρωμαίων καὶ κρατιὸν βασιλέα τὸν Νικηφόρον ἐφήμιζον (sc. ὁ στρατὸς) καὶ 41: ἀλλ' ὁμοθυμαδὸν αὐτὸν ἐπευφήμον, σεβάσμιόν τε καὶ βασιλέα Ρωμαίων προσαγορεύοντες. ὁ δὲ καταδέχεται τὴν ἀρχὴν καὶ τὸ ἐρυθρὸν πέδιλον... ὑποδύεται. Πρβλ. Σκυλ.-Κεδρ. II 348, Ζωνουράν III 496.

²) Ἐξαίρεσις ἀποτελεῖ ἡ περίπτωσις τοῦ ἐπαναστάτου Λέοντος Τορνίκη (βλ. κατωτ.).

³) Πρβλ. τὴν σημερινὴν ἔκφρασιν «τὸν (ἐ)πῆραν στὰ χέρια», «τὸν σήκωσαν στὰ χέρια».

⁴) Ὁ TREITINGER, Reichsidee σ. 23 καὶ σημ. 63 δὲν ἀποκλείει νὰ δηλώνεται ἐνταῦθα ἀνύψωσις τοῦ Νικηφόρου ἐπ' ἀσπίδος, ὡς ἐκ τῆς παρατηρουμένης ἀναλογίας μεταξὺ τοῦ ρήματος ὑψώσαντες καὶ τῶν ἄλλοτε ὑπὸ ἀναλόγους συνθήκας χρησιμοποιοιθέντων ἐπῆρθη, levatus est (περὶ ὧν βλ. ἄνωτ. σ. 24). Γενικῶς ὅμως δέχεται ἐπανεμφάνισιν τοῦ ἐθίμου ἀπὸ τοῦ ΙΓ' αἰῶνος (βλ. καὶ κατωτέρω).

⁵) Βασ. Ταξ. 434, Λέων διακ. 44-45.

⁶) Λέων διακ. 45.

Ἡ ἀπὸ αἰῶνος σχεδὸν ὑφισταμένη ἀδιατάρακτος κληρονομικὴ διαδοχὴ δὲν κατέλειπεν εἰς τὴν σύγκλητον μεγάλα περιθώρια δράσεως κατὰ τὰς εἰς τὸν θρόνον μεταβολὰς καὶ μόλις εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν, ὅτε οἱ νόμιμοι κληρονόμοι τῆς βασιλείας ἦσαν ἀνήλικοι, ἀνέκτησεν ἡ σύγκλητος πολιτικὴν τινα ἐπιρροὴν εἰς τρόπον, ὥστε ὁ ἄρτι ἀναγορευθεὶς νὰ σπεύδῃ νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν ὑποστήριξίν της.

Τῆς εἰσόδου τοῦ Νικηφόρου Β' εἰς Κωνσταντινούπολιν προηγήθη ἐξέγερσις ἐν αὐτῇ (9 - 15 Αὐγούστου 963), ἥς τὰς λεπτομερείας διέσωσε τὸ ἐν τῇ Βασ. Τάξει περιληφθὲν πρωτόκολλον¹, ἐλλιπὲς ἀτυχῶς εἰς ὃ σημεῖον ἄρχεται ἡ ἀφήγησις περὶ τῆς ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ στέψεως. Ἐκ τοῦ διασωθέντος μικροῦ τμήματος τῆς περιγραφῆς, ὡς καὶ ἐκ τῶν συναφῶν εἰδήσεων τῶν ἱστοριογράφων, καθίσταται σαφὲς ὅτι τὴν ἐπίθεσιν τοῦ στέμματος ἐτέλεσεν ἰδιοχείρως ὁ πατριάρχης Πολύευκτος, ἐνῶ τὰ μικρὰ τέκνα τοῦ Ρωμανοῦ Β' δὲν παρευρέθησαν κατὰ πᾶσαν πιθανότητα εἰς τὴν τελετὴν².

Ἡ νομικὴ θέσις τοῦ Νικηφόρου Β' ὡς βασιλέως αὐτοκράτορος ἐπιβεβαιοῦται καὶ ἐκ τῶν ἀναφωνήσεων, αἱ ἀπηύθυνον αὐτῷ οἱ δῆμοι κατὰ τὴν διὰ τῆς Χρυσῆς πύλης θριαμβευτικὴν εἰσοδὸν τοῦ εἰς τὴν Βασιλεύουσαν³. Ἀντιθέτως, αἱ φερόμεναι ὡς λεχθεῖσαι πρὸ τῆς εἰσόδου τοῦ Νικηφόρου Φωκᾶ εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ἀναφωνήσεις δὲν πρέπει νὰ ληφθοῦν ὑπ' ὄψει διὰ τὴν συναγωγὴν συμπερασμάτων, διότι δὲν ἀνάγονται εἰς τὸν Ι' αἰῶνα ἀλλὰ, τοῦθ' ὅπερ διέλαθε τῆς προσοχῆς τῶν μέχρι τοῦδε ἐρευνητῶν⁴, ἔχουν ληφθῇ κατὰ λέξιν ἐκ τοῦ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Λέοντος Α' ἀναφερομένου πρωτοκόλλου καὶ ἐσφαλμένως παρενετέθησαν καὶ εἰς τὸ τὴν ἀνάρρησιν τοῦ Νικηφόρου Β' ἐκθέτον, ὡς δεικνύει ἀπλῆ πρὸς ἄλληλα παραβολὴ τῶν δύο κειμένων⁵. Ἡ ἀντίφασις τῶν ἐν κεφ. Ι 96 σ. 438₁₃ - 439₂, ἀναφωνήσεων (λεχθεισῶν πρὸ τῆς Χρυσῆς πύλης) πρὸς τὰς τῆς σ. 439₁₀₋₁₂ (κεφ. Ι 96), αἵτινες ἐλέχθησαν πρὸ τοῦ ὥρολογίου τῆς Ἀγίας Σοφίας, εἶναι προφανῆς, διότι εἰς τὰς πρώτας φέρεται ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Νικηφόρου Β' ὡς τελειωθείσα καὶ οὗτος ἀνηγορευμένος ἤδη βασιλεὺς αὐτοκράτωρ⁶, ἐνῶ αἱ δεύτεραι, καίπερ κατὰ τινὰς ὥρας μεταγενέστεραι, παρουσιάζουν τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Νικηφόρου

¹) Βασ. Ταξ. 435 - 437.

²) Βασ. Ταξ. 440, Λέων διακ. 47 (πρὸς τοῦ τὴν πατριαρχίαν ἰθύνοντος Πολυεύκτου τῷ βασιλικῷ διαδήματι στέφεται), Σκυλ. - Κεδρ. II 351, Ζωναρᾶς III 498, Μιχ. Γλυκ. 568.

³) Βασ. Ταξ. 438₁₃ - 439₂.

⁴) Προσφάτως ἔτι ὁ F. DÖLGER, Byz. Kaisertitulatur σ. 986 σημ. 11, ὁμιλῶν περὶ τῆς χρήσεως τῆς προσηγορίας αὔγουστος κατὰ τὸν Ι' αἰῶνα, παραπέμπει εἰς τὴν φράσιν: Νικηφόρε αὔγουστε (Βασ. Ταξ. Ι 96 σ. 439₁₃), ἀνήκουσαν εἰς τὸ ἐκ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λέοντος Α' εἰλημμένον τμήμα τοῦ πρωτοκόλλου.

⁵) Βασ. Ταξ. κεφ. Ι 96 σ. 439₁₀₋₂₁ = κεφ. Ι 91 σ. 410₁₅ - 411₃ καὶ σ. 411₉₋₁₃.

⁶) Βασ. Ταξ. 438₁₃ - 439₂: καλῶς ἤλθες, Νικηφόρε αὐτοκράτωρ Ρωμαίων· καλῶς ἤλθες, Νικηφόρε ἀναξ μέγιστε Ρωμαίων. καλῶς ἤλθες, Νικηφόρε ὁ τροπωσάμενος φάλαγγας πολεμίων... ἔντεινε σὺν καὶ κατενοδοῦ καὶ βασιλεὺς. ἤλθeson ὁ Θεὸς τὸν λαὸν αὐτοῦ, ἀναδείξας σέ, Νικηφόρε, βασιλεῖα αὐτοκράτορα Ρωμαίων.

ὥς τι τὸ ἀναμενόμενον¹. Καὶ τοῦτο διότι εἰς τὸ πρωτόκολλον τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Λέοντος Α' (κεφ. I 91), ἐξ οὗ αἱ ἀναφωνήσεις αὐταὶ εἶναι εἰλημμένοι, ἐλέχθησαν πρὶν ἀκόμη ἐμφανισθῇ ὁ Λέων Α' εἰς τὸ τριβουνάλιον καὶ ἀρχίσῃ ἡ ἀναγόρευσις².

Ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Νικηφόρου Β' εἰς αὐτοκράτορα δὲν εἶχε, νομίζω, ὡς συνέπειαν διὰ τοὺς παῖδας τοῦ Ρωμανοῦ Β', Βασίλειον Β' καὶ Κωνσταντῖνον Ι' τὴν ἀπώλειαν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος. Χαρακτηριστικὴ τῶν πολιτειακῶν ἀντιλήψεων τῆς ἐποχῆς εἶναι ἐπιγραφὴ αὐθεντικῆς προελεύσεως ἐκ τοῦ φρουρίου τῶν Φιλίππων, χαρᾶχθῆσα ὑπὸ τῶν ἐπιμεληθέντων τοῦ ἔργου, ἐν ᾗ μνημονεύονται καὶ οἱ τρεῖς ἡγεμόνες, ἀτυχῶς ὅμως ἔνεκεν μερικῆς καταστροφῆς τῆς ἐπιγραφῆς ἄνευ τῶν τίτλων των³.

Ὁ ὀργανωτὴς τῆς δολοφονίας τοῦ Νικηφόρου Β' **Ἰωάννης Α' Τζιμισκῆς** τὴν αὐτὴν νύκτα τοῦ ἐγκλήματος (10 πρὸς 11 Δεκεμβρίου 969) ἤλθεν εἰς τὸν Χρυσοτρίκλινον, *τό τε πέδιλον τὸ ἐρυθρὸν τοῖς ποσὶν ἐνηρμόσατο καὶ παρὰ τὸν θρόνον κεκάθικε τὸν βασιλικὸν*⁴, αὐτοὶ δὲ οἱ ὑπάσπισται τοῦ Νικηφόρου, καταληφθέντες ἐξ ἀπίνης, τὸν **Ἰωάννην αὐτοκράτορα Ρωμαίων ὁμοφώνως ἀνεκήρυττον**⁵. Τὰ ἐξημερώματα *λογάδων ἀνδρῶν σίφος διὰ τῶν ἀγνιῶν τοῦ ἄστεος διερχόμενον, αὐτοκράτορα Ρωμαίων τὸν Ἰωάννην σὺν τοῖς τοῦ ἤδη βασιλεύσαντος Ρωμανοῦ παισὶν ἀνηγόρευον⁶. Ὁ Ἰωάννης ἀπὸ τῆς στιγμῆς ἐκείνης κατέστη κύριος τῆς ἐξουσίας καὶ ἄνευ χρονοτριβῆς ἐπέφερε σημαντικὰ μεταβολὰς εἰς τὴν διοίκησιν⁷. Ἐπτὰ ἡμέρας μετὰ τὴν ἐπαναστατικὴν ἀνατροπὴν τοῦ προκατόχου αὐτοκράτορος, ὁ Ἰωάννης κατὰ τὴν προσπάθειάν του ὅπως πρὸς τοῦ πατριάρχου κατὰ τὸ εἰθισμένον τῷ βασιλείῳ διαδήματι ταινιωθῇ⁸, ἀντιμετώπισε τὴν κατηγορηματικὴν ἄρνησιν τοῦ πατριάρχου Πολυεύκτου. Ὁ τελευταῖος ἐζήτησεν ἀπὸ τὸν Τζιμισκὴν νὰ ἐξαγνισθῇ διὰ τὸ ἔγκλημα καὶ νὰ δώσῃ εἰνοϊκὴν λύσιν εἰς ἐκκρεμοῦντα ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα. Μόνον δὲ μετὰ τὴν ἐκπλήρωσιν τῶν ἀνωτέρω πατριαρχικῶν αἰτημάτων περιεβλήθη τὴν 25 Δεκεμβρίου 969 τὸ στέμμα ὑπὸ τοῦ πα-*

¹) Βασ. Ταξ. 439₁₀: *Νικηφόρον ὁ κόσμος ἀναμένει. Νικηφόρον ὁ στρατὸς ἐκδέχεται. τὸ κοινὸν καλὸν Νικηφόρον ἐκδέχεται. τὸ κοινὸν ἀγαθόν, Νικηφόρος βασιλεύσει· εἰσάκουσον ὁ Θεὸς σὲ παρακαλοῦμεν.*

²) Βλ. ἀνωτ. σ. 32 ἐπ.

³) [*Ἐτελειώθη τὸ ἔργον τοῦ κά[στρου] Φιλήπο ἐπὶ [τῶν.... Νικηφ]όρου Βασί[είου] καὶ Κων[σ]τ[αντίνου]*] κλπ. παρὰ P. LEMERLE, Le château de Philippes au temps de Nicéphore Phocas ἐν Bulletin de corresp. hellén. τ. 61 (1937) σ. 103–108. Ἀντιθέτως ἢ εἰς ἐκκλησίαν τῆς Καππαδοκίας λίαν ἀνορθόγραφος καὶ πλημμελῶς συντεταγμένη ἐπιγραφὴ παρὰ G. de JERPHANION, Les églises rupestres de Cappadoce τ. I 2, Paris 1932 ἀρ. 94, ἐν ᾗ μόνον ἡ μνεία τοῦ Νικηφόρου καὶ τῆς Θεοφανοῦς ἀπαντᾷ, δὲν ἔχει ἐπίσημον χαρακτῆρα.—Ἐκ τῶν νομισμάτων ἄλλα μὲν ἀναγράφουν τοὺς Νικηφόρον καὶ Βασίλειον ὡς αὐτοκράτορας Ρωμαίων (WROTH τ. II σ. 471 ἀρ. 1) ἢ αὐγόστον βασιλεῖς (αὐτόθι σ. 471 ἀρ. 2), ἄλλα δὲ ἀπεικονίζουν μόνον τὸν Νικηφόρον (αὐτόθι σ. 472–473).

⁴) Λέων διακ. 90.

⁵) Λέων διακ. 91.

⁶) Λέων διακ. 93–94.

⁷) Λέων διακ. 94.

⁸) Λέων διακ. 98· πρβλ. Ζωναρᾶν III 520.

τριάρχου ὁ Ἰωάννης Α'¹. Ἡ στάσις τοῦ Πολυεύκτου ἔδωκεν ἀφορμὴν εἰς τὸν Ρ. Charanis νὰ ἀντλήσῃ ἐπιχειρήματα πρὸς ὑποστήριξιν τῆς γνωστῆς ἀπόψεώς του, καθ' ἣν ἡ στέψις ἦτο νομικῶς ἀναγκαία διὰ τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας². Τὴν ἐπιχειρηματολογίαν αὐτοῦ πειστικῶς ἀντέκρουσεν ὁ Ο. Treitinger, παρατηρῶν ὅτι ὁ πατριάρχης δὲν θέτει εἰς τὸν αὐτοκράτορα διαρκούσης τῆς στέψεως ἐρωτήσεις, ὥς συμβαίνει εἰς τὴν ἀνάλογον περίπτωσιν ἐν τῇ Δύσει, ἐνθα τὸ δικαίωμα τοῦ πάπα νὰ προβάλλῃ ὄρους καὶ ἀξιώσεις εἶναι συνυφασμένον μὲ τὴν τελετὴν τῆς στέψεως. Εἰδικῶς δὲ περὶ τοῦ Τζιμισκῆ λέγει ὅτι διὰ τὸν αὐτοκράτορα ἦτο ἐπιτακτικὴ ἡ ἀνάγκη νὰ τύχῃ τῆς εὐλογίας τῆς ἐκκλησίας διὰ νὰ ἐξαλειφθῇ τὸ μίasma τῆς δολοφονίας, ὅπως πάλιν ὀρθὸν ἦτο ὁ πατριάρχης νὰ λάβῃ τὰ κατάλληλα μέτρα διὰ νὰ κατοχυρωθῇ ἔναντι τυχόν ἐπιθέσεων ἐκ μέρου ἐκκλησιαστικῶν κύκλων ἢ τῆς κοινῆς γνώμης, ὅπως ἐπίσης φρόνιμον ἦτο νὰ μὴ ἀφήσῃ νὰ διαφύγῃ ἡ εὐκαιρία, ἵνα ἐπιτύχῃ τὴν κατάργησιν δυσμενῶν διὰ τὴν ἐκκλησίαν νομοθετημάτων τοῦ προκατόχου αὐτοκράτορος³. Ὁ Treitinger τονίζει ὡσαύτως ὅτι ὁ ἐπαναστάτης στρατηγὸς εἰς τὴν ἀναγόρευσίν του τὸ πρῶτον ἀπέβλεψεν, οὐδαμῶς δ' ἐκωλύθη ἐκ τῆς δεκαπενθήμερου ἀναβολῆς τῆς στέψεως εἰς τὴν ἄσκησιν τῶν καθηκόντων του⁴. Ὡσαύτως δὲν πρέπει νὰ παρέλθῃ ἀπαρατήρητον τὸ γεγονός ὅτι κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰωάννου περιελήφθησαν εἰς τὰς ἀναφωνήσεις καὶ τὰ ὀνόματα τῶν Βασιλείου Β' καὶ Κωνσταντίνου Ι'⁵, ἀγγνωρίζομένης ἐκ νέου διὰ τοῦ τρόπου τούτου εἰς τὰ τέκνα τοῦ Ρωμανοῦ Β' τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος.

Τὸν Ἰωάννην ἔστεψεν, ὥς πρότερον τὸν Νικηφόρον Β', ὁ πατριάρχης ἰδιοχειρῶς. Ζήτημα ἐγεννήθη, ἐὰν εἰς τὴν συνοδικὴν προᾶξιν τοῦ πατριάρχου Πολυεύκτου, γνωστὴν ἐκ παραπομπῆς τοῦτο μὲν τοῦ Θεοδώρου Βαλσαμῶνος, τοῦτο δὲ τοῦ Δημητρίου Χωματιανοῦ, αἱ φράσεις: *τὸ χρῶμα τῆς βασιλείας* παρὰ τῷ πρώτῳ, *βασιλικῷ χρῶματι* παρὰ τῷ δευτέρῳ, κεῖνται μεταφορικῶς ἢ κυριολεκτικῶς. Ὁ Βαλσαμῶν, ἔχων προφανῶς ὑπ' ὄψει τὸ καθιεστὸς τῆς ἐποχῆς του, ἐκλαμβάνει, ὥς φαίνεται, τὴν φράσιν κατὰ κυριολεξίαν. Ἐν τούτοις εἰς τὴν περὶ ἧς πρόκειται συνοδικὴν προᾶξιν⁶, ἐν ἣ ὁ πατριάρχης ἀνέπτυσε τὴν ἄποψιν ὅτι, ὥς διὰ τοῦ βαπτίσματος ἐξαλείφονται τὰ πρὸ αὐτοῦ ἁμαρτήματα, οὕτω καὶ ἡ πρόσκτησις τῆς βασιλικῆς ιδιότητος συνεπάγεται τὴν συγχώρησιν τοῦ πρὸ αὐτῆς διαπραχθέντος φόνου ὑπὸ τοῦ Τζιμισκῆ⁷, ἡ ἐπίμαχος φράσις *τὸ χρῶμα τῆς βα-*

¹) Λέων διακ. 99· πρβλ. Σκυλ. - Κεδρ. II 380 - 381, Ζωναρᾶν III 520 - 521.

²) Ρ. CHARANIS, *The crown modiolus once more in Byzantium* τ. 13 (1938) ἰδίᾳ σ. 382-383.

³) Ο. TREITINGER ἐν Β. Ζ. τ. 39 (1939) σ. 194 ἐπ., ἰδίᾳ σ. 199.

⁴) Ο. TREITINGER αὐτόθι· βλ. Λέοντα διακ. 94, παραδίδοντα ὅτι τὴν πρωίαν τῆς 11ης Δεκεμβρίου (ἦτοι δύο ἑβδομάδας πρὸ τῆς στέψεως) ὁ Ἰωάννης ταῖς *μεγίσταις τῆς πολιτείας ἀρχαῖς οἰκείους ἀνδρας ἀποκαθίστησι...*

⁵) Λέων διακ. 93 - 94· πρβλ. Σκυλ. - Κεδρ. II 379, Ζωναρᾶν III 519.

⁶) V. GRUMEL, *Les registes des actes du Patriarcat de Constantinople*, τ. I. *Les actes des patriarches* τευχ. II, Paris 1936 σ. 227 ἀρ. 794.

⁷) Σχόλια Βαλσαμῶνος εἰς τὸν καν. 12 Ἀγκύρας παρὰ Γ. ΡΑΛΛΗ - Μ. ΠΟΤΛΗ, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τ. Γ', Ἐν Ἀθήναις 1853 σ. 44.

σιλείας ἔκειτο μεταφορικῶς. Τὴν ἄποψιν ταύτην στηρίζει ἡ ἀνάπτυξις τοῦ ζητήματος ὑπὸ τοῦ Δημητρίου Χωματιανοῦ, παραλληλίζοντος τὸ χρῆσμα τῆς ἀρχιερωσύνης πρὸς τὸ χρῆσμα τῆς βασιλείας· ἀπαντῶν οὕτως εἰς ἐρώτησιν τοῦ μητροπολίτου Δυρραχίου Κωνσταντίνου Κοβάσιλα καὶ αἰτιολογῶν τὴν ἄποψιν, καθ' ἣν διὰ τοῦ χρίσματος τῆς ἱερωσύνης ἐξαλείφονται τὰ πρὸ αὐτοῦ γεγεννημένα ἁμαρτήματα, φέρει ὡς ἐπιχείρημα τὴν προμνησθεῖσαν συνοδικὴν πρᾶξιν τοῦ πατριάρχου Πολυεύκτου, γνωματεύσαντος ὡς τοῦ μίσους τοῦ φόνου καταποθέντος τῷ βασιλικῷ τούτου χρίσματι. ἐντεῦθεν οἱ μετὰ ταῦτα, συνεχίζει ὁ Χωματιανός, τὴν τοιαύτην διάγνωσιν καὶ εἰς τὰ πρὸ τῆς χρίσεως τῶν ἀρχιερέων ἁμαρτήματα ἐφαρμόζοντες, διενίστανται καὶ ταῦτα ὡσαύτως ἀπαλείφεσθαι διὰ τὸ συγγενὲς καὶ ἰσοδύναμον ἀμφοτέρων τῶν χρίσεων¹. Ἐφ' ὅσον λοιπὸν κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν θεωρίαν ἀμφοτέραι αἱ χρίσεις θεωροῦνται ἰσοδύναμοι, ὡς γνωστὸν δὲ διὰ τὴν πρόσκτησιν τῆς ἀρχιερατικῆς ιδιότητος δὲν ἀπαιτεῖται τέλεισι πραγματικῆς χρίσεως² καὶ συνεπῶς ἡ φράσις τὸ χρῆσμα τῆς ἀρχιερωσύνης κεῖται ἐνταῦθα μεταφορικῶς, συνάγεται ὅτι καὶ εἰς τὴν ἑτέραν φράσιν τὸ χρῆσμα τῆς βασιλείας, ἡ ἔννοια χρησιμοποιεῖται πάλιν μεταφορικῶς, δηλοῦσα τὴν μετάβασιν ἐκ τῆς κατηγορίας τῶν κοινῶν θνητῶν εἰς τὴν χορείαν τῶν βασιλέων καὶ οὐχὶ τὴν τέλεισι πραγματικῆς δι' ἁγίου μύρου³ χρίσεως.

Ἀπὸ τοῦ θανάτου τοῦ Ἰωάννου Α' (10 Ἰανουαρίου 976) ὁ θρόνος περιήλθεν εἰς τὸν Βασίλειον Β' καὶ Κωνσταντῖνον Ι', ἀπολαύοντας τῶν αὐτῶν δικαιωμάτων, ὡς ἐμφαίνεται ἐξ ἐπιγραφῶν⁴ — ὧν τινες ἐπισήμου χαρακτῆρος — σφραγίδων⁵, νο-

¹) Δημήτριος Χωματιανός παρὰ PITRA τ. VI σ. 645 - 646.

²) Τόσον κατὰ τοὺς βυζαντινοὺς χρόνους, ὡς αὐτὸς οὗτος ὁ Βαλσαμών μαρτυρεῖ (αὐτόθι σ. 44 - 45), ὅσον καὶ σήμερον ἡ χειροτονία δὲν συνοδεύεται ἀπὸ χρύσιν δι' ἁγίου μύρου.

³) Οἱ BRIGHTMAN σ. 380 - 385, TREITINGER, Reichsidee σ. 29 καὶ σημ. 90 καὶ EVA MÜLLER, Die Anfänge der Königssalbung im Mittelalter und ihre historisch - politischen Auswirkungen ἐν Historisches Jahrbuch τ. 58 (1939) ἰδίᾳ σ. 330 - 333, ἀποδεχομένη τὰ συμπεράσματα τοῦ M. BLOCH, Les rois thaumaturges, 1924 σ. 474 - 477 (οὗ τὸ ἔργον δὲν ἠδυνήθηεν νὰ συμβουλευθῶ), θεωροῦν τὴν ἐν τῇ συνοδικῇ πρᾶξει φράσιν ὡς χρησιμοποιουμένην μεταφορικῶς.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 415, Ζωναρᾶς III 538 - 539. "Ὅταν ὁ Βασίλειος Β' κατέστειλε τὰς στρατιωτικὰς ἐπαναστάσεις τῶν Βάρδα Φωκά καὶ Βάρδα Σκληροῦ, ἐαυτῷ ... μόνῳ προσηκέρωςας τὴν ἐξουσίαν, τοῦ ὀνόματος μόνον τῆς βασιλείας καὶ τοῦ ἐπισήμου χρώματος μετεδίδου τῷ ἀδελφῷ (Ζωναρᾶς III 555).

⁵) CIG τ. IV ἀρ. 8700 (ἔτ. 1013)· ἀρ. 8701 = D. MEYER - PLATH - A. M. SCHNEIDER, Die Landmauer von Konstantinopel, II. Teil, Berlin 1943 ἀρ. 1: Πύργος Βασιλείου καὶ Κωνσταντίνου ἐν Χ(ριστ)ῷ α(ὐ)τοκρατόρων εὐσεβεῖς βασιεῖς Ρωμ(αῖ)ων CIG τ. IV ἀρ. 8702, H. GREGOIRE, Rapport sur un voyage d'exploration dans le Pont et en Cappadoce ἐν Bulletin de Corresp. hellén. τ. 33 (1908) σ. 103 ἀρ. 88, Monumenta Asiae Minoris antiqua τ. I, ἔκδ. W. M. CALDER, London 1928 ἀρ. 257, 258, D. MEYER - PLATH ἐνθ' ἀνωτ. ἀρ. 23: Πύργος Βασ(ι)λείου κ(αὶ) Κωνσταντίνου ἐν Χ(ριστ)ῷ αὐτοκρατ(ό)ρων, Α. ΟΡΛΑΝΔΟΥ, Τὸ παρὰ τὸ Ἀλιβέρι μετόχιον τοῦ Ὁσίου Λουκᾶ Φωκίδος ἐν Ἀρχαίῳ βυζαντινῶν μνημείων τῆς Ἑλλάδος τ. 7 (1951) σ. 141 Βασιλείου κ(αὶ) Κωνσταντ(ίνου) ἔ(τους) ,ςφκβ' ἰνδ(ικτιῶνος) ιβ'.

⁶) G. SCHLUMBERGER, Sceaux byzantins inédits ἐν Revue des études grecques τ. 13 (1900) σ. 477 ἀρ. 165, M. ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ, Μολυβδόβουλλα αὐτοκρατορικά, δεσποτῶν καὶ πολιτικῶν

μισμάτων¹ καὶ ἐγγράφων², εἰ καὶ σποραδικῶς περισωθέντων.

Πόσον μεγάλην σημασίαν ἔχει προσλάβει διὰ τὴν ἀπόκτησιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος κατὰ τὴν ἑξεταζομένην περίοδον ἡ ἀναγόρευσις, δηλοῦν αἱ κατὰ τὰ ἀλλεπάλληλα στρατιωτικὰ κινήματα τοῦ Ι' αἰῶνος ἐνέργειαι τῶν ἐπαναστατησάντων στρατηγῶν. Οὕτως ἐπὶ Ἰωάννου Α', ὁ **Βάρδας Φωκᾶς** ἐν Καισαρείᾳ τὸ μελαμβαφὲς παραιτησάμενος πέδιλον, τὸ ἐρυθρὸν παραντίκα μετημφιάσατο καὶ *Ρωμαίων αὐτοκράτωρ ἀναφανδὸν ἀνεργήθη* πρὸς τῶν *συστασιωτῶν*...³. Ἀποτυχὼν τότε εἰς τὴν ἐπιδιωχθεῖσαν κατάληψιν τοῦ θρόνου, ἐπανεστάτησε καὶ πάλιν μετὰ τινα ἔτη κατὰ τοῦ διαδόχου ἐκείνου Βασιλείου Β' καὶ τὴν 15 Αὐγούστου 987 ἀνηγορεύθη ἐκ νέου αὐτοκράτωρ ἐν Χαρσιανῷ ὑπὸ τῶν ὁπαδῶν του⁴. Τὸ θέρος τοῦ 976 ὁ **Βάρδας Σκληρός** διάδημά τε περιβάλλεται καὶ τὰ λοιπὰ τῆς βασιλείας ἀναλαμβάνει παράσημα καὶ ὑπὸ παντὸς τοῦ συνόντος στρατοῦ *Ρωμαίων ἀναγορεύεται βασιλεὺς*, τῶν Ἀρμενίων καταρξάντων τῆς *εὐφημίας*⁵. Ἡττηθεὶς ὁμως κατὰ τὴν μάχην τῆς Παγκαλείας (24 Μαρτίου 979), κατέφυγεν εἰς ἀραβικὸν ἔδαφος, ἐνθα τῇ ἐπεμβάσει πιθανῶς τῆς βυζαντινῆς διπλωματίας συνελήφθη ὑπὸ τοῦ σουλτάνου Abud - al - Daula (980). Ἀνακτήσας περὶ τὰ τέλη τοῦ 986 τὴν ἐλευθερίαν καὶ ἐπωφεληθεὶς τῆς ἥττης τοῦ Βασιλείου Β' ὑπὸ τῶν Βουλγάρων, ἐπέτρυχε νὰ ἀναγορευθῇ ἐκ νέου τῷ 987⁶. Ἡ μακρὰ ἐμφύλιος ἔρις ἔληξε διὰ τοῦ αἰφνιδίου θανάτου τοῦ Βάρδα Φωκᾶ (13 Ἀπριλίου 989) καὶ τῆς συνθηκολογήσεως τοῦ Βάρδα Σκληροῦ⁷ πρὸς τὸν Βασίλειον Β' (Ὀκτώβριος 989).

Ἐνῷ τὰ τῆς διαδοχῆς τοῦ Κωνσταντίνου Ι' ὑπὸ τοῦ **Ρωμανοῦ Γ' Ἀργυροῦ** πλη-

ἀξιωματικῶν ἐν Διεθνῆς Ἐφημερίς τῆς νομισματικῆς ἀρχαιολογίας τ. 6 (1903) ἀρ. 279 καὶ V. LAURENT, Documents de la sigillographie κλπ. ἀρ. 4 καὶ 8.

¹) Εἰς τὰ παρὰ WROTH τ. II σ. 484 - 486 ἀρ. 1 - 13 νομίσματα ἀμφότεροι ἀναγράφονται ὡς βασιλεῖς *Ρωμαίων*, εἰς δὲ τὰ ἐν σ. 486 - 487 ἀρ. 14 - 20 ὡς πορφυρογέννητοι πιστοὶ βασιλεῖς *Ρωμαίων*.

²) Εἰς χρυσόβουλλον τοῦ ἔτους 992, παραχωροῦν προνόμια εἰς τοὺς Βενετούς, οὗ τὸ ἑλληνικὸν πρωτότυπον ἀπωλέσθη, ἀναφέρονται οἱ δύο ἀδελφοὶ ὡς ...*fideles in Deo imperatores Romanorum*, Ἐπίσης εἰς τὰς συνοδικὰς ἀναφωνήσεις τοῦ ἔτους 1010 παρὰ ZACHARIAE, JGR τ. III σ. 233 εὐφημοῦνται καὶ οἱ δύο ὡς ὀρθόδοξοι βασιλεῖς.

³) Λέων διακ. 113³ πρβλ. Ζωναρᾶν III 525. Ὁ ἐπαναστάτης - αὐτοκράτωρ εὐθὺς ἀξιωματικῶν παρεῖχε τιμὰς... ἀρχὰς τε τὰς ἐκκλησίας, ὅσας καὶ βασιλεὺς εἰώθει τοῖς εὐνοῖς φιλοτίμως προτείνεισθαι (αὐτόθι).

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 438: Οἱ δὲ τῶν *Ρωμαίων* μεγαστᾶνες...συναθροισθέντες ἐν τῷ Χαρσιανῷ κατὰ τὸν οἶκον τοῦ ρηθέντος Μαλεῖνου...Βάρδαν τὸν Φωκᾶν ἀνείπον βασιλεῖα, διάδημά τε περιθέντες αὐτῷ καὶ τὰ λοιπὰ τῆς βασιλείας γνωρίσματα. Οὕτω καὶ Ζωναρᾶς III 549 - 550.

⁵) Σκυλ. - Κεδρ. II 419 - 420, Ζωναρᾶς III 540.

⁶) Τὴν ἐξιστόρησιν τῶν γεγονότων βλ. παρὰ M. CANARD, Deux documents arabes sur Bardas Skléros ἐν Studi bizantini e neoellenici τ. 5 (1939) σ. 55-69 καὶ OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 239 ἐπ.

⁷) Βλ. παρὰ M. CANARD ἐνθ' ἀνωτ. σ. 65 - 69 δύο ἔγγραφα τῆς ἀραβικῆς γραμματείας, ἐν οἷς ὁ Βάρδας Σκληρός, ἀποκαλούμενος βασιλεὺς τῶν *Ρωμαίων* (roi des Rûm κατὰ τὴν γαλλικὴν μετάφρασιν), φέρεται συμβαλλόμενος μετὰ τῶν Ἀράβων ὡς ὁ νόμιμος κύριος τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου.

ροφορούμεθα ἐξ ὀλιγοστίχων μαρτυριῶν τῶν ἱστοριογράφων¹, τὰ κατὰ τὸν διάδοχον τούτου **Μιχαήλ Δ'** γνωρίζομεν καλῶς ἐκ τῆς χρονογραφίας κυρίως τοῦ Μιχαήλ Ψελλοῦ. Τὴν ἰδίαν ἐσπέραν, καθ' ἣν ὁ Ρωμανὸς Γ' εὐρέθη νεκρὸς ἐντὸς τοῦ λουτροῦ, ἡ αὐτοκράτειρα **Ζωὴ** ἐχώρησεν εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαήλ Παφλαγόνος (11 Ἀπριλίου 1034), εἰς ἣν ὡς ἐκ τῆς σπουδῆς τῶν γεγονότων μόνον τὸ ἄμεσον περιβάλλον τῶν ἀνακτόρων μετέσχε². Τοῦλάχιστον ἡ σύγκλητος ἔλαβεν ἐκ τῶν ὑστέρων γνῶσιν, προσκληθεῖσα εἰς τὰ ἀνάκτορα διὰ νὰ ἀκολουθήσῃ τὴν ἐκφορὰν τοῦ ἐκλιπόντος μονάρχου καὶ νὰ ὑποβάλλῃ τὰ σέβη της εἰς τὸν νέον³. Ἀσφαλῶς εἶναι τυχαία ἡ σιωπὴ τῶν κειμένων ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν τοῦ Μιχαήλ Δ'. Ἡ εἰκὼν, ἣν παρέχει ὁ Ψελλός, συνδυάζει ἐν ταύτῃ τὴν ἀναγόρευσιν μὲ τὴν παροχὴν τῶν βασιλικῶν συμβόλων ὑπὸ τῆς αὐτοκρατείας, ἥτις ρητῶς φέρεται στέφουσα τὸν Μιχαήλ⁴. Ὁ Ψελλὸς δὲν ἀσχολεῖται μὲ τὴν πατριαρχικὴν συμμετοχὴν καὶ μόνος ὁ Ζωναρᾶς φέρει τὸν πατριαρχὴν Ἀλέξιον προσελθόντα εἰς τὰ ἀνάκτορα, διαρκούσης τῆς ἀναγορεύσεως⁵, ἵνα ἱερολογήσῃ τὸν γάμον τῆς Ζωῆς μετὰ τοῦ Μιχαήλ⁶. Ὅπως δὲ ὅμως οἱ ἰθύνοντες παρουσίασαν εἰς τοὺς ὑπηκόους των τὰ γεγονότα οὐχὶ ὡς συνέβησαν, ἀλλ' ὡς εἶη μὲν *Ρωμανὸς ὁ βασιλεὺς τὸ φυσικὸν ἀποδεδωκὸς χρέος, ἀνηγόρευται δὲ ὁ Μιχαήλ βασιλεὺς, ἔτι ζῶντος ἐκείνου καὶ ἐπιτρέποντος*⁷.

Θανόντος τοῦ Μιχαήλ Δ' τὴν 10 Δεκεμβρίου 1041, ἡ αὐτοκράτειρα Ζωὴ δὲν προέβαλε δυσχερείας ἵνα ἀναγορεύσῃ τὸν ἀνεψιὸν ἐκείνου **Μιχαήλ Ε'** — ἐπονομαζόμενον Καλαφάτην — υἱοθετημένον ἤδη ὑπ' αὐτῆς καὶ φέροντα τὸν τίτλον τοῦ καίσαρος⁸. Ἀτελῇ

¹) Σκυλ. — Κεδρ. II 485 (ἱερολογεῖται ὁ Ρωμανὸς τῇ Ζωῇ καὶ αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται βασιλεὺς), Ζωναρᾶς III 573, Ψελλ. Χρον. I 31 — 32, Μιχ. Γλυκ. 580, Θεοδ. Σκουτ. 159 ([ὁ Κωνσταντῖνος Γ']... ἕνα τῶν τῆς συγκλήτου προκρίνας, ὁ Ἀργυρόπουλος δὲ οὗτος ἦν Ρωμανός, συνάπτει τῇ ἰδίᾳ θυγατρὶ Ζωῇ καὶ βασιλεῖα χειροτονήσας θνήσκει). Ἡ ἐκλογὴ τοῦ προσώπου ὠφείλετο εἰς πρωτοβουλίαν τοῦ Κωνσταντίνου Γ', ἐπικειμένου τοῦ θανάτου του (15 Νοεμβρίου 1022), ἡ δὲ τελετὴ ἔλαβε χώραν τὴν 12 Νοεμβρίου 1028.

²) Ψελλ. Χρον. I 54: εὐθὺς μετακαλεσαμένη (sc. ἡ Ζωὴ) τὸν Μιχαήλ καὶ τὴν χρυσοῦφῃ στολὴν ὑπενδύσασα, ἔπειτα δὲ καὶ τὴν βασιλικὴν στεφάνην τῇ κεφαλῇ προσαρμόσασα, ἐπὶ τε πολυτελοῦς θρόνον καθίσασα καὶ αὐτὴ παρακαθισταμένη πλησίον ἐν ὁμοίῳ τῷ σχήματι, πᾶσιν ἐπιτάττει ὅσοι τὸ βασιλεῖον τηρικαῦτα ᾤκουν, ἅμφω κοινῇ προσκυνεῖν τε καὶ εὐφημεῖν. οἱ μὲν οὖν οὕτως ἐποίουν. Οὕτω καὶ Ζωναρᾶς III 585 — 586.

³) Ψελλ. Χρον. I 54. Ἡ ἐντολὴ ἐδόθη εἰς τὸν ἑπαρχον τῆς πόλεως. Τὴν σπουδὴν τῆς Ζωῆς ψέγει ὁ Ψελλὸς καὶ εἰς λόγον του πρὸς τὸν Κωνσταντῖνον ΙΑ' Μονομάχον παρὰ Κ. ΣΑΘΑ, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη τ. Ε', Ἐν Παρισίοις 1876 σ. 125: οὐκ ἀναμείνας τὸν καιρὸν, οὐ συγκλήτου ψήφους ἐκδεξαμένη, οὐ δῆμον βουλὴν ἀλλὰ ταῦτά τε προλαβοῦσα.

⁴) Βλ. ἀνωτ. (σημ. 2) τὸ χωρίον τοῦ Ψελλοῦ πρβλ. Ζωναρᾶν III 586: καὶ διαδήματι τὴν ἐκείνου κεφαλὴν αὐτὸν ἀναδήσασα.

⁵) Ζωναρᾶς III 585 — 586.

⁶) Πλὴν τοῦ Ζωναρᾶ III 585 — 586, τὴν ἱερολογίαν τοῦ γάμου τῆς Ζωῆς μετὰ τοῦ Μιχαήλ παραδίδουν οἱ Σκυλ. — Κεδρ. II 505 καὶ Μιχ. Γλυκ. 585.

⁷) Σκυλ. — Κεδρ. II 506.

⁸) Ψελλ. Χρον. I 67 — 68, Ἀτταλ. 10 — 11, Ζωναρᾶς III 597 — 598, Θεοδ. Σκουτ. 161. Εἰς τὴν

σκιαγραφίαν τῆς τελετῆς παρέχει ὁ Ψελλὸς διὰ τῶν ἐξῆς: *τελεῖται ἐπὶ τῷ καίσαρι τὸ τῆς βασιλείας μυστήριον, ἡ προπομπή, ἡ ἐπὶ τὸν νεὼν εἴσοδος, ἡ τοῦ ἀρχιερέως εὐχή, ἡ στεφανηφορία καὶ ὅσα τούτοις ἐπακολουθεῖν εἴωθε*¹.

Ἐξ ἀρίστων συγχρόνων πηγῶν γνωρίζομεν λεπτομερῶς τὰ δραματικά γεγονότα τοῦ Ἀπριλίου 1042, ἅτινα ἀπέληξαν ἀφ' ἐνὸς μὲν εἰς τὴν ἐκθρόνισιν τοῦ Μιχαὴλ Ε', ἀφ' ἑτέρου δὲ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τῆς **Θεοδώρας**, τοῦ τελευταίου γόνου τῆς μακεδονικῆς δυναστείας, δεδομένου ὅτι δὲν ἦτο δυνατὴ ἡ ἄμεσος ἐπαναφορὰ εἰς τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον τῆς ὑπὸ τοῦ Μιχαὴλ Ε' ἀπομακρυνθείσης αὐτοκρατείας Ζωῆς. Χαρακτηριστικὴ εἶναι ἡ ἀφήγησις τοῦ Σκυλίτη. *Προσέδραμον τοίνυν πάντες οἱ τοῦ πατρὸς αὐτῆς εὐνοῦχοι καὶ Κωνσταντῖνος πατριίκιος ὁ Καβάσιλας καὶ τὸ λοιπὸν ἅπαν πλῆθος τῆς συγκλήτου καί, κοινῇ συμβουλῇ πέμπαντες, ἄγουσι τὴν Θεοδώραν ἀπὸ τοῦ Πετρίου εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν καί, ἐνδύσαντες αὐτὴν ἀλουργίδα βασιλικήν, ἄνασαν εὐφημοῦσι σὺν Ζωῇ τῇ ταύτης ἀδελφῇ*². Διὰ τῆς πράξεως ταύτης ἡ Θεοδώρα κατέστη κυρία τῆς ἐξουσίας, διορίσασα εὐθὺς νέα πρόσωπα εἰς ἡγετικὰς θέσεις³. Τυχούσα καὶ ἡ Θεοδώρα ἀναγορεύσεως, ἀπέκτησε τὰ αὐτὰ δικαιώματα μὲ τὴν πρεσβυτέραν ἀδελφήν της, ἥτις ὅμως ἐπεθύμει τὸν παραγκωνισμόν τῆς νεωτέρας, *ἐκωλύθη δὲ παρὰ τοῦ πλῆθους, συμβασιλεύειν αὐτῇ (sc. τῇ Ζωῇ) καὶ ταύτην αἰτησάμενον* *ἔρχεται οὖν καὶ ἡ Θεοδώρα ἀπὸ τῆς μεγάλης ἐξελθοῦσα ἐκκλησίας εἰς τὸ παλάτιον*⁴, καί, κατὰ τὴν χαρακτηριστικὴν φράσιν τοῦ Ἀτταλειάτου 17-18, *αὐτοκράτορες ἄμφω θανασιώως ἀναγορεύονται*.

Οἷτε εἷς τι τῶν προμνημονευθέντων χωρίων παρετήρησα μνεῖαν στέψεως, ἀλλὰ καὶ γενικῶς εἰς ὅσας περιπτώσεις κυριαρχίας αὐτοκρατείας, ἀσκούσης ἰδίῳ ὀνόματι τὴν ἐξουσίαν γνωρίζω, οὐδαμοῦ συνήντησα πληροφορίαν περὶ στέψεως τῆς ἐπ' εὐκαιρία καὶ ἐπὶ τῷ σκοπῷ τῆς ἀναλήψεως ὑπ' αὐτῆς τῆς ἐξουσίας. Εἶναι ἀληθές ὅτι τόσον ἡ ἀθηναία Εἰρήνη τὸν Η' αἰῶνα, ἡ Θεοδώρα τὸν Θ', ἡ Θεοφανὼ σύζυγος Ρωμανοῦ Β' τὸν Ι' εἶχον στεφθῆ ἀνυγούσται κατὰ τὴν τέλεσιν τοῦ γάμου τῆς ἐκάστη.

ἀνακήρυξιν τοῦ Μιχαὴλ εἰς καίσαρα προέβη ὁ αὐτοκράτωρ Μιχαὴλ Δ'. Ψελλ. Χρον. I 67, Ζωναρᾶς III 598.

¹) Ψελλ. Χρον. I 88, Ζωναρᾶς III 605, Σκυλ. - Κεδρ. II 534 - 535.

²) Σκυλ. - Κεδρ. II 537. Ἐναργῇ εἰκόνα τῆς προπομπῆς τῆς Θεοδώρας εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν παρέχει καὶ ὁ Ἀτταλειάτης 16, ὅστις παραλλήλως πρὸς τοὺς ἐν τέλει, ποιεῖται μνεῖαν καὶ τῆς συμβολῆς τοῦ πατριάρχου Ἀλεξίου. Σύμφωνας κατὰ βάσιν πρὸς τὰς ἀνωτέρω ἀφηγήσεις εἶναι καὶ ἡ τοῦ Ψελλοῦ Χρον. I 108, πλέον περιτεχνος ὅμως καὶ μεστή ἀρχαιοπρεπῶν ἐκφράσεων καὶ διὰ τοῦτο ἐστερημένη τῆς ζωηρότητος τῶν δύο προμνησθεισῶν. Βραχυτέρα, ἀλλὰ πιστῶς ἀποδίδουσα τὰ πράγματα, εἶναι ἡ τοῦ Ζωναρᾶ III 611: *εἰς τὸ μέγα τέμενος ἄγουσι τῆς τοῦ Θεοῦ λόγου Σοφίας καὶ παρὰ πάντων τῶν τε τῆς βουλῆς καὶ τῶν τοῦ δήμου καὶ αὐτῶν τῶν τῆς ἐκκλησίας ἡ Θεοδώρα βασιλὶς ἀνηγόρευτο*.

³) Ἀτταλ. 16.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 539· πρβλ. 540 - 541. Τὴν συνδιαλλαγὴν, ἣν ὀρθῶς ὁ Ζωναρᾶς III 613 ἀποδίδει εἰς μεσολάβησιν τῆς συγκλήτου, ὁ οὐχὶ ἄνευ πάθους καὶ προκαταλήψεως γράφων Ψελλὸς Χρον. I 116 ἀποδίδει εἰς πρωτοβουλίαν τῆς Ζωῆς.

᾽Οσαύτως ἡ Ζωὴ τοῦλάχιστον ἀπὸ τοῦ πρώτου της γάμου μετὰ τοῦ Ρωμανοῦ Γ' ἐδικαιοῦτο τοῦ τίτλου τῆς αὐγούστης. Ὡς φαίνεται, ἡ ἀνακήρυξις εἰς αὐγοῦσταν ἐθεωρεῖτο προᾶξις ἀντίστοιχος πρὸς τὴν στέψιν βασιλέως — εἶναι χαρακτηριστικὸν ὅτι ἀμφοτέραι δηλοῦνται κατὰ τὴν βυζαντινὴν ὁρολογίαν διὰ τοῦ ὅρου *στέψιμον*¹ — ὥστε νὰ κρίνηται περιττὴ ἡ ἐπανάληψις της, ὅταν ἡ μέχρι τοῦδε αὐγοῦστα ἀνελάμβανεν ἰδίῳ ὀνόματι τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας. Τὶ συνέβη ὅμως εἰς τὴν περίπτωσιν τῆς θυγατρὸς τοῦ Κωνσταντίνου Ι' Θεοδώρας; Δὲν ἔλαβε χώραν τοιαύτη τελετὴ ἢ μήπως ἀμφοτέραι αἱ ἀδελφαὶ ἐκέκτηντο τὸν τίτλον τῆς αὐγούστης ἤδη ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τῆς συμβασιλείας τοῦ ἀγάμου θείου των Βασιλείου Β' καὶ τοῦ πατρὸς των; Εἶναι γνωστὸν ὅτι ὁ Λέων Σ', εὐρεθεὶς εἰς ἀνάλογον θέσιν κατὰ τὴν δευτέραν χηρείαν του, *στέφει Ἄνναν, θυγατέρα Ζωῆς τῆς ἀπὸ τοῦ Ζαούτζη, διὰ τὸ μὴ δύνασθαι ποιεῖν τὰ ἐκ τύπου κλητώρια, μὴ οὐσης αὐγούστης*².

Τὴν 12 Ἰουνίου 1042 ἀνῆλθεν εἰς τὸν θρόνον ὡς τρίτος σύζυγος τῆς Ζωῆς ὁ **Κωνσταντῖνος ΙΑ'** ὁ Μονομάχος, ὅστις, καθ' ἃ ὁ Σκυλίτσης παραδίδει, *στέφεται παρὰ τοῦ πατριάρχου*³.

Ἡ μεταξὺ τῶν στρατιωτικῶν ἀφ' ἑνὸς καὶ τοῦ κόμματος τῆς ὑπαλληλικῆς ἀριστοκρατίας τῆς πρωτευούσης ἀφ' ἑτέρου ὑφισταμένη ἀντίθεσις ἐξεδηλώθη διὰ τῶν ἐπαναστάσεων τῶν στρατηγῶν **Γεωργίου Μανιάκη** ἐν Ἰταλίᾳ, ἀναγορευθέντος παρὰ τοῦ ὑπὸ τὰς διαταγὰς του τελούντος στρατεύματος (1043)⁴, καὶ **Λέοντος Τορνίκη** ἐν Ἀδριανουπόλει, ἀναγορευθέντος ὑπὸ τῶν ἡγετῶν τῶν *μακεδονικῶν καὶ θρακικῶν ταγμάτων* (Σεπτέμβριος 1047)⁵. Τὴν ἀναγόρευσιν ταύτην ἀφηγοῦμενος ὁ Ψελλός, ὁμιλεῖ περὶ ἀνυψώσεως τοῦ Τορνίκη ἐπ' ἀσπίδος⁶, ἐνῶ αἱ λοιπαὶ πηγαὶ ἀναφέρουν μὲν τὴν περιβολὴν τῶν συμβόλων τῆς βασιλείας, οὐδὲν ὅμως λέγουν περὶ ἀνυψώσεως αὐτοῦ ἐπ' ἀσπίδος. Εἶναι ἡ μόνη περὶ τοῦ πράγματος καθ' ὅλην τὴν μέσσην βυζαντινὴν περίοδον μαρτυρία καὶ πολὺ ἀμφιβάλλω, ἔὰν πρέπη νὰ θεωρηθῇ ὡς συνιστώσα κανόνα.

Νέα ἀναγόρευσις τῆς **Θεοδώρας** ἔλαβε χώραν τὴν 12 Ἰανουαρίου 1056, ὅτε αὕτη ὑπὸ τοῦ στενοῦ περιβάλλοντός της ἐπανήχθη εἰς τὸν βυζαντινὸν θρόνον, ἵνα διαδεχθῇ

¹) Βασ. Ταξ. 191: "Ὅσα δεῖ παραφυλάττειν ἐπὶ στεψίμῳ βασιλέως, 194: Ἀκτολογία τῶν δῆμων ἐπὶ στεψίμῳ βασιλέως, 202: "Ὅσα δεῖ παραφυλάττειν ἐπὶ στεψίμῳ αὐγούστης, 205: Ἀκτολογία τῶν δῆμων ἐπὶ στεψίμῳ αὐγούστης, 207: "Ὅσα δεῖ παραφυλάττειν ἐπὶ στεψίμῳ αὐγούστης καὶ στεφανώματος.

²) Λέων Γραμμ. 274, Θεοφ. Συνεχ. 364, ΨΣυμ. Μαγ. 703, Συνεχ. Γεωρ. μον. 860, Σκυλ. - Κεδρ. II 259.

³) Σκυλ. - Κεδρ. II 542. Πρβλ. Ψελλ. Χρον. I 126 - 127, Ζωναρᾶν III 616.

⁴) Ἀτταλ. 18, Σκυλ. - Κεδρ. II 548: αὐτὸς δὲ αὐτῷ διάδημα περιθεὶς καὶ τὰ τῆς βασιλείας παράσημα ἀναλαβὼν, ἀναγορεύεται βασιλεύς· πρβλ. Μιχ. Γλυκ. 594.

⁵) Σκυλ. - Κεδρ. II 561 - 562, 563, Ἀτταλ. 23, Ψελλ. Χρον. II 18, Ζωναρᾶς III 626 - 627, Μιχ. Γλυκ. 596.

⁶) Ψελλ. Χρον. II 18: καὶ ὅποσα δὴ αὐτοῖς ὁ καιρὸς ἐδίδον ἐπὶ τῇ ἀναρρήσει πλασόμενοι, διαπρεπεῖ ἐσθῆτι κοσμήσαντες, αἵρουν ἐπ' ἀσπίδος.

τὸν Κωνσταντῖνον ΙΑ'. Ἡ διατύπωσις τῶν ἱστοριογραφικῶν κειμένων εἶναι ἰδιαίτερος ἐνδιαφέρουσα, ὥς ἡ τοῦ Ζωναρᾶ... ἥ τε βασιλικὴ δορυφορία προσερρῶν αὐτίκα καὶ τῆς γερουσίας τὸ ἐκκριτον καὶ αὐτοκράτωρ πρὸς πάντων ἀνερρῶν¹.

Οἱ προσκείμενοι εἰς τὴν Θεοδώραν ἐπεισαν αὐτήν, ὅπως ἐπιλέξῃται διάδοχόν της τὸν πρεσβύτεν **Μιχαὴλ Γ'**, ἄλλοτε λογοθέτην τοῦ στρατιωτικοῦ ἡ δὲ πείθεται τε αὐτίκα καὶ τὴν κεφαλὴν ταινιοῖ καὶ ἀναδείκνυσιν αὐτοκράτορα (22 Αὐγούστου 1056)².

Ἡ δυσαρέσκεια τῆς στρατιωτικῆς μερίδος ἐξεδηλώθη τὸν Ἰούνιον 1057, ὅτε εἰς τὴν Κασταμόνα τῆς Παφλαγονίας σημαίνοντες στρατιωτικοὶ ἡγέται ἀνηγόρευσαν διὰ τοῦ στρατοῦ τὸν μάγιστρον **Ἰσαάκιον Α' Κομνηνὸν** αὐτοκράτορα βασιλέα *Ρωμαίων* (8 Ἰουνίου 1057)³. Οὗτος τὴν 31 Αὐγούστου εἰσῆλθε θριαμβικῶς εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν καὶ τὴν ἐπομένην ἡμῆριν εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν, κάκεισε ἀνῶθεν τοῦ ἁμβωνος διὰ τῶν χειρῶν τοῦ πατριάρχου τῷ βασιλικῷ ταινιοῦται διαδήματι καὶ βασιλεὺς αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων* ἀναγορεύεται⁴.

Διαφωτιστικὰ περὶ τῆς δράσεως καὶ τῆς ἰσχύος τῶν βυζαντινῶν πολιτειακῶν ὁργάνων εἶναι τὰ ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ἐπακολουθησασῶν πολιτικοστρατιωτικῶν ζυμώσεων συναγόμενα συμπεράσματα. Μεγίστη σημασία ἀποδίδεται εἰς τὴν σύγκλητον, ἥτις ἐμφανίζεται ἀσχοῦσα πολιτικὴν ἅμα ἐπιρροὴν καὶ συνταγματικὸν λειτουργήμα. Οὕτως ὁ Μιχαὴλ Γ' ἐν τῇ ἀγωνιώδει προσπαθείᾳ του ὅπως διατηρηθῇ εἰς τὴν ἐξουσίαν, ἡξίου παρὰ τῶν συγκλητικῶν, ὅπως ἐνόρκως βεβαιώσουν ὡς οὐδέποτε βασιλέα ἢ δεσπότην τὸν Κομνηνὸν ὀνομάσουσιν ἢ τὴν βασιλεῖ πρόεπουσαν τιμὴν αὐτῷ προσοίσουσιν⁵, τὴν δ' ἀπόφασίν του, ὅπως πρὸς τὸ παρὸν ἀναβάλλῃ τὴν πρόσληψιν τοῦ Ἰσαακίου Κομνηνοῦ ὡς συμβασιλέως, ἐδικαιολόγει: *δέδοικα γὰρ τό τε δημοτικὸν πλῆθος καὶ τὴν συγκλητικὴν τάξιν καὶ οὐ πάνν τι πιστεύω ὅτι κοινωρήσασιν τοῦ βουλευματος*⁶. Ἀποφασιστικὴ ἐπίσης ὑπῆρξεν ἡ συμμετοχὴ τῶν συγκλητικῶν κατὰ τὴν εἰς τὸν περιβόλον τῆς Ἀγίας Σοφίας συγκέντρωσιν, ἥτις ἀπέληξεν εἰς τὴν ἐκθρόνισιν τοῦ Μιχαὴλ Γ'⁷. Ὡσαύ-

¹) Ζωναρᾶς III 651· πρβλ. Ψελλ. Χρον. II 71 ἐπ., Ἀτταλ. 51, Σκυλ. - Κεδρ. II 610: *ἄγουσιν εἰς τὰ τοῦ μεγάλου παλατίου ἀνάκτορα καὶ αὐτοκράτορα ἀναγορεύουσιν*, Μιχ. Γλυκ. 599: *καὶ ἀναγορεύουσιν αὐτοκρατορίσαν*.

²) Ψελλ. Χρον. II 82. Οὕτω καὶ Ζωναρᾶς III 653: *ταινιοῖ τῷ βασιλεῖ Μιχαὴλ διαδήματι*, Θεοδ. Σκουτ. 163: *τὸν βασιλικὸν αὐτῷ ἐπιτίθησι στέφανον*· πρβλ. Ἀτταλ. 52, Σκυλ. - Κεδρ. II 612. Ἡ ἐν ταῖς πηγαῖς παρεχομένη εἰκὼν τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Μιχαὴλ Γ' ὑπὸ τῆς Θεοδώρας παρουσιάζει προφανῇ ὁμοιότητα πρὸς τὴν τοῦ Μιχαὴλ Δ' ὑπὸ τῆς Ζωῆς.

³) Σκυλ. - Κεδρ. II 622 - 623· πρβλ. Ἀτταλ. 54, Ζωναρᾶν III 659, Θεοδ. Σκουτ. 164.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 637 - 638, Ἀτταλ. 59, Ψελλοῦ Κατηγορία τοῦ ἀρχιερέως ἐν Scripta Minora τ. I 325.

⁵) Σκυλ. - Κεδρ. II 634 (βλ. καὶ 636), Ζωναρᾶς III 663 - 664, Μιχ. Γλυκ. 600.

⁶) Ψελλ. Χρον. II 104.

⁷) Σκυλ. - Κεδρ. II 634 ἐπ. Κατὰ τὸν Ψελλὸν Χρον. II 105 - 106 ἐγνώσθη *ὅτι ἀπωσθείη τοῦ κράτους ὁ βασιλεὺς (Μιχαὴλ Γ')*, *ἐπιβουλευσαμένων αὐτῷ τῆς συγκλητικῆς τάξεως ἐνίων καὶ καταναγκασάντων τό τε σχῆμα μεταβαλεῖν... στασιώδεις ἄνδρες καὶ ταραχώδεις, οὓς δὴ καὶ αὐτοὶ ἴαμεν τῇ συγ-*

τως μέλη τῆς συγκλήτου ἦσαν οἱ ὑπὸ τοῦ Μιχαήλ χρησιμοποιοιθέντες διὰ τὰς πρὸς τὸν Ἰσαΐκιον διαπραγματεύσεις πρεσβευταί¹. Ἄλλ' εἰς τὸ προσκήνιον ἐμφανίζεται καὶ μία ἄλλη δύναμις, ἥς ὁσημέραι ἡ σημασία καὶ ἡ ἰσχὺς αὐξάνει διὰ τὰ καταστῆ εἰς τὸ προσεχὲς μέλλον οὐσιώδης κατὰ τὴν αὐτοκρατορικὴν ἐκλογὴν καὶ ἀναγόρευσιν παρὰ γων: ὁ κληρὸς. Οὐ μόνον ὁ πατριάρχης, οὕτινος τὴν συμβολὴν κατὰ τὴν στέψιν αὐτοκράτορος παρηκολουθήσαμεν κατὰ τὰς προγενεστέρας ἑκατονταετηρίδας, ἀλλὰ καὶ ἕτερα ἐξέχοντα μέλη τοῦ κλήρου λαμβάνουν νῦν ἐνεργὸν μέρος κατ' αὐτὴν τὴν ἀναγόρευσιν. Οὕτω κατὰ τὴν προμνησθεῖσαν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν συγκέντρωσιν οἱ συναθροισθέντες² αὐτοκράτορα βασιλέα ἀναγορεύουσι τὸν Κομνηνόν... αὐτοῦ τοῦ πατριάρχου πρῶτον διὰ τοῦ τῆς ἐκκλησίας δευτερεύοντος Στεφάνου συμπαρόντος καὶ συνευδοκοῦντος καὶ Θεοδώρου τοῦ Ἀντιοχείας πατριάρχου τὴν ἀνάρρησιν τῆς εὐφημίας βοήσαντος...³.

Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ἔχει τὴν θέσιν τῆς ἡ πληροφορία τοῦ Σκυλίτση περὶ τινος Θεοδοσίου, ἐξαδέλφου τοῦ Κωνσταντίνου ΙΑ', ὅστις ἔνεκα τῆς συγγενείας του πρὸς τὸν ἐκλιπόντα αὐτοκράτορα ἐνόμισεν ὅτι ἐδικαιοῦτο νὰ διεκδικήσῃ τὸν θρόνον καὶ ἐκκλίνας τοῦ πρὸς τὸ παλάτιον ἀπιέναι, ὑποστρέφει πρὸς τὴν τοῦ Θεοῦ μεγάλην ἐκκλησίαν⁴ ἤλπισε γὰρ ὡς εἰσελθόντα τοῦτον ἐν αὐτῇ ὁ πατριάρχης καὶ ὁ κληρὸς προσδέξεται καὶ λαὸς ἀθροισθήσεται πλεῖστος καὶ βασιλέα ἀναγορεύσουσι⁴. Τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ ἀποβλέπων εἰς τὴν ἀνάληψιν τῆς ὑψίστης ἀρχῆς ἐστῆριξε τὰς ἐλπίδας του εἰς τὸν κληρὸν δεικνύει τὴν προϋοῦσαν ἐπιρροὴν καὶ ἰσχὺν τοῦ παράγοντος τούτου εἰς ἓνα τῶν σημαντικωτάτων τομέων τῆς δημοσίας ζωῆς τοῦ Βυζαντίου.

Συμφώνως πρὸς τὴν πληρεστέραν ἀφήγησιν τοῦ Ψελλοῦ, ὁ ὑπὸ τοῦ ἀσθενοῦν-

κλητικῇ παρεντετριμένους βουλῇ... τὸν πατριάρχην ῥῆστα καταβιβάσαντες, κορυφαῖον τοῦ χοροῦ πεποιήκασιν. Ἀνάλογος ἡ ἀφήγησις τοῦ Ἀτταλειάτου 58 καὶ Ζωναρᾶ ΙΙΙ 664 - 665. Εἰς τὴν μετ' ἐμπαιθείας γεγραμμένην Κατηγορίαν κατὰ τοῦ ἀρχιερέως ὑπὸ τοῦ Μιχαήλ Ψελλοῦ (Scripta Minora τ. Ι 232 - 328, ἰδίᾳ 278 - 284), καίτοι τὰ ἐν Κωνσταντινουπόλει γεγονότα φέρονται ἀκολουθοῦντα ἐν γενικαῖς γραμμαῖς τὴν αὐτὴν πορείαν, ἐν ταῖς λεπτομερεῖαις παρουσιάζουν ἀποκλίσεις τινάς, ὡς π.χ. ὅτι ὁ πατριάρχης Μιχαήλ Α' Κηρουλάριος ἐπεφόρτισεν ἄνδρας, οἵτινες καὶ διὰ χρήσεως βίας ἀκόμη ὤφειλον νὰ ἐξανγκάσουν τοὺς συγκλητικούς ὅπως προσέλθουν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν, διὰ νὰ χωρήσουν εἰς τὴν καθάρισιν τοῦ Μιχαήλ Γ'. Τούναντίον πᾶσαι αἱ ἱστοριογραφικαὶ πηγαί, ἐν αἷς καὶ αὐτὸς ὁ Ψελλός, ὁμιλοῦν περὶ προσελεύσεως πλήθους συγκλητικῶν, εὐθὺς ὡς ἤρξατο ἡ εἰς τὸν περίβολον τῆς Ἀγίας Σοφίας συγκέντρωσις.

¹) Ψελλ. Χρον. ΙΙ 103, Σκυλ. - Κεδρ. ΙΙ 632, Ζωναρᾶς ΙΙΙ 659 - 660.

²) Ὁ Σκυλ. - Κεδρ. ΙΙ 635 ἀναγράφει ὀνομαστὶ τὸν μάγιστρον Μιχαήλ, τοὺς πατρικίους Θεόδωρον Χρυσήλιον καὶ Χριστόφορον Πυρρόν, ὡς σχόντας ὁμοῦ μετὰ τῶν ἀρχόντων τῶν ἐταιρειῶν τὴν πρωτοβουλίαν πρὸς τούτοις συνηθροισθῆ τῶν συγκλητικῶν πλήθος, ἔτι δὲ λαϊκαὶ μάζαι. Πρβλ. Ζωναρᾶν ΙΙΙ 664.

³) Σκυλ. - Κεδρ. ΙΙ 636. Ἀνάλογος ἡ ἀφήγησις τοῦ Ἀτταλειάτου 57 - 58, ἐν ᾗ καὶ ἡ ἐξῆς λίαν χαρακτηριστικὴ φράσις: οὕτω τὴν εὐφημίαν τοῦ Κομνηνοῦ μεῖζον ἐξῆρε, τοῖς ἱερεῦσιν αὐτοῦ τά-την καθολικὴν ἐπιτέρας. Πρβλ. Ζωναρᾶν ΙΙΙ 665. Διὰ τὴν εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν ζωηρὰν ἀνάμειξιν τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως βλ. καὶ Ἀτταλ. 58₁₈, Ψελλ. Χρον. ΙΙ 107, Σκυλ. - Κεδρ. ΙΙ 637.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. ΙΙ 613.

τος Ἰσαακίου Α' ὀρισθεῖς διὰ τὴν διαδοχὴν **Κωνσταντῖνος IB' Δούκας** εἶχε μὲν τὴν ὑπόσχεσιν τοῦ αὐτοκράτορος, ἀλλὰ δὲν εἶχε προλάβει νὰ περιβληθῇ τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας¹, ἐπιδεινωθεῖσης ἐν τῷ μεταξὺ τῆς ἀσθενείας τοῦ Ἰσαακίου· οὐδείς δὲ τῶν πάντων ἐθάρρει τοῖς βασιλικοῖς τοῦτον κοσμήσαι συμβόλοις, εἰ μὴ αὐτὸς (sc. ὁ Ψελλὸς) παρηγορῶν χρησάμενος, τῶν πάντων μοι παραχωρούντων τῆς ἀρίστης βουλῆς, ἐπὶ τοῦ θρόνου τε καθίζω τοῦ βασιλείου καὶ τοῖς φοινικοῖς τέως ὑποδήμασι τοὺς πόδας ἀρμόζω· τὰ δ' ἄλλα τούτῳ συνηκολούθει, τῶν ἐν τέλει συνάθροισις, εἰσαγαγαὶ πρὸς τὸν αὐτοκράτορα, σέβας βασιλεῖ πρέπον, προσκύνησις καὶ ὅποσα εἴωθεν ἐπὶ ταῖς τῶν αὐτοκρατόρων ἀναρρήσεσι γίνεσθαι (Δεκέμβριος 1059)². Ἀναμφιβόλως ἡ ὥς ἄνω σκηνή, ἐν ἣ μάλιστα ὁ Ψελλὸς ἦτο τὸ πρωταγωνιστοῦν πρόσωπον, συνιστᾷ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Κωνσταντίνου IB'. Σύγκειται δ' αὖτις εἰς τὴν περιβολὴν ὠρισμένων συμβόλων — ἐν οἷς ἐξέχουσιν θέσιν κατέχουν τὰ πορφυρᾶ ὑποδήματα — τὴν συνάθροισιν τῶν ἀξιωματούχων καὶ ἀπονομὴν τιμῆς καὶ σεβασμοῦ διὰ τῆς προσκυνήσεως. Εἰς τὴν τελευταίαν φράσιν καὶ ὅποσα... γίνεσθαι πρέπει νὰ περιληφθῇ καὶ ἡ κατὰ πανηγυρικὸν καὶ ὠρισμένον τύπον ἐκφώνησις τοῦ ὀνόματος τοῦ ἀναγορευομένου. Ὁ αὐτὸς ἱστορικός, σημειῶν ἐν παρόδῳ ὅτι γοῦν τὸ στέφος τῇ κεφαλῇ καθηρμόζετο, ὡμολόγησε (sc. ὁ Κωνσταντῖνος IB') τῷ Θεῷ³, ὑπαινίσσεται προφανῶς τὴν ἀκολουθήσασιν στέψιν. Ὁ Ἰσαάκιος Α' περιεβλήθη τὸ μοναχικὸν σχῆμα, ὁ δὲ Κωνσταντῖνος IB' Δούκας, γενόμενος κύριος τῆς ἐξουσίας, συνεκάλεσε τὴν σύγκλητον, τὴν στρατιωτικὴν ἡγεσίαν, τοὺς λειτουργοὺς τῆς διοικήσεως καὶ τῆς δικαιοσύνης καὶ ἀνέπτυξε τὰς προγραμματικὰς τοῦ ἀρχᾶς⁴. Διὰ τῆς παρὰ τῷ Ἀτταλειάτῃ 70 φράσεως: *Κωνσταντῖνος ὁ Δούκας συνήθροισε τὰ σωματεῖα τῆς πόλεως*, δὲν δηλοῦνται αἱ συντεχνίαι τῆς πρωτευούσης ἀλλὰ νοοῦνται πᾶσαι αἱ ἀνωτέρω ἀναλυτικῶς ὑπὸ τοῦ Ψελλοῦ ἀναγραφεῖσαι κατηγορίαι προσώπων.

Αἱ περὶ τῆς ἀναδείξεως τῶν τέκνων τοῦ Κωνσταντίνου IB' εἰς βασιλεῖς πληροφορία παρουσιάζονται ἐκ πρώτης ὄψεως ἀντιφατικαὶ πρὸς ἀλλήλας. Διὰ τὴν ἀποκατάστασιν τῶν γεγονότων ἔλαβον ὡς βάσιν τὸν Ψελλόν, γνωρίζοντα ἐξ ἰδίας ἀντιλήψεως τὰ πράγματα. Συμφώνως πρὸς τὴν μαρτυρίαν αὐτοῦ καὶ τοῦ Ζωναρᾶ, ὁ Κωνσταντῖνος IB' Δούκας ἀνεκέρυξε *βασιλεῖα* ἀρχικῶς τὸν τριτότοκον υἱόν του, πορφυρογέννητον **Κωνσταντῖνον**⁵, βραδύτερον δὲ τὸν πρωτότοκον **Μιχαήλ**⁶. Τὴν εἰδησιν ταύτην ἔρχονται νὰ ὀλο-

¹) Ψελλ. Χρον. II 143: *σύμβολα δὲ αὐτῷ* (sc. τῷ Δούκῃ) *οὕτω ἐδεδώκει βασιλεία ἀλλ' ἦν ἐν ἐπαγγελίαις τὸ πρόβλημα* (= ἡ πρόβλησις).

²) Ψελλ. Χρον. II 144. Παρὰ Ἀτταλ. 69, Σκυλ. - Κεδρ. II 649, Ζωναρᾶ III 673 ἀπλῇ μυνεία τῆς μεταβολῆς· περβλ. Νικηφ. Βρυεν. 21.

³) Ψελλ. Χρον. II 147.

⁴) Ψελλ. Χρον. II 145· περβλ. Σκυλ. - Κεδρ. II 651.

⁵) Ψελλ. Χρον. II 148, Ζωναρᾶς III 681, Θεοδ. Σκουτ. 165. Περβλ. Ἀτταλ. 78 - 79, Ἀλεξιάδα IV 6.

⁶) Ψελλ. Χρον. II 148, Θεοδ. Σκουτ. 165. Ὁ Σκυλίτης παρὰ Κεδρηνῷ II 659 ἐσφαλμένως ἀναγράφει ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος IB' ἀνηγόρευσε βασιλεῖς καὶ τοὺς τρεῖς υἱούς του, ἀφ' οὗ κατόπιν μνημονεύει τοῦ Ρωμανοῦ Δ' ὡς στέφαντος τὸν δευτερότοκον Ἀνδρόνικον.

κληρώσουν χωρία τῶν Σκυλίτη καὶ Θεοδώρου Σκουταριώτου, βεβαιοῦντα ὅτι τὸν δευτέρου υἱὸν τοῦ Κωνσταντίνου IB' *Ἀνδρόνικον* ἔστειψε βασιλέα ὁ Ρωμανὸς Δ'¹. Πρὸς τὰ ἀνωτέρω συνῆδει ἀπολύτως πληροφορία τοῦ Νικηφόρου Βρυεννίου ἀφ' ἑνὸς καὶ τοῦ Ψευδο-Κωδινού ἀφ' ἑτέρου, οἵτινες μόνον αὐτοὶ ἐκ τῶν ἱστοριογράφων τῆς περιόδου ἀναγράφουν ὀνομαστικῶς τοὺς διαδόχους τοῦ Κωνσταντίνου Δούκα: *κατέλιπε βασιλεύουσαν... τὴν κυρὰν Εὐδοκίαν τὴν Μακροεμβολίτισσαν* (σύζυγον τοῦ Κωνσταντίνου IB'), *σὺν τῷ νύμφῳ αὐτοῦ τῷ κυρῷ Μιχαήλ καὶ τῷ κυρῷ Κωνσταντίνῳ*. (*Ἡρξαν ἀπὸ 21 Μαΐου 1067 - 31 Δεκεμβρίου 1067)². Ἡ σύγκλητος ἀνεδίχθη ζωηρότερον εἰς τὴν τελευταίαν ταύτην περίπτωσιν, διότι ὁ αὐτοκράτωρ Κωνσταντίνος IB' ἐξήτησε παρ' αὐτῆς ἔγγραφον ὑπόσχεσιν ὅτι θὰ διαφυλάξῃ τὸν θρόνον εἰς τὴν δυναστείαν του. Τὴν ὑπόσχεσιν τῆς Εὐδοκίας, ὅπως μὴ προσέλθῃ εἰς νέον γάμον, ἠγγυήθη ἐπίσης ἡ σύγκλητος³.

Ἐνδιαφέρον παρουσιάζει ἡ ἐξακριβωσις τῆς νομικῆς θέσεως τῶν διαδόχων τοῦ Κωνσταντίνου IB'. Αἱ μνημονευθεῖσαι πληροφορίες ὁμιλοῦν περὶ ἀναδείξεως τῶν υἱῶν του εἰς βασιλεῖς, ἀποφεύγουσαι τὴν ἀναγραφὴν τῶν ὄρων αὐτοκράτορες, αὐτοκράτορες βασιλεῖς. Οὔτε πάλιν ὅταν σημειώνεται ἡ περὶ τὸν θρόνον μεταβολή, γίνεται λόγος περὶ ἀνακηρύξεως τῶν νεαρῶν ἡγεμόνων εἰς αὐτοκράτορας βασιλεῖς, ὡς π. χ. συνέβη εἰς τὴν περίπτωσιν τῶν ἀνηλίκων Βασιλείου Β' καὶ Κωνσταντίνου Ι', ἐστεμμένων ἤδη ὑπὸ τοῦ Ρωμανοῦ Β', οὓς ἡ σύγκλητος τῇ πρωτοβουλίᾳ τοῦ πατριάρχου Πολυεύκτου ἀνηγόρευσε ἅμα τῷ θανάτῳ τοῦ πατρός των εἰς βασιλεῖς αὐτοκράτορας⁴. Τοῦναντίον ὅλαι αἱ πηγαὶ ὁμοφώνως ἐμφανίζουν τὴν αὐγούσαν Εὐδοκίαν ὡς ἀναδεδεγμένην τὴν ὑπερτάτην ἐξουσίαν⁵. Ἐχω τὴν γνώμην, ἣν ὁμως δὲν δύναμαι νὰ στηρίξω εἰς ρητὰς μαρτυρίας ἀλλὰ μόνον εἰς ἐνδείξεις — κατ' ἐμὲ σοβαρὰς — ὅτι τὴν θέσιν τοῦ βασιλέως αὐτοκράτορος ἔλαβεν ἡ Εὐδοκία, τὰ δὲ τέκνα της παρέμειναν ἄπλοὶ βασιλεῖς. Ἀτυχῶς δὲν

¹) Σκυλ. - Κεδρ. II 670, Θεοδ. Σκουτ. 167.

²) Ψευδο-Κωδινού Χρονογραφία 157₁₆, πρβλ. Νικηφ. Βρυεν. 23. Ὁ Ζωναρᾶς III 681 λέγει ὅτι ὁ Κωνσταντίνος *τὴν βασιλείαν τοῖς υἱοῖς αὐτοῦ καταλέλοιπε τρισὶν οἷσιν... αὐτοῖς δὲ τὴν μητέρα βασιλίδαν τε καὶ τροφὸν καὶ κυρίαν τὸ ξύμπαν εἰπεῖν καταλέλοιπεν*. Τὰ λοιπὰ κείμενα σημειοῦν ὁμορίτως τοὺς παῖδας. Ἀτταλ. 92, Σκυλ. Κεδρ. II 660, Μιχ. Γλυκ. 607, Θεοδ. Σκουτ. 166.

³) Σκυλ. - Κεδρ. II 659, 665, Ζωναρᾶς III 682, 686 - 687, Μιχ. Γλυκ. 607 - 608. Ὁ Ψελλὸς ἀποσιωπᾷ ταῦτα, ἐνῷ ἀντιθέτως ὁ Ἀτταλ. 92 προσθέτει εἰς τοὺς ἐγγυηθέντας τὴν ὑπόσχεσιν τῆς Εὐδοκίας καὶ τὴν πατριαρχικὴν σύνοδον (*προκατησφαλίσθη γὰρ ἡ Αὐγούστα μὴ δευτέροις γάμοις προσομιλῆσαι ἀρχιερατικῇ καὶ συγκλητικῇ συνελέουσι*). Εἰς τὸ χωρίον τοῦ Ἀτταλ. 168, εἰς ὃ παραπέμπει ὁ Ν. SVORONOS, *Le serment de fidelité* σ. 118 — λέγων ὅτι ἡ Εὐδοκία προέβη διὰ τῆς συγκλήτου εἰς τὴν μετὰ τὴν ἥτιαν τοῦ Μαντζικέρτ κήρυξιν τοῦ Ρωμανοῦ ὡς ἐκπτώπτου, — οὐδεὶς γίνεται λόγος περὶ τῆς συγκλήτου.

⁴) Βλ. ἀνωτ. σελ. 105.

⁵) Ἀτταλ. 92, Σκυλ. - Κεδρ. II 660, Νικηφ. Βρυεν. 23, Ζωναρᾶς III 681, Θεοδ. Σκουτ. 166, Ψευδο-Κωδινού Χρονογραφία 157 ὡς πλέον χαρακτηριστικὰς σημειῶ τὰς φράσεις Ψελλ. Χρον. II 151: *ἐπὶ τῇ γυναικὶ Εὐδοκίᾳ πάντα πεποιήται...*, 152: *Ἡ βασίλισ Εὐδοκία κατὰ τὰς τοῦ ἀνδρός καὶ βασιλέως διατάξεις τῶν ὅλων ἐγκρατὴς γενομένη*, Ζωναρᾶς III 682: *καὶ ἡ βασίλισσα τὴν τῶν κοινῶν μεταχειρίριστο πρόνοιαν, τῶν νείων κατάρχουσα*.

διεσώθησαν ἔγγραφα, δυνάμενα νὰ ἐπιλύσουν εὐθέως τὸ πρόβλημα· ὑπάρχει μόνον χωρίον τοῦ Τιπουκείου, ἐν ᾧ μνημονεύεται ὡς ἐκδότης νεαρᾶς περὶ ἀποστάσεως ἀνεγειρομένων οἰκοδομῶν ἢ αὐτοκράτειρα. Εὐδοκία¹, ἀλλὰ μὴ διασωθέντος τοῦ κειμένου τῆς νεαρᾶς δὲν γνωρίζομεν, ἐὰν παραλλήλως πρὸς τὴν Εὐδοκίαν ἀνεγράφοντο ὡς συνεκδότη τοῦ νόμου καὶ τὰ τέκνα τῆς². Κατ' εὐτυχῇ συγκυρίαν ὁμως μεταξὺ τῶν καταλοίπων τοῦ Μιχαὴλ Ψελλοῦ διεσώθη τύπος χρυσοβούλλου ἐκ τοῦ ἔτους 1074 τοῦ Μιχαὴλ Ζ'³, ἐν ᾧ ἀντικατοπτρίζεται νομικὴ σχέσις μεταξὺ τοῦ Μιχαὴλ Ζ' ὡς αὐτοκράτορος βασιλέως καὶ τῶν ἀδελφῶν του Ἀνδρονίκου καὶ Κωνσταντίνου ὡς βασιλέων, ἀνάλογος πρὸς ἐκείνην ἣν ὑποθέτω ὑφισταμένην ἐν ἔτει 1067 μεταξὺ τῆς Εὐδοκίας ἀφ' ἑνὸς καὶ τῶν τέκνων τῆς βασιλέων ἀφ' ἑτέρου. Τοιουτοτρόπως ἐρμηνεύεται κατ' ἐμὲ ἡ ἐν τῷ χρυσοβούλλῳ τοῦ Μιχαὴλ Ζ' μεταξὺ τῶν ὑπογραφῶν διαφορὰ⁴, ἀποδίδουσα τὴν ὑφισταμένην νομικὴν διάκρισιν μεταξὺ τῶν τριῶν ἀδελφῶν, εἴτε τὸ χρυσοβούλλον γίνῃ δεκτὸν ὡς γνήσιον εἴτε θεωρηθῇ ὡς γύμνασμα τοῦ Ψελλοῦ⁵. Τὸ γεγονός ὅτι τὰ κείμενα, ὁμιλοῦντα περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ρωμανοῦ Δ', δευτέρου συζύγου τῆς Εὐδοκίας, οὐδαμοῦ ἀφήνουν νὰ νοηθῇ ὅτι ἐπῆλθεν οἰαδήποτε μεταβολὴ ὡς πρὸς τὸ ὑφιστάμενον νομικὸν καθεστῶς τῶν δύο ἐστεμμένων υἱῶν τοῦ Κωνσταντίνου IB' Δούκα, Μιχαὴλ καὶ Κωνσταντίνου, — χωρὶς βεβαίως νὰ ἀποκλείηται ἅπλῃ παράλειψις τῶν ἱστοριογράφων — δύναται κατ' ἐμὲ νὰ ἐξηγηθῇ ἀκριβῶς ἐκ τοῦ ὅτι οἱ δύο νεαροὶ Δοῦκαι ἦσαν ἀπλοῖ βασιλεῖς, οὐχὶ δὲ βασιλεῖς αὐτοκράτορες καὶ ἐπομένως διὰ τῆς ἀναγορεύσεως ἑνὸς νέου βασιλέως αὐτοκράτορος, τοῦ Ρωμανοῦ Δ', οὐδὲν μετεβλήθη ὡς πρὸς αὐτούς⁶. Ἄλλως τε ὅταν ὁ Μιχαὴλ Ζ' ἀνέλαβε τὴν ἐξουσίαν (Ὀκτώβριος 1071), ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ⁷, ὁ δ' ἀδελφός του Κωνσταντίνος ἐπανειλημμένως μνημονεύεται εἰς ἐπίσημα ἐκ τῆς βασιλείας τοῦ ἀδελφοῦ του κείμενα μόνον ὡς βασιλεὺς⁸.

¹) Τιπουκίετος LIX 2 (ZACHARIAE, JGR τ. III σ. 327 σημ. 1): ὡς διωρίσατο τοῦτο ἡ βασίλισσα Εὐδοκία ἢ τοῦ Δούκα σύνευνος.

²) Καὶ ἐν τῇ γνωστῇ νεαρᾷ ἀρ. 5 (ἔτ. 934) περὶ τῶν ὑπηρεσυχόμενων δυνατῶν εἰς ἀνακοινώσεις πενήτων ἀναγράφονται ὡς ἐκδοταί τῆς οἱ ρωμανός, κωνσταντίνος, στέφανος καὶ κωνσταντίνος, ἀλλ' ὅσακις γίνεται λόγος περὶ αὐτῆς, μνημονεύεται μόνος ὁ Ρωμανός πχ. Νεαρὰ Ρωμανοῦ περὶ δυνατοῦ· ὁ δὲ κυρὸς Ρωμανός ἐκεῖνος ὁ πρεσβύτερος ἐνομοθέτησεν... (ZACHARIAE, JGR τ. III σ. 242 σημ. 1 καὶ 2).

³) Ψελλοῦ Scripta Minora τ. I σ. 329–334.

⁴) Μιχαὴλ ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Δούκας

Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς Ρωμαίων ὁ Δούκας

Κωνσταντίνος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς Ρωμαίων ὁ Δούκας παρὰ Ψελλῷ Scripta Minora τ. I σ. 334.

⁵) Ὑπὲρ τῆς τελευταίας ἐκδοχῆς κλίνει ὁ F. DÖLGER, Regesten ἀρ. 1003.

⁶) Εἰς τὴν ἀνάλογον περιπτῶσιν τῶν ἀνελίκων υἱῶν τοῦ Ρωμανοῦ Β', τόσον κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Νικηφόρου Β', ὅσον καὶ κατὰ τὴν τοῦ Ἰωάννου Α' γίνεται λόγος περὶ τῆς θέσεως τοῦ Βασιλείου Β' καὶ Κωνσταντίνου Ι', χωρὶς τὰ ἱστοριογραφικὰ κείμενα τῆς ἐποχῆς ἐκείνης νὰ εἶναι πολυαριθμότερα ἢ σημαντικῶς πλουσιώτερα τῶν ἀντιστοιχῶν τοῦ ΙΑ' αἰῶνος.

⁷) Π.χ. Ἀτταλ. 168–169: αὐτοκράτορα καὶ δεσπότην φημίζουσι, Νικηφ. Βρυεν. 45: καὶ αὐτοκράτορα τὸν Μιχαὴλ ἀναγορεύοντων, Ζωναρᾶς III 704: τὸν δὲ Μιχαὴλ ἀνακηρύττουσιν αὐτοκράτορα.

⁸) Ἐπιστολὴ Μιχαὴλ Ζ' τῷ δουκὶ Λογγιβαρδίας παρὰ Κ. ΣΑΘΑ, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη,

Ἐπιτυχοῦσα ἡ Εὐδοκία ἀφ' ἐνός μὲν νὰ ἀπαλλαγῇ τῆς εἰς τὸν Κωνσταντῖνον IB' δοθείσης ὑποσχέσεως, ἀφ' ἑτέρου δὲ νὰ ἀκυρωθῇ ἡ ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἀναληφθεῖσα ἔγγραφος ὑποχρέωσις¹ — περὶ ᾧ ἐγένετο προηγουμένως λόγος — συζεύγνυται τὸν βεστάρχη *Ρωμανὸν Δ' Διογένην* καὶ βασιλεὺς αὐτοκράτωρ δρθριώτερον οὗτος ἀναγορεύεται, νυκτὸς ἀνιὼν εἰς τὸ Καπιτώλιον διὰ τῆς δεσποίνης ἐν ὅπλοις καὶ λαθὼν τοὺς τῆς βασιλίδος υἱεῖς (1 Ἰανουαρίου 1068)². Ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον παρουσιάζει μαρτυρία τοῦ Σκυλίτση II 666, διότι δεικνύει πῶς τελειοῦται ἡ ἀναγόρευσις. Οἱ Βάραγγοι, ἥτοι οἱ ἀποτελοῦντες τὴν φρουρὰν τῶν ἀνακτόρων ξένοι μισθοφόροι, ἡρνήθησαν αὐτὸν (sc. τὸν Ρωμανὸν) *φημίσαι, παρὰ τὰ κοινῇ δόξαντα*· μόνον δ' ὅτε ἐβεβαιώθησαν ὅτι ἡ ἀναγόρευσις τούτου γίνεται τῇ συναινέσει τῶν υἱῶν τῆς Εὐδοκίας, *αὐτίκα μετατραπέντες, μέγαις καὶ διατόροις φωναῖς αὐτὸν καὶ αὐτοὶ ἀναγορεύουσιν*.

Εὐθὺς ὥς ἐγνώσθη ἡ ἐν Μαντζικέρτ καταστροφή, ὁ Μιχαὴλ Ψελλὸς τῇ συνεργείᾳ τοῦ καίσαρος Ἰωάννου Δούκα³ καὶ τῶν υἱῶν τοῦ τελευταίου ὠργάνωσαν τὴν ἀνατροπὴν τοῦ Ρωμανοῦ Δ', μετ' ὀλίγον δὲ καὶ τὸν περιορισμὸν τῆς αὐτοκρατείας Εὐδοκίας καὶ τὴν εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαὴλ Ζ', πρωτοτόκου υἱοῦ τοῦ Κωνσταντίνου IB'. Τοῦ πραξικοπήματος ἐνεργῶς μετέσχον μέλη τῆς συγκλήτου καὶ τὸ ἀποτελοῦν τὴν φρουρὰν τῶν ἀνακτόρων σῶμα τῶν Βαράγγων⁴. Χαρακτηριστικὴ εἶναι ἡ μαρτυρία τοῦ Ἀτταλειάτου, πρὸς ἣν συμφωνοῦν καὶ αἱ τῶν λοιπῶν ἱστοριογράφων, δεικνύουσαι ὅτι τὸ πρῶτον νῦν ὁ Μιχαὴλ ἀνακηρύσσεται αὐτοκράτωρ καὶ ἀναλαμβάνει ἰδίῳ ὀνόματι τὴν διακυβέρνησιν τῆς αὐτοκρατορίας: *αὐτοκράτορα καὶ δεσπότην φημίζουσιν, ἐν τῷ τοῦ χρυσοτρικλίνου βασιλείῳ θρόνῳ καθιδρύναντες αὐτὸν καὶ τὴν ἀρχὴν ἐγχειρίζουσι μόναρχον* (24 Ὀκτωβρίου 1071)⁵. Ὁ ἴδιος ὁ Μιχαὴλ Ζ', ἀναγγέλλων εἰς ἐπιστολὴν του πρὸς τὸν δούκα Λογγιβαρδίας τὴν ἀνακήρυξίν του, γράφει:

τ. Ε' (1876) σ. 386, 387, 390 (ἔτ. 1072/1073).

¹ Ἀτταλ. 100, Σκυλ. — Κεδρ. II 666, Ζωναρᾶς III 687, Μιχ. Γλυκ. 608, Ψευδο-Κωδινού Χρονογραφία 157₉₁.

² Ἀτταλ. 101. Ὁ Σκυλίτσης II 666₁₅₋₁₈ συμφωνεῖ μὲ τὴν πληροφορίαν ταύτην τοῦ Ἀτταλειάτου, ἀλλ' εὐθὺς ἀμέσως 666₁₉ ἐμφανίζει τοὺς υἱοὺς τῆς Εὐδοκίας συγκατανεύσαντας εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ρωμανοῦ Δ'. Κατὰ τὸν Ζωναρᾶν III 687, ἡ Εὐδοκία ἐγνωστοποίησεν εἰς τὸν πρεσβύτερον τῶν υἱῶν τῆς τὴν μελετωμένην ἀναγόρευσιν τοῦ Ρωμανοῦ. Μνεῖα τοῦ γεγονότος παρὰ Ψελλῷ Χρον. II 155 — 156, Μιχ. Γλυκ. 607 — 608. Ὁ Θεόδ. Σκουταρ. 167 καταλέγει ὡς συμβασιλεῖς τοῦ Ρωμανοῦ Δ' τοὺς τρεῖς υἱοὺς τῆς Εὐδοκίας ἐκ τοῦ Κωνσταντίνου IB' Μιχαὴλ, Ἀνδρόνικον καὶ Κωνσταντῖνον, ὡς καὶ ἑτέρους δύο ἐκ τοῦ Ρωμανοῦ Δ', Νικηφόρον καὶ Λέοντα ὀνομαζομένους, οὓς πάντας χαρακτηρίζει ὡς βασιλεῖς. Τοὺς δύο τελευταίους καθήρσεν ὁ Μιχαὴλ Ζ', γενόμενος αὐτοκράτωρ, ἀφαιρέσας ἀπ' αὐτῶν τὰ βασιλικά παράσημα. Θεοδ. Σκουτ. 168.

³ Βλ. περὶ αὐτοῦ B. LEBE, Jean Doucas, césar et moine. Son jeu politique à Byzance de 1067 — 1081 ἐν *Analecta Bollandiana* τ. 69 (1950) σ. 163 — 180.

⁴ Δίαν ἐναργῆς ἡ ἀφήγησις τόσον τοῦ Ψελλοῦ Χρον. II 165, ὅσον καὶ τοῦ Νικηφ. Βρυεν. 45.

⁵ Ἀτταλ. 168 — 169. Οὕτω καὶ Σκυλ. II 702: *τὸν δὲ Μιχαὴλ μόναρχον ἀναγορεύσαντες αὐτοκράτορα*, Νικηφ. Βρυεν. 45: *καὶ αὐτοκράτορα τὸν Μιχαὴλ ἀναγορευόντων*, Μιχ. Γλυκ. 611: *τὸν δὲ Μιχαὴλ ἀναγορεύουσιν αὐτοκράτορα*, Ζωναρᾶς III 704: *τὸν δὲ Μιχαὴλ ἀνακηρύττουσιν αὐτοκράτορα*.

Πρῶτα μὲν σύγχαιρέ μοι...τὴν πατρῶαν ἀπειληφότι ἀρχὴν πληρέστατά τε καὶ τελεώτερον, Θεοῦ τε οὕτω δικάσαντος καὶ πάσης ἀρχιερατικῆς καὶ συγκλητικῆς ψήφου καὶ [τῶν ἄλλων] εἰπεῖν δὲ καὶ πάντων τῶν ὑφ' ἡμᾶς εἰς ταῦτόν [συναινέσαντων]¹. Ρητῶς οὗτος ὁμολογεῖ ὅτι νῦν τὸ πρῶτον κυβερνᾷ πληρέστατα καὶ τελεώτερον. Καὶ καθ' ὅσον μὲν ἀφορᾷ τὴν ἀναγραφὴν τῆς συγκλήτου ὡς ὀργάνου συντελέσαντος εἰς τὴν ἀνάδειξιν τοῦ αὐτοκράτορος οὐδὲν τὸ περίεργον καὶ τὸ νέον. Εἶναι ὅμως ἀξιοσημείωτος ἡ μνεῖα τῆς ἀρχιερατικῆς ψήφου, καίτοι εἰς τὰς ἱστοριογραφικὰς πληροφορίας δὲν μνημονεύεται κατὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Μιχαὴλ Ζ' σύμπραξις τοῦ κλήρου, ὡς μαρτυρεῖται συχνότερον κατὰ τὰς ἐπομένους δεκαετίαις.

Ὁ Ψελλὸς καὶ ὁ Ζωναρᾶς ἀναφέρουν ὅτι ὁ Μιχαὴλ Ζ' βασιλικῶς ἐταίνωσε τὸν εἰς νηπιακὴν ἡλικίαν εὐθυσχόμενον υἱὸν τοῦ **Κωνσταντίνου**².

Ἡ κακὴ οἰκονομικὴ πολιτικὴ τοῦ Μιχαὴλ Ζ' καὶ ἡ χαώδης στρατιωτικὴ κατάστασις εἶχον ὡς συνέπειαν τὴν ἐκρηξὶν σειρᾶς ἐπαναστατικῶν κινημάτων, ὧν σπουδαιότερα τὸ ὀργανωθὲν ὑπὸ τοῦ **Νικηφόρου Βοτανειάτου** ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ καὶ τὸ τοῦ **Νικηφόρου Βρυεννίου** ἐν Θράκῃ. Τὴν 2 Ὀκτωβρίου 1077³, οἱ ἐν τῇ ἀνατολῇ προέχοντες Ἀλέξανδρός τε καὶ ὁ Καβασιλᾶς οἱ Συναδηνοί, ὁ Γουδέλιος, ὁ Στραβορρωμανὸς καὶ ἡ λοιπὴ τῶν συγκλητικῶν ἀρχόντων λογάς, ἦν ἐκ πολλοῦ ἀποστασίαν ὠδίνησαν, εἰς ἔργον ἐξάγουσι νῦν καὶ τὸν κουροπαλάτην **Νικηφόρον** τὸν **Βοτανειάτην** συνελθόντες βασιλέα ἀναγορεύουσιν...⁴, τυπικὸν ἐκπρόσωπον τῆς ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ στρατιωτικῆς ἀριστοκρατίας. Μόλις μετὰ ἐξάμηνον περίπου ἐπετεύχθη ἡ ἀνατροπὴ τοῦ Μιχαὴλ Ζ' τῇ συμπράξει συγκλήτου, κλήρου καὶ λαοῦ τῆς Κωνσταντινουπόλεως, λεπτομερείας δὲ τῶν διαδραματισθέντων γεγονότων διέσωσαν σύγχρονοι ἀξιόπιστοι ἱστοριογράφοι. Τὴν 24 Μαρτίου 1078, ἐνῶ ἀκόμη ὁ Βοτανειάτης ὤδευεν ἐκ Νικαίας πρὸς τὴν Βασιλεύουσαν, κοινῇ ψήφῳ πάντες οἱ ἐν αὐτῇ τὸν **Βοτανειάτην** αὐτοκράτορα **Ρωμαίων** καὶ **δεσπότην** ἀναγορεύουσι μετὰ πολλῆς καὶ ἀκατασχέτου τῆς συνδρομῆς καὶ περιηχῆς... καὶ παρῆλθον ἅπαντες εἰς τὸ κοινὸν καὶ μέγιστον τοῦ Θεοῦ οἰκητήριον. κάκεισε μετὰ τῆς συνόδου συγκροτοῦσιν οἱ τῆς συγκλήτου λογάδες τὴν εὐφημίαν ὑπερφυῆ καὶ μετέωρον, προεξάρχοντος τούτοις καὶ αὐτοῦ τοῦ πατριάρχου θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, τῇ βασιλίδι ἐνδιατρίβοντος. καὶ πᾶς ὁ κλήρος συννεύει καὶ ὅσοι τῆς ἀγορᾶς καὶ τῶν Ναζιραίων οἱ δοκιμώτατοι⁵. Ἐνδιαφέρουσιν πρὸς τούτοις λεπτομέρειαν παραδίδει ὁ **Νικηφόρος Βρυέννιος**, ἀφηγούμενος ὅτι οἱ ἐν Κωνσταντινουπόλει προεξάρχοντες τῆς κατὰ τοῦ Μιχαὴλ Ζ'

¹) Παρὰ Κ. ΣΑΘΑ, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη τ. Ε' (1876) σ. 388 (1072/1073).

²) Ψελλ. Χρον. II 178, Ζωναρᾶς III 714· πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 168. Περὶ τοῦ Κωνσταντίνου τούτου βλ. τὴν πρόσφατον μελέτην τοῦ Β. ΛΕΙΒ, À Byzance. L'aiglon avant l'Aiglon. Constantin Doukas Porphyrogenète (v. 1074 - v. 1094) ἐν Bulletin de l'Association Guillaume Budé IV ser. no 2 (1954) σ. 83 - 100.

³) Ἡ χρονολογία τοῦ Ἀτταλ. 215: δευτέραν ἄγοντος τοῦ Ἰουλίου μηνὸς εἶναι ἐσφαλμένη.

⁴) Σκυλ. II 726, Ζωναρᾶς III 715, Μιχ. Γλυκ. 615.

⁵) Ἀτταλ. 270. Οὕτω καὶ Σκυλ. II 733, Νικηφ. Βρυεν. 120 - 123, Ζωναρᾶς III 719.

κινήσεως παρήγγελλον πρὸς τοὺς τῶν ἐν τέλει μὴ μετασχόντας αὐτῶν τοῦ βουλευματος, νὰ σπεύσουν νὰ ταχθοῦν παρὰ τὸ πλευρόν των, ἀναγράφοντες εἰς τὰ ἀποστελλόμενα γράμματα: «οἱ ἀγιώτατοι πατριάρχαι, ἡ σύνοδος καὶ ἡ σύγκλητος συγκαλοῦσιν ὑμᾶς περὶ τὸν περιώνυμον τῆς τοῦ Θεοῦ σοφίας [γνῶν]». καὶ οἱ μὲν ἐκόντες, οἱ δὲ ἄκοντες συνέτρεχον¹.

Μεταξὺ τῆς καθαιρέσεως τοῦ Μιχαὴλ Ζ' καὶ τῆς ἐλεύσεως τοῦ Νικηφόρου Γ' εἰς τὴν Κωνσταντινουπόλιν ἐμεσολάβησε διάστημα τριῶν ἡμερῶν, καθ' ὅς ἡ αὐτοκρατορία παρέμεινε ἀβασίλευτος². Τὴν ἀπόφασιν τῆς καθαιρέσεως τοῦ Μιχαὴλ Ζ' ἔλαβον οἱ τὴν παραμονὴν τοῦ Εὐαγγελισμοῦ (24 Μαρτίου) εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν συγκεντρωθέντες, σύγκλητος, κληρικοὶ καὶ λαϊκὰ πλήθη· τὰ κείμενα μόνην περαιτέρω λεπτομέρειαν παραδίδουν ὅτι ὁ Μιχαὴλ Ζ' ὑπεχρεώθη νὰ περιβληθῇ τὸ μοναχικὸν σχῆμα³. Φαίνεται ὅτι ἡ στέψις τοῦ Νικηφόρου Γ' ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κοσμᾶ ἐτελέσθη τὴν αὐτὴν ἡμέραν τῆς εἰσόδου του εἰς τὴν πρωτεύουσαν, ἥτοι τὴν Τρίτην, 27 Μαρτίου 1078⁴. Ὁ G. Ostrogorsky, ἐνῶ εἰς τὴν πρώτην ἔκδοσιν τῆς Ἱστορίας του χρονολογεῖ τὴν τὸ πρῶτον ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ ἀναγόμενσιν τοῦ Βοτανειάτου τὴν 2 Ὀκτωβρίου 1077⁵, εἰς τὴν δευτέραν ἔκδοσιν τοῦ ἔργου του διατηρεῖ αὐτουσίαν μὲν κατὰ τὰ λοιπὰ τὴν φραστικὴν διατύπωσιν ἀλλὰ χρονολογεῖ τὸ γεγονὸς τὴν 7 Ἰανουαρίου 1078⁶, στηριχθεὶς, ὡς φαίνεται, εἰς πρόσφατον μελέτην τοῦ B. Leib⁷. Τὴν χρονολογίαν 7 Ἰανουαρίου παραδίδει ὁ Ἀτταλειάτης 256, ἀφηγούμενος ὅτι τὴν ἐπομένην τῶν Θεοφανείων Κυριακὴν τοῦ ἔτους 1078, ἐνῶ ὁ Μιχαὴλ Ζ' εὕρισκετο μετὰ τῆς συγκλήτου εἰς τὰ ἐν Βλαχέρναις ἀνάκτορα, οἱ ἐν τῷ μεγάλῳ τεμένει τῆς τοῦ Θεοῦ Σοφίας ἐκκλησιάζοντες πάντα φόβον τοῦ βασιλέως ἀποσεισάμενοι καὶ δημοκρατουμένους ἑαυτοὺς οἰηθέντες..., ἀναγορεύουσι τὸν Βοτανειάτην βασιλέα λαμπρᾷ τῇ φωνῇ. Ἀλλ' εἶναι προφανὲς ὅτι ἡ πληροφορία αὕτη τοῦ Ἀτταλειάτου ἀναφέρεται εἰς γεγονὸς διαφέρον τοπικῶς καὶ χρονικῶς ἀπὸ τῆς ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ κατ' Ὀκτώβριον 1077 ἀρχικῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Βοτα-

¹) Νικηφ. Βρυεν. 122 - 123.

²) Ἀτταλ. 272, Σκυλ. II 733.

³) Ἀλεξιάδ. I 4. 1· πρβλ. Ἀτταλ. 270, Νικηφ. Βρυεν. 125, Σκυλ. II 734, Ζωναρᾶν III 719 - 720, Μιχ. Γλυκ. 616, Θεοδ. Σκουτ. 170.

⁴) Σκυλ. II 734, Ζωναρᾶς III 720, Μιχ. Γλυκ. 616. Ὁ Σκυλίτης II 734 - 735 τὴν ἔλευσιν καὶ στέψιν τοῦ Νικηφόρου Γ' χρονολογεῖ τὴν Μεγάλην Τρίτην, ἥτις ὅμως διὰ τὸ ἔτος 1078 συμπίπτει πρὸς τὴν 3 Ἀπριλίου, ἐνῶ ἡ Τρίτη τῆς προηγουμένης ἐβδομάδος εἶναι ἡ 27 Μαρτίου, ἀπέχουσα τρεῖς ἡμέρας — ὅσας ἀκριβῶς παρέμεινε ἡ πόλις ἀβασίλευτος — ἀπὸ τῆς παραμονῆς τοῦ Εὐαγγελισμοῦ (24 Μαρτίου), ὁμοφώνως παραδιδомένης ὑπὸ τῶν πηγῶν ὡς ἡμέρας τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐξεγέρσεως καὶ ἐκθρονίσεως τοῦ Μιχαὴλ Ζ'. Τὴν ἡμερομηνίαν 27 Μαρτίου εὖ νοεῖ καὶ ἡ πληροφορία τοῦ Ἀτταλειάτου 275, βεβαιοῦντος ὅτι τὴν Κυριακὴν τῶν Βαΐων (1 Ἀπριλίου) ὁ Βοτανειάτης προέβη ἐν Κωνσταντινουπόλει εἰς γενναίᾳς χρηματικὰς δωρεὰς καὶ προαγωγὰς ἀξιωματοῦχων.

⁵) G. OSTROGORSKY, Geschichte des byzantinischen Staates, München 1940 σ. 246.

⁶) OSTROGORSKY, Geschichte σ. 277.

⁷) B. LEIB, Nicéphore III Botaneiates (1078 - 1081) et Marie d'Alanie ἐν Actes du VI^e Congrès international d'études byzantines τ. I, Paris 1950 σ. 129 ἐπ., ἰδίᾳ σ. 130.

νειάτου¹ καὶ ἀφορᾷ τὰς κατὰ τὰ ἀμέσως ἀνωτέρω λαϊκὰς ὑπὲρ αὐτοῦ ἐκδηλώσεις ἐν τῷ ἐν Κωνσταντινουπόλει ναῷ τῆς Ἀγίας Σοφίας τὴν 7 Ἰανουαρίου 1078, μεταγενεστέρως κατὰ τρίμηνον τῆς ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ ἀναγορεύσεως.

Τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Νικηφόρου Βρυεννίου, λαβοῦσαν χώραν περὶ τὰς ἀρχὰς Νοεμβρίου 1077 ἐν Τραϊανουπόλει, ὠργάνωσε μετὰ συγκέντρωσιν ἰσχυρᾶς στρατιωτικῆς δυνάμεως ἐξ ἐγχωρίων, Βαράγγων καὶ Φράγκων², ὁ ἀδελφὸς τοῦ Βρυεννίου, ἔχων ὥς συνεργὸν τὸν κατεπάνω Ἀδριανουπόλεως. Συνίστατο δ' ἡ ἀναγόρευσις εἰς τὸ τὰ βασιλικὰ παράσημα...περιβαλέσθαι τὸν Βρυέννιον καὶ τὴν εὐφημίαν καὶ τὴν ἀνάρρησιν δέξασθαι³. μάλιστα αἱ πηγαὶ ἰδιαιτέρως μνημονεύουν τῶν ἐρυθρῶν πεδίων⁴, τὰ ὅποια φαίνονται ἀποτελοῦντα τὸ πλέον χαρακτηριστικὸν σύμβολον τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιώματος. Ὁ Ἀτταλειάτης καὶ ὁ ἱστορικὸς Βρυέννιος ὁμιλοῦν καὶ περὶ τῆς ἀλουργίδος⁵, ἀλλ' εἰς οὐδὲν κείμενον γίνεται λόγος περὶ στέμματος. Μόνῃ ἡ Ἄννα Κομνηνὴ γράφει: τοῦ Βρυεννίου τὴν δύσιν ὅλην κλονοῦντος καὶ τὸ διάδημα ἐαυτῷ περιθεμένου καὶ βασιλέα Ρωμαίων ἀνακηρύττοντος⁶, ὡς γνωρίζομεν ὅτι ἔπραξαν καὶ ἄλλοι ἐπαναστάται κατὰ τὴν στιγμὴν τῆς ἀνακηρύξεώς των⁷. Στέψις τοῦ Νικηφόρου Βρυεννίου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου δὲν ἐπηκολούθησε.

Λήγοντος τοῦ 1077 ἡ ἀρχομένου τοῦ 1078 παραδίδεται τρίτῃ ἀπόπειρα ἀναγορεύσεως, ἡ τοῦ πρωτοπροέδρου **Νικηφόρου Βασιλακίου**, ὅστις ἐπίσης ἐστηρίχθη εἰς τὸν στρατιωτικὸν παράγοντα⁸. Ἐνδιαφέρουσα εἶναι ἡ ὑπὸ τοῦ Σκυλίτῃ παραδιδομένη λεπτομέρεια, καθ' ἣν ὁ Βασιλάκιος, συναθροίσας στρατιὰν ἀξιόλογον ἐκ τε Φράγγων καὶ Βουλγάρων, Ρωμαίων τε καὶ Ἀρβανιτῶν, ἔφθασεν εἰς Ἀχρίδας· ἠβούλετο μὲν ἐκεῖσε ἀναγορευθῆναι, σπουδῇ δὲ τοῦ ἐκεῖσε ἀρχιερατεύοντος ἐκωλύθη⁹.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Τὴν διὰ τῆς βασιλείας τοῦ Ἡρακλείου ἐγκαινιζομένην μέσῃν βυζαντινὴν περίοδον χαρακτηρίζει τάσις ἀποκρυσταλλώσεως τῶν πολιτειακῶν μορφῶν. Ἀλλ' αἱ σπορὰδικαὶ καὶ ἄνευ συνοχῆς εἰδήσεις τῶν ἱστοριογραφικῶν πηγῶν καθιστῶσι δυσχερῇ, τοῦτο

¹) Ἦν καὶ ὁ ἴδιος ὁ Ἀτταλειάτης 215 διαστέλλει ἀπὸ τῆς μεταγενεστέρως ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ ἀναγορεύσεως, προχρονολογῶν μάλιστα ἐσφαλμένως τὴν πρώτην κατὰ τρεῖς μῆνας, εἰς τὴν 2 Ἰουλίου 1077· πρβλ. αὐτόθι 238₁₁: ὡς δ' ἡ φήμῃ τῆς αὐτοῦ ἀναρρήσεως τὴν βασιλίδαν κατέλαβε...

²) Ἀτταλ. 242–243, Σκυλ. II 727, Νικηφ. Βρυεν. 112–113.

³) Σκυλ. II 728₁₈: πρβλ. Ζωναρᾶν III 716.

⁴) Ἀτταλ. 247, 285, Νικηφ. Βρυεν. 113.

⁵) Ἀτταλ. 247, Νικηφ. Βρυεν. 113.

⁶) Ἀλεξιάδ. I 4. 1.

⁷) Ἀλεξιάδ. I 7. 1: καὶ τοῦτον (sc. Νικηφόρον Βασιλάκιον) βασιλείας περιθέμενον διάδημα.

⁸) Ἀτταλ. 297, Νικηφ. Βρυεν. 10. Εἰς τὸν στρατὸν ἐστήριξε τὰς ἐλπίδας του καὶ ὁ ἀδελφὸς τοῦ Μιχαὴλ Ζ' Κωνσταντίνος, ὅστις παρὰ τῆς ἐκεῖσε (sc. ἐν Χρυσοπόλει) οὔσης στρατιωτικῆς πληθύος ἀναγορεύεται βασιλεύς. Σκυλ. 742, Ζωναρᾶς III 724.

⁹) Σκυλ. II 739.

μὲν τὴν ἀκριβῆ γνῶσιν τοῦ περιεχομένου τῶν εἰς τὴν διαμόρφωσιν τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος παρατηρουμένων ἐναλλαγῶν, τοῦτο δὲ τὸν σχετικῶς ἀσφαλῆ χρονικὸν προσδιορισμὸν τῶν.

Ἡ μὲ τὴν ἔννοιαν τῆς κυριαρχίας συνυφασμένη ἀξίωσις προβολῆς τῆς μορφῆς τοῦ ἀσκοῦντος τὴν ἐξουσίαν ἡγεμόνος, ὡς καὶ ἡ εἰς τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν ἐνυπάρχουσα ἐπιθυμία νὰ παραμείνῃ ἡ ἡγεμονία εἰς τοὺς οἰκείους ἀπογόνους ἀπετέλεσαν τὰ ἀποφασιστικὰ κίνητρα τῶν σημειωθείσων ἐξελίξεων. Μὲ τὴν λήξιν τῆς πρώιμου βυζαντινῆς περιόδου συνδέονται δύο οὐσιώδεις μεταβολαί. Παύει ἀφ' ἑνὸς ἡ χρῆσις τοῦ μανιακίου ὡς συμβόλου καὶ ἡ ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος, πράξεις αἰτινες ἐλάμβανον χώραν μόνον κατὰ τὴν ἀνακήρυξιν αὐτοκράτορος πρὸς πλήρωσιν τοῦ χηρεύοντος θρόνου, διαχωρίζεται δ' ἀφ' ἑτέρου ἐπὶ μᾶλλον καὶ μᾶλλον ἀπὸ τῆς ἀναγορεύσεως ἡ στέψις, ἡ ὁποία προσλαμβάνει πλέον χροιάν καθαρῶς θρησκευτικὴν.

Τὸ μέχρι τέλους τοῦ 5' αἰῶνος ἰσχύσαν τυπικὸν τῆς ἀναδείξεως συμβασιλέως διετηρήθη καὶ εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς παρούσης περιόδου. Συνίστατο δέ, ὡς γνωρίζομεν, εἰς τὴν ὑπὸ τοῦ ὑπάρχοντος ἡγεμόνος περιβολὴν τοῦ νέου διὰ τῶν βασιλικῶν συμβόλων, ἥτοι τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος καὶ τὴν ἀνακήρυξιν τούτου εἰς αὐγυστον. Φαίνεται ὅμως ὅτι συντόμως ἀνεζητήθη τρόπος δι' οὗ ἡ θέσις τοῦ συμβασιλέως νὰ καθίστατο οὐ μόνον *de facto* ἀλλὰ καὶ *de jure* ὑποδεεστέρα τῆς τοῦ ἀσκοῦντος τὴν ἐξουσίαν αὐτοκράτορος. Ὁ Ἡράκλειος καὶ τὰ δύο τέκνα του Ἡράκλειος — νέος Κωνσταντῖνος (ἀπὸ 22 Ἰανουαρίου 613) καὶ Ἡρακλωνᾶς (ἀπὸ 4 Ἰουλίου 638) εὐρίσκοντο ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως ἐν ἀπολύτῳ ἰσοτιμίᾳ, ὡς δεικνύει τὸ ὁμοιόμορφον τοῦ τίτλου τῶν, αἱ ἐπὶ νομισμάτων ἀπεικονίσεις καὶ αἱ διασωθεῖσαι ἀναφωνήσεις¹. Ἐν τῇ πράξει βεβαίως τὴν οὐσιαστικὴν διαχείρισιν τῶν κρατικῶν ὑποθέσεων θὰ εἶχεν ἀναμφιβόλως καὶ διὰ τὴν ἡλικίαν καὶ διὰ τὴν ἀρχαιότητα ὁ Ἡράκλειος, χωρὶς τοῦτο νὰ σημαίνει ὅτι κατὰ δίκαιον διέφερε τῶν συμβασιλέων υἱῶν του.

Τὴν προσπάθειαν τοῦ Ἡρακλωνᾶ ὅπως ἐπιβάλλῃ ὡς στεφοδότην τοῦ μικροῦ ἀνεψιοῦ του τὸν πατριάρχην, ἀντιθέτως πρὸς τὸν κρατοῦντα κανόνα, καθ' ὃν τὴν στέψιν συμβασιλέως ἐτέλει ἰδιοχείρως ὁ ὑπάρχων αὐτοκράτωρ, ὑπηγόρευσε πιθανῶς ἡ πρόθεσις τοῦ ἀσκοῦντος τὴν ἐξουσίαν αὐτοκράτορος νὰ ἀναζητήσῃ μικρὰν μεταβολὴν εἰς τὸ τυπικόν, διὰ νὰ καταστήσῃ μειονεκτικωτέραν ἔναντι αὐτοῦ τὴν θέσιν τοῦ ἔξωθεν ἐπιβληθέντος συνάρχοντος.

Περὶ σσότερον ἐμφανὲς εἶναι ἡ ἔλλειψις ἰσοτιμίας μεταξὺ τοῦ Κωνσταντίνου Δ'

¹) Βλ. Βασ. Ταξ. 629 - 630 καὶ ἀνωτ. σ. 70 ἐπ. Ἐκ τῆς Ἱστορίας τοῦ πατρ. Νικηφόρου μανθάνομεν ὅτι ὁ Ἡράκλειος *διαθήκας οὖν ἐξετίθει ὥστε Κωνσταντῖνον καὶ Ἡράκλειον τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ βασιλεῖς ἰσοτίμους εἶναι* (σ. 27) καὶ ὅτι οἱ σύγχρονοι, ὅταν οἱ δύο οὗτοι ἐγένοντο κύριοι τῆς ἀρχῆς, *ἐξαίρετον δὲ ἐδίδουν γέρας Κωνσταντίνῳ, ὡς πρώτῳ εἰς τὴν βασιλείαν καὶ τὴν ἡλικίαν ἐκ παιδὸς προχειρωθέντι* (σ. 28), ἐξ ὧν μαρτυριῶν συνάγεται ὅτι κατὰ δίκαιον ἀμφοτέροι οἱ υἱοὶ τοῦ Ἡρακλείου εὐρίσκοντο εἰς τὴν αὐτὴν θέσιν.

καὶ τῶν ἀδελφῶν του Ἡρακλείου καὶ Τιβερίου, ἐκδηλουμένη εἰς τοὺς τίτλους, δι' ὧν ὁ πρῶτος κοσμεῖται εἰς τὰ πρακτικὰ τῆς Ὡ' οἰκουμένης συνόδου ἔναντι τῶν ἀδελφῶν του¹. Εἰς τὰ νομίσματα μόνον παραπλεύρως τοῦ ὀνόματος τοῦ Κωνσταντίνου Δ' καὶ τοῦ πατρὸς των Κώνσταντος Β' (δι' ὅσα ἐξ αὐτῶν προέρχονται ἐκ τῶν ἐτῶν 659-668) ὑπάρχουν ἐνδεικτικὰ τίτλου—p(erpetuus) a(u)gustus—ἐνῶ παρὰ τὰς ἀπεικονίσεις τοῦ Ἡρακλείου καὶ Τιβερίου οὐδὲν σημειοῦται².

Δεδομένου ὅτι οἱ υἱοὶ τοῦ Ἡρακλείου κατὰ τὰς ἀναφωνήσεις καλοῦνται αὐγουστοὶ³, πρέπει νὰ θεωρηθῇ ἀσφαλὲς ὅτι οὗτοι, ὅτε περιεβλήθησαν τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας, ἀνεκλήρυνον ταυτοχρόνως αὐγουστοὶ. Εἶναι ἐπίσης βέβαιον ὅτι τὸ βραδύτερον ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Η' αἰῶνος τὴν ἀναφώνησιν αὐγουστε *tu vincas* ἀντικαθιστᾷ ὁ τύπος τοῦ *δεῖνα βασιλέως* (εἶτα δὲ *μεγάλου βασιλέως*) πολλὰ τὰ ἔτη. Πρέπει συνεπῶς κατὰ τὸ μεσολαβῆσαν χρονικὸν διάστημα νὰ ἐπῆλθεν εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο μεταβολή. Καίτοι αἱ ὑπὸ τῶν πηγῶν παρεχόμεναι ἐνδείξεις εἶναι ἀνεπαρκεῖς, θὰ ἀποτολήσω νὰ ἀποκαταστήσω κατὰ τὸ δυνατόν τὴν εἰς τὸ θέμα τοῦτο ἱστορικὴν ἐξέλιξιν.

Ἀναζητοῦντες οἱ βυζαντινοὶ ἡγεμόνες νέαν συνταγματικὴν μορφήν διὰ νὰ καταστήσουν ἐμφανῆ τὴν διαφορὰν μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ συμβασιλέως, προῆλθον εἰς τὴν σκέψιν νὰ παραλείπουν κατὰ τὴν ἀνάδειξιν συμβασιλέως τὴν ὀνομασίαν τούτου ὡς αὐγούστου εἰς τρόπον, ὥστε νὰ ἀφαιρέσουν ἀπ' αὐτοῦ πᾶσαν δυνατότητα ἀσκήσεως τῆς ἐξουσίας, νὰ περιορισθοῦν δὲ εἰς τὴν παροχὴν ὠρισμένων βασιλικῶν συμβόλων, τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος⁴. Ἡ πρὸςφορῶτέρα χρονικὴ τοποθέτησις τῆς ὑποτιθεμένης ταύτης μεταβολῆς εἶναι, νομίζω, ἡ βασιλεία τοῦ Κώνσταντος Β' καὶ τὰ γεγονότα τοῦ 681 θεωρῶ ἀπότοκα ἐκείνης. Τολμῶ δηλαδὴ νὰ διατυπώσω τὴν ἀκόλουθον ἐξήγησιν. Ὁ Κώνστας Β', ἀκολουθῶν τὴν μέχρι τότε παράδοσιν, προσέβη τῷ 654 εἰς στέψιν τοῦ πρωτοτόκου υἱοῦ του Κωνσταντίνου Δ' καὶ ταυτόχρονον ἀνακήρυσιν τούτου εἰς αὐγουστον, ἐνῶ διὰ τοὺς ἐτέρους δύο υἱοὺς του ἡρώκεσθη τῷ 659 εἰς μόνην τὴν στέψιν. Οὕτω δύναται, νομίζω, νὰ ἐξηγηθῇ ὅτι εἰς τὰ ἐπίσημα πρακτικὰ τῆς συνόδου, ὁ μὲν Κωνσταντῖνος Δ' ἀποκαλεῖται *μέγας βασιλεὺς, αἰώνιος αὐγουστος καὶ αὐτοκράτωρ*⁵, ἐνῶ οἱ Ἡράκλειος καὶ Τιβερίος ὀνομάζονται ἀπλῶς *θεοφύλακτοι αὐτοῦ ἀδελφοί*⁶. Ἀντιθέτως, ἐπειδὴ

¹) MANSI τ. XI στ. 208, 217, 221, 229 κλπ.: *εὐσεβέστατος, μέγας βασιλεὺς, αἰώνιος αὐγουστος καὶ αὐτοκράτωρ*.

²) Αὐτόθι: *θεοφύλακτοι αὐτοῦ ἀδελφοί*.

³) WROTH τ. I (1908) σ. 306 ἀρ. 378.

⁴) Βασ. Ταξ. 630.

⁵) Ἡ διατήρησις τῆς συνηθείας νὰ περιβάλληται διὰ πορφύρας καὶ διαδήματος ὁ συμβασιλεὺς δὲν πρέπει νὰ ξενίσῃ, διότι καὶ ὁ καῖσαρ, εὐρισκόμενος ἀναμφισβήτητως εἰς ὑποδεεστέραν θέσιν ἔναντι τοῦ βασιλέως, περιβάλλεται κατὰ τὴν ἀνακήρυσιν του ἔτι τὸν Η' αἰῶνα ἀνάλογα σύμβολα, ἥτοι χλαῖναν καὶ διάδημα, διάφορον τοῦ βασιλικοῦ, καλούμενον *καιοσαρῖκιον*.

⁶) MANSI τ. XI στ. 208, 209, 217, 221, 229, 316 κλπ.

⁷) Αὐτόθι.

τόσον ὁ μὲν, ὅσον καὶ οἱ δὲ εἶχον στεφθεῖν, ἀριθμοῦνται τὰ ἔτη — 27 διὰ τὸν πρῶτον, 22 διὰ τοὺς δύο ἄλλους — ἀφ' ἧς ἡμέρας ἐδέχθησαν τὴν διάκρισιν ταύτην· τὸ γεγονὸς δὲ τοῦτο καλύπτεται διὰ τοῦ ὅρου *βασιλεία*¹. Διὰ τὸν ἴδιον λόγον πάντα τὰ ἄρρενα μέλη τῆς οἰκογενείας τοῦ Κωνσταντος Β' εἰς τὰς ἐπὶ νομισμάτων ἀπεικονίσεις φέρουν τὰ αὐτὰ βασιλικά σύμβολα. Οἱ δύο νεώτεροι ἀδελφοὶ εἰς οὐδὲν κείμενον, σχέσιν ἔχον μὲ τὴν σύνοδον καὶ περιβεβλημένον αὐθεντικὸν χαρακτῆρα, προσφωνοῦνται μὲ οἰονδήποτε τίτλον, κατὰ κανόνα μάλιστα ἐλλείπει καὶ οἰαδῆποτε μνεία των, μὲ μόνην ἐξαίρεσιν δύο ἐπιστολὰς τοῦ πάπα Ἀγάθωνος, αἵτινες ἀπευθύνονται καὶ πρὸς τοὺς τρεῖς καὶ ἐν αἷς ὁ μὲν Κωνσταντῖνος Δ' ἀποκαλεῖται *μέγας βασιλεὺς*, οἱ δ' ἔτεροι δύο *αὐγουστοὶ*². Ἡ περὶ τὰ μέσα τοῦ Ζ' αἰῶνος εἰσαχθεῖσα καινοτομία προεκάλεσε τὴν γνωστὴν κίνησιν τοῦ στρατοῦ τῷ 681, ἥτις κατ' ἐμὲ ἀπέβλεπεν εἰς τὴν ἀποκατάστασιν τοῦ παλαιοῦ καθεστῶτος, τὴν ἀνακήρυξιν δηλονότι καὶ τῶν δύο ἄλλων ἀδελφῶν τοῦ αὐτοκράτορος εἰς αὐγούστους καὶ κατὰ συνέπειαν τὴν ἰσότημον συμμετοχὴν καὶ τούτων εἰς τὴν ἀσκήσιν τῆς ἐξουσίας. Ἡ κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἀποκατάστασις τῶν γεγονότων δίδει, νομίζω, καὶ μίαν ὁπωσοῦν ἱκανοποιητικὴν ἐξήγησιν διὰ τὴν ἀναβολὴν τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' ὡς συμβασιλέως. Δηλ. ἡ στάσις τοῦ Κωνσταντίνου Δ' δὲν ἦτο ἀπὸτοκος ἐφαρμογῆς ὠρισμένου σχεδίου, ἐπιμελῶς καταστροφθέντος ὑπ' αὐτοῦ καὶ ἀποβλέποντος εἰς τὴν ἀπομάκρυνσιν τῶν ἀδελφῶν τοῦ ἐπ' ὠφελείᾳ τῶν ἰδικῶν τοῦ ἀπογόνου, ἀλλὰ διεμορφώθη ὑπὸ τὴν πίεσιν ἀνάγκης· διὰ τοῦτο μόνον ἀφ' οὗ παρήλθεν ὁλόκληρος τετραετία καὶ ὠρίμασεν εἰς τὴν σκέψιν τοῦ αὐτοκράτορος ἡ ἰδέα τῆς ἐξασφαλίσεως τῆς διαδοχῆς εἰς τοὺς ἀπογόνους του, προέβη εἰς τὴν στέψιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' (μεταξὺ 18 Φεβρουαρίου καὶ 1 Σεπτεμβρίου 685).

¹) Ο G. OSTROGORSKY, *Geschichte* 2 σ. 104 - 105 δέχεται ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος Δ' ἀφῆρεσεν ἀπὸ τοὺς ἀδελφούς του «die ihnen zukommenden Herrschertitel», λήγοντος δὲ τοῦ 681 τοὺς ἐρρινοτόμησε καὶ στηρίζει τὴν ἐκδοχὴν του εἰς τὸ ὅτι «τὰ πρακτικὰ τῆς 5' οἰκουμενικῆς συνόδου ἀναφέρουν εἰς τὸν ἐπίσημον τύπον τῆς χρονολογήσεως τοὺς Ἡράκλειον καὶ Τιβέριον οὐχὶ ὡς συμβασιλεῖς τοῦ Κωνσταντίνου Δ', ἀλλὰ μόνον ὡς θεοφυλάκτους αὐτοῦ ἀδελφούς» (αὐτόθι σ. 105 σημ. 2). Ἀλλὰ τότε ἀπὸ ποίου γεγονότος (ἀναλήψεως τίτλου, ἀξιώματος) ἀριθμεῖται τὸ εἰκοστὸν δεύτερον ἔτος τῶν δύο νεωτέρων υἱῶν τοῦ Κωνσταντος Β'; Ἡ ἀρχὴ τῶν καθ' ἑκάστην συνεδρίαν τῆς συνόδου πρακτικῶν — ἅτινα ἐπικαλεῖται ὁ G. Ostrogorsky — διὰ τῆς φράσεως *βασιλείας τῶν θεοστέπων καὶ γαληνῶν ἡμῶν δεσποτῶν* (εἰς πληθυντικὸν) ... *Κωνσταντίνου μὲν... ἔτους εἰκοστοεβδόμου... Ἡρακλείου δὲ καὶ Τιβερίου... ἔτους εἰκοστοδευτέρου... οὐδεμίαν καταλείπει ἀμφιβολίαν ὅτι ἡ ἀρίθμησις ἀφορᾷ τὴν βασιλείαν*, ἥτοι τὴν ἡμέραν καθ' ἣν ἕκαστος περιεβλήθη ὑπὸ τοῦ πατρὸς του τὰ βασιλικά σύμβολα.

²) MANSI τ. XI σ. 233, 285. Αἱ ὑπὸ τοῦ Κωνσταντίνου Δ' ἀπευθυνθεῖσαι σάκραι φέρουν μόνον τὸ ὄνομά του οὐχὶ δὲ καὶ τῶν ἀδελφῶν του· MANSI τ. XI σ. 185: *αὐτοκράτωρ Κωνσταντῖνος, πιστός, μέγας βασιλεὺς* (12 Αὐγούστου 678), σ. 201: *αὐτοκράτωρ, αἰσιέβαστος, εἰρηνικός, Φλάβιος Κωνσταντῖνος, πιστός ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ τῷ Θεῷ βασιλεὺς* (10 Σεπτεμβρίου 680). Τὰς ἐργασίας τῆς συνόδου παρηκολούθησε μόνος ὁ Κωνσταντῖνος Δ', ἐνῷ τόσον κατὰ τὴν Ζ' οἰκουμενικὴν, ὅσον καὶ τὴν σύνοδον τοῦ ἔτους 879/880, περὶ ὧν γνωρίζομεν ὅτι μετέσχον ὠρισμένων συνεδριάσεων οἱ βυζαντινοὶ αὐτοκράτορες, παρέστησαν ἅπαντες οἱ κατὰ τὴν στιγμὴν ἐκείνην συνάρχοντες. MANSI τ. XIII σ. 413, τ. XVII A σ. 512.

Ἡ ὑπ' ἐμοῦ ἐπιχειρηθεῖσα ἀποκατάστασις τῶν γεγονότων καὶ τῶν αἰτίων τῶν εὐρίσκεται εἰς τὴν ἀκόλουθον σχέσιν πρὸς τὰ συμπεράσματα τῶν F. Dölger ἀφ' ἐνὸς καὶ G. Ostrogorsky ἀφ' ἑτέρου. Ἐλέγχεται μὲν ὡς ἀκριβὴς ἡ ἀποψις τοῦ πρώτου¹, καθ' ἣν δὲν παρουσιάζουν αἱ πηγαὶ ἐνδείξεις περὶ οὐσιαστικῆς συγκυριαρχίας τῶν τριῶν ἀδελφῶν, ἀλλὰ δὲν δικαιώνεται ἡ ὑπ' αὐτοῦ διδομένη ἐξήγησις εἰς τὴν ἐνέργειαν τοῦ Κωνσταντίνου Δ', ὡς ἀποβλέπουσαν εἰς τὴν διασφάλισιν τῆς διαδοχῆς ὑπὲρ τῶν ἰδίων αὐτοῦ ἀπογόνων. Ἐξ ἄλλου, μὲ φέρει συμφωνοῦσαν πρὸς τὸ συμπέρασμα τοῦ G. Ostrogorsky, ἐρμηνεύοντος τὴν στάσιν τοῦ αὐτοκράτορος ὡς ἐν εἰσέτι βῆμα πρὸς καθιέρωσιν τῆς ἀρχῆς τῆς μονοκρατορίας, οὐχὶ ὅμως καὶ εἰς τὴν ἐν ταῖς λεπτομερείαις ἔκθεσιν τῶν γεγονότων ὑπὸ τοῦ τελευταίου².

Εἶναι ἀληθὲς ὅτι ἡ φρασιολογία τῶν χρονογράφων ἐκ πρώτης ὄψεως ἐμβάλλει εἰς σκέψεις. Παραθέτω τὸ κείμενον τοῦ Θεοφάνους, τὸ ὁποῖον ἐπαναλαμβάνει σχεδὸν ἐπὶ λέξει καὶ ὁ Σκυλίτσης: οἱ δὲ τοῦ θέματος τῶν ἀνατολικῶν ἦλθον ἐν Χρυσοπόλει, λέγοντες ὅτι «εἰς τριάδα πιστεύομεν» τοὺς τρεῖς στέψωμεν». Ἐταράχθη δὲ Κωνσταντῖνος, διότι αὐτὸς μόνος ἦν ἐστεμμένος, οἱ δὲ ἀδελφοὶ αὐτοῦ οὐδεμίαν ἀξίαν εἶχον. καὶ ἀποστείλας Θεόδωρον τὸν πατρίκιον [τὸν] Κολωνείας, ἐτροπώσατο αὐτούς, ἐπαινέσας αὐτοὺς καὶ ἔλαβε τὰ πρωτεῖα αὐτῶν τοῦ εἰσελθεῖν ἐν τῇ πόλει καὶ μετὰ τῆς συγκλήτου βουλευσασθαι καὶ ποιῆσαι τὸ θέλημα αὐτῶν³. Τὸν Θεοφάνην ἀκολουθεῖ καὶ ὁ Γεώργιος μοναχὸς μὲ μόνην τὴν προσθήκην τῆς λέξεως ἀναγορεύσωμεν, ἥτοι: εἰς τριάδα πιστεύομεν, τοὺς τρεῖς ἀναγορεύσωμεν καὶ στέψωμεν⁴, ἐνῷ ὁ Ζωναρᾶς ἀποδίδει, νομίζω, πιστότερον τὸ πνεῦμα τῶν στασιαστῶν, γράφων: οἱ δὲ τοῦ θέματος τῶν Ἀνατολικῶν... ἐβῶν δεῖν καὶ τοὺς λοιποὺς δύο συγγόνους τοῦ Κωνσταντίνου στεφθῆναι, λέγοντες ὅτι «ὥσπερ εἰς τριάδα πιστεύομεν, οὕτως καὶ παρὰ τῶν τριῶν ἡμᾶς χρεῶν βασιλεύεσθαι...», προσθέτων ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος Δ' ὑπεσχέθη νὰ ἐκπληρώσῃ τὴν παράκλησίν των καὶ τοὺς τοῦ λαοῦ (= στρατοῦ) προεξάρχοντας μετεκαλεῖτο, ἵν' αὐτῶν ἐνώπιον ἡ τῶν αὐτοῦ ἀδελφῶν ἀνάρρησις γένηται⁵. Ἡ χρῆσις τοῦ ρήματος στέψωμεν καὶ ἡ δήλωσις ὅτι μόνος ὁ Κωνσταντῖνος ἦν ἐστεμμένος δημιουργοῦν τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ἡ πρᾶξις, τῆς ὁποίας τὴν τέλεσιν ἤξιον ὁ στρατός, ἦτο ἡ στέψις. Νομίζω ὅμως ὅτι ἄλλα φραστικά στοιχεῖα τῶν αὐτῶν χρονογράφων ἐπιτρέπουν νὰ σχηματίσωμεν ἐν τῆς αὐτῆς ἀξίας ἀντίβαρον. Ἡ ὑπὸ τοῦ Γεωργίου μοναχοῦ προσθήκη καὶ τοῦ ρήματος ἀναγορεύσωμεν, ἡ πληροφορία τῶν τριῶν πρώτων πηγῶν ὅτι οἱ δύο νεώτεροι ἀδελφοὶ οὐδεμίαν ἀξίαν εἶχον, ὁ ὑπὸ τοῦ Ζωναρᾶ χαρακτηρισμὸς τῆς πράξεως οὐχὶ ὡς στέψεως, ἀλλ' ὡς ἀναρρήσεως καὶ τέλος ἡ δήλωσις τοῦ αὐτοῦ χρονογράφου οὕτως καὶ παρὰ

¹) F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 33 (1933) σ. 137 - 138.

²) OSTROGORSKY, Doppelprinzipat σ. 166 καὶ Geschichte² σ. 105 καὶ σημ. 4.

³) Θεοφ. 352, Σκυλ. - Κεδρ. I 764.

⁴) Γεωρ. μον. II 728.

⁵) Ζωναρᾶς III 222.

τῶν τριῶν ἡμᾶς χρεῶν βασιλεύεσθαι οὐδεμίαν κατ' ἐμὲ καταλείπουν ἀμφιβολίαν ὅτι τὸ αἴτημα τοῦ στρατοῦ ἀπέβλεπεν εἰς τὴν οὐσιαστικὴν συμμετοχὴν καὶ τῶν ἄλλων δύο ἀδελφῶν εἰς τὴν διακυβέρνησιν τῆς αὐτοκρατορίας καὶ οὐχὶ εἰς σκιδώδεις τιμάς. Δηλ. ἔὰν εἶναι ὁρθὴ ἡ ὑπόθεσις μου ὅτι οἱ Ἡράκλειος καὶ Τιβέριος δὲν εἶχον ἀνακηρυχθῇ τῷ 659 αὐγουστοὶ ἄλλ' εἶχον περιβληθῇ τὰ σύμβολα μόνον τῆς βασιλείας, ἡ κίνησις τοῦ στρατοῦ τῷ 681 ἐσκόπει νὰ ἐκπληρωθοῦν καὶ ὡς πρὸς αὐτοὺς πάντες οἱ τύποι, οἵτινες θὰ καθίστων αὐτοὺς ἰσοτίμους μὲ τὸν ἀδελφόν των αὐτοκράτορα. Ἡ μὴ ἀκριβολόγος διατύπωσις τῶν πηγῶν ὀφείλεται προφανῶς εἰς τὴν ἀνικανότητα τῶν κατὰ κανόνα νομικῶς ἀπαιδευτῶν χρονογράφων νὰ ἀντιληφθοῦν καὶ νὰ ἀποδώσουν τὰς νομικὰς ἐννοίας καὶ μάλιστα ὅταν αὗται ἀναφέρονται εἰς θεσμοὺς εὐρίσκομένους ἐν ἐξελίξει, ὡς πιστεύω ὅτι συνέβαινε τὴν ἐποχὴν ταύτην διὰ τὴν στέψιν. Ὡς ἐκ τούτου, ἡ χρῆσις τῶν ὄρων *στέφω*, *ἀναγορεύω* δὲν ἀνταποκρίνεται πάντοτε πρὸς τὸ πραγματικὸν περιεχόμενον τῆς πράξεως, ἣν εἶχε κατὰ νοῦν νὰ δηλώσῃ ὁ χρονογράφος, ἀντιθέτως δὲ συμβαίνει οὐχὶ σπανίως ὁ εἰς ὄρος νὰ χρησιμοποιῇται εἰς τὴν θέσιν τοῦ ἄλλου ἢ πρὸς δῆλωσιν τοῦ συνόλου τῶν τελετουργικῶν τύπων. Ἀνάλογον χρῆσιν τοῦ ὄρου *στέφω*, ὡς τὴν ἐρμηνεύω εἰς τὸ ἀνωτέρω χωρίον τοῦ Θεοφάνους 352 (= Σκυλ. Κεδρ. I 764), εὐρίσκω εἰς τὸν αὐτὸν χρονογράφον, ἐκ τοῦ ὁποίου πάλιν παρέλαβε τὴν εἰδησιν σχεδὸν ἐπὶ λέξει ὁ Σκυλίτης. Ἡ ἀφήγησις ἀναφέρεται εἰς τὴν στάσιν τοῦ Νίκα, καθ' ἣν οἱ δῆμοι τῆς Κωνσταντινουπόλεως προσεπάθησαν νὰ ἐπιβάλουν τὸν Ὑπάτιον ὡς ἡγεμόνα καὶ πρὸς τοῦτο προέβησαν μὲν εἰς τὴν περιβολὴν αὐτοῦ διὰ μαγισκίου καὶ ἀνύψωσιν του ἐπ' ἀσπίδος, ἔτι δὲ εἰς τὴν ἀνακήρυξιν του εἰς αὐγουστον, ἀλλὰ δὲν ἐπέτυχον, ὅπως στεφθῇ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Τὰ γεγονότα ταῦτα, γνωστὰ ἐξ ἄλλων πηγῶν, ὁ Θεοφάνης ἀποδίδει διὰ τῆς φράσεως *καὶ ἔσπευαν οἱ τῶν δῆμων εἰς βασιλέα Ὑπάτιον*¹⁾, ἐνῶ εἶναι βέβαιον ὅτι πρόκειται περὶ τῆς ἀναγορεύσεως καὶ μόνον. Ὁ αὐτὸς χρονογράφος χρησιμοποιεῖ πάλιν τὸ ρῆμα *στέφω* οὐχὶ ἐν τῇ κυριολεξίᾳ πρὸς δῆλωσιν αὐτῆς ταύτης τῆς στέψεως, ἀλλὰ τῆς καθ' ὅλου ἀναδείξεως ἡγεμόνος. Ἀναφερόμενος εἰς τὴν ἐπὶ Λέοντος Γ' ἐν Ἑλλάδι ἐκραγεῖσαν στάσιν, σημειοῖ: *στασιάζουσι... Ἑλλαδικοὶ καὶ οἱ τῶν Κυκλάδων νήσων, Κοσμάν τινα συνεπόμενον ἔχοντες εἰς τὸ στεφθῆναι*²⁾. Ἐξ ἄλλου παρὰ Ζωναρᾶ ἀπαντᾷ συχνάκις ὁ ὄρος *ἀνάρρησις* πρὸς χαρακτηρισμὸν τῆς ἀναγορεύσεως, ὡς δεικνύουν πολυάριθμα παραδείγματα: III 73: *Οὐαλεντινιανὸς ἐψηφίστο βασιλεύς. ἀγχεῖς δὲ καὶ ἀναρρηθεῖς καὶ τὰ βασιλικά περιέθετο σύμβολα* 82: *ὁ Γρατιανὸς παρὰ τοῦ πατρὸς ἀνερρήθη* 82: *τοὺς τῆς τοῦ ἀδελφοῦ* (sc. Οὐαλεντινιανοῦ Β') *πρωτουργοὺς ἀναρρήσεως* 133: *Οὐρβικίου... σπουδασαντος εἰς τὴν τούτου (Ἀναστασίου Α') ἀνάρρησιν* 293: *τὰ τῶν θεμάτων τάγματα ἐδέξαντο τὴν τῆς Εἰρήνης αὐτῆς ἀνάρρησιν* 318: (οἱ στρατιωτικοὶ ἡγέται) *πεύθουσι*

¹⁾ Θεοφ. 181, Σκυλ. – Κεδρ. I 647.

²⁾ Θεοφ. 405.

τάχα καὶ ἄκοντα τὴν ἀνάρρησιν τὸν Λέοντα (Ε') δέξασθαι. Τὰ τέσσαρα πρῶτα παραδείγματα προέρχονται ἐκ τῆς περιόδου, καθ' ἣν ἡ στέψις ἀπετέλει μικρὸν τμήμα τῆς καθ' ὅλου τελετῆς τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως, ἐνῶ τὰ δύο τελευταῖα ἀνάγονται εἰς τὰ τέλη τοῦ Η' καὶ τὰς πρώτας δεκαετίας τοῦ Θ' αἰῶνος καὶ δηλοῦν τὴν ἀναγόρευσιν καὶ μόνον. Κατόπιν πάντων τούτων εἶναι τολμηρὰ ἡ ἐρμηνεία, τὴν ὁποίαν προτείνω διὰ τὰ γεγονότα τοῦ ἔτους 681; Νομίζω ὅτι οὕτω δίδεται μία ἐξήγησις, καλύπτουσα τὴν ἀρίθμησιν τοῦ ἔτους 680/681 ὡς τοῦ 22ου τῆς βασιλείας τῶν Ἡρακλείου καὶ Τιβερίου, τὴν ὑφισταμένην διαφορὰν μεταξὺ τῆς θέσεως αὐτῶν καὶ τοῦ αὐτοκράτορος ἀδελφοῦ των, καὶ τέλος τοὺς σκοποὺς τῆς στρατιωτικῆς ἐξεγέρσεως.

Ποῖον κανόνα ἐφήρμοσεν ὁ Κωνσταντῖνος Δ' διὰ τὸν υἱὸν τοῦ Ἰουστινιανὸν καὶ ὁ τελευταῖος οὗτος ἔναντι τοῦ ἰδικοῦ του Τιβερίου, ἀδυνατῶ νὰ προσδιορίσω. Τὰ κείμενα ὁμιλοῦν περὶ στέψεως. Εἶναι δυνατόν νὰ στηριχθῶν συμπεράσματα εἰς τὸ γεγονός ὅτι εἰς ὅλα τὰ ἐκ τῆς δευτέρας βασιλείας τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' περισωθέντα νομίσματα ἀπεικονίζονται πατὴρ καὶ υἱός, σχεδὸν δὲ ὅλα φέρουν τὴν ἐνδειξιν *ppau* (= *perpetui augusti*)¹;

Δεδομένου ὅτι οἱ ἀπὸ τοῦ ἔτους 685 μέχρι τοῦ 717 γενόμενοι κύριοι τοῦ θρόνου, ἔξ τὸν ἀριθμὸν ἡγεμόνες, δὲν εἶχον συμβασιλεῖς — πλὴν τοῦ βραχέος διαστήματος καθ' ὃ ἦτο ἐστεμμένος ὁ υἱὸς τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' Τιβέριος — ἀλλ' ἕκαστος ἥσκει πλήρως τὴν ἐξουσίαν ὡς κύριος αὐτοκράτωρ, δὲν ὑφίσταται ζήτημα οὔτε διὰ τὴν νομικὴν ὑπόστασιν τοῦ συμβασιλέως οὔτε διὰ τὸν τρόπον τῆς ἀναδείξεώς του.

Ἡ διαρκοῦντος τοῦ Ζ' αἰῶνος προϋοῦσα ἀπομάκρυνσις τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας ἀπὸ τῶν παλαιῶν τῆς δεσμῶν πρὸς τὴν ρωμαϊκὴν εἶχε τὸν ἀντίκτυπόν της καὶ εἰς τὸ θέμα μας. Ἡ ἀρχικῶς πρὸς διάκρισιν τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος ἀπὸ τὸν συμβασιλέα γενομένη, κατὰ τὴν υπόθεσίν μου, ὑπερμεσοῦντος τοῦ Ζ' αἰῶνος παράλειψις τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ δευτέρου ὡς αὐγούστου, πρέπει νὰ ἐπεξετάθῃ εἰς δεδομένην στιγμὴν καὶ ἐπὶ τοῦ κυρίως αὐτοκράτορος, ὅστις οὕτως ἔπαυσε κατὰ τὴν ἀνάρρησιν νὰ ὀνομάζεται αὐγούστος. Ἐπειδὴ ὅμως ἀπαραιτήτως ἔδει νὰ δηλωθῇ ἡ ιδιότης αὐτοῦ ὡς ἡγεμόνος, εἰσῆχθη ὁ ἀπὸ τοῦ Ἡρακλείου τὸ πρῶτον εἰς τὴν αὐτοκρατορικὴν γραμματεῖαν χρησιμοποιηθεὶς τίτλος *βασιλεὺς*² καὶ εἰς τὸ τυπικὸν τῆς ἀνακηρύξεως αὐτοκράτορος. Ἡ παλαιὰ ἀναφώνησις *αὐγουστε τουμβικας* (*tu vinctas*) ἀντικατεστάθη νῦν διὰ τοῦ χαιρετισμοῦ ὡς βασιλέως, ὑπὸ τὴν φραστικὴν διατύπωσιν τοῦ *δεῖνα βασιλέως* (με-

¹) WROTH τ. II (1908) σ. 354–356 ἀρ. 1–10.

²) Τὸ πρῶτον ἐπίσημον κείμενον ἐν ᾧ ἀπαντᾷ ὁ τίτλος *βασιλεὺς* εἶναι, ὡς γνωστόν, ἡ νεαρὰ 25 τοῦ Ἡρακλείου. Ὡς ὀρθῶς παρατηρεῖ ὁ F. DÖLGER, *Byzantinische Kaisertitulatur* σ. 987 σημ. 2, εἰς τὴν *intitulatio* τῆς νεαρᾶς δὲν ἔχουν περιληφθῇ πάντες οἱ τίτλοι τοῦ βυζαντινοῦ ἡγεμόνος. Περὶ τοῦ τίτλου *βασιλεὺς Ρωμαίων* καὶ τὴν ἐπ' αὐτοῦ βιβλιογραφίαν βλ. OSTROGORSKY, *Geschichte* ² σ. 161 σημ. 3, εἰς ἣν πρόσθετος E. HONIGMAN, *Notes sur trois passages d'al-Mas'oudi*. III. *Βασιλεὺς Ρωμαίων ἐν Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves* τ. 12 (1953) σ. 182–184.

γάλου βασιλέως) πολλά τὰ ἔτη. Δὲν δύναμαι νὰ προσδιορίσω τὸ χρονικὸν σημεῖον τῆς καινοτομίας αὐτῆς. Μήπως δύναται νὰ θεωρηθῇ ἀπήχησις ταύτης ἢ εἰς τὰ νομίσματα ἀπὸ τοῦ Φιλιππικοῦ καὶ ἐντεῦθεν σημειουμένη ἐνδειξις: *mult(tos) an(nos)*¹, ἐνῶ εἰς τὰ παλαιότερα ἐχαράσσετο *p(erpetuus) a(u)gustus*; Πάντως θεωρῶ πλέον ἢ πιθανὸν ὅτι ἀπὸ τῆς καθιδρύσεως τῆς δυναστείας τῶν εἰκονομάχων βασιλέων τὸ πρωτόκολον τῆς ἀνακηρύξεως αὐτοκράτορος περιελάμβανε τὴν ἀναφώνησιν τοῦ *δεῖνα βασιλέως* πολλά τὰ ἔτη², εἰς ἀντικατάστασιν τῆς παλαιότερας ἀναφωνήσεως εἰς αὐγουστον.

Ἡ κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς βασιλείας σειρᾶς ὅλης αὐτοκρατόρων ἀπουσία συμβασιλέων καὶ ἡ ἀποδοχὴ τῆς νέας ταύτης ἀναφωνήσεως ἀνέκοψαν κατ' ἐμὲ τὴν διαφοροποίησιν μεταξὺ κυρίου αὐτοκράτορος καὶ συμβασιλέως, ἥτις ἀπετολμήθη νὰ εἰσαχθῇ ἐπὶ Κωνσταντίνου Δ', ἐπεκράτησε δὲ ἐπὶ τι διάστημα ἡ ἀρχὴ τῆς ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως ἀπολύτου ἰσοτιμίας μεταξὺ τῶν δύο. Τὸ καθεστὼς τοῦτο διήρκεσεν ἐπὶ μερικᾶς δεκαετίας. Μετὰ ταῦτα ὅμως κατέστη πάλιν ἐμφανὴς ἡ ἀνάγκη νὰ ἐπέλθῃ καὶ κατὰ δίκαιον διάκρισις μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ συμβασιλέως. Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ἀποτελεῖ ὀρόσημον ἡ βασιλεία τοῦ Νικηφόρου Α'. Ἰσως ἡ συνειδητοποίησις τῆς ἀλλαγῆς νὰ πρέπη νὰ τοποθετηθῇ εἰς τὴν τελευταίαν δεκαετίαν τοῦ Η' αἰῶνος, καθ' ἣν ἡ περὶ τὸν θρόνον πάλιν τῆς Εἰρήνης πρὸς τὸν Κωνσταντῖνον Γ' — οὔτινες προηγουμένως ἤσκουν ἀπὸ κοινοῦ τὴν ἐξουσίαν, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῶν πρακτικῶν τῆς Ζ' οἰκουμενικῆς συνόδου (ἔτ. 787)³ — ἀντανακλᾶται εἰς τὴν ἀναφώνησιν τῶν ὀνομάτων τῶν ἡγεμόνων. Οὕτως ἡ Εἰρήνη, ἀρχομένου τοῦ ἔτους 790, ἐπεδίωξε νὰ λάβῃ τὴν πρώτην θέσιν ἔναντι τοῦ υἱοῦ τῆς καὶ ἤρξατο... *ὀρκίζεῖν τὸν στρατὸν ὅτι ἕως οὗ ζῇς, οὐ καταδεξόμεθα τὸν υἱόν σου κρατῆσαι*⁴. Ἐνῶ τὰ στρατιωτικὰ τμήματα τῆς πρωτευούσης δὲν ἠρνήθησαν τὸν ζητηθέντα ὄρκον, οἱ τοῦ θέματος τῶν Ἀρμενιάκων ἀντετάχθησαν ἀπολύτως καὶ ἐδήλωσαν ὅτι ἀρνοῦνται νὰ ἀναγνωρίσουν προβάδισμα τῆς Εἰρήνης ἔναντι τοῦ Κωνσταντί-

¹) WROTH τ. II (1908) σ. 358-359 ἀρ. 1-7 Φιλιππικός· σ. 360-361 ἀρ. 1-9, 11 Ἀρτέμιος-Ἀναστάσιος Β'· σ. 363 ἀρ. 1-2 Θεοδοσίος Γ'. Εἰς νόμισμα ἐξ ἰταλικοῦ νομισματοκοπείου ἐκ τῆς βασιλείας τοῦ Ἀναστασίου Β' σ. 362 ἀρ. 13, ὅσον καὶ ἕτερον ἐκ τῆς τοῦ Θεοδοσίου Γ' σ. 364 ἀρ. 3 ὑπάρχει ἡ ἐνδειξις *p(erpetuus) a(u)gustus*· εἰς τὰ ὑπ' ἀρ. 4-6 σ. 364 ἐκ τῆς αὐτῆς περιοχῆς σημειοῦται *αἰγουστος*. Ἐπὶ τῶν νομισμάτων τοῦ Λέοντος Γ' ἀπαντοῦν ἀμφότεραι, ἥτοι *PERPETUUS (=perpetuus augustus, multos [annos])* σ. 366-367 ἀρ. 5-14, σ. 368 ἀρ. 16, σ. 369 ἀρ. 20, σ. 370-371 ἀρ. 26-37, σ. 373-374 ἀρ. 45-55, σ. 375 ἀρ. 58-59, σ. 377 ἀρ. 71.

²) Ἀπολύτως βεβαία εἶναι ἡ χρῆσις τῆς διὰ τὰ μέσα τοῦ Η' αἰῶνος, διότι ἀπαντᾷ εἰς τὸ κεφ. I 43α τῆς Βασ. Τάξεως (σ. 220), χρονολογούμενον, ὡς γνωστόν, εἰς τὸ ἔτος 769.

³) Οὕτω MANSI τ. XII στ. 1119: *σάκραν τῶν θεοστέπων ἡμῶν βασιλέων...* τ. XIII στ. 400: *τοῖς εὐσεβεστάτοις καὶ γαληνοτάτοις ἡμῶν βασιλεῦσι Κωνσταντίνῳ καὶ Εἰρήνῃ τῇ αὐτοῦ μητρὶ...*, αὐτόθι στ. 413 αὐτῆς (sc. τῆς Εἰρήνης) *προκαθίστάσης μετὰ τοῦ συμβασιλεύοντος αὐτῇ υἱοῦ*. Πρβλ. αὐτόθι στ. 494. Εἰς τὰ πρακτικὰ τῆς συνόδου σημειοῦται ὁσαύτως ὅτι τὸν ὑπ' αὐτῆς συνταχθέντα ὄρκον ἡ εὐσεβεστάτη βασίλισσα *ὑπέγραψε καὶ ἐδίδου τῷ συμβασιλεύοντι αὐτῇ υἱῷ καὶ αὐτὸν ὑπογράφειν* (αὐτ. τ. XIII στ. 416).

⁴) Θεοφ. 465, Λέων Γραμμ. 196, Σχυλ. - Κεδρ. II 24, Ζωναρᾶς III 291.

νου Ψ', ...οὐδὲ προτάσσομεν τὸ ὄνομα Εἰρήνης πρὸ Κωνσταντίνου ἀλλὰ Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης, ὡς ἐξ ἀρχῆς παρελάβομεν¹. Ἡ Εἰρήνη ἠναγκάσθη κατόπιν τούτου νὰ ἀποσυρθῇ τῆς ἀρχῆς. Ἀλλὰ μετὰ διετίαν περίπου (Ἰανουάριος 792), ὁ Κωνσταντίνος Ψ' κατόπιν παρακλήσεων τῆς μητρὸς του καὶ ἀξιωματούχων τοῦ κράτους ἀναγορεύει αὐτὴν πάλιν καὶ συνευφημίζεται σὺν αὐτῷ ὡς ἐξ ἀρχῆς Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης· καὶ πάντες μὲν πευθαροῦσιν, τὸ δὲ τῶν Ἀρμενιάκων θέμα ἐνστάντες πρὸς τοῦτο στασιάζουσι². Τὸ πρότυπον τῆς ἐν Ἀδριανουπόλει τῷ 811 λαβούσης χώραν ἐπισήμου πράξεως, καθ' ἣν ὁ Σταυράκιος ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ, δύναται ἴσως νὰ ἀναζητηθῇ εἰς τὴν συγκέντρωσιν τοῦ στρατοῦ τὸ φθινόπωρον τοῦ 790, ὅτε κατὰ τὴν ἀφήγησιν τοῦ Θεοφάνους συναχθέντες...οἱ τῶν θεμάτων ἐν τῇ Ἀτρώα, ἐπεζήτησαν πάντες κοινῇ γνώμῃ Κωνσταντίνον βασιλέα, εἰκοστὸν ἄγοντα ἔτος· φοβηθεῖσα δὲ Εἰρήνη τὸ ὄρημα τοῦ λαοῦ, ἀπέλυσεν αὐτόν. αὐτοὶ δὲ τοῦτον αὐτοκράτορα ἐκύρωσαν μὲν, ἀπεκήρυξαν δὲ τὴν τοῦτου μητέρα³. Εἶναι προφανὲς ἐνταῦθα ἡ συνάρτησις τοῦ ὅρου αὐτοκράτωρ μὲ τὴν πρόσκτησιν ἐξουσίας⁴.

Τὴν 26 Ἰουλίου 811 εἰς τὴν Ἀδριανούπολιν ἔλαβε χώραν ἐπισήμως ἐνώπιον τοῦ στρατοῦ ἰδιαίτερα πρᾶξις, δι' ἧς ὁ ἀπὸ ὀκταετίας περίπου ἐστεμμένος εἰς βασιλέα Σταυράκιος ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ⁵. Ἀπὸ τῆς στιγμῆς ἐκείνης ὁ Σταυράκιος ἀνέλαβε τὴν

¹) Θεοφ. 465 - 466· πρβλ. Λέοντα Γραμμ. 196 = Σκυλ. - Κεδρ. II 24. Κατηγορηματικὸς εἶναι καὶ ὁ Ζωναρᾶς III 292: οἱ δὲ τοῦ θέματος τῶν Ἀρμενιάκων...καὶ βασιλέα γινώσκουσιν εἰπόν τὸν Κωνσταντίνον καὶ πρὸ τῆς μητρὸς ἐξ ἀρχῆς ἀναγορευόμενον καὶ οὕτως αὐτὸν ἤθελον εὐφημεῖσθαι.

²) Θεοφ. 467 = Λέων Γραμμ. 197 - 198 = Σκυλ. - Κεδρ. II 25· Ζωναρᾶς III 293: καὶ ἐαντὶ συνευφημεῖσθαι παραχωρεῖ.

³) Θεοφ. 466 = Σκυλ. - Κεδρ. II 24· Λέων Γραμμ. 197: τοῦτο δὲ μαθόντες καὶ οἱ τῶν λοιπῶν θεμάτων λαοὶ, ὁμοίως εὐφύμουν... αὐτοὶ δὲ τοῦτον αὐτοκράτορα εὐφύμησαν, τὴν μητέρα αὐτοῦ ἀποκηρύξαντες... Πρβλ. Ζωναρᾶν III 293, Θεοδ. Σκουτ. 128.

⁴) Βλ. F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 129 - 130. Ὁ τρόπος χρονολογήσεως τῶν πραγματικῶν τῆς Ψ' οἰκουμένης συνόδου ἔδωκεν ἀφορμὴν εἰς τὸν E. STEIN νὰ διατιπώσῃ τὴν θεωρίαν ὅτι ὁ ὅρος ὑπατεία ἐπὶ χρονολογήσεων κατὰ τοὺς Ζ' καὶ Η' αἰῶνας χρησιμοποιεῖται διὰ νὰ δηλωθῇ ἡ ἐναρξίς τῆς «πραγματικῆς ἢ οἰονεὶ πραγματικῆς» ἀσκήσεως αὐτοκρατορικῆς ἐξουσίας ὑπὸ τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος (δύναται ὅμως νὰ ἀποδοθῇ καὶ εἰς τὸν συμβασιλέα STEIN, Post-consulat σ. 869 ἐπ.). Τὰ συμπεράσματα αὐτοῦ διορθοῖ ὁ F. DÖLGER (ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 126 ἐπ.), ὅστις ὀρθῶς κατ' ἐμὲ ἀποκλείει ὅτι ὁ ὅρος ὑπατεία ἐδήλου ποτὲ κατὰ τὴν καθημερινὴν χρῆσιν τὴν ἐξουσίαν τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος. Ὁ F. DÖLGER (αὐτόθι καὶ σ. 131) τὴν χρῆσιν τοῦ ὅρου ὑπατεία εἰς τὰ ἐγγράφα ἀποδίδει λίαν πειστικῶς εἰς τὴν προσπάθειαν τῆς αὐτοκρατορικῆς γραμματείας, ὅπως συμμορφωθῇ πρὸς τὰς διατάξεις τῆς νεαρᾶς 47 τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α' (ἔτ. 537) διὰ τὴν χρονολόγησιν τῶν ἐγγράφων καὶ εἰς ἣν ἐποχὴν εἶχεν ἐκλείψει ὁ θεσμὸς τῶν ὑπάτων, ὅφ' ἦν ἔννοια ὑφίστατο ἀκόμη κατὰ τοὺς ἰουστινιανεύς χρόνους, ἐξομοιοῦσα διὰ λόγους ἀπλουστεύσεως καὶ εὐκολίας τὴν ἐναρξιν τῆς αὐτοκρατορίας ἢ μοναρχίας τοῦ ἡγεμόνος πρὸς τὴν πλασματικὴν ἀποδοχὴν τῆς ὑπατείας.

⁵) Θεοφ. 492: Στέφανος δὲ πατρίκιος καὶ δομέστικος τῶν σχολῶν, συμπαρόντος καὶ Θεοκτίστου μαγίστρου, ἀνηγόρευσε Σταυράκιον αὐτοκράτορα· Ζωναρᾶς III 311: αὐτοκράτωρ ἀνερρήθη. Πρβλ. Σκυλ. - Κεδρ. II 42 καὶ τὰς ἐπὶ τοῦ γεγονότος τούτου ἀπόψεις τοῦ STEIN, Post-consulat σ. 900 - 901.

διακυβέρνησιν τοῦ κράτους ὡς ὁ μόνος ἡγεμών. Ἀμφότεραι αἱ πράξεις, ἥ τε ἐν Κωνσταντινουπόλει τῷ 790 καὶ ἡ ἐν Ἀδριανουπόλει τῷ 811, παρουσιάζουν πολλὰ τὰ πρὸς ἀλλήλας κοινά. Τὴν πρωτοβουλίαν καὶ εἰς τὰς δύο ἔσχεν ὁ στρατός. Τόσον ὁ Κωνσταντῖνος Σ', ὅσον καὶ ὁ Σταυράκιος προσηγορεύθησαν *αὐτοκράτορες*: ὁ ὅρος σαφῶς συνδέεται μὲ τὴν πρόσκτησιν τοῦ δικαιώματος τοῦ ἰδίῳ ὀνόματι κυβερνᾶν. Οὕτως ἐπήγαγεν ἡ νέα διάκρισις εἰς *αὐτοκράτορα* καὶ *βασιλέα*¹ καὶ εὗρεθῇ τρόπος νὰ συνδυασθῇ ἡ νέα συνταγματικὴ ἀντίληψις περὶ τῆς δικαιοδοσίας καὶ τῆς συμμετοχῆς εἰς τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας τοῦ κυρίως αὐτοκράτορος (*Hauptkaiser*) ἀφ' ἐνὸς καὶ τοῦ συμβασιλέως ἀφ' ἑτέρου. Ἡ ἐνέργεια, εἰς τὴν ὁποίαν βλέπομεν τῷ 811 νὰ προβαίῃ ὁ πατρίκιος καὶ δομέστικος τῶν σχολῶν Στέφανος μὲ τὴν συμπαράστασιν τοῦ μαγίστρου Θεοκτίστου εἰς στιγμὴν συγχύσεως καὶ στρατιωτικῆς συντριβῆς, δὲν ὠφείλετο εἰς στιγμιαίαν ἔμπνευσιν, νομίζω, ἀλλ' ἀπέρρεεν ἐκ τῆς ἐφαρμογῆς κανόνος τινός, πηγάσαντος ἐκ τῆς πράξεως ἐκείνης τοῦ φθινοπώρου τοῦ 790, δι' ἧς ὁ Κωνσταντῖνος Σ' ἀνεκηρύχθη αὐτοκράτωρ.

Ἀπὸ τοῦ Νικηφόρου Α' καὶ μέχρι τῆς δυναστείας τῶν Μακεδόνων σταθερῶς ἀπαντᾷ ἐπὶ νομισμάτων διὰ μὲν τὸν κυρίως αὐτοκράτορα ὁ ὅρος *βασιλεὺς*, διὰ δὲ τὸν ἐστεμμένον υἱὸν τοῦ ἢ προσηγορία *δεσπότης*². Ἀφ' οὗ λοιπὸν ἡ εἰσαγωγή τῆς ἐπὶ τῶν νομισμάτων παρατηρουμένης μεταβολῆς ἔπεται τῆς πράξεως τοῦ 790 καὶ προηγείται τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Σταυρακίου τῷ 811, γεννᾶται εὐλόγως ἡ σκέψις, μήπως ὁ Νικηφόρος Α', εἰσηγητὴς ριζικῶν μεταρρυθμίσεων εἰς πλείστους τομεῖς τοῦ δημοσίου βίου, ἐκαινοτόμησε καὶ εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο, εἰσαγαγὼν τὴν τέλεσιν ἰδίας πράξεως, δι' ἧς ὁ μέχρι τότε ἐστεμμένος ἀπλῶς βασιλεὺς ἀποκτᾷ τὸ δικαίωμα τῆς ἀπολύτου ἀσκήσεως τῆς ἐξουσίας.

Δεδομένου ὅτι οἱ βυζαντινοὶ ἱστοριογράφοι καὶ δὴ οἱ χρονογράφοι δὲν διακρίνονται διὰ νομικὴν ἀκριβολογίαν καὶ φραστικὴν κυριολεξίαν, δὲν πρέπει μὲν νὰ ἀποδοθῇ ὑπέρμετρος σημασία εἰς τὴν ὑπ' αὐτῶν χρησιμοποιουμένην ὀρολογίαν οὔτε ἐπ' αὐτῆς

¹) Διὰ τὴν σημασίαν τῶν ὀρων κατὰ τοὺς τρεῖς πρώτους χριστιανικοὺς αἰῶνας βλ. A. WIFSTRAND, *Autokrator, Kaiser, Basileus. Bemerkungen zu den griechischen Benennungen der römischen Kaiser* ἐν Δράγμα M. P. Nilsson... dedicatum, Lund 1939 σ. 529-539.

²) WROTH τ. II σ. 402 ἀρ. 4-10 NICIFOROS BASILES - STAVRACIS DESPOS· πρβλ. αὐτόθι καὶ σ. 404 ἀρ. 15-18, ἀλλὰ περισσότερον ἐφθαρμένα αὐτόθι σ. 405 ἀρ. 1 ΜΙΧΑΗΛ BASILES - ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ DESPS· οὕτω καὶ σ. 407 ἀρ. 10-11· αὐτόθι σ. 409 ἀρ. 1-2 ΛΕΩΝ BASILEVS - ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ DESPS· αὐτόθι σ. 414 ἀρ. 1-4 ΜΙΧΑΗΛ BASILEVS - ΘΕΟΦΙΛΟΣ DESP καὶ σ. 416 ἀρ. 17 ΜΙΧΑΗΛ ΒΑ - ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΔΕ. Ἐκ τῆς βασιλείας τοῦ Μιχαήλ Β' ὑπάρχουν καὶ νομίσματα, ἐν οἷς μετὰ τὸ ὄνομα τοῦ Θεοφίλου παρατίθεται τὸ στοιχεῖον *ba* ἢ *b* ὡς τὸ ἐν σ. 415 ἀρ. 11. Τὸ σ. 416 ἀρ. 13 ἀμφίβολον. Ἐπίσης σ. 416 ἀρ. 15 ΜΙΧΑΗΛ ΒΑ - ΘΕΟΦΙΛΟΣ Β, ἐνῶ σ. 416 ἀρ. 16 μόνον μετὰ τὸ Μιχαήλ *ba*: αὐτόθι σ. 420 ἀρ. 11 ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΒΑΣΙΛΪ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ DESPOTΙΪ· σ. 420 ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΣ - ΜΙΧΑΗΛ DESPOTΙΪ· πρβλ. καὶ σ. 428 ἀρ. 58. Ἐκ τῶν συμβασιλείων Μιχαήλ Α', Λέοντος Ε', Μιχαήλ Β', Θεοφίλου ἔχουμεν καὶ νομίσματα, τὰ ὁποῖα ἐπὶ τῆς προσθίας ὅπως φέρουν τὸ σύμβολον τοῦ σταυροῦ καὶ ἐπὶ τῆς ὀπισθίας τὰ ὀνόματα τῶν συμβασιλέων μὲ τὴν προσθήκην ΕC ΘΕ(ΟΥ) ΒΑΣΙΛΙΣ ΡΟΜΑΙΟΝ· σ. 406 ἀρ. 2-3, σ. 409 ἀρ. 3-5, σ. 414 ἀρ. 5, σ. 421 ἀρ. 14.

καὶ μόνον νὰ στηριχθῶν συμπεράσματα, ἀλλὰ πάντως δύναται ἐπικουρικῶς νὰ χρησιμοποιηθῇ καὶ αὕτη. Οὕτως ἀπὸ τῆς βασιλείας τοῦ Ἡρακλείου μέχρι τοῦ 790 μόνον εἰς τὰ ἑξῆς χωρία καὶ δὴ ἑξ ἔργων συνταχθέντων μετὰ τὴν χρονολογίαν ταύτην ἀπαντᾷ πρὸς δῆλωσιν τῆς ἀνακηρύξεως νέου ἡγεμόνος ὁ ὅρος αὐτοκράτωρ: Θεοφ. 299 = Λέων Γραμμ. 147: αὐτοκράτωρ ἀναδείκνυται (Ἡράκλειος)· Νικηφ. Ἰστ. 29: αὐτοκράτωρ τῆς βασιλείας ἀναγορεύεται (Ἡρακλωνᾶς)· Ζωναρᾶς III 244: προχειρίζονται αὐτοκράτορα (Ἀναστάσιον Β')· Ζωναρᾶς III 246: ἀνηγόρευσαν αὐτοκράτορα (τὸν Θεοδόσιον Γ'), Θεοφ. 413, : καὶ αὐτοκρατορεῖ Κωνσταντῖνος (Ε'), ἐνῶ ἡ συνήθης διὰ τὴν περίοδον ταύτην φρασσιολογία εἶναι: ἀναγορεύεται βασιλεὺς¹, βασιλεὺς ἀνακηρύσσεται², εὐφημοῦσι βασιλέα³, ψηφισάμενοι βασιλέα⁴, ἔτι δὲ προσεκυνήθη ὡς βασιλεὺς⁵, στέφει τὸν δεῖνα εἰς βασιλέα⁶.

Ἀπὸ τοῦ 790 καὶ ἐντεῦθεν ἡ χρῆσις τοῦ ὅρου αὐτοκράτωρ καθίσταται συνηθεστέρα, ὡσάκις πρόκειται νὰ δηλωθῇ ἡ ἀνάδειξις κυρίου ἡγεμόνος, οὐδέποτε ὅμως ἀπαντᾷ ὅταν ἡ διήγησις ἀναφέρηται εἰς στέφιν συμβασιλέως. Ἐπειδὴ δὲ ἀκριβῶς τὰς πρώτας δεκαετίαις τοῦ Θ' αἰῶνος συνέπεσεν ἐπαναστατικὰ κινήματα νὰ ἐπηρεάσουν τὴν διαδοχὴν καὶ συνεπῶς ὁ νέος κύριος τοῦ θρόνου ἀνεδείχθη εὐθὺς ἑξ ἀρχῆς ὡς αὐτοκράτωρ, ἡ λέξις ἦτο πρόσφορος πρὸς χαρακτηρισμὸν τῆς νέας καταστάσεως καὶ ἐκέρδισεν ἔδαφος εἰς τὰ ἀφηγηματικὰ ἔργα. Οὕτω διὰ τὸν Μιχαὴλ Α': ἀναγορεύουσι αὐτοκράτορα⁷, Λέοντα Ε': τὴν αὐτοκράτορα... ἀρχήν⁸, Μιχαὴλ Β': ἀναρρῆσαι... αὐτοκράτορα βασιλέα⁹,

¹) Γεωρ. μον. II 667 (Ἡράκλειος), Σκυλ. - Κεδρ. I 745 (Βαάνης), Νικ. Ἰστ. 9 (Ἡράκλειος - Κωνσταντῖνος Γ'), 39, Λέων Γραμμ. 165, Γεωρ. μον. II 731 (Λεόντιος), 732, Λέων Γραμμ. 166, Σκυλ. - Κεδρ. I 776 (Τιβέριος Β'), Mansi τ. XII στ. 192, Γεωρ. μον. II 733, Ζωναρᾶς III 240 (Φιλίππικος), Mansi τ. XII στ. 193, Νικηφ. Ἰστ. 49 (Ἀναστάσιος Β'), 51, Γεωρ. μον. II 734, Λέων Γραμμ. 172, Σκυλ. - Κεδρ. I 786 (Θεοδόσιος Γ'), Θεοφ. 414 - 415, Λέων Γραμμ. 182, Ζωναρᾶς III 266 (Ἀρτάβασδος), Ζωναρᾶς III 269 (Λέων Δ').

²) Νικηφ. Ἰστ. 5 (Ἡράκλειος), Νικηφ. Ἰστ. 60, Θεοφ. 415 (Ἀρτάβασδος).

³) Θεοφ. 369, Σκυλ. - Κεδρ. I 776 (Λεόντιος), Νικηφ. Ἰστ. 46, Θεοφ. 379, Λέων Γραμμ. 169, Σκυλ. - Κεδρ. I 783, Ζωναρᾶς III 241 (Φιλίππικος), Θεοφ. 385, Λέων Γραμμ. 172 (Θεοδόσιος Γ'). Ζωναρᾶς III 234: εὐφημῆσαι βασιλικῶς.

⁴) Θεοφ. 370 (Τιβέριος Β'), Ζωναρᾶς III 265 (Ἀρτάβασδος).

⁵) Πασχ. Χρον. 703 (Κωνσταντῖνος Γ').

⁶) Νικηφ. Ἰστ. 43 (Τιβέριος, υἱὸς Ἰουστινιανοῦ Β'), 57 (Κωνσταντῖνος Ε'), ὡσαύτως ἐστέφθη βασιλεὺς (Χρον. Πασχ. 701, Ἡράκλειος Α') καὶ συνηθέστερον ἄνευ τοῦ κατηγορουμένου ἦτοι ἐστέφθη, ἔστεψε τὸν δεῖνα Νικηφ. Ἰστ. 65, Λέων Γραμμ. 162, 170, Θεοφ. 375, 383, 401, 426, Σκυλ. - Κεδρ. I 781, 785, II 9, Ζωναρᾶς III 239.

⁷) Ζωναρᾶς III 312. Παρὰ Θεοφ. 493, Λέοντι Γραμμ. 205, Γεωρ. μον. II 776, Σκυλ. - Κεδρ. II 43: ἀναγορεύεται (ἀνηγόρευσαν) βασιλεὺς.

⁸) Θεοφ. Συνεχ. 23 καὶ 16: ἰδιώτην ἄμα καὶ αὐτοκράτορα. Οἱ λοιποὶ χρονογράφοι παραδίδουν Θεοφ. 502: βασιλεὺς Ρωμαίων ἀναδείκνυται, Λέων Γραμμ. 206 = Γεωρ. μον. II 776: ἀναγορεύεται ἄνων. χρονογρ. Λέοντος Ε' 340: ἐξευφήμησαν εἰς βασιλέα Σκυλ. - Κεδρ. II 46: εὐφήμουν καὶ βασιλέα Ρωμαίων ἐκέρηττον αὐτ. II 46: βασιλεὺς Ρωμαίων ἀναγορεύεται.

⁹) Γενεσ. 26.

αυτοκράτωρ ἀνηγόρευτο ¹, αυτοκράτωρ ἀναγορευθεὶς ² καὶ τὸν ἐν ἔτει 821 ἐπαναστατήσαντα Θωμᾶν: αυτοκράτωρ ἀναγορεύεται ³, αυτοκράτωρ ἀνεορρήθη ⁴, ἐνῶ διὰ τοὺς πρὸ τοῦ ἔτους 790 δι' ἐπαναστάσεως πειραθέντας νὰ καταλάβουν τὸν θρόνον γίνεται χρῆσις τοῦ ὅρου βασιλεὺς ⁵.

Καίτοι ἐντὸς τῆς αὐτῆς δεκαετίας (811 - 820) ἤρξαν οἱ αυτοκράτορες Μιχαὴλ Α', Λέων Ε', Μιχαὴλ Β', ἕκαστος τῶν ὁποίων ἔσπευσε νὰ στέψη βασιλέα τὸν υἱόν του, ἡ βιαία ἀνατροπὴ τῶν δύο πρώτων ἡμπόδισε τὴν ἐφαρμογὴν τῆς πιθανῶς ὑπὸ τοῦ Νικηφόρου Α' καινοτομηθείσης πράξεως, δι' ἧς ὁ ἐστεμμένος διάδοχος βασιλεὺς καθίστατο ἅμα τῇ ἀναλήψει τῆς ἐξουσίας αυτοκράτωρ. Αἱ πληροφορίαι τῶν πηγῶν διὰ τὴν διαδοχὴν τοῦ Μιχαὴλ Β' καὶ τοῦ Θεοφίλου εἶναι ἄοριστοι μὲ μόνην ἴσως ἐξαίρεσιν τὴν σκηνήν, ἣν περιγράφει σχετικῶς μὲν ἐν ἐκτάσει ἀλλὰ κατὰ τρόπον σκοτεινὸν ὁ Γενέσιος. Κατὰ τὴν ἀνάυσιν τοῦ χωρίου εἰς τὴν οἰκίαν θέσιν ἀπέδειξα, νομίζω, ὅτι πρόκειται περὶ τῆς ἀναδείξεως τοῦ Μιχαὴλ Γ' καὶ τῆς Θεοδώρας εἰς αυτοκράτορας. Νέα ἐν τῇ πράξει ἐφαρμογὴ τοῦ θεσμοῦ παραδίδεται διὰ τὸν Βασίλειον Α', ὅστις μετὰ τὴν δολοφονίαν τοῦ Μιχαὴλ Γ' ἀνεδείχθη εἰς ἰδιαιτέραν τελετὴν αυτοκράτωρ. Εἶχον ἤδη παρέλθει ἄρκεται δεκαεταίαι ἀπὸ τῆς τὸ πρῶτον θεσπίσεως τοῦ κανόνος τούτου καὶ φαίνεται ὅτι εἶχεν ἐδραιωθῇ εἰς τὴν συνείδησιν τῶν Βυζαντινῶν ἡ ἔννοια τοῦ ὅρου αυτοκράτωρ ὡς συνυφασμένη μὲ τὸν κάτοχον τῆς κυριάρχου ἐξουσίας. Ὅτε δὲ ἀπὸ τοῦ ΙΑ' αἰῶνος καὶ ἐξῆς ἐπεκράτησεν ὀριστικῶς ἡ μεταξὺ αυτοκράτορος καὶ βασιλέως ὀρολογικὴ διάκρισις, ἐξέλιπεν ἡ εἰς ἔνια κείμενα ἀπαντῶσα διὰ τὸ μεταξὺ τοῦ Ζ' καὶ τοῦ Γ' αἰῶνος διάστημα διάκρισις εἰς μικρὸν καὶ μέγαν βασιλέα.

Ὅπως ὅμως κατὰ τοὺς Ζ' καὶ Η' αἰῶνας ἡ ὀνομασία βασιλεὺς ἡδύνατο νὰ προσδοθῇ ταυτοχρόνως εἰς πλείονας τοῦ ἑνὸς ἡγεμόνας, οὕτω καὶ νῦν ἡ χρῆσις τοῦ ὅρου αυτοκράτωρ δὲν εἶναι ἀποκλειστικὴ διὰ τὸν ἕνα, τὸν κύριον ἡγεμόνα, ἀλλ' ἐπεξετείνεται ἐνίοτε καὶ εἰς τὸν συνάρχοντα, ὁσάκις πολιτικὴ σκοπιμότης ἐπέβαλλε τὴν λήψιν τοιούτου μέτρου, ὡς πράγματι σοβαροὶ πολιτικοὶ λόγοι ὑφίσταντο εἰς τὰς ἀκολούθους περι-

¹) Γενεσ. 30.

²) Θεοφ. Συνεχ. 41· πρβλ. Σκυλ. - Κεδρ. II 68. Ζωναρᾶς III 335: *εὐφημήθη καὶ προσεκυνήθη ὡς βασιλεὺς*.

³) Θεοφ. Συνεχ. 55, Σκυλ. - Κεδρ. II 78.

⁴) Ζωναρᾶς III 340.

⁵) Θεοφ. 415: *ἀνηγορεύθη βασιλεὺς*, 415₁₁: *ἀνεκήρυκτον βασιλέα*, Νικηφ. Ἰστ. 60₁₇: *βασιλέα ἀνεκήρυττε*, Ζωναρᾶς III 265, 266 (Ἀρτάβασδος).—Θεοφ. 476=Σκυλ. - Κεδρ. II 29: *ἀναγορεῦσαι βασιλέα*. Θεοφ. 476=Σκυλ. - Κεδρ. II 29: *συνανηγόρευσαν βασιλέα*, Γεωρ. μον. II 772: *ἐξευφήμησαν αὐτὸν βασιλέα*, 772: *βασιλεὺς... ἀνηγορεύθη*, Ζωναρᾶς III 301: *βασιλέα ἀναγορεύσωσιν*, 301-302: *εἰς βασιλέα εὐφήμησαν* (Νικηφόρος Α').—Θεοφ. 479, Γεωρ. μον. II 772, Σκυλ. - Κεδρ. II 32, 50 σημ., Ζωναρᾶς III 303: *ἀνηγορεύθη εἰς βασιλέα*, Συνεχ. Θεοφ. 8: *ἀναρρηθὲς δημοσίᾳ φωνῇ βασιλεὺς...* (Βαρδάνης ἐπὶ Νικηφόρου Α').

πτώσεις, καθ' ὅς τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα ἐκέκτηντο ταυτοχρόνως πλείονες τοῦ ἐνὸς ἡγεμόνες.

Ὁ Βασίλειος Α', ἰδρυτὴς νέας δυναστείας καὶ μάλιστα διὰ τῆς δολοφονίας τοῦ νομίμου ἡγεμόνος, φυσικὸν ἦτο νὰ σκεφθῇ νὰ περιφρουρήσῃ τὴν διαδοχὴν διὰ τῶν ἰσχυροτέρων καὶ ἀσφαλεστέρων τελετουργικῶν τύπων, ἐξ ὧσων προέβλεπε τὸ βυζαντινὸν πολιτειακὸν δίκαιον. Ἄλλως τε καὶ ἕτερον μέτρον τοῦ αὐτοῦ ἡγεμόνος εἶναι ἐμφανὲς ὅτι ὑπηρετοῦντο ὑπὸ τῆς αὐτῆς πολιτικῆς γραμμῆς. Ὁ Βασίλειος Α' ἀνέδειξε συναρχοντας οὐ μόνον τὸν πρωτότοκον ἀλλὰ καὶ τοὺς λοιποὺς υἱοὺς του οὕτως, ὥστε ἀπὸ τῆς 6 Ἰανουαρίου 870 ὑπῆρχον ἀδιακόπως τρεῖς τοῦλάχιστον ταυτοχρόνως ἡγεμόνες. Δι' οὗς λόγους ἀνέπτυξα εἰς τὴν οἰκίαν θέσιν, νομίζω ὅτι οἱ υἱοὶ τοῦ Βασιλείου Α' εἶχον ἐπίσης ἀνακηρυχθῇ αὐτοκράτορες. Δεδομένου ὅτι, ὡς ἐδέχθη, οἱ Λέων Γ' καὶ Ἀλέξανδρος διετέλουν ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ πατρὸς των αὐτοκράτορες, δὲν θὰ ἦτο οὔτε σκόπιμον οὔτε ἴσως ἀνευ δυσαρέστων συνεπειῶν, ἐὰν μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Βασιλείου Α' ἐπῆρχετο διαταραχὴ τῆς ἰσορροπίας· κατόπιν τούτου ἀνεκηρύχθησαν τὴν 30 Αὐγούστου 886 ἐκ νέου ἀμφοτέρω αὐτοκράτορες, ὡς πιστοποιεῖ ἡ μαρτυρία τοῦ συγχρόνου ἀυλικοῦ ὑπαλλήλου, ἀρμοδίου ἐπὶ τῆς ἐθιμοτυπίας Φιλοθέου, βεβαιοῦντος ὅτι τὴν 30 Αὐγούστου ἐχωρτάζετο ἡ ἐν Χριστῷ αὐτοκρατορία τῶν πιστῶν βασιλέων Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου¹. Ἀκολουθεῖ ἡ συμβασιλεία τοῦ Κωνσταντίνου Η' πορφυρογεννήτου, ὁπότε ἔχομεν συναυτοκράτορας τὸν Κωνσταντῖνον Η', τὸν Ρωμανὸν Α' καὶ τὸν Χριστόφορον μὲ ἐναλλαγὰς κατὰ τὸ προβάδισμα, ὡς ἐξέθεσα ἀνωτέρω σ. 100 ἐπ. Ἀφ' οὗ ὁ Κωνσταντῖνος πορφυρογέννητος, ἔφηβος ὢν, κατεῖχε τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, δὲν ἦτο νοητὸν ὁ Ρωμανός, ὅστις μάλιστα τὸν ὑπεσκέλισε κατὰ τὸ προβάδισμα, νὰ ἀνεχθῇ δι' ἑαυτὸν τὴν ιδιότητα ἀπλοῦ βασιλέως ἀλλ' ἐκτήσατο καὶ οὗτος τὴν τοῦ αὐτοκράτορος. Ἐπειδὴ δ' ὁ Ρωμανὸς ἀπέβλεπεν εἰς τὴν ἰδρυσιν ἰδίας δυναστείας, ὥθησε μέχρι τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιώματος καὶ τὸν πρωτότοκον υἱὸν του Χριστόφορον, ἀσφαλῶς δὲ μετὰ τὸν θάνατον τούτου τῷ 931 καὶ τοὺς ἄλλους δύο υἱοὺς του. Ἐπίσης τοὺς δύο ὄρφανους παῖδας τοῦ Ρωμανοῦ Β' οἱ ἀρμόδιοι πολιτειακοὶ παράγοντες ἀνηγόρευσαν ἀμφοτέρους αὐτοκράτορας, ὡς παραδίδει ρητῶς ἀρίστη σύγχρονος πηγή².

Εἰς ὅλας τὰς περιπτώσεις, τὰς ὁποίας ἀπηρίθμησα ἀμέσως προηγουμένως, οἱ συναρχοντες ἦσαν κατὰ δίκαιον ἰσότιμοι μεταξὺ των καὶ δι' ὠρισμένου τυπικοῦ εἶχον δεχθῇ τὴν ιδιότητα τοῦ αὐτοκράτορος. Τὸ γεγονός ὅτι ἡ πραγματικὴ ἄσκησις τῆς ἐξουσίας ἦτο κατὰ κανόνα συγκεντρωμένη εἰς τὰς χεῖρας τοῦ ἐνὸς οὐδεμίαν ἀπὸ νομικῆς ἐπό-

¹) Κλητ. Φιλ. 780₁₉. Βλ. ἀνωτ. σ. 95 ἐπ.

²) Λέων διακ. 33: ὁ πατριάρχης, ἀπευθυνόμενος πρὸς τὴν σύγκλητον, τονίζει ὅτι τὰ νεογνά τοῦ αὐτοκράτορος Ρωμανοῦ τέκνα . . . πρὸς ἡμῶν καὶ τοῦ δήμου παντὸς ἀνεργετήσαν αὐτοκράτορες. Σημειωτέον ὅτι εἰς τὴν Βασ. Τάξιν 279₉, 281₉, 281₁₀ ἀπαντοῦν ἀπελατικά, ἅτινα ἀπευθύνονται εἰς δύο, ἐχορτάζοντας ταυτοχρόνως τὴν αὐτοκρατορίαν των, ἡγεμόνας. Περὶ τῆς σημασίας τοῦ ὄρου ἀπελατικόν βλ. R. GUILLAND, Les Factions à Byzance ἐν Ἑπετηρίδι Ἑταιρείας βυζ. σπουδῶν τ. 23 (1953) σ. 12 σημ. 5.

ψεως ἐπίδρασιν ἤσκει, τοσούτῳ δὲ μᾶλλον, ὅσῳ πολλάκις συνέβαινε νὰ μὴ ἔχουν πάντες οἱ συνάρχοντες καὶ τὴν ἀπαιτουμένην διὰ τὴν ἄσκησιν οὐσιαστικῶν καθηκόντων ἡλικίαν. Οὕτε πάλιν ἡ ἀνηλικιότης ἀπετέλει κώλυμα διὰ τὴν πρόσκτησιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος, διότι εἶναι βέβαιον ὅτι τόσον ὁ Κωνσταντῖνος Η΄ ἀπὸ 6 Ἰουνίου 913 μέχρι 17 Δεκεμβρίου 920, ὅσον καὶ οἱ Βασίλειος Β΄ καὶ Κωνσταντῖνος Ι΄ ἀπὸ 15 Μαρτίου 963 μέχρι 15 Αὐγούστου τοῦ αὐτοῦ ἔτους διετέλεσαν αὐτοκράτορες.

Ἡδὴ ὁ F. Stein διετύπωσε τὴν γνώμην ὅτι, ὁσάκις ὁ ἄσκων τὴν ἐξουσίαν ἡγεμὼν καὶ ὁ μετ' αὐτοῦ συμβασιλεύων χαρακτηρίζονται ὡς *βασιλεῖς αὐτοκράτορες* (ἢ *μεγάλοι βασιλεῖς*), ἐκέκτηντο πράγματι τὸ δικαίωμα νὰ φέρουν τὸν τίτλον αὐτοκράτωρ¹. Ὁ F. Dölger ὅμως δὲν ἀποδέχεται τὴν ἄποψιν ταύτην, ἀλλὰ φρονεῖ ὅτι «μέχρι τοῦ τέλους τοῦ ΙΑ' αἰῶνος εἰς ὅλα τὰ μνημεῖα ὁ χαρακτηρισμὸς αὐτοκράτωρ καὶ μέγας βασιλεὺς (εἰς ἐνικὸν) χρησιμοποιεῖται πρὸς δήλωσιν τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος καὶ ὅτι ἐπὶ Παλαιολόγων ἔτι ὁ τίτλος αὐτοκράτωρ μόνον ὑπὸ ὠρισμένας προϋποθέσεις ἦτοι διὰ τῆς ἐκουσίας ἀπονομῆς τούτου ὑπὸ τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος δύναται νὰ ἀποδοθῇ εἰς τὸν πρῶτον συμβασιλέα (καὶ μόνον εἰς αὐτόν)»². Περαιτέρω τὴν ταυτόχρονον ὀνομασίαν πλειόνων τοῦ ἐνὸς προσώπων διὰ τοῦ ὅρου *αὐτοκράτορες*, ἰδίᾳ ὡς αὕτη ἐν τῇ Βασ. Τάξει κατ' ἐπανάληψιν ἀπαντᾷ, θεωρεῖ ὀφειλομένην εἰς τὴν ἀνάγκην βραχυλόγου διατυπώσεως διὰ νὰ ἀποφευχθῇ ἡ χρῆσις δυσκάμπτου τρόπου ἐκφράσεως. Ὑπὲρ τῆς ἀπόψεώς του προσάγει παραδείγματα τοιαύτης βραχυλόγου μνείας βασιλέως καὶ δεσπότης ἀφ' ἐνὸς ὡς *βασιλέων*³ καὶ μητροπολιτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπων ἀφ' ἑτέρου ὡς *μητροπολιτῶν*⁴.

Ἡ ἄποψίς μου, καθ' ἣν πλείονες τοῦ ἐνὸς ἡγεμόνες ἠδύναντο ταυτοχρόνως νὰ φέρουν τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, παρέχει ἀπλήν καὶ εὐλογον ἐξηγήσιν διὰ τὰς πολυαρίθμους ἰδίᾳ ἐν τῇ Βασ. Τάξει κατεσπαρμένας ἀναφωνήσεις μὲ τὸν συνήθη τύπον *μεγάλων βασιλέων καὶ αὐτοκρατόρων πολλὰ τὰ ἔτη*⁵. Ὡς γίνεται δεκτόν, κατὰ τὴν συμπίλησιν τοῦ ἔργου τούτου ἐπεκράτησεν ἡ τάσις, ὅπως τὰ ἐν αὐτῷ ἐπὶ ἑκάστου θέματος πρωτόκολλα εἶναι προσηρμοσμένα εἰς τὰ σχετικῶς πλησιέστερα πρὸς τὸν χρόνον τῆς συντάξεως αὐτοῦ (περὶ τὸ 959) γεγονότα⁶. Ἐδειξα ἐπίσης ἀνωτέρω ὅτι κατὰ τὰς ἀμέσως προηγουμένας τῆς συμπιλήσεως τοῦ ἔργου δεκαετίας συνέπεσε τὰ περισσότερα

¹) STEIN, Post-consulat σ. 869 ἐπ., ἰδίᾳ 900 ἐπ.

²) F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 33 (1933) σ. 141, τ. 36 (1936) σ. 133 ἐπ.

³) F. DÖLGER, Facsimiles ἀρ. 53 (ἔτ. 1338).

⁴) Βασ. Ταξ. 29¹⁰, 30¹⁵. Τὰς ἀνωτέρω ἐκτεθείσας ἀπόψεις τοῦ F. DÖLGER ἀπεδέχθη καὶ ὁ G. OSTROGORSKY, Autokrator Johannes II. und Basileus Alexios ἐν Seminarium Kondakovianum τ. 10 (1938) σ. 180-181.

⁵) Π. χ. Βασ. Ταξ. 227^{21, 22}, 252¹⁴, 266⁹, 281⁷⁻⁸, 351², 351¹⁷, 372¹⁷, 373¹², 611¹⁷, 612¹⁰, 649¹², 650¹¹, 650¹⁷, ἡ ὁ δεῖνα καὶ ὁ δεῖνα *μεγάλων βασιλέων πολλὰ τὰ ἔτη* 201³, 348²¹. Περὶ τοῦ τίτλου *μέγας βασιλεὺς* βλ. τὰς ὁρθὰς ἀπόψεις τοῦ F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 133-136.

⁶) Βλ. F. DÖLGER αὐτόθι σ. 149.

ξεύγη συναρχόντων νὰ κέκτηνται τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα. Κατὰ συνέπειαν νομίζω ὅτι εὐρίσκονται ἐν ἁρμονίᾳ πρὸς ἀμφοτέρω τὰ στοιχεῖα ταῦτα αἱ ἐν τῇ Βασ. Τάξει ἀναφωνήσεις, ἐν αἷς ἀπαντᾷ εἰς πληθυντικὸν ὁ ὅρος αὐτοκράτωρ — μέγας βασιλεὺς. Ἐνισχυτικὴν τῆς ἀπόψεώς μου εὐρίσκω ἔτι τὴν ἐν τῇ Βασ. Τάξει *παρὰ τῶν Σάροων ἀδομένην εὐφημίαν τοῖς βασιλεῦσιν*¹. Δεδομένου ὅτι εἰς αὐτὴν ἀναγράφονται λεπτομερῶς αἱ ἀναφωνήσεις πρὸς τοὺς δύο ἡγεμόνας, τὸν οἰκουμενικὸν πατριάρχην, τὸν στρατὸν καὶ τὴν σύγκλητον, θεωρῶ ἀπίθανον ὅτι τὸ μόνον σημεῖον, τὸ ὁποῖον θὰ περιεκόπτετο ἔνεκα βραχυλόγου διατυπώσεως, θὰ ἦτο τὸ ἀφορῶν τὴν ιδιότητα τῶν δύο ἡγεμόνων. Ἡ σαφὴς ἀναγραφὴ ὁ *δεῖνα καὶ δεῖνα μεγάλων βασιλέων καὶ αὐτοκρατόρων* πολλὰ τὰ ἔτη² ἀφορᾷ κατ' ἐμὲ δύο πρόσωπα, φέροντα ἀμφοτέρω τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα. Νομίζω μάλιστα ὅτι ἡ ταῦτις τῶν μὲ τὸν Λέοντα *Σ'* καὶ Ἀλέξανδρον ἔχει πολλὰ ὑπὲρ αὐτῆς, διότι εἰς τὴν ἀνωτέρω εὐφημίαν δὲν γίνεται μνεῖα οὔτε αὐγουστής οὔτε πορφυρογεννήτων. Πράγματι δὲ ἐπὶ τι διάστημα μετὰ τὸν θάνατον τῆς πρώτης συζύγου τοῦ Λέοντος *Σ'* Θεοφανοῦς (10 Νοεμβρίου 897), μόνα μέλη τῆς βυζαντινῆς βασιλικῆς οἰκογενείας ἦσαν οἱ δύο ἀδελφοὶ αὐτοκράτορες.

Παράδειγμα εὐφημίας αὐτοκράτορος παραλλήλως πρὸς ἕτερον μέλος τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας, μὴ κεκτημένον τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, εὐρίσκω εἰς τὸ ἀπελατικὸν ἥχ. πλ. α' τοῦ κεφ. I 69 τῆς Βασ. Τάξεως, ἔνθα λέγεται: *τὸ θεοπερόβλητον κράτος τῆς ἡμετέρας δυνάδος, ὁ δεῖνα αὐτοκράτωρ καὶ ὁ δεῖνα ἡ δόξα τῆς πορφύρας, ἐκλάμπετε ἐπὶ δούλους γνησίους, εὐφραίνοντες δεσπότηι τὸν λαὸν ἡμῶν*³. Μετὰ τινος στίχους ἐν τῷ αὐτῷ κεφαλαίῳ εἰς ἀναφώνησιν τῶν κρακτῶν ἀναγράφεται ὁ *δεῖνα καὶ ὁ δεῖνα αὐτοκράτορες Ρωμαίων*⁴. Καίτοι ἡ ἀπλουστέρα ἐξηγήσις θὰ ἦτο νὰ θεωρηθῇ ὅτι εἰς τὴν δευτέραν ἀναφώνησιν πρόκειται περὶ συμπτύξεως τοῦ πρωτοκόλλου, ὅψ' ἦν ἔννοϊαν ὑποστηρίζει ὁ F. Dölger, θεωρῶ πιθανώτερον ὅτι τὸ πρῶτον ἀπελατικὸν προέρχεται — ἐξ ἄλλης περιπτώσεως, ὅτε ἦρχον αὐτοκράτωρ καὶ ἕτερος ἀπλοῦς βασιλεὺς, παρενετέθη δ' ἐνταῦθα χωρὶς νὰ προσεχθῇ ἡ μεταξὺ τοῦ πρώτου ἀπελατικοῦ καὶ τῶν ἀναφωνήσεων τῶν κρακτῶν ἀντίφασις. Κατὰ τὴν συμπίλησιν τῶν κεφαλαίων δὲν ἐλαμβάνετο ὁμῶς πάντοτε μέριμνα διὰ τὸν πρὸς ἄλληλα ἑναρμονισμόν τῶν ἐπὶ μέρους στιχηρῶν, ὥς δεικνύει καὶ τὸ κεφ. I 62 τῆς Βασ. Τάξεως, ἀναφερόμενον εἰς τὰ τελούμενα τὴν παραμονὴν τῆς αὐτοκρατορίας ἡγεμόνος. Ἐνταῦθα παρατίθεται ἀπελατικόν, ἥχ. βαρὺς, ἀπευθυνόμενον εἰς δύο, ἐορτάζοντας ταυτοχρόνως τὴν αὐτοκρατορίαν (*χαίρετε δεσπότηι τῶν Ρωμαίων... χαίρετε ἄνακτες ὁ δεῖνα καὶ ὁ δεῖνα*⁵), εὐθὺς δ' ἀμέσως ἀκολουθεῖ ἕτερον ἥχ. πλ. δ', ἀφορῶν ἓνα μόνον αὐτοκράτορα: *χαίρει ὁ κόσμος*

¹) Βασ. Ταξ. 650₁₅ - 651₁₂ κεφ. II 43β.

²) Βασ. Ταξ. 650₁₇.

³) Βασ. Ταξ. 316₁₁₋₁₄.

⁴) Βασ. Ταξ. 316₁₉₋₂₀.

⁵) Βασ. Ταξ. 279₉₋₁₂.

δρῶν σε αὐτοκράτορα δεσπότην καὶ ἡ πόλις σου τέρεται θεόσπετε ὁ δεῖνα... ὅθεν εὐήμεροῦσα διὰ σοῦ ἡ πολιτεία, τῆς σῆς αὐτοκρατορίας φορτάζει τὴν ἡμέραν¹. Τὸ τελευταῖον τοῦτο ἀπελατικόν, ὁμιλοῦν περὶ ἑνὸς αὐτοκράτορος, ἐπαναλαμβάνεται αὐτολεξεῖ εἰς τὸ ἐπόμενον κεφ. I 63 (σ. 282₂₋₉), τὸ περιέχον τὰ τελούμενα κατὰ τὴν δεξιῶσιν ἐπὶ τῇ ἐπετείῳ τῆς αὐτοκρατορίας, ἐνῶ εἰς τὰ ἀμέσως προηγούμενα ἄκτα ἐν τῷ αὐτῷ κεφαλαίῳ γίνεται λόγος περὶ δύο αὐτοκρατόρων².

Διὰ τῆς ἀπόψεώς μου δύναται, νομίζω, ἱκανοποιητικῶς νὰ ἐξηγηθῇ καὶ τὸ χωρίον Κλητορ. Φιλ. 712₅₋₁₃: 'Ο δὲ γεγονὼς αὐτοκράτωρ βασιλεὺς δίδωσιν εἰς τὴν ἁγίαν τοῦ Θεοῦ μεγάλην ἐκκλησίαν χρυσοῦ λίτρας ρ' καὶ τῇ συγκλήτῳ πάσῃ σὺν τῷ τοῦ κουβουκλείου καὶ λοιποῖς χρυσοῦ λίτρας ρ', καὶ χιλιάδας διαφόρους μιλιαρησίων ἐκάστην τάγματι καὶ ὀφφικίων τῇ συστάσει... ὁ δὲ γε δευτέρος βασιλεὺς δίδωσι τὸ ἡμῖν τούτων. Ὁ Φιλόθεος προσδιορίζει ἐνταῦθα τὰς δωρεάς, αἵτινες ὀφείλουν νὰ δοθοῦν ὡς συνήθεια εὐσεβείας εἰς τὸν κληρον τῆς Ἀγίας Σοφίας, τὴν σύγκλητον καὶ τοὺς τοῦ κουβουκλείου, ἀφ' ἑνὸς μὲν ὅταν ἀνακηρύσσεται τις αὐτοκράτωρ βασιλεὺς, ἀφ' ἑτέρου δὲ ὅταν στέφεται μόνον βασιλεὺς. Ἄλλως τε μόνον κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον γίνεται κατανοητὸν τὸ χωρίον· ἐὰν δηλ. ἡ δωρεὰ θεωρηθῇ ὡς ἀπαξ διδομένη εἴτε κατὰ τὴν πρόσκτησιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος εἰς τὴν πρώτην περίπτωσιν εἴτε τῆς ιδιότητος τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως εἰς τὴν δευτέραν, οὐχὶ δὲ νὰ θεωρηθῇ ὡς κατ' ἔτος ἐπαναλαμβανομένη, ὅτε θὰ ἔδει νὰ σημειωθῇ ἐπ' εὐκαιρίᾳ τίνος γεγονότος ἢ ἐπετείου διανεμόνται τὰ ἀναγραφόμενα ποσά. Ἐντεῦθεν καὶ ἡ εἰς τὸ κείμενον μεταξὺ τῶν ὄρων αὐτοκράτωρ βασιλεὺς καὶ βασιλεὺς διάκρισις, ἣν ἄλλως παραλείπει ὁ Φιλόθεος. Ὁ δὲ προσδιορισμὸς τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως ὡς δευτέρου ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι τὴν ἐποχὴν τῆς συγγραφῆς τοῦ ἔργου εἶχε πλέον ἀποκρυσταλλωθῇ ἢ μεταξὺ τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος ἀφ' ἑνὸς καὶ τῆς τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως ἀφ' ἑτέρου διαμορφωθείσα σχέσις, συμφώνως πρὸς τὴν ὁποίαν ὁ δεχθεὶς μόνην τὴν στέψιν οὐχὶ δὲ καὶ τὴν εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσιν κατέχει ἱεραρχικῶς πάντοτε τὴν δευτέραν ἐν σχέσει πρὸς τὸν αὐτοκράτορα θέσιν. Ἄλλ' εἰς ἣν περίπτωσιν, ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος ἀπενέμετο ἡ αὐτοκρατορικὴ ιδιότης καὶ εἰς ἕτερον, (ὡς ἐπὶ Κωνσταντίνου Η' εἰς τὸν Ρωμανὸν Α') καὶ ὁ τελευταῖος οὗτος θὰ διένεμεν εἰς δωρεάς κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς ἀναγορεύσεώς του τὸ ἐν Κλητ. Φιλ. 712₅₋₉ ὀριζόμενον διὰ τὸν αὐτοκράτορα βασιλέα ποσόν.

Μεταξὺ τῶν βασιλειῶν, καθ' ἃς τὸν θρόνον κατεῖχον συγχρόνως δύο τοῦλάχιστον ἰσοτίμοι αὐτοκράτορες, παρεμβάλλονται συμβασιεῖαι, ἐν αἷς μόνον ὁ εἷς τῶν συμβασιλέων ἐκέκτετο τὴν ιδιότητα τοῦ αὐτοκράτορος, ὁ δ' ἕτερος τὴν τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως, ὡς ὁ Ἀλέξανδρος μὲ τὸν Κωνσταντῖνον Η' πορφυρογέννητον, ὁ Κωνσταντῖνος Η' μὲ τὸν Ρωμανὸν Β' κλπ.

¹) Βασ. Ταξ. 279₁₄₋₂₀.

²) Βασ. Ταξ. 280₁₃-281₁₁: 'Ο Θεός, ὁ δεσπόζων ἀοράτων καὶ δρωμένων, ἀξιώσει ἡμᾶς δεσπότηι, ἑκατὸν ἐν εἰρήνῃ χρόνους βασιλεύειν Ρωμαίων καὶ τὴν παροῦσαν ἡμέραν τῆς αὐτοκρατορίας φορτάζειν...

Τὸν ΙΑ' αἰῶνα φαίνεται νὰ περιορίζηται ὀριστικῶς ἡ ιδιότης τοῦ αὐτοκράτορος εἰς ἓνα καὶ μόνον, τὸν πρῶτον τῶν συναρχόντων, ὡς γίνεται ἔμφανες εἰς τὴν περιπτῶσιν τοῦ Κωνσταντίνου ΙΒ' Λούκα καὶ τῶν υἱῶν του, τοῦ Μιχαὴλ Ζ' καὶ τῶν ἀδελφῶν του¹. Τὴν ἐξέλιξιν ταύτην παρακολουθεῖ ἡ αὐτοκρατορικὴ γραμματεία², ὑπὸ τῆς ὁποίας ἀπὸ τοῦ ἔτους 1052 (1055) μέχρι τοῦ 1074 (1079) χρησιμοποιεῖται εἰς τὴν intitulatio τῶν ἐγγράφων καὶ ὑπὸ τοῦ ὑπογράφοντος ἡγεμόνος εἰς τὴν ὑπογραφήν του ὁ τύπος: *βασιλεὺς αὐτοκράτωρ Ρωμαίων* ἄνευ τοῦ συνδετικοῦ καὶ³, ὡς ἐπίσης ὑπὸ τῶν ιστοριογράφων εἰς πολλὰ τῶν εἰς τὴν ἄνοδον αὐτοκράτορος κατὰ τὸν ΙΑ' αἰῶνα ἀναφερομένων χωρίων των⁴. Ἡ προσθήκη τοῦ συνδέσμου καὶ — *βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων* — χρονολογεῖται εἰς τὰ ἔγγραφα ἀπὸ τοῦ 1074 (1079)⁵, συμπίπτουσα ἀπολύτως

¹) Ἐξαίρεσιν ἀποτελεῖ ἡ βραχεία συμβασιλεία τῆς Ζωῆς καὶ Θεοδώρας τῷ 1042, κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ὁποίας ἀμφότεραι αἱ ἀδελφαὶ ἐκέκτηντο τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, ὡς ρητῶς βεβαίῳ ἀρίστη σύγχρονος πηγῇ. Ἀτταλ. 17 - 18: *αὐτοκράτορες ἄμφω θανμασίως ἀναγορεύονται*.

²) Ἀπὸ τοῦ Ι' αἰῶνος ἀπαντᾷ σποραδικῶς εἰς διάφορα κείμενα, οὐχὶ ὅμως ὑπὸ αὐστηρῶς καθωρισμένον τύπον, ὁ ὅρος *βασιλεὺς αὐτοκράτωρ*. Οὕτω Κλητ. Φιλ. 712₅: *αὐτοκράτωρ βασιλεὺς* (ἔτ. 899)· εἰς τὸν ἐν Cod. Hieros. Patr. 24 κατάλογον ἀξιωματῶν, συνταχθέντα πιθανῶς μεταξὺ τῶν ἐτῶν 921 - 927, λέγεται: *ὁ βασιλεὺς ὁ αὐτοκράτωρ*? (V. BENESEVIC, Die byzantinischen Ranglisten nach dem Kletorologion Philothei (de Cer. I. II c. 52) und nach den Jerusalem Handschriften zusammengestellt und revidiert ἐν Byzant. - Neugriech. Jahrbücher τ. 5 (1926/1927) σ. 114· διὰ τὴν χρονολόγησιν βλ. G. OSTROGORSKY, Die Entstehungszeit des Taktikon... Benesevic ἐν Zbornik Vizant. Inst. SAN τ. 2 (1953) σ. 39 - 60)· εἰς τὸν Βίον Εὐθυμίου 15: *Λέοντι τῷ εὐσεβεῖ βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι*, 59: *ἀνδρὶ συναφθεῖσαν βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι*, 67: *τῷ αὐτοκράτορι βασιλεῖ Ἀλεξάνδρῳ*..., 70: *τὸν κομιδῇ νέον τοῦτον αὐτοκράτορα καὶ βασιλέα* (Κωνσταντῖνον Η').

³) DÖLGER, Byzant. Kaisertitulatur σ. 985 ἐπ., ἰδίᾳ σ. 993 ἐπ., καὶ W. OHNSORGE, Eine Rotulus - Bulle des Kaisers Michael VI. Stratiotikos ἐν B. Z. τ. 46 (1953) σ. 47 ἐπ.

⁴) Σκυλ. - Κεδρ. II 485: *αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται βασιλεὺς* (ὁ Ρωμανὸς Γ')· Ψελλ. Χρον. I 53: *ὁ μὲν Μιχαὴλ (Δ') βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀναρρηθείς*· Σκυλ. - Κεδρ. II 623: *ἀναγορεύουσιν τοῦτον* (Ἰσαάκιον Α') *αὐτοκράτορα βασιλέα Ρωμαίων*· ὡσαύτως καὶ II 636, II 638 περὶ τοῦ αὐτοῦ, περὶ οὗ καὶ ὁ Ζωναρᾶς III 665 σημειοῖ: *βασιλέα καὶ αὐτοκράτορα φανερώς ἀνεῖπον τὸν Κομνηνόν*· Ἀτταλ. 101 *βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται* (ὁ Ρωμανὸς Δ')· Ἀτταλ. 298: *ὁ Βοτανειάτης... βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀνηγορεύθη*· Ἡ παλαιότερα γνωστὴ μοῖ μνεία τοῦ ὡς ἄνω τύπου παρὰ Γενεσίῳ 26 διὰ τὸν Μιχαὴλ Β': *ἀναρρῆσαι πᾶσιν αὐτοκράτορα βασιλέα*.

⁵) DÖLGER, Byzant. Kaisertitulatur σ. 997 - 1001. Τὴν διαφορὰν δεικνύουν προσέτι αἱ σύγχρονοι ἐπιγραφαὶ τῶν δύο περιφήμων ψηφιδωτῶν τοῦ γυναικωνίτου τῆς Ἀγίας Σοφίας· ἐκ τούτων ἡ ἀφορώσα τὸν Κωνσταντῖνον ΙΑ' τὸν Μονομάχον ἔχει: *Κωνσταντῖνο(ς) ἐν Χ(ριστ)ῷ τῷ Θ(ε)ῷ αὐτοκράτωρ πιστὸς βασιλεὺς Ρωμαίων ὁ Μονομάχ(ος)*· πρβλ. καὶ τὴν ἐπιγραφὴν ἐπὶ τῆς εἰς χεῖρας τῆς αὐτοκρατείας Ζωῆς εἰκονιζομένης περγαμηνῆς: *Κωνσταντ(ι)ν(ος) ἐν Χ(ριστ)ῷ τῷ Θ(ε)ῷ πιστὸς βασιλεὺς Ρωμαίων*. Ἡ ἑτέρα ἐπιγραφὴ εἰς τὸ ψηφιδωτὸν τοῦ Ἰωάννου Β' ἔχει: *Ἰω(άννης) ἐν Χ(ριστ)ῷ τῷ Θ(ε)ῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαί(ων) ὁ Κομνηνός πορφυρογέννητος*. ΤΗ. WHITTEMORE, The Mosaics of Haghia Sophia at Istanbul. (3d preliminary report). The Imperial Portraits of the South Gallery, Oxford 1942 pl. III, XVI, XVIII, XXV. Τέλος ὡς σημειωθῇ ὅτι εἰς τὰ τὴν ἱστορίαν τοῦ ΙΑ' αἰῶνος πραγματευόμενα ἀφηγηματικὰ ἔργα κατὰ τὴν ἀναγραφὴν τῆς ἀναγορεύσεως νέου ἡγεμόνος εἶναι πολὺ συνηθέστερος ἢ κατὰ τὸ παρελθόν ὁ τύπος: *αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται, αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ἀναγορεύεται*.

μὲ τὴν ἐποχὴν, καθ' ἣν ὁ τίτλος αὐτοκράτωρ καθίσταται ἀποκλειστικὸς διὰ τὸν ἓνα καὶ μόνον, τὸν πρῶτον τῶν συμβασιλέων.

Μὲ βάσιν τὰς ἀνωτέρω ἐκτεθείσας παρατηρήσεις δυνάμεθα νὰ εἰσχωρήσωμεν βαθύτερον εἰς τὴν βυζαντινὴν σκέψιν καὶ νὰ ἀνιχνεύσωμεν τὸ ἀκριβὲς πολιτικὸν καὶ νομικὸν περιεχόμενον τῆς ἀναγορεύσεως καὶ τῆς στέψεως ἐν Βυζαντίῳ κατὰ τὴν μέσσην περίοδον, ἀπὸ τοῦ 610 μέχρι τοῦ 1081. Ὡς εἶδομεν, τῷ 602 κατὰ τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Φωκᾶ ἀπαντᾷ τὸ πρῶτον διαχωρισμὸς τῆς στέψεως ἀπὸ τῆς ἀναγορεύσεως, ὅστις σὺν τῇ παρόδῳ τοῦ χρόνου ἐντείνεται ἐπὶ μᾶλλον καὶ μᾶλλον. Κατὰ τὴν στέψιν ὁ μέλλων ἡγεμὼν δέχεται τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας, τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα καὶ ἀπὸ τῆς κατηγορίας τοῦ κοινοῦ, λαϊκοῦ ἀνθρώπου ἢ ἔστω καὶ πορφυρογεννήτου γόνου μεταπηδᾷ εἰς ἄλλην, τὴν τῶν βασιλέων. Οἱ Βυζαντινοί, οἱ ὅποιοι εἶχον τὴν συνήθειαν νὰ ἀπαγγέλλουν μεγαλοφώνως τὸν τίτλον ἢ τὸ ἀξίωμα, ὅπερ ἀνεδέχετό τις, ὥς δεικνύουν τὰ ἐν τῇ Βασ. Τάξει πρωτόκολλα περὶ χειροτονίας μαγίστρου, πατρικίου, δομεστίκου τῶν σχολῶν, κουροπαλάτου κλπ., εἶναι πολὺ φυσικὸν ὅτι θὰ ἐφήρμοζον τὸν αὐτὸν κανόνα καὶ κατὰ τὴν ἀνακήρυξιν νέου βασιλέως. Τοῦτο εἶδομεν ὅτι ἐπράττον καὶ κατὰ τὴν προηγουμένην περίοδον, ἀναφωνοῦντες αὐτὸν αὐγουστον, νῦν δὲ τοῦ δεῖνα βασιλέως, μεγάλου βασιλέως κλπ. πολλὰ τὰ ἔτη. Ἐντεῦθεν ὁ τεχνικὸς ὅρος ἀναγόρευσις καὶ τὰ ρήματα ἀναγορεύεται, ἀνακηρύττεται, εὐφημεῖται. Ἀπὸ τοῦ Ζ' αἰῶνος καὶ ἐξῆς τὴν ὑπὸ τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος μὴ προβλεπομένην ἀρχὴν τῆς κληρονομικῆς διαδοχῆς ἀντικατέστησε σταθερώτερον ἐν τῇ πράξει ἢ πρόσληψις τοῦ πρωτοτόκου συνήθως υἱοῦ ὥς συμβασιλέως. Ἡ ἐνέργεια αὕτη ἐξωτερικῶς προσελάμβανε τὴν μορφήν τῆς στέψεως. Ἐπειδὴ δέ, ἵνα τὸ δυνατόν ἐνωρίτερον ληφθῇ πρόνοια διὰ τὴν διαδοχὴν, ἡ στέψις τοῦ συμβασιλέως ἐπραγματοποιεῖτο συνήθως ἐνῶ ἦτο οὗτος εἰσέτι ἀνήλικος καὶ ὥς ἐκ τούτου δὲν ἠδύνατο νὰ μετέχῃ ἐνεργῶς εἰς τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας. Ἐξ ἄλλου δὲν ἦτο σπάνιον φαινόμενον τοῦ βυζαντινοῦ πολιτικοῦ βίου ἡ βιαία ἀνατροπὴ τοῦ κρατοῦντος μονάρχου καὶ ἡ ἀνακήρυξις νέου. Εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην ὅμως ὁ ἐπαναστάτης, περιστοιχιζόμενος ὑπὸ δμάδος ὁπαδῶν ἠδύνατο εὐχερῶς δι' αὐτῶν νὰ ἐπιτύχῃ τὴν οὐσιαστικὴν ἀναγνώρισιν, ἐπερχομένην διὰ τῶν ἀναφωνήσεων, τὰς ὁποίας τῷ ἀπηύθυνον οἱ συνωμόται ὁπαδοί του, συνιστωμένης οὕτω τῆς ἀναγορεύσεως καὶ ἀνέβαλλε δι' εὐθετώτερον χρόνον — ποικίλλοντα ἀπὸ ὀλίγων ὥρων μέχρις ἡμερῶν καὶ μηνῶν — νὰ δεχθῇ τὴν στέψιν, ἥτις, ὥς ἐκ τοῦ θρησκευτικοῦ, πανηγυρικοῦ της χαρακτῆρος καὶ τῆς συμμετοχῆς τοῦ κλήρου, δὲν ἠδύνατο νὰ λάβῃ χώραν ἐκ τῶν ἐνόντων ἀλλ' ἀπῆτει ποιὰν τινα προετοιμασίαν.

Τὰ δύο ταῦτα φαινόμενα δύνανται, νομίζω, νὰ θεωρηθῶν ὡς συντελέσαντα εἰς τὴν ἀποκρυστάλλωσιν τοῦ περιεχομένου νομικοῦ ἢ μὴ τόσον τῆς ἀναγορεύσεως, ὅσον καὶ τῆς στέψεως. Ἀφ' ἐνὸς δηλ. ἡ κατὰ τὰς δι' ἐπαναστατικῆς ἐνεργείας μεταβολὰς εἰς τὴν διαδοχὴν ἐπικρατήσασα σύνδεσις τῆς ἀναλήψεως τῆς ἀρχῆς μὲ τὴν ἀναγόρευσιν καὶ ἡ ἐπανειλημμένως εἰς τὰς περιπτώσεις ταύτας παρατηρηθεῖσα ἀναβολὴ ἐπὶ βραχύ-

τερον ἢ μακρότερον χρονικὸν διάστημα τῆς τελετῆς τῆς στέψεως εἶχεν ὡς ἀποτελεσματὶ νὰ θεωρηθῇ ὅτι ἡ κατὰ δίκαιον ἄσκησις τῆς ἐξουσίας ἦτο συνέπεια τῆς ἀναγορεύσεως· ἀφ' ἑτέρου πάλιν ἡ καθιέρωσις τῆς στέψεως ὡς πράξεως, δι' ἧς ὁ πρωτότοκος κατὰ κανόνα υἱὸς τοῦ ἐκάστοτε αὐτοκράτορος εἰσῆρχετο εἰς τὴν χορείαν τῶν βασιλέων καὶ κατὰ τὴν ἀνηλικότητά του ἔτι, ὅποτε ὡς ἐκ τοῦ περιορισμένου τῆς βουλευτικῆς αὐτοῦ ἱκανότητος δὲν ἐλάμβανε μέρος εἰς τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας, εἶχεν ὡς ἀποτελεσματὶ νὰ ἀποξενωθῇ ἡ στέψις οἰασδήποτε νομικῆς σημασίας. Ἐπειδὴ δὲ αἱ ἐξελίξεις εἰς τὸ πολιτικὸν δίκαιον τῶν Βυζαντινῶν δὲν ἐρρυθμίζοντο συνήθως ἐκ τῶν ἄνω διὰ γραπτῶν κανόνων δικαίου, ἀλλ' ἐπῆγαζον ἐξ αὐτῶν τῶν πραγμάτων, διαμορφούμεναι ἐθιμικῶς, παρῆλθεν ἱκανὸν χρονικὸν διάστημα μέχρις οὗ ἀποκρυσταλλωθῇ εἰς συγκεκριμένην νομικὴν μορφήν ἡ οὕτω διαγραφείσα διαφοροποίησις στέψεως καὶ ἀναγορεύσεως. Πράγματι δὲ ἡ ὁρολογικὴ διάκρισις ἀπὸ τοῦ Θ' αἰῶνος καὶ ἐξῆς¹, ἀπαντᾷ σα-

¹) Οὕτω περὶ τοῦ

Νικηφόρου Α'

Θεοφ. 476₁₇ = Σκυλ. - Κεδρ. II 29₁₇ : *συναγυρόρευσαν βασιλεῖα τὸν τύραννον*

Λέων Γραμμ. 201₃ : *τὴν ἀναγόρευσιν ἐποιήσαντο*

Ζωναράς III 301₁₈ - 302₁ : *εἰς βασιλεῖα εὐφρόνησαν*

Θεοφ. 476₂₄ = Σκυλ. - Κεδρ. II 30₂ : *προήλθον ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ἐπὶ τὸ στέφαι τὸν ἀλιτήριον*

Λέων Γραμμ. 201₆ : *ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ἐπὶ τὸ στεφθῆναι*

Ζωναράς III 302₇ : *εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν ἦν ἐκεῖ ταινιωθεῖν*

Μιχαὴλ Α'

ἀναγόρευσις ἐν τῷ σκεπαστῷ ἵπποδρόμῳ ὥρα α' τῆς ἡμέρας

Θεοφ. 493₂₁ : *ἀνηγορεύθη βασιλεὺς Ρωμαίων* (πρβλ. 493₈, 493₁₀, 493₂₃)

Ζωναράς III 312₁ : *ἀναγορεύουσι τὸν κουροπαλάτην Μιχαὴλ αὐτοκράτορα*

στέψις ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ ὥρα δ' τῆς ἡμέρας

Θεοφ. 493₃₀ : *ἐστεφθῆ Μιχαὴλ ὑπὸ Νικηφόρου πατριάρχου*

Ζωναράς III 312₈ : *ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Νικηφόρου τεταινίωται βασιλικῷ διαδήματι*

Λέοντος Ε'

ἀναγόρευσις ἐξωθι τῶν τειχῶν τῆς πόλεως

Θεοφ. 502₂₄ : *ἐννομώτατος βασιλεὺς Ρωμαίων ἀγαθείκνυται* (πρβλ. 502₂₇ : *τὴν τούτου ἀναγόρευσιν*)

Λέων Γραμμ. 206₂₀ : *ἀναγορεύεται Λέων*

Γεωργ. μον. II 776₁₈ : *ἀναγορεύεται Λέων*

στέψις ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ

Θεοφ. 502₃₀ : *τῇ δ' ἐπαύριον στεφθεῖς*

Λέων Γραμμ. 207₈ : *ἐστεφθεῖς ὑπὸ Νικηφόρου πατριάρχου*

Γεωργ. μον. II 777₁₇ : *καὶ τὸν στέφαντα αὐτὸν θεῖον Νικηφόρον*

ἄνωνυμ. χρονογρ. Λέοντος 340₉ : *ἐξευφήμησαν... Λέοντα εἰς βασιλεῖα*

Σκυλ. - Κεδρ. II 46₁₉ : *καὶ βασιλεὺς Ρωμαίων ἀναγορεύεται*

ἄνωνυμ. χρον. Λέοντος 340₁₇ : *ἐστεφθῆ ὑπὸ Νικηφόρου*

πρβλ. Σκυλ. - Κεδρ. II 56 : *ἔδοξε Νικηφόρῳ, ὁπηνίκα τὸ διάδημα περιετίθει*

Μιχαὴλ Β'

ἀναγόρευσις εἰς τὰ ἀνάκτορα

Θεοφ. Συνεχ. 41₁₂ : *αὐτοκράτωρ ἀναγορευθεῖς*

στέψις εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ὥρα ἑβδόμη

Θεοφ. Συνεχ. 41₁₆ : *τοῦ στέφους ἐκ τῆς πατριαρχικῆς χειρὸς... τυχεῖν ἐπιθυμῶν*

φέστερον εἰς τὰ βυζαντινὰ ἱστοριογραφικὰ κείμενα — εἰς τὰ ὅποια καὶ μόνον, ἔλλειψαι ἄλλων πηγῶν, εἶναι δυνατόν νὰ παρακολουθήσῃ τις τὴν πορείαν τῆς — συμπίπτουσα οὕτω μὲ τὴν περίοδον, καθ' ἣν ἔμφανως πλέον καταβάλλεται φροντὶς νὰ ἐξαρθῇ καὶ δι' ἐξωτερικῶν τελετουργικῶν τύπων ὁ ἀσκῶν τὴν πραγματικὴν ἐξουσίαν αὐτοκράτωρ

Ἐκ τῆς ταυτοχρόνου ὑπάρξεως συμβασιλέων ἐπήγαγε νέα ἀνάγκη. Ὅταν ἤρχετο ἡ στιγμή νὰ ἐπωμισθῇ τὴν ἀσκήσιν τῆς ἐξουσίας εἰς ἓκ τῶν συμβασιλέων, μὴ μετέχων μέχοι τοῦδε ταύτης, ἔπρεπε νὰ ἐξευρεθῇ τρόπος, δι' οὗ νὰ ἐκδηλωθῇ πανηγυρικῶς πῶς ἡ ἀλλαγὴ. Δεδομένου δ' ὅτι οἱ συμβασιλεῖς ἔφερον πολλάκις ἀπὸ μακροῦ τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας, μόνον στοιχεῖον, τὸ ὅποῖον παρεῖχε δυνατότητα ἐκφράσεως τῆς μεταβολῆς, ἦτο ὁ τύπος τῆς ἀναφωνήσεως, συντελουμένης οὕτω νέας ἀναγορεύσεως. Δεδομένου δ' ὅτι πάντες οἱ δεχόμενοι τὴν στέψιν ὠνομάζοντο βασιλεῖς, κατέστη ἀναγκαῖον νὰ ἐξευρεθῇ ἰδιαιτέρος ὅρος πρὸς διάκρισιν τοῦ ἀσκοῦντος τὴν κυρίαρχον ἐξουσίαν καὶ οὕτω καθιερώθῃ ὁ ὅρος αὐτοκράτωρ πρὸς δήλωσιν τοῦ μόνου βασιλέως (Alleinkaiser) ἢ τοῦ πρώτου, τοῦ προέχοντος μεταξὺ τῶν συμβασιλέων (Hauptkaiser)¹. Ἐντεῦθεν ἐξηγεῖται ἡ σύγχυσις καὶ αἱ ἀμφιταλαντεύσεις περὶ τὴν χρῆσιν τῶν ὀρων βασιλεὺς — αὐτοκράτωρ, ἰδίᾳ εἰς τὰ παλαιότερα κείμενα, ὅτε δὲν εἶχεν εἰσέτι ἀποκρυσταλλωθῇ ὁ ἀκριβὴς χαρακτὴρ τῆς στέψεως καὶ ἀναγορεύσεως.

Ὅταν κατόπιν διαγράφεται σαφῶς ἡ θέσις ἑκατέρας πράξεως ἐντὸς τοῦ πλαισίου τοῦ βυζαντινοῦ πολιτειακοῦ δικαίου καί, ἀρχομένου τοῦ Θ' αἰῶνος, ἐπέρχεται ὀριστικῶς καὶ πλήρως ὁ διαχωρισμός των, ἡ μὲν ἀναγόρευσις συνεπάγεται τὴν ἀσκήσιν τῆς ἐξουσίας καὶ συνεπῶς αὕτη μόνη τίττει ἔννομα ἀποτελέσματα, ἐνῶ ἡ στέψις σκοπεῖ τὴν διάκρισιν τοῦ δεχομένου αὐτὴν ἔναντι τοῦ κοινοῦ πλήθους, τὴν ὑπαγωγὴν του εἰς ἰδιαιτέραν κατηγορίαν, τὴν τῶν βασιλέων². Διὰ τῆς στέψεως δηλαδὴ ὁ κοινὸς θνητός, ἀλλὰ καὶ ὁ γόνος βασιλικῆς οἰκογενείας, δέχεται ἐν ἰδιαιτέρον χάρισμα, δι' οὗ καθίσταται *χριστὸς Κυρίου*. Ἡ ἀντίληψις αὕτη, ἥτις ἐνωρὶς ἀπαντᾷ εἰς τὴν βυζαντινὴν φιλολογίαν ἰδίᾳ τὴν ἐκκλησιαστικὴν³, φαίνεται ὅτι καθίσταται, ἀφ' ἧς στιγμῆς ἡ

Σουλ. — Κεδρ. II 68₁₀: ἐν τῷ παλατίῳ ἀναγορευθεὶς

Ζωναρᾶς III 335₁₅: ἐν φημὴ θῆ καὶ προσεκυρήθη ὡς βασιλεὺς

Σουλ. — Κεδρ. II 68₁₅: χειρὶ τοῦ πατριάρχου στεφθῆναι βουλόμενος

Ζωναρᾶς III 336₁: ἀφίκετο ταινιωθῆσόμενος διαδήματι

¹) Ὁ Ζωναρᾶς III 189, συγγραφεὺς τοῦ δευτέρου ἡμίσεος τοῦ IB' αἰῶνος, ἔχων ὑπ' ὄψιν τὴν ἐπὶ τῆς ἐποχῆς του ὑφισταμένην διαφοροποίησιν μεταξὺ τοῦ τίτλου βασιλεὺς ἀφ' ἑνὸς καὶ αὐτοκράτωρ ἀφ' ἑτέρου, μεταχειρίζεται τὴν ὀρολογικὴν ταύτην διάκρισιν πρὸς δήλωσιν σχέσεως τοῦ Γ' αἰῶνος λήγοντος, ὅτε ἡ διάκρισις αὕτη ἦτο ἀκόμη ἀδιαμόρφωτος: ὁ δὲ αὐτοκράτωρ *Μαυρίκιος τὸν υἱὸν Θεοδοσίον ἀηγόρευσεν βασιλεῖα*.

²) Ἐντεῦθεν ἐξηγεῖται διατὶ ἐπὶ τῶν βυζαντινῶν νομισμάτων ἀπεικονίζονται οἱ συμβασιλεῖς φέροντες πάντες τὴν αὐτὴν στολήν.

³) W. ENSSLIN, Gottkaiser und Kaiser von Gottes Gnaden ἐν Sitzungsberichte der bayer. Akad. d. Wissenschaften ἔτ. 1943, Heft 6 (München 1943) ἰδίᾳ σ. 99 ἑπ.

στέψις κατέλαβεν ἐν τῷ πλαισίῳ τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος τὴν ἀνωτέρω διαγραφεῖσαν θέσιν περισσότερον συνειδητὴ καὶ οὕτως ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Θ' αἰῶνος ἀπαντῶσιν εἰς τὰ βυζαντινὰ φιλολογικὰ κείμενα φράσεις, ὁμιλοῦσαι περὶ τοῦ χρίσματος τῆς βασιλείας¹. Ἐν αὐταῖς ὁ ὅρος ἔχει μεταφορικὴν σημασίαν καὶ δὲν δηλοῖ πραγματικὴν τέλεσιν χρίσεως², ὥς ἐκ πρώτης ὕψεως θὰ συνεπείραινέ τις. Ὁ W. Sickel ὑπεστήριξε τὴν ἄποψιν ὅτι ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ Θ' αἰῶνος περιελήφθη εἰς τὴν τελετὴν τῆς στέψεως καὶ ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου χρῆσις τοῦ βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος³. Τὴν γνώμην του ἐστήριξεν εἰς τὴν συνοδικὴν πράξιν τοῦ πατριάρχου Πολυεύκτου περὶ τοῦ Ἰωάννου Α' Τζιμισκῆ — ἐν ἧ, ὡς ἀνωτέρω (σ. 109 ἐπ.) διὰ μακρῶν ἀνέπτυξα, ὁ ὅρος κεῖται ὡσαύτως μεταφορικῶς — κυρίως ὅμως εἰς ἐπιστολὴν τοῦ πατριάρχου Φωτίου πρὸς τὸν αὐτοκράτορα Βασίλειον Α', ἐν ἧ λέγεται: ...ὃ *φιλανθρωπότατε βασιλεῦ, οὐ προβάλλομεν νῦν παλαιὰν φιλίαν· οὐ φρικώδεις ὄρκους καὶ συνθήκας· οὐ χρῆσμα καὶ χειροθεσίαν βασιλείας*...⁴. Ἄλλ' ἐτέρα μαρτυρία τοῦ αὐτοῦ πατριάρχου, ἔχουσα οὕτως: *ὅφ' οὐ (ἀρχιερέως) χερσὶν αὐτός τε (sc. ὁ Βασίλειος Α') καὶ ἡ βασιλὶς τὸ χρῆσμα τῆς βασιλείας ἐχρίσθη*⁵, ὑποδηλοῖ ὅτι καὶ ἐνταῦθα τὸ *χρῆσμα* ἔχει μεταφορικὴν μόνον σημασίαν. Τὸ γεγονὸς δηλ. ὅτι ἡ φράσις *τὸ χρῆσμα τῆς βασιλείας* ἀναφέρεται τόσον εἰς τὸν αὐτοκράτορα, ὅσον καὶ τὴν αὐγούσαν, διὰ τὴν ὁποίαν εἶναι βέβαιον ὅτι μέχρι τέλους τῆς αὐτοκρατορίας οὐδέποτε καθιερώθη ἡ χρῆσις, δεικνύει ὅχι μόνον ὅτι ἡ ἔννοια κεῖται μεταφορικῶς ἀλλ' ὅτι ὑπονοεῖ τὴν διὰ τῆς στέψεως (ἐκείνου εἰς βασιλέα, ταύτης εἰς αὐγούσαν) μετὰταξιν ἀμφοτέρων εἰς τὴν χορείαν τῶν βασιλέων. Πρὸ πάντων ὅμως καὶ τὰ δύο πρωτόκολλα τῆς Βασ. Τάξεως⁶, ἅτινα ἴσχυον κατὰ τὸν χρόνον τῆς συγγρα-

¹) Φωτίου ἐπιστολ. I 16 ἐν P. G. τ. 102 στ. 765. Εἰς τὸν Βασίλειον Α' ἀναφέρεται καὶ ἡ φράσις τοῦ Σκυλίτση-Κεδρ. II 200: *καὶ βασιλείας τιμῇ καὶ δόξῃ καὶ χρίσματι*, ὡς καὶ ἡ παρὰ Φωτίῳ ἐν P. G. τ. 102 στ. 573: *ἡ τοῦ ἡγίστου δεξιὰ... καὶ ἐξ αὐτῶν σπαργάνων εἰς βασιλέα τοῦ οἰκείου καὶ περιουσίον λαοῦ χρίσαντος*. Ἡ ὑπὸ τοῦ J. GOAR, *Eὐχολόγιον sive Rituale Graecorum* ἔκδ. 2α Venetiis 1730 σ. 726-727 δημοσιευθεῖσα *εὐχὴ ἐπὶ προχειρίσει βασιλέως* ἀνάγεται εἰς ἐποχὴν, καθ' ἣν δὲν εἶχεν εἰσαχθῆ εἰς τὸ βυζαντινὸν τυπικὸν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως ἡ χρῆσις καὶ ἡ ἐν τῇ εὐχῇ ἀπαντῶσα φράσις *χρίσαι καταξίωσον τῷ ἐλαίῳ τῆς ἀγαλλιᾶσεως* ἔχει ἀναμφιβόλως μεταφορικὴν σημασίαν (οὕτω καὶ BRIGHTMAN σ. 324), ἐσφαλμένως δὲ συνεδέθη ὑπὸ τοῦ GOAR σ. 730 πρὸς τὴν παρὰ Ψευδο-Κωδινῷ περιγραφὴν χρίσεως αὐτοκράτορος.

²) Τόσον εἰς τὰ βυζαντινὰ κείμενα, ὅσον καὶ εἰς τὴν νεωτέραν βιβλιογραφίαν ἡ μετὰ χρῆσματος — ὅπερ εἶναι μυστήριον καὶ δὴ ἐκ τῶν μὴ ἐπαναλαμβανομένων — καὶ τῆς ἀπλῆς ἀγίᾳ μύρῳ χρίσεως ὁρολογικὴ διάκρισις δὲν τηρεῖται αὐστηρῶς. Βλ. διὰ τὴν ἀναγκαίαν ἀπὸ δογματικῆς ἐπόψεως διάκρισιν ταύτην K. ΔΥΟΒΟΥΝΙΩΤΟΥ, Τὸ μυστήριον τοῦ χρίσματος ἐξ ἐπόψεως κανονικῆς ἐν Ἡ Καὶνὴ Διδαχὴ τ. 1 (1919) ἰδίᾳ σ. 183-184.

³) W. SICKEL σ. 524, 546 σημ. 80. Ἡ γνώμη του ἐγένετο δεκτὴ καὶ ὑπὸ τῶν R. MAXWELL, WOOLLEY, *Coronation rites*, Cambridge 1915 σ. 179-180, F. DÖLGER, *Johannes Kantakuzenos als dynastischer Legitimist ἐν Seminarium Kondakovianum* τ. 10 (1938) σ. 25 σημ. 19.

⁴) P. G. τ. 102 στ. 765.

⁵) P. G. τ. 102 στ. 772.

⁶) Κατὰ τὴν ὀρθοτέραν γνώμην (F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 150 ἐπ.) χρονολογοῦν-

φῆς τοῦ ἔργου (περὶ τὸ 959) καὶ ἐκθέτουν ex professo καὶ διὰ μακρῶν ὁλόκληρον τὸ κατὰ τὴν στέψιν ἀκολουθητέον διὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην τυπικόν, ἀγνοοῦν παντελῶς τὴν τέλεσιν χρίσεως¹. Τὰ χωρία, ἐν οἷς γίνεται μνεῖα περὶ τοῦ αὐτοκράτορος ὡς *χρισθέντος παρὰ Κυρίου, εἰς βασιλέα χρισθέντος* κλπ. μὲ μεταφορικὴν πάντοτε σημασίαν, πᾶσι λαπλασιάζονται παρὰ ταῦτα ἐφ' ὅσον χωροῦμεν πρὸς τοὺς ἐπομένους αἰῶνας² καὶ ἀφθονοῦν εἰς τὰ κείμενα ἀπὸ τοῦ ΙΑ' αἰῶνος καὶ ἔξῃς³, ὁπότε ἔχει συνειδητοποιηθῇ πλήρως ἡ μεταξὺ βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος διάκρισις καὶ εἶναι πλέον κοινὸν κτῆμα ὅτι ὁ δεχόμενος τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας μετὰγεται εἰς ἰδιαιτέραν τάξιν, εἰς ἰδιαιτέραν κατηγορίαν, δέχεται τὸ χρίσμα τῆς βασιλείας. καθίσταται χριστὸς Κυρίου. Μὲ τὴν ὁλοκλήρωσιν τῆς ἰδεολογικῆς ταύτης συλλήψεως δύναται ἴσως νὰ συνδεθῇ ἡ εἰς τὸ τελετουργικὸν τῆς στέψεως αὐτοκράτορος εἰσαγωγή ἐτέρας καινοτομίας. τῆς ἀγίῳ μύρῳ χρίσεως. Εἶναι βεβαίως ἐκτὸς πάσης ἀμφιβολίας ὅτι εἰς τὴν καθιέρωσιν ταύτην συνέβαλε τὸ ἐν τῇ Παλαιᾷ Διαθήκῃ μαρτυρούμενον χρίσμα τῶν βασιλέων ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως⁴. Τοῦτο κατέστη πραγματικότης ἐν Βυζαντίῳ μόνον ὅταν διεμορφώθῃ τὸ κατὰλληλον ψυχολογικὸν κλίμα καὶ προηγήθῃ μακρὰ ὑπὸ τὸ ἀνωτέρω ἐκτεθὲν πνεῦμα ἰδεολογικῇ προετοιμασίᾳ⁵.

Διὰ νὰ ὁλοκληρωθῇ ἡ γνῶσις ἡμῶν ἐπὶ τοῦ προβλήματος τῆς ἀνακηρύξεως νέου αὐτοκράτορος ἐν Βυζαντίῳ, πρέπει νὰ ἐξακριβωθῇ, κατὰ τὸ δυνατόν, ποιοὶ παράγοντες ἐπιδροῦν ἀποφασιστικῶς καὶ νὰ καθορισθῇ ἡ συμβολὴ ἐνὸς ἐκάστου. Τὸ ἐγγεῖρημα δὲν εἶναι εὐχερές, διότι τὸ ὑπάρχον ὕλικόν καταλείπει πολλὰ κενά. Ὡς ἐκ τούτου οὔτε διαχωρίζεται πάντοτε ἐπαρκῶς ἡ δρᾶσις παράγοντός τινος ὡς ἀρμοδίου πολιτειακοῦ ὀργάνου ἀπὸ τῆς ὑπ' αὐτοῦ ἀσκηθείσης εἰς δεδομένην στιγμήν πολιτικῆς ἐπιρροῆς, οὔτε πάλιν διακρίνονται εἰς τὰ κείμενα μέχρι τοῦ Θ' αἰῶνος ὁρολογικῶς καὶ ἐν πολλοῖς οὐσιαστικῶς ἀναγόμεναι καὶ στέψις.

Ἡ ἀπὸ τοῦ 450 καὶ μέχρι τῆς ἀνόδου τῆς ἡρακλειανῆς δυναστείας εἰς τὴν ἀρμοδιότητα τῆς συγκλήτου ἀνήκουσα ἐξουσία τῆς ἐκλογῆς τοῦ ὑποψηφίου διὰ τὸν χη-

ται τὸ μὲν κεφ. I 38α, ἀφορῶν τὴν στέψιν αὐτοκράτορος, τὰς πρώτας δεκαετίας τοῦ Θ' αἰῶνος, τὸ δὲ κεφ. I 38β, ἀφορῶν τὴν στέψιν συμβασιλέως, εἰς τὰ μέσα τοῦ Ι' αἰῶνος.

¹) Ὁ ἴδιος ὁ W. SICKEL σ. 548 σημ. 80 δέχεται ὅτι εἰς τὰ ἐν τῇ ἀμέσως ἐπομένῃ σημειώσῃ παραπεμπόμενα χωρία τῆς Βασ. Τάξεως ἡ ἔννοια κεῖται μεταφορικῶς.

²) Βασ. Ταξ. 43₁, 281₂₄ - 282₁: *χρισθέντος ἐν ἐλαίῳ ἀγίῳ παρὰ Κυρίου*, 368₅: *ὡς χρισθεὶς παρὰ Κυρίου*, 375₁: *τοῦ θεοστέπτου χρισθέντος βασιλέως*, 638₁.

³) Ἀλεξιάς XII 5. 4, Μιχαὴλ Χωνιάτου λόγοι ἐκδ. ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ τ. Α', Ἐν Ἀθήναις 1879 σ. 215 (*ὁ πρὸ τοῦ πλασθῆναι σε δικαιοῦσας εἰς τὸ βασιλεῖον χρίσμα Θεός*), 222, 257 (*ὡς παῖς παρὰ πατρός κληρονομεῖ τὸ στέμμα, τὸ χρίσμα, τὸν θρόνον, τὸ κράτος*), Νικ. Χων. 451₂ (*ἐς βασιλέα χρισθέντος Ἰσαακίου*), 744₁₀ (*εἰς βασιλέα χρίουσιον ἄγοντα*), 847₅ (*διὰ τοὺς Λατίνους*), 847₁₁ (*Ρωμαῖοι οἱ χρίοντες ἅμα καὶ τὸν διὰ τάχους καθαιρόμενον τὸν χριζόμενον τῷ νῷ συλλαμβάνοντες...*).

⁴) Α' Βασιλ. ιε' 1, ις' 13, Β' Βασιλ. ε' 3.

⁵) Βλ. ἀνάπτυξιν εἰς τὸ κείμενον καὶ τὰ συμπεράσματα τῆς ἐπομένης περιόδου.

ρεύοντα αυτοκρατορικὸν θρόνον ἔπαυσε νὰ ἰσχύῃ κατὰ τὴν μέσῃν περίοδον τῆς βυζαντινῆς αυτοκρατορίας. Ἡ ὁσημέραι ἐδραιουμένη ἀντίληψις τῆς κληρονομικῆς διαδοχῆς τῆς μοναρχίας εἶχεν ὥς συνέπειαν ἀφ' ἑνὸς μὲν νὰ θέσῃ τέλος εἰς τὴν κατὰ τὴν πρῶμον ἱστορικὴν περίοδον ἐπικρατήσασαν ἀρχὴν τῆς ὑπὸ τῶν πρὸς τοῦτο τεταγμένων παραγόντων ἐκλογῆς τοῦ ὑποψηφίου αυτοκράτορος, ἀφ' ἑτέρου δὲ νὰ καθιερώσῃ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ μέλλοντος διαδόχου ὑπὸ τοῦ κρατοῦντος ἡγεμόνος. Ἐξωθεν ὑποψήφιος ἀνακηρύσσεται αὐτοκράτωρ κατόπιν βιαίας ἀνατροπῆς τοῦ κρατοῦντος μονάρχου, ὅποτε ὁ ἀνατροπεὺς εἴτε ἐπιβάλλεται ὑπὸ τινος τῶν παραγόντων τῆς βυζαντινῆς πολιτικῆς ζωῆς καὶ δὴ τοῦ στρατοῦ ἢ τῆς συγκλήτου ἢ ἐνίοτε τῇ συμπράξει ἀμφοτέρων, εἴτε ἐκμεταλλεύεται τὴν ἐπὶ ἑνὸς τούτων ἐπιρροήν του καὶ ἐπιτυγχάνει τὴν κατάληψιν τῆς ἐξουσίας. Οὕτως ἱκανὸς ἀριθμὸς αὐτοκρατόρων ἐστηρίχθη ἐπὶ τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος καὶ ἐπεβλήθη δι' αὐτοῦ (Τιβέριος Β', Φιλίππικος, Θεοδόσιος Γ', Λέων Γ', Ἀρτάβασδος, Κωνσταντῖνος Γ' ὡς μονοκράτωρ, Λέων Ε', Νικηφόρος Β' Φωκᾶς, Ἰσαάκιος Α', Νικηφόρος Γ', ἔτι δ' ἔνιοι στρατηγοί, οἵτινες δὲν ἠξιώθησαν τῆς τελικῆς ἐπιτυχίας, ὡς οἱ Βάρδας Σκληρός, Βάρδας Φωκᾶς, Γεώργιος Μανιάκης, Νικηφόρος Βασιλάκιος, Νικηφόρος Βρυέννιος). Κατὰ καιροὺς πάλιν καὶ ἡ σύγκλητος κατώρθωσε νὰ ἀποβῇ ὑπολογίσιμος παράγων πολιτικῆς δραστηριότητος καὶ νὰ ἐπιβάλλῃ τὰς ἀπόψεις της καὶ τοὺς ὑποψηφίους της. Οὕτως ἡ καθαιρέσις τοῦ Ἡρακλωνᾶ καὶ ἡ ἀποκατάστασις τοῦ Κωνσταντος Β' εἰς τὴν ἐξουσίαν ἀνήκουν εἰς τὰ ἐπιτεύγματα της. Πολιτικοὶ ἄρχοντες ἐτάχθησαν ὑπὲρ τῆς ὑποψηφιότητος τοῦ Λέοντος Γ', ὁμᾶς πατρικίων ὑπεστήριξε τὸν Νικηφόρον Α'. Ἰδιαιτέρως ζωηρὰ ὑπῆρξεν ἡ ἀνάμιξις καὶ ἡ ἐπιρροὴ τῆς συγκλήτου εἰς τὰς κατὰ τὸν ΙΑ' αἰῶνα λαβούσας χώραν συχνὰς περὶ τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον ἐναλλαγὰς· τὸ φαινόμενον τοῦτο ἐπανειλημμένως παρατηρεῖται εἰς τὴν βυζαντινὴν αὐτοκρατορίαν, ὡσάκις τὸν θρόνον κατεῖχεν ἀνήλικος ἢ ἀνίκανος αὐτοκράτωρ. Οἱ δῆμοι δὲν φαίνεται νὰ ἀνέπτυξαν αὐτόνομον πολιτικὴν δραστηριότητα, πλὴν ἴσως κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Λεοντίου.

Ἡ συμβολὴ τοῦ κλήρου, ὅστις μέχρι τοῦδε ἐξεπροσωπεῖτο κατὰ τὴν στέψιν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου εἴτε ὡς στεφοδότου εἴτε μόνον διὰ τῆς ἀπαγγελίας τῶν εἰθισμένων εὐχῶν, προσλαμβάνει ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ ΙΑ' αἰῶνος ἰδιαιτέραν σημασίαν¹ ἰδίᾳ, ὡς εἰκός, ὡσάκις ἡ διαδοχὴ δὲν ἦτο ὁμαλή. Ὁ κληρὸς ἀποβαίνει νῦν ὑπολογίσιμος παράγων κατ' αὐτὴν τὴν ἀναγόρευσιν, ἡ δ' ἀνάμιξις του δὲν περιορίζεται εἰς παρασκηνιακὰς ἐνεργείας ὑπὲρ τοῦ Α ἢ Β ὑποψηφίου, ἀλλ' ἐκδηλοῦται κατὰ τρόπον ἔντονον καὶ ἔμφανῃ διὰ τῆς συμμετοχῆς του εἰς αὐτὴν τὴν ἀναφώνησιν τοῦ ὀνόματος τοῦ ἀναγορευομένου².

¹) Χαρακτηριστικὸν τῆς μέχρι τότε πράξεως, ἀποκλειούσης τὸν κληρὸν, εἶναι χωρίον τοῦ Ψελλοῦ Χρον. II 83: *Ἐν τρισὶ δὲ τούτοις τῆς φυλακῆς αὐτοῖς ἱσταμένης, δημοτικῶ πληθεὶ καὶ συγκλητικῇ τάξει καὶ συντάγματι στρατιωτικῶ...*

²) Π.χ. Ἀτταλ. 258: *συνῆλθον εἰς ταυτὸν οἱ τῆς ἀρχιερατικῆς ἀξίας τῷ ἀρχιεπίμεινι τούτων καὶ*

Ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ Θ' αἰῶνος καὶ ἐξῆς, ὅτε ἐσημειώθη ὁ διαχωρισμὸς στέψεως καὶ ἀναγορεύσεως, περὶ οὗ ὁμίλησα ἀνωτέρω, δυνάμεθα νὰ παρακολουθήσωμεν εὐχερέστερον εἰς τὰ κείμενα τὴν εἰς ἑκατέραν πρᾶξιν συμμετοχὴν τῶν καθ' ἑκάστον παραγόντων. Διὰ τοὺς Ζ' καὶ Η' αἰῶνας σταχυολογοῦμεν ἐνδείξεις τινάς, αἱ ὁποῖαι δεικνύουν τὴν ἐπιβίωσιν ὠρισμένων στοιχείων τοῦ παρελθόντος. Ὅταν οἱ τοῦ θέματος τῶν Ἀνατολικῶν ἐπενέβησαν ὑπὲρ τῶν ἀδελφῶν τοῦ Κωνσταντίνου Δ', ὁ αὐτοκράτωρ προέτεινε νὰ μελετηθῇ τὸ ζήτημα εἰς κοινὴν σύσκεψιν μετὰ τῆς συγκλήτου· τὴν πρότασιν ἀσμένως ἐδέχθησαν οἱ ἐκπρόσωποι τοῦ στρατοῦ. Βεβαίως οὔτε ὁ αὐτοκράτωρ θὰ εἰσηγεῖτο τοιοῦτόν τι οὔτε ἐκεῖνοι θὰ τὸ ἀπεδέχοντο, ἐὰν ἀπετέλει τι τὸ ἄηθες καὶ ξένον εἰς τὸν πολιτικὸν βίον τῆς ἐποχῆς. Ἐκ τῶν πληροφοριῶν τοῦ Ἀγάθωνος καθ' ὧς ἡ μὲν ἄνοδος τοῦ Φιλιππικῆ ἐγένετο *δίχα τινὸς ἐννόμου δοκιμασίας τε καὶ ψηφίσματος*¹⁾, ἐνῶ ἡ τοῦ Ἀναστασίου Β' *ψήφω τινὶ καὶ δοκιμασίᾳ*²⁾, συνάγεται ὅτι ἐτηρεῖτο ὠρισμένη διαδικασία μὲ συμμετοχὴν τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ στρατοῦ, ἔτι δὲ τῶν δήμων. Τὴν συμπαράστασιν τῶν παραγόντων τούτων ἐπικαλεῖται ὁ Λέων Δ' διὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Κωνσταντίνου Σ' εἰς συμβασιλέα.

Τὴν ἔλλειψιν εἰδικοῦ πρωτοκόλλου, παραδίδοντος τὸ κατὰ τὸν Ζ' καὶ Η' αἰῶνα ἰσχύσαν τυπικὸν τῆς στέψεως, ἀναπληροῖ τοῦτο μὲν τὸ ἐκτενὲς κεφάλαιον I 43a τῆς Βασιλείου Τάξεως, τοῦτο δὲ ἡ ὑπὸ τοῦ J. Goar δημοσιευθεῖσα *εὐχὴ ἐπὶ προχειρίσει βασιλέως*³⁾. Τὸ πρῶτον, χρονολογούμενον ἀκριβῶς τὴν 2 Ἀπριλίου 769⁴⁾ καὶ περιέχον τὸ πρωτόκολλον τῆς ἀνακηρύξεως καίσαρος, ἐπιτρέπει νὰ σχηματίσωμεν εἰκόνα τῆς στέψεως συμβασιλέως, δεδομένου ὅτι αἱ δύο τελεταὶ παρουσιάζουν πολλὰ τὰ κοινὰ καί,

πατριάρχῃ Κοσμῷ... καὶ τῷ Βοτανειάτῃ τὴν νικητήριον ψῆφον ἐπὶ τῷ ἄρχειν βασιλικῶς προσετίθεσαν..., 270, 298· Σκυλ. - Κεδρ. II 733: *πάν τὸ ἐν αὐτῇ ἐξαίρετον, ὅσον τε ἐν ἄρχουσιν καὶ ὅσον ἐν ἀστικοῖς καὶ δημοτικοῖς, ἀλλὰ μὴν καὶ τὸ τῆς ἐκκλησίας ἐκκροτον, κοινῇ συνελθόντες εἰς τὸν περίπυστον τῆς τοῦ Θεοῦ σοφίας νεών, ... ἀναγορεύουσι τὸν Βοτανειάτην αὐτοκράτορα, προεξάρχοντος τούτων τοῦ πατριάρχου θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας τοῦ ὀνομαζομένου Αἰμίλιανου καὶ τοῦ μητροπολίτου Ἰκονίου* Ζωναράς III 719, Νικηφ. Βρυεν. 117 - 118, 120.

¹⁾ Παρά MANSI τ. XII στ. 192.

²⁾ Παρά MANSI τ. XII στ. 193.

³⁾ J. GOAR, *Euchologion sive Rituale Graecorum* ἔκδ. 2a. Venetiis 1730 σ. 726 - 727. II βλ. Brightman σ. 384.

⁴⁾ Τὸ πρωτόκολλον ἀνάγεται εἰς τὴν ἀνακήρυξιν ὡς καισάρων τῶν Χριστοφόρου καὶ Νικηφόρου ὑπὸ τοῦ πατρός των Κωνσταντίνου Ε', ἧς σύντομος μνεία, περιέχουσα ὅμως πᾶν τὸ οὐσιώδες, παρὰ Θεοφάνει 443 - 444· πρβλ. Νικηφ. Ἰστ. 77, Λέοντα Γραμμ. 188, Σκυλ. - Κεδρ. II 16, Ζωναράν III 278. Διὰ τὴν ταύτισιν τοῦ κεφαλαίου καὶ τὴν χρονολόγησιν εἰς τὸ ἔτος 769 βλ. CH. DIEHL, *Quelques passages du Livre des Cérémonies en Études byzantines*, Paris 1905 σ. 293 - 306 καὶ G. OSTROGORSKY, *Die Chronologie des Theophanes im 7. und 8. Jahrhundert in Byzant.* - Neugriech. Jahrb. τ. 7 (1928/1929) σ. 20. Διὰ τὴν χρονολόγησιν τοῦ κεφ. I 43β (σ. 222₄ - 225₁₃), σκοποῦντος κυρίως τὴν ἀναγραφὴν τῶν ἐπὶ τῇ χειροτονίᾳ καίσαρος ἀναφωνήσεων ἀλλὰ περιέχοντος ὡσαύτως καὶ τὸ κύριον μέρος τῆς τελετῆς, βλ. G. OSTROGORSKY - E. STEIN, *Krönungsordnungen* σ. 224 - 233, A. VOGT, *Constantin VII Porphyrogenète Le livre des cérémonies II, Commentaire*, Paris 1940 σ. 47 - 50 καὶ ὁρθότερον F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 155 - 157.

ὡς ὀρθῶς διεπίστωσεν ὁ R. Guiland¹, τὸ κεφ. I 43a ἀποτελεῖ εὐρυτέραν ἀνάπτυξιν τοῦ κεφ. I 95 τῆς Βασ. Τάξεως, ἀναφερομένου, ὡς γνωστόν, εἰς τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Ἰουστινιανοῦ Α' εἰς αὐτοκράτορα. Τὸ δεύτερον κείμενον περιέχει πλὴν τῶν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου ἀπαγγελλομένων εὐχῶν καὶ σύντομον περιγραφὴν τῆς περιβολῆς τῶν βασιλικῶν συμβόλων γλαμύδος, φίβλας, στέμματος κατὰ τὴν στέψιν ἀφ' ἑνὸς μὲν αὐτοκράτορος πρὸς πλήρωσιν χηρεύοντος θρόνου, ἀφ' ἑτέρου δὲ υἱοῦ, θιγατρὸς ἢ συζύγου τοῦ κρατοῦντος μονάρχου. Τὰ ὑπὸ τοῦ κειμένου τούτου ἀναγομένου εἰς τὸν Η' αἰῶνα, παραδιδόμενα στοιχεῖα συμφωνοῦν ἀπολύτως πρὸς τὰ ἀντίστοιχα τμήματα τοῦ περιέχοντος τὴν ἀνακήρυξιν εἰς καίσαρα πρωτοκόλλου τῆς Βασ. Τάξεως (κεφ. I 43a), ἔτι δὲ πρὸς τὰ αὐτόθι κατακεχωρισμένα πρωτόκολλα ἐκ τῶν Θ' καὶ Ι' αἰώνων, ἀφορῶντα τὴν στέψιν τῶν βυζαντινῶν ἡγεμόνων.

Διὰ τὴν ἐκθεσιν τῶν κατὰ τὴν στέψιν λαμβάνω ὡς βάσιν τὸ κεφ. I 43a τῆς Βασ. Τάξεως. Ὁρισμένοι τύποι, ἀποτελοῦντες νῦν ἀπλὴν ἐπιβίωσιν οὐσιωδῶν ἄλλοτε στοιχείων τῆς ὅλης τελετῆς, ὑπενθυμίζουν τὸν ἀμιγῆ ὡς τότε κοσμικὸν χαρακτῆρα τῆς ἀναγορεύσεως — στέψεως, ὡς ἐπίσης τὴν κατὰ τὸ παρελθὸν μὲ τὴν ἄνοδον νέου αὐτοκράτορος συνδεομένην προβολὴν πολιτικῶν αἰτημάτων. Οὕτω τῆς ἐπικρατούσης κατὰ τοὺς Ε' καὶ Σ' αἰῶνας συνηθείας κατὰ τὸ ἀμέσως προηγούμενον τῆς ἀναγορεύσεως ἡγεμόνος στάδιον νὰ προβάλλῃ ὁ λαὸς δι' ὁμαδικῶν ἐκδηλώσεων τὰ αἰτήματά του², εὐρίσκεται ἀκόμη ἀπήχησις εἰς τὸ πρωτόκολλον τοῦ Η' αἰῶνος. Ὑπάρχει βεβαίως μεγάλη διαφορὰ μετὰ τοῦ θορυβώδους τρόπου καθ' ὃν διευτυοῦντο κατὰ τοὺς Ε' καὶ Σ' αἰῶνας τὰ λαϊκὰ αἰτήματα, ἀπὸ τῆς κατὰ τὸν Η' αἰῶνα πλήρους σεβασμοῦ καὶ δέους παρακλήσεως πρὸς τὸν αὐτοκράτορα, ἀλλὰ πάντως, ἔστω καὶ ὑπὸ τὴν ἐξησθενημένην ταύτην μορφήν, ἐξακολουθεῖ διατηρουμένη ἡ συνήθεια. Ὁ αὐτοκράτωρ πρὸ τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ καίσαρος ἐρωτᾷ τὸν χάριν τῆς τελετῆς συγκεντρωθέντα λαόν, μήπως ἔχῃ νὰ ὑποβάλλῃ παρὰ κλήσιν τινα³. Καίτοι εἶναι εἰλημμένη ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἐκ τῶν προτέρων ἡ ἀπόφασις καὶ ἔχει προκαθορισθῇ ὑπὸ τούτου ὁ χρόνος τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ καίσαρος διατηρεῖται ὑποτυπωδῶς ἢ παρέμβασις τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ στρατοῦ καὶ τὸ κεφ. I 43a ἄρχεται διὰ τῆς φράσεως: *Αἰτήσις γίνεται τῆς συγκλήτου καὶ πάντων τῶν στρατευμάτων καὶ ὅτε κελεύουσιν οἱ δεσπότες, τῆς ὑποσχέσεως γενομένης, τῇ ἁγίᾳ κυριακῇ τῆς ἁγίας ἀναστάσεως γίνεται οὕτως*⁴. Τὸ αἶτημα ἐπαναλαμβάνεται ὑπὸ τῶν εἰς τὸ τριβοννάλιον τῆς ἀραίας ἔξωθεν τῶν ιθ' ἀκουβίτων συγκεντρωθέντων κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς τελετῆς στρατευμάτων, πρὸς ἃ ἀπαντᾷ ὁ αὐτοκράτωρ εἴτε προσωπικῶς εἴτε δι' ἀντιπροσώπου⁵. Εἰς τὸ τρίκλινον τῶν ιθ' ἀκουβίτων δέχεται ὁ αὐτο-

¹) R. GUILLAND, Delphax σ. 293 ἐπ. Βλ. ἀνωτ. σ. 47 ἐπ.

²) Βασ. Ταξ. 418₁₀, 420₁₁₋₂₀, 427₁₋₃.

³) Βασ. Ταξ. 219₅₋₈.

⁴) Βασ. Ταξ. 217₂₀ - 218₁.

⁵) Βασ. Ταξ. 218₂₋₇: *προέρχονται τάχιον πάντες οἱ ἄρχοντες καὶ τὰ στρατεύματα... καὶ εὐφη-*

κράτωρ τοὺς ἀνωτάτους ἀξιωματούχους κατὰ βῆλον κατὰ τὴν εἰωθυῖαν τάξιν, καθιστᾷ γνωστὴν τὴν πρόθεσιν τοῦ διὰ τὴν ἐπικειμένην ἀνακήρυξιν τοῦ καίσαρος καὶ λαμβάνει τὴν συναίνεσιν τῶν¹.

Τὸ δεύτερον μέρος τῆς τελετῆς διεξάγεται εἰς ἀνοικτὸν χώρον, τὸ τριβουνάλιον τῶν ἰθ' ἀκουσίτων, κείμενον πρὸ τοῦ δμωνύμου τρικλίνου. Ἐκεῖ ἔχουν συγκεντρωθῇ τὰ σκῆπτρα καὶ τὰ λάβαρα καὶ πάντα τὰ σκεύη καὶ ὁ σταυρός... καὶ πᾶς ὁ λαός...². Ἐπὶ ἀντιμινσίῳ ἔχουν τοποθετηθῇ αἱ χλαμύδες, αἱ πόρπαι καὶ τὰ καλύμματα τῆς κεφαλῆς, τὰ λεγόμενα *καισαρίκια*³. Οἱ βασιλεῖς (ἐνταῦθα νοοῦνται ὁ Κωνσταντῖνος Ε' καὶ ὁ υἱός του Λέων Δ'), συνοδευόμενοι ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, ἔρχονται εἰς τὸ τριβουνάλιον καὶ ἀνέρχονται μετ' αὐτοῦ εἰς τὸ ἡλιακόν, εἶδος ἐξώστου. Ἐκατέρωθεν τούτου ἴστανται ἐπὶ τῶν βαθμίδων τοῦ τριβουναλίου οἱ συγκλητικοί⁴. Κατ' ἐντολὴν τοῦ αὐτοκράτορος προσέρχονται οἱ ὑποψήφιοι καίσαρες. Ὁ πατριάρχης μετὰ τὴν ἀπαγγελίαν εὐχῆς παραδίδει τὰ χλανίδια καὶ τὰς πόρπας εἰς τοὺς βεστήτορας, οἱ ὅποιοι βοηθοῦν τὸν αὐτοκράτορα νὰ ἐνδύσῃ τοὺς καίσαρας⁵. Οἱ κράκται καὶ ὁ λαὸς ἀναφωνοῦν *εὐτυχῶς*⁶. Ὁ πατριάρχης μετὰ δευτέραν εὐχὴν δίδει τὸ καισαρίκιον εἰς χεῖρας τοῦ αὐτοκράτορος, ὅστις, ἀφοῦ τὸ ἀσπασθῇ ὁ ἴδιος καὶ οἱ καίσαρες, ἐπικαλούμενος τὸ ὄνομα τῆς ἁγίας Τριάδος, τοποθετεῖ τοῦτο εἰς τὴν κεφαλὴν τοῦ χειροτονουμένου καίσαρος καὶ εὐθέως ἀνακράζουσι τὰ μέρη καὶ πᾶς ὁ λαὸς *τρεῖς φιλικήσιμε*⁷. Ὁ πατριάρχης περιορίζεται ἀποκλειστικῶς εἰς τὴν ἐκπλήρωσιν ἱερατικῶν καθηκόντων, ἅτινα, προκειμένου περὶ τῆς βασιλικῆς στέφews, προσδιορίζονται ἀκριβέστερον εἰς τὸ ὑπὸ τοῦ J. Goar δημοσιευθὲν κείμενον. Μετὰ δευτέραν εὐχὴν λαμβάνει ἐκ τοῦ ἀντιμινσίου τὸ στέμμα ὁ πατριάρχης καὶ κρατῶν αὐτὸ ταῖς δυαὶ χερεσὶ στέφει αὐτὸν λέγων. εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος. καὶ τοῦτο μὲν γίνεται ὅτε ὁ βασιλεὺς στέφεται. ὅτε δὲ ἐστὶν υἱὸς ἢ θυγάτηρ, τὸ στέμμα οὐκ ἐπιτίθουσιν ὁ πατριάρχης, ἀλλ' ἐπιδίδωσιν αὐτὸ τῷ βασιλεῖ. κακεῖνος στέφει αὐτούς⁸.

Ὑπολείπεται ἀκόμη νὰ ἐρευνηθῇ τὸ ἀπὸ τοῦ Θ' αἰῶνος καὶ μέχρι τέλους τῆς μέσης βυζαντινῆς περιόδου ἰσχύσαν τυπικόν· ἀλλ' ἐνῷ διὰ τὴν στέψιν τὸ πρᾶγμα εἶναι ἀπλοῦν, διότι εἰς τὴν Βασ. Τάξιν περιλαμβάνεται πρωτόκολλον, ἀναφερόμενον εἰς τὴν

μοῦσι τοὺς βασιλεῖς... καὶ αἰτοῦνται διὰ τὸν καίσαρα καὶ λαμβάνουσιν ἀπόκρισιν... καὶ σιωπῶσιν. Περβλ. CH. DIEHL ἔνθ' ἄνωτ. σ. 304 ἐπ.

¹) Βασ. Ταξ. 218⁷ - 17.

²) Βασ. Ταξ. 218¹⁷ - 23.

³) Βασ. Ταξ. 218²³ - 219¹, 219¹⁰⁻¹³. Περβλ. J. GOAR ἔνθ' ἄνωτ. σ. 726.

⁴) Βασ. Ταξ. 219¹⁻⁶.

⁵) Βασ. Ταξ. 219 καὶ J. GOAR ἔνθ' ἄνωτ. σ. 726 - 727.

⁶) Βασ. Ταξ. 219⁹ - 220⁹.

⁷) Βασ. Ταξ. 220⁹ - 221⁴.

⁸) J. GOAR ἔνθ' ἄνωτ. σ. 727.

στέψιν συμβασιλέως καὶ ἕτερον εἰς τὴν τοῦ αὐτοκράτορος, διὰ τὴν ἀναγόρευσιν εἵμεθα ἡναγκασμένοι νὰ στηριχθῶμεν ἐπὶ μεμονωμένων καὶ ἄνευ συνοχῆς πληροφοριῶν. Νομίζω ὅμως ὅτι πρέπει νὰ διακριθῇ, ἂν ἡ ἀναγόρευσις εἶναι ἐπιστέγασμα ἐπαναστατικῆς δράσεως ἢ ἂν δι' αὐτῆς ὁ ἤδη ἐστεμμένος, ἀπλοῦς βασιλεὺς μετὰγῆται εἰς τὴν θέσιν αὐτοκράτορος.

Εἰς τὴν πρώτην περίπτωσιν οἰοσδήποτε ἐπαναστάτης, εὐθὺς ὡς τύχη τῆς τυπικῆς ἀναφωνήσεως τοῦ *δεῖνα βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος* πολλὰ τὰ ἔτη, εἴτε ἐκ στρατιωτῶν καὶ μόνων σύγκεινται οἱ ἀναφωνοῦντες αὐτὸν ὁπαδοὶ του εἴτε ἐκ συγκλητικῶν εἴτε ἐκ τοῦ πολλοῦ πλήθους, καὶ κατορθῶσθαι νὰ ἐπιβληθῇ στρατιωτικῶς καὶ πολιτικῶς, γίνεται κύριος τοῦ θρόνου. Τὴν διάκρισιν ταύτην μεταξὺ τῆς τυπικῆς ἀναγορεύσεως διὰ τῆς ὡς ἄνω ἀναφωνήσεως καὶ τῆς ἀναγκαιούσης πρὸς ὁλοκλήρωσιν τῆς κτήσεως τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος ἀσκήσεως καὶ τῆς πραγματικῆς πολιτειακῆς ἐξουσίας ἀπηχεῖ πληροφορία τῶν χρονογράφων, φερομένη ὡς πρόγνωσις περὶ τοῦ ἐπαναστάτου Θωμᾶ (ἔτ. 821), καθ' ἣν οὗτος ἐπιτεύχεται μὲν ἀναρρήσεως, οὐ μὴν γε καὶ βασιλείας¹, ἢ εὐφημίας μόνῃς καὶ ἀναρρήσεως μετασχών, οὐδόλως εὐδοκωθῆσεται² ἤτοι καίτοι ὁ ἐπαναστάτης θὰ ἐπιτύχη τὴν *εὐφημίαν* καὶ τὴν *ἀνάρρησιν*, συνισταμένην κατὰ τὰ λεχθέντα εἰς τὴν καθ' ὧρισμένον τύπον ἀναφωνήσιν τοῦ ὀνόματός του, δὲν θὰ δυνηθῇ νὰ ἀποκτήσῃ τὴν ἀπαιτουμένην ἰσχὺν διὰ νὰ ἡγηθῇ τῆς αὐτοκρατορίας. Εἶναι χαρακτηριστικὸν ὅτι χρησιμοποιοῦνται οἱ ὅροι *εὐφημία*, *ἀνάρρησις*, ἤτοι οἱ κατ' ἐξοχὴν δηλοῦντες τὴν ἀναφωνήσιν τοῦ ὀνόματος τοῦ φερομένου πρὸς κατάληψιν τοῦ θρόνου προσώπου καὶ οὐχὶ ἡ ξένη πρὸς τὸ δικαίωμα τῆς ἀσκήσεως ἐξουσίας *στέψις*.

Ὡς ἐκ τοῦ χαρακτῆρος καὶ τῆς φύσεώς της ἡ ἀναγόρευσις δύναται νὰ πραγματοποιηθῇ εἰς οἰονδήποτε χώρον. Οὕτω γνωρίζομεν ὅτι ἀναγορεύσεις ἔλαβον χώραν ἐν μὲν Κωνσταντινουπόλει εἰς τὸν Ἰππόδρομον (Λεόντιος, Μιχαὴλ Α'), τὴν Ἀγίαν Σοφίαν (Ἀναστάσιος Β', Θεοδώρα τῷ 1042), τὸ πρὸ τῆς πόλεως τριβουνάλιον (Λέων Ε'), τὰ ἀνάκτορα (Νικηφόρος Α', Μιχαὴλ Β', Ἰωάννης Α' Τζιμισκῆς, Μιχαὴλ Δ', Θεοδώρα τῷ 1055, Μιχαὴλ Ζ'), εἰς δὲ τὰς ἐπαρχίας ἐν Κρῆτῃ (Τιβέριος Β'), Χερσῶνι (Φιλιππικός), Ἀδραμυτίῳ (Θεοδόσιος Γ'), Μικρᾷ Ἀσίᾳ γενικῶς (Λέων Γ', Ἀρτάβασδος, Βαρδάνης, Νικηφόρος Β', Βάρδας Φωκᾶς, Βάρδας Σκληρός, Ἰσαάκιος Α', Νικηφόρος Γ' Βοτανειάτης), ἐν Ἰταλίᾳ (Γεώργιος Μανιάκης), Ἀδριανουπόλει (Λέων Τορνίκης, Νικηφόρος Βρεννίος), δυτικαῖς ἐπαρχίαις (Νικηφόρος Βασιλάκιος).

Ὅταν ὅμως πρόκειται νὰ ἀνακηρυχθῇ ἤδη ὑπάρχων συμβασιλεὺς εἰς αὐτοκρά-

¹) Σκυλ. - Κεδρ. II 50 σημ.

²) Θεοφ. Συνεχ. 8. Περβλ. Ζωναρᾶν III 320, 340, Γενεσ. 9. Βλ. ἐπίσης περὶ τοῦ Βαρδάνη, ἐπαναστάτησαντος ἐπὶ Νικηφόρου Α': *ὅθεν ἀναρρηθεὶς δημοσίᾳ φωνῇ βασιλεὺς* (Θεοφ. Συν. 9) καὶ τῶν ἐπαναστατῶν Λέοντος Τορνίκης: *εὐφημίας αὐτὸν αὐτίκα βασιλικῆς καὶ ἀναρρήσεως κατηξίωσαν* (Ζωναρᾶς III 627) καὶ Νικηφόρου Βρεννίου: *καὶ τὴν εὐφημίαν καὶ τὴν ἀνάρρησιν δέξασθαι* (Σκυλ. - Κεδρ. II 728).

τορα, ἡ ἀναγόρευσις αὐτοῦ ὁργανοῦται ἐπισήμως ἐκ τῶν ἄνω τῇ συμμετοχῇ ὅλων τῶν παραγόντων τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος. Τὴν πληρεστέραν εἰκόνα παρέχουν τὰ προμνημονευθέντα χωρία τῶν Γενεσίου 77 - 78 καὶ Σκυλίτση II 139 ἐπ' εὐκαιρίᾳ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Μιχαὴλ Γ' καὶ τῆς Θεοδώρας καὶ αἱ σύντομοι ιστοριογραφικαὶ εἰδήσεις περὶ τῆς τοῦ Βασιλείου Α' καὶ τῶν ἀνηλίκων τέκνων τοῦ Ρωμανοῦ Β'. Ἐξ αὐτῶν συνάγεται ὅτι ὁ ἤδη βασιλεὺς καὶ ὑποψήφιος αὐτοκράτωρ καὶ ὅταν ἀκόμη εἶναι ἐνῆλικος δὲν συγκαλεῖ ὁ ἴδιος τοῖς περὶ ὧν πρόκειται παράγοντας ἀλλ' ἀναθέτει τὴν σύγκλησιν αὐτῶν εἰς ἀνώτατον ἀξιοματοῦχον τοῦ κράτους. Ρητῶς παραδίδεται ὑπὸ τῶν πηγῶν ὅτι ὁ Βασίλειος προσέταξε . . . *τῷ ὑπάρχῳ Μαριανῷ, υἱῷ Πेत्रωνᾶ, ἀνελθεῖν ἐν τῷ φόρῳ καὶ ἀναγορεῦσαι αὐτὸν μετὰ πάντος τοῦ λαοῦ μόνον βασιλέα*¹. Τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Σταυρακίου ἐπεμελήθη ὁ πατρίκιος καὶ δομέστικος τῶν σχολῶν Στέφανος καὶ ὁ μάγιστρος Θεόκτιστος, τῆς τοῦ Μιχαὴλ Γ' καὶ τῆς Θεοδώρας ὁ πατρίκιος Θεόκτιστος καὶ ὁ πρωτομάγιστρος Μανουήλ, ἐπίτροποι τοῦ ἀνηλίκου βασιλέως, ἐνῷ εἰς τὴν τοῦ Βασιλείου Β' καὶ Κωνσταντίνου Ι' φαίνεται ὅτι ἐπρωτοστάτησεν ὁ πατριάρχης Πολύευκτος. Προκύπτει ἐπίσης ὅτι τὸ σύνθημα τῆς ἀναφωνήσεως δίδεται κατόπιν καταλλήλου προσλαλιάς ἐκ τῶν ἄνω, καὶ ὡς φαίνεται, ὑπὸ τοῦ ἔχοντος τὴν ἐπιστασίαν τῆς τελετῆς². Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ὁ συγκεντρωθεὶς λαὸς λαμβάνει ἐπισήμως γνῶσιν τῆς περὶ τὸ πρόσωπον τοῦ ἡγεμόνος ἐπερχομένης μεταβολῆς, ἣτις τότε μόνον ἀποκτᾷ νομικὴν ὑπόστασιν, ὅταν ὁλοκληρωθῇ διὰ τῶν ἀναφωνήσεων τοῦ συνηθροισμένου ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ πλήθους. Τῆς ὑπὸ τὰς συνθήκας ταύτας ἀναγορεύσεως χωρὸς τελέσεως μαρτυρεῖται ἐν Κωνσταντινουπόλει ὁ Φόρος (Βασίλειος Α') καὶ ὁ Ἰππόδρομος (Μιχαὴλ Γ' - Θεοδώρα).

Ἐξ ἄλλου καὶ ὁ πατὴρ αὐτοκράτωρ ἠδύνατο πρὸ τοῦ θανάτου του νὰ προβῇ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ ἤδη συμβασιλέως υἱοῦ του εἰς αὐτοκράτορα, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῶν τὴν ἄνοδον τοῦ Ρωμανοῦ Β' ἀφορώντων χωρίων, ὧν πλεόν διαφωτιστικὸν τὸ τοῦ Συνεχ. Θεοφ. 466: *ἐπεὶ δὲ τὰ τελευταῖα πνέων ὥρᾳτο ὁ πορφυρογέννητος Κωνσταντῖνος, Ρωμανὸν τὸν υἱὸν αὐτοῦ αὐτοκράτορα βασιλέα ἐποίησε*. Ὁ οὕτως ἀναδειχθεὶς αὐτοκράτωρ ἐκέκτητο ἤδη, ἐκ τῆς προτέρας αὐτοῦ ιδιότητος ὡς βασιλέως, πάντα τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας καὶ ἐπομένως οὐδενὸς ἄλλου ἔδειτο.

Ἐκ τοῦ ΙΑ' αἰῶνος ἀφθονοῦν παραδείγματα, καθ' ἃ ἀνακηρύσσεται τις ἀπ' εὐθείας αὐτοκράτωρ-βασιλεὺς ὑπὸ τοῦ ἤδη ὑπάρχοντος, εὕρισκομένου εἰς τὰς τελευταίας στιγμὰς τῆς ζωῆς του (Ρωμανὸς Γ', Μιχαὴλ Σ', Κωνσταντῖνος ΙΒ' Δούκας) ἢ ὑπὸ τῆς ἐχούσης αὐτοκρατορικὴν δικαιοδοσίαν αὐγουστής εἴτε συζευγνύμενος ταυτοχρόνως μετ'

¹) Συνεχ. Γεωρ. μον. 839, Λέων Γραμμ. 253.

²) Γενεσ. 77 - 78: *ἐκεκράγει* (sc. ὑπὸ τοῦ πρωτομαγίστρου Μανουήλ) *γὰρ διαρρήδην «Μιχαὴλ τε καὶ Θεοδώρας τὰ ἔτη πρὸς πλείστον ὁδεύσειεν»*, ὡς δὲ ταύτης τῆς ἀναρρήσεως διενήχηντο (sc. οἱ συγκεντρωθέντες διὰ τὴν ἀναγόρευσιν), *ἐπλήσθησαν ἀθυμίας καὶ πολυειδοῦς ἐνφορῆθῃσαν θλίψεως, ἀλλ' ὁμως τὸ προσταγὲν ἐξεπλήρουν*.

αὐτῆς (Μιχαὴλ Δ', Κωνσταντῖνος ΙΑ', Ρωμανὸς Δ'), εἴτε υἱοθετούμενος παρ' αὐτῆς (Μιχαὴλ Ε'). Ἡ ἀναγόρευσις λαμβάνει χώραν εἰς τὰ ἀνάκτορα.

Ὁ ἐπιτυγχάνων τὴν ἀναγόρευσιν δι' ἐπαναστατικῆς ἐνεργείας ἐπειδὴ δὲν διέθετε πάντοτε τὸν ἀναγκαῖον χρόνον διὰ τὰ τύχη ἀμέσως καὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως, ἐπεθύμει δέ, ὡς φυσικόν, νὰ περιβληθῇ κατ' αὐτὴν τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα, ὡς συνέβαινε διὰ τοὺς νομίμως ἀνερχομένους τὸν θρόνον ἡγεμόνας, περιορίζετο τὴν στιγμὴν τῆς ἀναγορεύσεως νὰ ἀλλάσῃ τὰ κοινὰ ὑποδήματα, ἅτινα ἔφερε, δι' ἐρυθρῶν. Ὡς διαπιστοῦται ἐκ τῶν ἐν τῇ Βασ. Τάξει παλαιότερων πρωτοκόλλων ἐκ τοῦ Ε' καὶ Ψ' αἰῶνος, ἡ περιβολὴ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος ἔχει ἐπισημότερον χαρακτῆρα ἢ τῆς λοιπῆς βασιλικῆς στολῆς. Ἡ διατύπωσις μάλιστα τοῦ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἀναστασίου Α' ἀναφερομένου πρωτοκόλλου εἶναι ἰδιαίτερος χαρακτηριστική. Καθ' ἃ ἐν αὐτῷ λέγεται, ὁ Ἀναστάσιος *ἐφόρεσεν σιχάρην διβητήσιν αὐρόκλαβον καὶ ζωνάριον καὶ τουβρία καὶ καμπάρια βασιλικά καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ κάθισμα γυμνός*¹. χαρακτηρίζεται ἐν ἄλλαις λέξεσι γυμνός, ἐπειδὴ δὲν εἶχεν εἰσέτι περιβληθῇ τὴν πορφύραν καὶ τὸ διάδημα, καίτοι ἔφερε κατὰ τὰ λοιπὰ τὴν βασιλικὴν περιβολήν. Εἰς τὴν μέσσην βυζαντινὴν περίοδον, ἰδιαίτερος δ' ἀπὸ τοῦ Ι' αἰῶνος καὶ ἐφεξῆς, τὸ ἐρυθρὸν ὑπόδημα καταλαμβάνει ἰδιαίτεραν θέσιν μεταξὺ τῶν βασιλικῶν συμβόλων εἰς τρόπον, ὥστε ὁ Λέων διάκονος νὰ λέγῃ περὶ τούτου: *ὁ... τῆς βασιλείας παρὰσημον μέγιστον πέφυκεν*².

Καίτοι κατὰ κανόνα ὁ κατόπιν ἐπαναστατικῆς ἐνεργείας ἀναγορευθεὶς ἐδέχετο τὸ διάδημα ἐπισήμως κατὰ τὴν στέψιν³, πραγματοποιουμένην συνήθως μετὰ βραχὺ χρονικὸν διάστημα, ἅπαντοῦν μαρτυρίαι, καθ' ὅς ὁ ἐπαναστάτης περιεβλήθη ἐξ ἀρχῆς καὶ πρὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως τὸ βασιλικὸν τοῦτο σύμβολον. Αἴται ἀναφέρον-

¹) Βασ. Ταξ. 423.

²) Λέων διακ. 41. Κατὰ τὴν αὐθεντικὴν ἀφήγησιν τῆς Βασ. Τάξεως 434, ὁ Νικηφόρος Β', εὐθύς ὡς ἀνεκνήρυχθη εἰς τὸ στρατόπεδον αὐτοκράτωρ, οὐ μὴν δὲ ἐφόρεσεν στέμμα ἢ ἄλλην τινὰ βασιλείον ἐσθῆτα, εἰ μὴ μόνον τὰ ὑποδήματα ἐναλλάξας ρούσα ἤτοι κόκκινα. Ὁ Ψελλός, Χρον. II 144 καυχώμενος διὰ τὴν συμβολὴν τοῦ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Κωνσταντίνου ΙΒ', λέγει: *ἐπὶ τοῦ θρόνου τε καθίζω* (sc. τὸν Κωνσταντῖνον ΙΒ') *τοῦ βασιλείου καὶ τοῖς φοινικοῖς τέως ὑποδήμασι τοὺς πόδας ἀρμόζω*. Χαρακτηριστικὰ εἶναι ἐπίσης δύο μικρὰ ἐπεισόδια, ἀποδίδοντα ἄριστα τὴν ἐπικρατοῦσαν ἀντίληψιν. Εἰς γενομένην πρὸς τὸν Βάρδαν Σκληρὸν πρότασιν νὰ παραιτηθῇ τῶν ἐπὶ τοῦ θρόνου βλέψεων, ἀγατείνας τὸν δεξιὸν πόδα καὶ τὸ κοκκοβαφεὲς δεῖξας πέλδιον, ἀδύνατον, ὃ ἄνθρωπε, ἔφη, τὸν τοῦτο ἅπαξ περιβαλλόμενον ἐπ' ὅγῃ πολλῶν ρηδίδας ἀποβαλεῖν (Σκυλ. - Κεδρ. II 420, Ζωναρᾶς III 541). Ὁ αὐτὸς στρατηγός, ὅταν μετὰ πολυτεῖς ἀγῶνας ἠναγκάσθῃ νὰ συνδιαλλαγῇ μετὰ τὸν Βασίλειον Β', κατὰ τὴν ὀρισθεῖσαν συνάντησιν τὰ μὲν ἄλλα παρὰσημα τοῦ κράτους ἀπέθετο, οὐ μέντοι γε καὶ τοὺς πόδας τοῦ φοινικοβαφοῦς πεδίου ἐγύμνωσεν... (Ψελλ. Χρον. I 17, Ζωναρᾶς III 556). Ἄλλαι μαρτυρίαι παρὰ Λέοντι διακ. 90, 113, Ζωναρᾶ III 440, 540, Ἀτταλ. 247, Νικηφ. Βρυεν. 113. Διὰ τὴν σημασίαν τῶν ἐρυθρῶν πεδίων βλ. TREITINGER, Reichsidee σ. 25 σημ. 74 καὶ διὰ τὴν κατασκευὴν τῶν ΚΟΥΚΟΥΛΕ, Βίος τ. Δ' (1915) σ. 410.

³) Λέων διακ. 98: *εἴθισται γὰρ τοὺς νέον τῆς Ρωμαϊκῆς ἡγεμονίας προσεπιβαίνοντας, ἐπὶ τε τὸν ἄμβωνα τοῦ νεῷ ἀνιέναι καὶ πρὸς τοῦ κατὰ καιροὺς ἱεράρχου ἐὶ λογεῖσθαι τε καὶ τῷ βασιλεῖ στέφει ταινωῦσθαι τὴν κεφαλὴν*.

ται εἰς τοὺς μετὰ τὰ μέσα τοῦ Ι' αἰῶνος ἐπαναστάτας καὶ δὴ ἐκείνους, οἵτινες τελικῶς δὲν ἐπεκράτησαν. Τὰ κείμενα ὁμιλοῦν ἀορίστως περὶ ταινίας, διαδήματος, στέφους, χωρὶς νὰ προσδιορίζουν ἐκάστοτε τίς ὁ ἐπιθέτων ταῦτα¹. μόνον εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Γεωργίου Μανιάκη ὁ Σκυλίτσης II 548 σημειοῖ: *αὐτὸς δὲ ἀδτιῶ διάδημα περιθῆις καὶ τὰ τῆς βασιλείας παράσημα ἀναλαβὼν*. Ὁ ἐπαναστάτης δὲν ἐσκόπει προφανῶς νὰ ἀντικαταστήσῃ διὰ τῆς πράξεως ταύτης τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν ἀλλ' εἶχε τὴν πρόθεσιν, εὐθὺς ὡς αἱ συνθῆκαι ἤθελον ἐπιτρέψει, νὰ στεφθῇ ἐπισήμως ὑπὸ τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου συμφώνως πρὸς τὸ ἰσχυρὸν τυπικόν.

Διὰ νὰ δοθῇ πλήρως ἡ εἰκὼν τῆς ἀναδείξεως αὐτοκράτορος, μεταφέρω ἐκ τῆς Βασ. Τάξεως ἐν πάσῃ συντομίᾳ τὸ τυπικὸν τῆς στέψεως², ἡ ὁποία διὰ μὲν τὸν συμβασιλέα ἐλάμβανε χώραν συνήθως κατὰ τὰς ἐπισημοτάτας ἑορτὰς τῆς χριστιανικῆς θρησκείας (Χριστούγεννα, Πάσχα ἢ Πεντηκοστήν· βλ. ἀνωτέρω τὰ καθ' ἕκαστον παραδείγματα), διὰ δὲ τὸν κύριον αὐτοκράτορα εἰς ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ ὀριζομένην ἡμέραν, Κυριακὴν ἢ ἄλλην, ἐξαερωμένην ἐκ τῶν πραγμάτων, δοθέντος ὅτι εἰς τὰς πλείστας τῶν περιπτώσεων ἡ προηγηθεῖσα ἀναγόρευσις ἔλαβε χώραν αἰφνιδίως, εἴτε συνεπείᾳ ἐπαναστατικῆς δράσεως (Μιχαὴλ Α', Λέων Ε', Μιχαὴλ Β' κλπ.) εἴτε συνεπείᾳ θανάτου τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος (Ρωμανὸς Γ', Μιχαὴλ Δ', Κωνσταντῖνος ΙΒ' κλπ.).

Ὁ συνήθης χώρος, ἐν ᾧ ἐτελεῖτο ἡ στέψις κατὰ τὴν μέσῃν βυζαντινὴν περίοδον, ἦτο ἡ Ἁγία Σοφία. Ρητὰς μαρτυρίας διὰ τὴν αὐτόθι τέλεσιν τῆς ἔχουмен περὶ τοῦ Ἡρακλείου, Κωνσταντος Β', Λεοντίου, Ἀναστασίου Β', Λέοντος Γ', Νικηφόρου Α', Σταυρακίου, Μιχαὴλ Α' καὶ τοῦ υἱοῦ του Θεοφυλάκτου, Λέοντος Ε', Μιχαὴλ Β', Θεοφίλου, Μιχαὴλ Γ', Βασιλείου Α', Νικηφόρου Β', Ἰωάννου Α', Βασιλείου Β', Κωνσταντίνου Ι', Ἰσαακίου Α'. Πρὶν ἢ καθιερωθῇ ὁ θρησκευτικὸς χώρος τῆς Ἁγίας Σοφίας διὰ τὴν τελετὴν τῆς στέψεως, αὕτη ἐλάμβανε χώραν ἐνίοτε καὶ εἰς κοσμικὸν περιβάλλον, ὡς ἐν τῷ τριβουναλίῳ τῶν ιθ' ἀκουβίτων (Κωνσταντῖνος Γ', Ἡρακλωνᾶς, Κωνσταντῖνος Ε') καὶ τῷ Ἱπποδρόμῳ (Κωνσταντῖνος Σ').

Ἡ στέψις συμβασιλέως τελεῖται ὡς ἑξῆς. Ἐπὶ ἀντιμινσίῳ, τοποθετημένου εἰς τὸν ἄμβωνα (ὡς χώρος ἀναφέρεται ἡ Ἁγία Σοφία), εὐρίσκονται ἡ χλαμὺς καὶ τὰ στέμματα τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τοῦ ὑποψηφίου βασιλέως. Ἐκατέρωθεν τοῦ ἄμβωνος ἵστανται οἱ φέροντες τὰ σκήπτρα καὶ λοιπὰ στρατιωτικὰ ἐμβλήματα, εἰς δὲ τὸ πρὸς ἀνατολὰς δεξιὸν μέρος τοῦ ἄμβωνος ἔχουν λάβει θέσιν ἡ σύγκλητος καὶ οἱ δῆμοι. Ὁ

¹ Ψελλ. Χρον. I 16, Σκυλ. - Κεδρ. II 419 - 420, Ζωναρᾶς III 540 (Βάρδας Σκληρός), Σκυλ. - Κεδρ. II 438, Ψελλ. Χρον. I 7 (Βάρδας Φωκᾶς), Σκυλ. - Κεδρ. II 728 (Νικηφόρος Βρυέννιος), Ἀλεξιάς I 7. 1 (Νικηφόρος Βασιλάκιος)· περὶ βλ. Ἀτταλ. 23 (Λέων Τορνίκης).

² Τὸ χωρίον τοῦ Κωνσταντίνου Πορφυρογεννήτου πρὸς τὸν ἴδιον υἱὸν Ρωμανὸν 83 - 84 (= ἔκδ. MORAVCSIK - JENKINS σ. 68) δὲν ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν τοῦ αὐτοκράτορος, περὶ ἧς πραγματεύομαι ἐνταῦθα, ἀλλ' εἰς τὴν ἀσχετὸν πρὸς τὸ θέμα περιβολὴν τῶν καθ' ἑκάστην δεσποτικὴν ἑορτὴν πρὸς τοῦτο ὀριζομένων στεμμάτων, περὶ ἧς προτίθεται νὰ ἀσχοληθῶ εἰς ἄλλην ἐργασίαν.

πατριάρχης, ἀφοῦ τελέσῃ εὐχὴν ἐπὶ τῆς χλαμύδος, τὴν παραδίδει εἰς τὸν αὐτοκράτορα, ὅστις μετὰ τοῦ πραιποσίτου ἐνδύει τὸν μέλλοντα νὰ στεφθῇ. Μετὰ νέαν εὐχὴν ἐπὶ τῶν στεμμάτων, ἀπαγγελλομένην πάλιν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, οὗτος θέτει ἰδιοχείρως τὸ στέμμα ἐπὶ τοῦ αὐτοκράτορος, ἀκολούθως δὲ παραδίδει εἰς χεῖρας τούτου τὸ προοριζόμενον διὰ τὸν μέλλοντα βασιλέα, τὸν ὅποιον στέφει πλέον ἰδιοχείρως ὁ αὐτοκράτωρ¹. Τὴν στιγμὴν αὐτὴν ἀναφωνοῦν τὰ δύο μέρη *ἄγιος*, ταυτοχρόνως δὲ οἱ φέροντες τὰ σύμβολα καὶ ἐμβλήματα στρέφουν αὐτὰ πρὸς τὸ ἔδαφος εἰς ἔνδειξιν χαιρετισμοῦ². Ἀκολούθως ἀπαγγέλλονται ὠρισμένα *ἄκτα*, εἰς τὰ ὅποια περιλαμβάνεται ἡ ἀναφώνησις τῶν ὀνομάτων τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος καὶ τοῦ νέου συμβασιλέως³. Τὸ πρωτόκολλον τοῦτο δύνатаι νὰ συμπληρωθῇ ἐκ τῆς περιγραφῆς τῆς στέψεως τοῦ Βασιλείου Α'. Ἐξ αὐτῆς λαμβάνομεν γνῶσιν διαγγέλματος, ἐκδοθέντος ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος Μιχαὴλ Γ' καὶ ἀναγνωσθέντος ὑπὸ τοῦ ἀσηκρήτου πρὸ τῆς τελετῆς, δι' οὗ καθίσταται γνωστὴ καὶ αἰτιολογεῖται ἡ αὐτοκρατορικὴ ἀπόφασις⁴.

Ἡ στέψις αὐτοκράτορος τελεῖται εἰς τὸν αὐτὸν ἱερὸν χώρον παρουσίᾳ τῆς συγκλήτου, τῶν στρατιωτικῶν μονάδων, ἔτι δὲ τῶν δήμων καὶ τοῦ λαοῦ τῆς πρωτευούσης. Ἡ διάταξις τῶν ἀνωτέρω ἐντὸς τοῦ ναοῦ δὲν ἀναγράφεται εἰς τὸ δεύτερον τοῦτο πρωτόκολλον, ὑποθέτω ὅμως ὅτι θὰ ἦτο ἡ αὐτὴ ὥς καὶ κατὰ τὴν στέψιν συμβασιλέως. Ὁ αὐτοκράτωρ, ἀκολουθῶν ὠρισμένον τελετουργικὸν τυπικόν, ρυθμίζον τόσον τὰς ἐντὸς τῶν ἀνακτόρων, ὅσον καὶ τὰς ἐντὸς τοῦ ναοῦ κινήσεις του, ἀνέρχεται μετὰ τοῦ πατριάρχου ἐπὶ τοῦ ἄμβωνος⁵. Μετὰ τὴν καθωρισμένην ἐπὶ τῆς χλαμύδος εὐχὴν, ἀπαγγελλομένην ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, ἐνδύεται τὴν χλαμύδα ὁ αὐτοκράτωρ, βοηθούμενος ὑπὸ τῶν τοῦ κουβουκλείου, καὶ μετὰ νέαν πατριαρχικὴν εὐχὴν ἐπὶ τοῦ στέμματος λαμβάνει αὐτὸς ὁ πατριάρχης τὸ στέμμα καὶ τίθησιν αὐτὸ εἰς τὴν κεφαλὴν τοῦ δεσπότου καὶ εὐθὺς ἀνακράζει ὁ λαός· «ἄγιος, ἄγιος, ἄγιος, δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ καὶ ἐπὶ γῆς εἰρήνη», τρίτον εἶτα «ὁ δεῖνα μεγάλον βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος πολλὰ τὰ ἔτη»⁶. Μετὰ τὴν καθωρισμένην ἀκτολογίαν ἀποχωρεῖ εἰς τὸ μητατώριον ὁ αὐτοκράτωρ, ἔνθα προσέρχονται κατὰ βῆλα οἱ ἀξιωματοῦχοι καὶ τιτλοῦχοι τοῦ κράτους καὶ ὑποβάλλουν τὰ σέβη των⁷.

¹) Βασ. Ταξ. κεφ. I 38β σ. 194₁ - 196₁₆. Διὰ τὴν χρονολόγησιν τοῦ κεφαλαίου βλ. OSTROGORSKY - STEIN, *Krönungsordnungen* σ. 194 - 200 καὶ F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 36 (1936) σ. 150 - 151.

²) Βασ. Ταξ. 194₁₄₋₁₇.

³) Βασ. Ταξ. 195.

⁴) Βλ. ἀνωτ. σ. 90.

⁵) Βασ. Ταξ. κεφ. I 38α σ. 191₂₂ - 192₂₈. Διὰ τὴν χρονολόγησιν τοῦ κεφαλαίου βλ. OSTROGORSKY - STEIN, *Krönungsordnungen* σ. 191-194 καὶ μετὰ μεγαλυτέρας ἀκριβείας F. DÖLGER ἐν *Β. Ζ.* ἀνωτ. σ. 149 - 150.

⁶) Βασ. Ταξ. 193₂₋₂₀.

⁷) Βασ. Ταξ. 193.

Πλήν τῆς γνωστῆς διακρίσεως, καθ' ἣν τὴν στέψιν συμβασιλέως τελεῖ ἰδιοχείρως ὁ αὐτοκράτωρ, ἐνῶ τὴν τοῦ αὐτοκράτορος ὁ πατριάρχης, θὰ ἔδει ἴσως ἐν ἀκόμῃ σημείον τοῦ τυπικοῦ νὰ τύχη ἰδιαιτέρας προσοχῆς· τὸ γεγονὸς δηλ. ὅτι καθ' ἣν στιγμὴν ὁ συμβασιλεὺς δέχεται τὸ στέμμα φωνεῖται *ἄξιος*¹, ἐνῶ εἰς τὴν ἀντίστοιχον στιγμὴν τῆς στέψεως αὐτοκράτορος ἀποκαλεῖται *ἄγιος*².

Δεδομένης τῆς λειτουργίας τῆς ἀναγορεύσεως ἐν τῷ πλαισίῳ τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος, ὡς ἐξέθεσα αὐτὴν ἀνωτέρω, δίδεται εὐλογος ἐξηγήσις, διατὶ ἐν τῇ Βασ. Τάξει δὲν περιλαμβάνεται πρωτόκολλον, περιέχον ἐν ἀφηρημένῃ μορφῇ τὸ τυπικὸν τῆς ἀναγορεύσεως αὐτοκράτορος, οἷα ὑπάρχουν διὰ τὰς λοιπὰς τελετάς, εἴτε αὗται ἀναφέρονται εἰς ἐκδηλώσεις τοῦ δημοσίου βίου, κοσμικοῦ καὶ θρησκευτικοῦ (π.χ. στέψιμον αὐτοκράτορος, ἐορτὴ αὐτοκρατορίας, ἐορτὴ Χριστουγέννων, Πάσχα κλπ.) εἴτε τῆς προσωπικῆς ζωῆς τῶν βυζαντινῶν αὐτοκρατόρων (βρουμάλιον τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τῶν μελῶν τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας, μετάβασις τῆς αὐγούστης εἰς τὸ λουτρὸν κλπ.), ἐνῶ ἀντιθέτως παρατίθεται σημαντικὸς ἀριθμὸς πρωτοκόλλων, ἀφορώντων εἰς συγκεκριμένας καὶ ὀνομαστικὰ ἀναγραφόμενας περιπτώσεις αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων³, ἵνα, ὡς λέγει ὁ ἴδιος ὁ Πορφυρογέννητος, χρησιμεύσουν ὡς πρότυπα⁴. Ἐφ' οὗ κατὰ τὴν ἐποχὴν τοῦ Κωνσταντίνου Η' ἡ *πρᾶξις δι' ἧς ὁ μέχρι τοῦδε συμβασιλεὺς ἀλλὰ καὶ οἰοσδήποτε πολίτης προσελάμβανε τὴν ἰδιότητα τοῦ αὐτοκράτορος* ἦτο ἡ ἀναγόρευσις, μὴ συνδυαζομένη μάλιστα μὲ ἀποδοχὴν ὀρισμένων συμβόλων — ὡς ἡ στέψις — ἀλλ' ἐξαρωτωμένη ἐν πολλοῖς ἐκ τῶν ἐκείστοτε συνθηκῶν, αἵτινες, ὡς εὐνόητον, ἐκ τῆς φύσεως τοῦ πράγματος καὶ ρευσταὶ ἦσαν καὶ δὲν ἦτο δυνατόν νὰ προβλεφθοῦν, εἶχε καταστῇ αὕτη *πρᾶξις* μὲ πολιτικὸν κυρίως περιεχόμενον, μὴ δυναμένη ἐπομένως νὰ περικλεισθῇ εἰς αὐστηρὸν καὶ σταθερὸν περίγραμμα, ὡς συνέβαινε διὰ τὴν στέψιν ἢ τὴν κουρὰν βασιλόπαιδος ἢ τὴν ἀνακήρυξιν αὐγούστης κλπ. Εἰς αὐτὸν τὸν λόγον ὀφείλεται, ὡς φαίνεται, τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς τὰ ἐν τῇ Βασ. Τάξει περιληφθέντα ἐκ τῶν Ε' καὶ Σ' αἰώνων πρωτόκολλα οὐ μόνον δὲν περιεκότη ἡ ἐξιστόρησις τῶν προηγηθεῖσιν ἐκείστης ἀναγορεύσεως πολιτικῶν ζυμώσεων καὶ ἐξελίξεων, ἀλλὰ τοῦναντίον καταλαμβάνουν αὗται σημαντικὸν τμήμα τοῦ κεφαλαίου. Τὴν παράδοσιν ταύτην ἠκολούθησε καὶ ὁ συντάκτης τοῦ ἐκ τῶν ὑστέρων προστεθέντος εἰς τὴν Βασ. Τάξιν κεφαλαίου I 96, οὗτινος τὸ μέγιστον μέρος κατέχει ἡ ἀφήγησις περὶ τῶν πολιτικῶν ταραχῶν, αἵτινες ἐπηκολούθησαν τὴν ἐν τῇ Ἀνατολῇ ἀναγόρευσιν τοῦ Νικηφόρου Β' Φωκᾶ μέχρι τῆς τελικῆς του ἐπικρατήσεως. Ἀποτελεῦσα λοιπὸν ἡ καθ' ὀρισμένον τύπον ἀναφώνησις τοῦ ὀνόματος τοῦ ἡγεμόνος τὸ ἀποκλειστικὸν συστατικὸν τῆς ἀναγορεύσεως κατὰ τὴν μέσῃν βυζαν-

¹) Βασ. Ταξ. 194₁₅.

²) Βασ. Ταξ. 193₄.

³) Βασ. Ταξ. κεφ. I 91–95.

⁴) Βασ. Ταξ. 417 9–12: *ἀναγκαῖον δὲ ἐνομίσασμεν καὶ ἐτέρων βασιλέων ἀναγορεύσεις ἐν ἐπιτόμῳ γράψαι, ἵνα ἕκαστος τὸ εὐτακτότερον καὶ ἀρέσκον αὐτῷ, καιροῦ γινομένου... ἐπιλέξῃται.*

τινὴν περίοδον, δὲν ἔχρηζε περιγραφῆς ἐν ἰδιαιτέρῳ πρωτοκόλλῳ.

Πᾶσα εἰς τὸν θρόνον μεταβολή, συνεπαγομένη κατὰ τὰ ἀνωτέρω καὶ ἀλλαγὴν τοῦ περιεχομένου τῆς ἀναφωνήσεως, πραγματοποιεῖται διὰ νέας ἀναγορεύσεως, χαρακτηριζομένης πολλάκις εἰς τὰ κείμενα καὶ διὰ τοῦ ὅρου *ἀνάρρησις*. Ὡραῖον παράδειγμα ἔχομεν ἐκ τῆς βασιλείας τοῦ Μιχαήλ Γ'. Τούτου γνωρίζομεν μίαν ἀναγόρευσιν μετὰ τῆς μητρὸς του Θεοδώρας τῷ 842, καὶ ἑτέραν ἐν ἔτει 856 μετὰ τὴν ρῆξιν πρὸς τὴν μητέρα του. Τότε δὴ καὶ ὑπὸ τῆς συγκλήτου πάσης ἀναγορεύεται καὶ αὐτοκρατορεῖ¹. ἡ πληροφορία συμπληροῦται ὑπὸ τοῦ συνεχίζοντος τὸν Γεώργιον μοναχὸν χρονογράφου: ὑπὸ δὲ τῆς συγκλήτου εὐφημισθεὶς, μόνος αὐτοκρατορεῖ².

¹) ΨΣυμ. Μαγ. 658.

²) Συνεχ. Γεωρ. μον. 823. Βλ. καὶ ἄλλα παραδείγματα, ὡς τοῦ Λέοντος Ψ' καὶ Ἀλεξάνδρου (Κλητ. Φιλ. 780₁₉), τῆς Θεοδώρας τῷ 1055 κλπ. Πρβλ. διὰ τὸν ὅρον *ἀνάρρησις* καὶ τὰ χωρία Σκυλ.-Κεδρ. II 50 σημ., Θεοφ. Συνεχ. 8 (περὶ ὧν ἀνωτ. σ. 149). Γενεσ. 77.

ΥΣΤΕΡΑ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (1081-1453)

Α' ΤΜΗΜΑ 1081-1204

Πρὸς ἀνατροπὴν τοῦ Νικηφόρου Γ' Βοτανειάτου οἱ Κομνηνοί, συμπράττοντες μὲ τὴν ἰσχυρὰν οἰκογένειαν τῶν Δουκῶν, συνεκέντρωσαν ἰσχυρὰς δυνάμεις παρὰ τὸ Τζουρουλὸν τῆς Θράκης¹. Ἐπειδὴ ἐγένετο ἀντιληπτὸν ὅτι ὁ **Ἀλέξιος Α'** ἤσκει μεγαλυτέραν ἐπὶ τοῦ στρατοῦ ἐπιρροήν, ὁ ἀδελφός του Ἰσαάκιος ἀναστάς... καὶ λαβὼν τὸ φροινικοβαφὲς πέδιλον, ὑποδιδύσκειν τὸν ἀδελφὸν ἐπειρᾶτο· τοῦ Ἀλεξίου προβαλόντος ἀντιρρήσεις, ἐνίστατό τε (sc. ὁ Ἰσαάκιος) ἀνδρικώτερον αὐτὸν βιαζόμενος καὶ τὸ ξρυνθοβαφὲς ἐνδιδύσκει ὑπόδημα... καὶ τὸ ἐντεῦθεν ἐξῆρχον οἱ Δοῦκαι τῆς εὐφημίας... τὸ δέ γε λοιπὸν τοῦ στρατοῦ διαδεξάμενον τὴν εὐφημίαν, σχεδὸν ἐς αὐτὸν τὸν οὐρανὸν ἀνέπεμπον τὰς φωνάς². Οὕτως ἔλαβε χώραν ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ἀλεξίου μακρὰν τῆς πρωτευούσης. Λήγοντος τοῦ Μαρτίου 1081 εἰσῆλθον οἱ Κομνηνοί εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν καὶ τὴν ἡμέραν τοῦ Πάσχα (4 Ἀπριλίου) ὁ Ἀλέξιος ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κοσμᾶ³.

Λήγοντος τοῦ 1080 ὁ **Νικηφόρος Μελισσηνός**, ἐπὶ τοῦ στρατοῦ ὡσαύτως στηριχθείς, ἐπεδίωξε τὴν κατάληψιν τοῦ θρόνου· προέτεινε δὲ εἰς τὸν ἐν τῷ μεταξὺ ἀναγορευθέντα Ἀλέξιον Α', νὰ διανείμουν τὴν αὐτοκρατορίαν καὶ νὰ παραχωρηθῇ αὐτῷ (τῷ Μελισσηνῷ) ἡ Μικρὰ Ἀσία, ὡς στεφηφοροῦντι καὶ ἀλουργὰ περιβεβλημένῳ καὶ ἀναγορευομένῳ, ὡς ἔθος τοῖς βασιλεῦσιν ἐστὶ⁴.

Ἀναμφιβόλως εἰς πολιτικὴν σκοπιμότητα ὑπέικων ὁ Ἀλέξιος Α' Κομνηνός, προσέλαβεν ὡς συμβασιλέα τὸν **Κωνσταντῖνον Δοῦκα**, τὸν νόμιμον δικαιοῦχον τοῦ θρόνου ἐκ τῆς οἰκογενείας τῶν Δουκῶν. Ὁ νέος, ὅστις μετὰ τὴν ἐκθρόνισιν τοῦ πατρός του Μιχαὴλ Ζ', τὰ ξρυνθρὰ μὲν ἐκὼν ἀπεδύσατο πέδιλα, τὰ δὲ κοινὰ καὶ μέλανα ὑπέδύσατο, εἶχε λάβει ἐντολὴν παρὰ τοῦ Νικηφόρου Γ' ἀντὶ τῶν μελανῶν νὰ περιβληθῇ ἐκ ποικίλων... σερικῶν ὑφασμάτων ὑποδήματα⁵. ὁ Ἀλέξιος Α' παρέσχε νῦν εἰς τὸν Κωνσταντῖνον τὰ ἑξωτερικὰ γνωρίσματα τῆς βασιλείας καὶ ...τῶν διόλου ξρυνθρῶν ὑποδημάτων τούτῳ μεταδιδόασιν κἂν ταῖς δωρεαῖς καὶ χρυσοβούλλοις λόγοις δεύτερος τοῦ λοιποῦ συνυπογράφων ἦν διὰ κινναβάρεως τῷ βασιλεῖ Ἀλεξίῳ κἂν ταῖς προπομπαῖς

¹) Ἀλεξιάς II 7, Ζωναρᾶς III 727.

²) Ἀλεξιάς II 7. 4-7. Πρβλ. Ζωναρᾶν III 727.

³) Ἀλεξιάς III 2. 6, Ζωναρᾶς III 731. Τὰ γεγονότα ἀναλυτικῶς παρὰ F. CHALANDON, *Essai sur le règne d'Alexis Ier Comnène (1081 - 1118)*, Paris 1900 σ. 44 ἐπ.

⁴) Ἀλεξιάς II 8. 1 ἐπ. Ὁ Μελισσηνός ἔκοψε καὶ ἴδιον νόμισμα κατὰ τὸν συνήθη τύπον: [(Θεοτόκε βοήθει) Νικ[η]φόρῳ δεσπότη τῷ Μελισσηνῷ. WROTH τ. II σ. 539.

⁵) Ἀλεξιάς III 4. 5.

μετὰ τῆς βασιλικῆς τιμῆς συνεπόμενος¹. Ἡ Ἄννα Κομνηνὴ παρέχει μάλιστα τὴν πρόσθετον πληροφορίαν ὅτι ὁ Ἀλέξιος Α΄ ἐνεχείρισεν εἰς τὴν μητέρα τοῦ Κωνσταντίνου, τὴν τέως βασίλισσαν Μαρίαν, χρυσόβουλλον, βεβαιοῦν τὰς ἀνωτέρω παραχωρήσεις. Ὁ Ν. Σβορώνος, ἔχων ὑπ' ὄψει ὅτι ὁ Ἀλέξιος φέρεται υἱοθετηθεὶς ὑπὸ τῆς αὐτοκρατείας Μαρίας διαρκούσης τῆς βασιλείας τοῦ Νικηφόρου Γ'², οὐχὶ ὀρθῶς γράφει περαιτέρω: «Ainsi il put se présenter (ὁ Ἀλέξιος Α΄) comme designé par elle et prête à elle et à son fils le serment de fidélité»³. Ἐκτὸς τοῦ ὅτι τοιαύτη μαρτυρία δὲν παραδίδεται ὑπὸ τῶν πηγῶν — τὸ προμνησθὲν χρυσόβουλλον ὁμιλεῖ περὶ παραχωρήσεων ἐξ ἀγαθῆς προθέσεως τοῦ ἀναμφιβόλως διὰ πολιτικὴν ἔξυδερκειαν διακρινομένου Ἀλεξίου —, εἶναι τελείως ἀντίθετον πρὸς πᾶσαν ἔννοιαν ἱεραρχίας καὶ πρὸς τὰς ἀρχὰς τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος αὐτοκράτωρ βασιλεὺς νὰ παρέχῃ ὄρκον πίστεως εἰς ἑκπρωτον βασίλισσαν καὶ τὸν μὴ διατηροῦντα τὸν θρόνον υἱὸν τῆς, εἰς οὓς αὐτὸς ὁ αὐτοκράτωρ παρέσχεν ἑκ μεγαλοψυχίας καὶ πολιτικῆς ἔστω σκοπιμότητος ὠρισμένα προνόμια. Ὁ Κωνσταντῖνος Δούκας διетήρησεν ἐπ' ὅρκον εἰσέτι διάστημα (μέχρι τοῦ 1090 περίπου) τὴν θέσιν τοῦ συμβασιλέως⁴.

Ὅταν ὁ Ἀλέξιος Α΄ ἀπέκτησεν ἐν ἔτει 1088 ἄρρεν τέκνον, ἐσκέφθη, ὡς φυσικόν, νὰ προσδώσῃ εἰς αὐτὸ τὴν θέσιν τοῦ συμβασιλέως. Δὲν δύναμαι ὅμως νὰ καθορίσω ἀκριβῶς εἰς ποῖον ἔτος ἀνάγεται ἡ μαρτυρία τῆς Ἄννης Κομνηνῆς: *ἐθέλοντες τοιγαροῦν τουτὶ τὸ παιδίον εἰς τὴν αὐτοκράτορος περιωπὴν ἀναβιβᾶσαι καὶ κληρον οἶον αὐτῷ τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων καταλιπεῖν, εἰς τὴν τοῦ Θεοῦ μεγάλῃν ἐκκλησίαν τοῦ θείου βαπτίσματος καὶ τοῦ στέφους αὐτὸ ἀξιοῦσι*⁵. διότι ἡ βάπτις κατὰ κανόνα λαμβάνει χώραν ἐντὸς τοῦ πρώτου ἢ τοῦ βραδύτερου τοῦ δευτέρου ἔτους ἀπὸ τῆς γεννήσεως τοῦ παιδός, ἐνῷ ὁ Θεοφύλακτος ἀρχιεπίσκοπος Βουλγαρίας, εἰς λόγον τοῦ ἐκφωνηθέντα περὶ τὸ ἔτος 1092⁶, παραπονεῖται εἰς τὸν αὐτοκράτορα διὰ τὴν παρατεινομένην ἀναβολὴν τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ **Ἰωάννου Β'** ὡς συμβασιλέως⁷. Δεδομένου λοιπὸν ὅτι καὶ κατὰ

¹) Ἀλεξιάς III 4. 6 καὶ VI 8. 3, Ζωναρᾶς III 733.

²) Νικηφ. Βρυεν. 130, Ἀλεξιάς II 1. 4.

³) Ν. Svoronos, Le serment de fidélité σ. 118 - 119. Ἡ Ἄννα Κομνηνὴ II 2. 3 παραδίδει ὅτι βασιλεύοντος ἔτι τοῦ Νικηφόρου Γ', ὅταν ὁ τελευταῖος οὗτος ἐφάνη νὰ προσορίξῃ ὡς διάδοχον τοῦ οὐχὶ τὸν υἱὸν τῆς συζύγου τοῦ Κωνσταντίνου Δούκαν ἀλλ' ἴδιον αὐτοῦ ἀπώτερον συγγενῇ, αἱ Ἰσαάκιος καὶ Ἀλέξιος Κομνηνοὶ ὑπεσχέθησαν ἐνόρκως πρὸς τὴν αὐτοκράτειραν Μαρίαν νὰ ἔλθουν ἀρωγοὶ αὐτῆς καὶ τοῦ υἱοῦ τῆς. Ἀλλ' ἡ ὑπ' αὐτὰς τὰς συνθήκας ἀναληφθεῖσα ὑποχρέωσις διαφέρει νομίζω τοῦ «ὄρκου πίστεως», ὡς ἐννοίας καὶ κατὰ τὸν Ν. Σβορώνος πολιτειακοῦ δικαίου.

⁴) Ἀλεξιάς VI 8. 3· πρβλ. Νικηφ. Βρυεν. 11 - 12, Ζωναρᾶς III 733.

⁵) Ἀλεξιάς VI 8. 5· οὕτω καὶ Ζωναρᾶς III 739. Ὁ Νικ. Χωνιάτης 8 δὲν συνδέει τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Ἰωάννου ὡς βασιλέως μὲ τὴν βάπτισιν του.

⁶) Οὕτω G. Moravcsik, Byzantinoturcica. I. Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkenvölker, Budapest 1942 σ. 338.

⁷) Ἐν P.G. τ. 126 στ. 301: *Τὶ μὴ τὸν βασιλέα υἱὸν καὶ βασιλέα γνωρίζεις, ἀλλ' ἀναδύῃ τὴν ποθουμένην ἀνάρρησιν; Τὶ μὴ μεταδίδως ὀνόματος τῷ μετασχόντι φύσει τοῦ πράγματος;*

τοὺς ὑπολογισμοὺς τοῦ F. Chalandon ὁ Ἰωάννης ἀνεκηρύχθη βασιλεὺς τῷ 1092¹, φαίνεται ὅτι ἡ πράξις αὕτη δὲν ἦτο δυνατόν νὰ συμπέσῃ μὲ τὴν βάπτισιν τοῦ Ἰωάννου, ἐκτὸς ἐὰν — τοῦθ' ὅπερ λίαν ἀπίθανον — πράγματι ἀνεβλήθη ἐπὶ τόσον χρόνον τὸ βάπτισμα τοῦ βασιλόπαιδος. Μήπως ἡ Ἄννα Κομνηνὴ συνέδεσε κατὰ ἥωρον δύο διαφόρους κατὰ χρόνον τελετάς; Ὁ Ἰωάννης, ὡς συμβασιλεύς, ἐδικαιοῦτο στέφους, ἐρυθρῶν πεδίλων καὶ τοῦ τίτλου *βασιλεὺς*², ὥραϊον δὲ παρὰδειγμα τῆς μεταξὺ πατρὸς καὶ υἱοῦ διακρίσεως ἀποτελεῖ τὸ ἐκ τοῦ ἔτους 1108 ἔγγραφον, δι' οὗ καθορίζονται αἱ κατὰ κοινὴν συμφωνίαν ὑποχρεώσεις τοῦ Βοημούνδου ἐναντι τοῦ Βυζαντίου καὶ εἰς τὸ ὅποιον ὁ μὲν Ἀλέξιος Α' σταθερῶς ἀναγράφεται *αὐτοκράτωρ*, ὁ δὲ Ἰωάννης *βασιλεὺς*³.

Ἄλλ' ἡ εἰς βασιλέα ἀναγνώρισις διέφερε τῆς ἀναγορεύσεως εἰς αὐτοκράτορα καὶ διὰ τοῦτο τὰς τελευταίας ἡμέρας τοῦ Ἀλεξίου καλύπτει ἡ διὰ τὸ ὕψιστον ἀξίωμα μεταξὺ τῆς Ἄννης καὶ τοῦ Ἰωάννου ὑπολανθάνουσα πάλῃ. Μεγάλῃν σημασίαν φαίνεται ἀποδίδων ὁ Ἰωάννης εἰς τὸ νὰ γίνῃ κύριος τοῦ *σφραγιστήρος δακτυλίου* τοῦ πατρός του⁴, ἵνα δύναται νὰ χρησιμοποιῇ τοῦτον ὡς τεκμήριον τῆς ὑπὲρ αὐτοῦ ἐκδηλώσεως τῆς πατρικῆς βουλήσεως. Ὁ Νικήτας Χωνιάτης 10 ἀναφέρει ὅτι ὁ Ἰωάννης κατὰ τὴν ἐκ τῶν ἀνακτόρων τῶν Μαγγάνων μετὰβασίν του εἰς τὸ μέγα παλάτιον ὑπὸ πληθύνους τοῦ *σύμφρονος* καὶ τῶν κατὰ *φήμην* τῶν *δρωμένων συναλιζομένων ἀστυνόλων βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀνευφημ(εῖτο)*.... Πληροφορηθεὶς ὁ Ἰωάννης ὅτι οἱ Βάραγγοι δὲν ἦσαν διατεθειμένοι *παραχωρῆσαι τῶν βασιλείων ἐτέρῳ, ζῶντος τοῦ αὐτοκράτορος* — ὅστις εὗρίσκετο ἀκόμη ἐν ζωῇ εἰς τὸ ἀνάκτορον τῶν Μαγγάνων —, διεβεβαίωσε μεθ' ὅρκου ὅτι ὁ πατήρ του εἶχεν ἤδη ἀποθάνει καὶ τοιουτοτρόπως ἐπέτυχε νὰ ὑποχωρήσουν οἱ Βάραγγοι⁵. Ἀλλὰ περισσότερον ἐντυπωσιακὴ καὶ χαρακτηριστικὴ τῆς ἰσχύος τοῦ κλήρου καὶ τῆς κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοκράτορος ἀρξαμένης ἤδη περὶ τὸ τέλος τῆς προηγουμένης περιόδου ἀναμίξεώς του (βλ. ἄνωτ. σ. 145) εἶναι ἡ μαρτυρία τοῦ Ζωναρά III 763: *στέλλει δὲ* (sc. ὁ Ἰωάννης) *καὶ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν, τεθνάναι λέγων τὸν αὐτοκράτορα καὶ ζητῶν αὐτὸς εὐφημηθῆναι ὡς αὐτοκράτωρ. καὶ τοῦτο μὲν ἤνυστο καὶ αὐτοκράτορα αὐτὸν ὁ κληρὸς τῆς ἐκκλησίας γνώμῃ καὶ τοῦ ἀρχιποίμενος ἀνηγόρευσεν*. Ὁ F. Chalandon ἐκλαμβάνει οὐχὶ ὀρθῶς τὴν ἀνωτέρω ἐνέργειαν τοῦ

¹) F. CHALANDON ἐνθ' ἄνωτ. α. 137 - 139, OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 299.

²) Νικ. Χων. 8' πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 187.

³) Ἀλεξιάς XIII 12. 3: *πρὸς τὴν ὑμῶν βασιλείαν, σοῦ τε, τοῦ μεγάλου αὐτοκράτορος κυρίου Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, καὶ τοῦ τριποθήτου υἱοῦ σου τοῦ βασιλέως κυρίου Ἰωάννου τοῦ πορφυρογενήτου*, XIII 12. 4: *πρὸς τὴν βασιλείαν ὑμῶν, τοῦτ' ἐστὶ σέ τε, τὸν αὐτοκράτορα Ρωμαίων κύριον Ἀλέξιον, καὶ τὸν βασιλέα καὶ υἱόν σου τὸν πορφυρογέννητον* οὕτω καὶ XIII 12. 15. Μὴ ἀποβλέπουσα εἰς νομικὴν κυριολεξίαν ἢ Εἰρήνην, σύζυγος τοῦ Ἀλεξίου Α', εἰς τὸ τυπικὸν τῆς ὑπ' αὐτῆς ἰδρυθείσης μονῆς τῆς Κεχαριτωμένης, ἀποκαλεῖ τόσον τὸν ζῶντα εἰσέτι σύζυγόν της, ὅσον καὶ τὸν υἱόν της Ἰωάννην *βασιλεῖς*. A.D. τ. V σ. 375.

⁴) Νικ. Χων. 10, Θεοδ. Σκουτ. 187.

⁵) Ζωναράς III 763 - 764.

κλήρου ὡς στέψιν τοῦ Ἰωάννου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου¹ ἐνῶ πράγματι πρόκειται περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ μέχρι τοῦδε ἀπλοῦ βασιλέως εἰς αὐτοκράτορα. Ἡ ὑπὸ τοῦ χρονογράφου χρησιμοποιουμένη ὁρολογία οὐδεμίαν ἐπὶ τούτου καταλείπει ἀμφιβολίαν. Ὁ Ἰωάννης κατὰ τὸν Ζωναρᾶν ἐξήτησεν *εὐφημηθῆναι ὡς αὐτοκράτωρ*, ὃ δὲ κληρὸς τῆς Ἀγίας Σοφίας *αὐτοκράτορα αὐτόν... ἀνηγόρευεν*. Ἐκτὸς τούτου, ὁ Ζωναρᾶς προσθέτει ὅτι ὁ Ἰωάννης ἔστειλε δι' ἀπεσταλμένου τὸ μήνυμά του εἰς τοὺς κληρικοὺς καὶ δὲν μετέβη ὁ ἴδιος εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν· ἀλλὰ στέψις ἄνευ αὐτοπροσώπου παρουσίας τοῦ στεφομένου εἶναι ἀδιανόητος.

Τὰ κείμενα δὲν μνημονεύουν στέψεως τοῦ Ἰωάννου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Πρέπει λοιπὸν νὰ ὑποθέσωμεν δύο τινά· ἢ ὅτι εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ὑπάρχει κενὸν εἰς τὰς πληροφορίας τῶν ἱστορικῶν ἢ νὰ δεχθῶμεν ὡς στέψιν τὴν κατὰ τὴν νηπιακὴν ἡλικίαν τοῦ Ἰωάννου λαβοῦσαν χώραν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν τελετήν².

Περὶ τὸ ἔτος 1122 ὁ Ἰωάννης Β' εἰς τὸν πρωτότοκον υἱόν του *Ἀλέξιον* πορφυρίδος μετέδωκε καὶ πεδίλοις ἐρυθροῖς ὑποδεῖσθαι διαφῆκε τὰ ἄρθρα τοῦ σώματος καὶ συνευφημεῖσθαι οἱ παρῆγεν, ὁπηνίκα *Ρωμαίων αὐτοκράτωρ* ἐκεῖνος ὑπὸ τῶν *συνειλεγμένων ὄχλων ἀνηγορεύετο*³. Διὰ τῆς τελετῆς ἐκείνης ὁ μικρὸς Ἀλέξιος κατέστη βασιλεὺς καὶ ἔκτοτε ἔφερε τὸν τίτλον τοῦτον, ὡς διαπιστοῦται ἐκ δύο ἐπισήμων ἐπιγραφῶν. Ἡ πρώτη ἀπαντᾷ εἰς μικρογραφίαν ἐν τῷ Cod. Vat. urb. gr. 2 καὶ ἡ ἑτέρα εἰς ψηφιδωτὸν ἐκ τοῦ νοτίου γυναικωνίτου τῆς Ἀγίας Σοφίας. Εἰς ἀμφοτέρας παραπλεύρως μὲν τῆς ἀπεικονίσεως τοῦ Ἰωάννου Β' σημειοῦται: *Ἰωάννης ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Κομνηνὸς πορφυρογέννητος*, παραπλεύρως δὲ τῆς τοῦ υἱοῦ του: *Ἀλέξιος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς ὁ Κομνηνὸς πορφυρογέννητος*⁴.

Ὁ Ἰωάννης Β', ἐπειδὴ μετὰ τὸν πρόωρον θάνατον τῶν δύο πρεσβυτέρων υἱῶν του⁵ προώριζεν ὡς διάδοχόν του τὸν ὑστερογενῆ *Μανουὴλ Α'* καὶ διὰ νὰ προλάβῃ τὴν

¹) F. CHALANDON, Jean II Comnène (1118 – 1143) et Manuel I Comnène (1143 – 1180), Paris 1912 σ. 6.

²) Βλ. κατωτέρω εἰς τὰ συμπεράσματα.

³) Νικ. Χων. 23, 51, Θεοδ. Σκουτ. 193, 208. Πρβλ. F. CHALANDON, Jean II κλπ. σ. 12, G. OSTROGORSKY, Autokrator Johannes II. und Basileus Alexios ἐν Annales de l'Institut Kondakov τ. 10 (1938) σ. 179 – 183.

⁴) Τὴν μικρογραφίαν, ἐπανειλημμένως δημοσιευθεῖσαν, βλ. παρὰ G. OSTROGORSKY ἐνθ' ἀνωτ. πίνανξ III. Τὸ ψηφιδωτὸν παρὰ TH. WHITTEMORE, The Mosaics of Haghia Sophia at Istanbul III, Oxford 1942 καὶ εἰς τὴν ἐγχρωμον ἀπεικόνισιν παρὰ A. GRABAR, La peinture byzantine [Genève 1953] σ. 99 καὶ 103.

⁵) Ὁ Ἀλέξιος ἀπέθανεν εἰς Ἀττάλειαν τὸν Σεπτέμβριον 1142 καὶ καθ' ὁδόν, συνοδεύων τὸν νεκρὸν πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν, ἀπέθανε καὶ ὁ μετ' αὐτὸν Ἀνδρόνικος. CHALANDON, Jean σ. 12 ἐπ. καὶ G. OSTROGORSKY ἐνθ' ἀνωτ. σ. 179. Μαρτυρία περὶ ἀναδείξεως τοῦ Ἀνδρόνικου εἰς βασιλεῖα δὲν ἀπαντᾷ ἐν ταῖς βυζαντιναῖς ἱστοριογραφίαις· μόνον ὁροῖστως παρὰ τῷ Νικ. Χωνιάτῃ 61 λέγεται: *τὸ δέ γε καὶ τοὺς παρ' ἐμοῦ (ὁμιλεῖ ὁ Ἰωάννης Β') προκριθέντας πρότερον εἰς τὸ ἄρχειν υἱέας μοι τεθνήκοναι*.

τυχὸν ἀντίδρασιν τοῦ παροραθέντος Ἰσαακίου, ἀνεκήρυξε τὸν Μανουὴλ αὐτοκράτορα ἡμέρας τινὰς (1 Ἀπριλίου 1143) πρὸ τοῦ θανάτου του (8 Ἀπριλίου 1143). Περὶ τῶν γεγονότων, λαβόντων χώραν μακρὰν τῆς πρωτευούσης καὶ ἐν ἐκστρατεία εἰς Κιλικίαν, διεσώθη λεπτομερὴς ἔκθεσις ὑπὸ τῶν λίαν ἀξιολόγων ἱστορικῶν τῆς περιόδου, Κιννάμου καὶ Νικήτα Χωνιάτου. Κατὰ τὸν τελευταῖον, ὁ Ἰωάννης Β' ἐκκλησιάσας... ἔπειτα τὸ συγγενὲς καὶ φίλιον καὶ ὁπόσον ἐν ὑπεροχαῖς τε καὶ ἀξιώμασιν ἦν καὶ παραστησάμενος τὸν ὑστερογενῆ παῖδα τὸν Μανουήλ, τοιάδε ἔλεξε... τὸν Μανουήλ ἐς βασιλέα κατὰ τόδε προέκρινε. δέξασθε τοῖνον τὸν μείρακα καὶ ὡς θεόχριστον ἄνακτα καὶ ὡς δι' ἐπισηφίσεως ἐμῆς βασιλεύοντα... ἡ δ' ἐκκλησία ἐπικωκύσασα τοῖς εἰρημένοισι, τὸν Μανουήλ ὥσει κληρωτὸν εἶτε καὶ χειροτονητὸν ἀσμένως εἰς βασιλείαν ἐδέξατο, ἔπειτα τὸν λόγον πρὸς τὸν παῖδα μετενεγκὼν ὁ πατὴρ καὶ τούτῳ παραινέσας τὰ σύμφορα, ταινία διαδεῖ τῇ βασιλικῇ καὶ τὴν χλαμύδα ἐπενδύει τὴν περιπόρφυρον· ἐπὶ δὲ τούτοις συναθροισθέντα κατὰ πρόσκλησιν τὰ στρατεύματα, βασιλέα Ρωμαίων ἀνείπον τὸν Μανουήλ, ἐκάστου τῶν μεγιστάνων μετὰ τῆς οἰκείας τάξεως διακριδὸν ἐφισταμένου καὶ διατρανοῦντος τὴν εὐφημίαν τῷ νέῳ ἄνακτι. ἐφεξῆς δὲ καὶ τῶν θείων προτεθέντων λογίων, ἐπ' αὐτῶν ἐμπεδοῦνται τῷ Μανουήλ τὰ τῆς εὐνοίας καὶ πίστεως πρὸς παντός¹. Ἐκ τῶν ἀνωτέρω μανθάνομεν ὅτι οἱ ἀξιωματοῦχοι ἀπεδέχθησαν τὴν πρότασιν τοῦ Ἰωάννου Β', ὅστις περιέβαλε τὸν νέον διὰ τῆς βασιλικῆς ταινίας καὶ τῆς πορφυρᾶς ἐσθῆτος, ἐνῶ τὰ συγκεντρωθέντα στρατεύματα ἀνηγόρευσαν τὸν Μανουήλ αὐτοκράτορα. Ἀκολούθως οἱ παριστάμενοι ἔδωκαν τὸν ὄρκον πίστεως. Ὁ P. Charanis, συνεπῆς πρὸς τὴν θεωρίαν του περὶ τῆς νομικῆς ἀναγκαιότητος τῆς στέψεως, ὑποστηρίζει ὅτι ἡ ἐν Κιλικίᾳ πρᾶξις, ἣν χαρακτηρίζει ὡς coronation, δὲν ἤρκει διὰ νὰ περιβάλλῃ πλήρως τὸν Μανουήλ μὲ τὸ αὐτοκρατορικὸν ἀξίωμα². Εἰς τὴν πραγματικότητα δι' αὐτῆς ἐκτίσαστο ὁ Μανουήλ τὴν αὐτοκρατορικὴν ἐξουσίαν, καταστὰς ἀπὸ τῆς στιγμῆς ἐκείνης αὐτοκράτωρ, ὡς καὶ ἐξ ἄλλης μαρτυρίας τοῦ αὐτοῦ βυζαντινοῦ ἱστορικοῦ συνάγεται³.

¹) Νικ. Χων. 56 - 62. Κίνναμος 26 - 29, Θεοδ. Σκουτ. 212 - 215. Περὶ τῶν ἀρχῶν, ἀς ὁ Ἰωάννης Β' ἀνέπτυξεν εἰς τὸν λόγον ἀναφορικῶς πρὸς τὴν ἐλέφ Θεοῦ δύναμιν τῶν αὐτοκρατόρων βλ. R. GUILLAND, Le droit divin à Byzance ἐν Eos τ. 42 (1947) σ. 147 - 148· περὶ δὲ τῆς ἀρχῆς τῆς πρεσβυγενείας ἐξ ἀφορμῆς τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ Μανουήλ βλ. τὴν ὁρθὴν ἀνάπτυξιν τοῦ N. SVORONOS, Le serment de fidélité σ. 123 - 124. Ἀλλὰ τὰ αὐτόθι σ. 110 ἐν σχέσει μὲ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μανουήλ λεγόμενα περιέχουν ἀνακριβεῖας τινάς, διότι ἡ μακρὰν τῆς πρωτευούσης λαβοῦσα χώραν ἀναγόρευσις τοῦ νέου αὐτοκράτορος δὲν ἦτο ἔργον τῆς συγκλήτου, τοῦ στρατοῦ καὶ τοῦ λαοῦ. Παρίσταντο κατ' αὐτὴν μόνον ὠρισμένοι ἀνώτεροι ἀξιωματοῦχοι, συγγενεῖς οἱ πλείστοι τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας, οἵτινες δὲν ἀποκλείεται ὡς ἐκ τῶν ἀξιωμάτων των νὰ ἦσαν μέλη τῆς συγκλήτου, πρὸ πάντων ὅμως οἱ στρατιωτικοὶ ἡγέται μετὰ τῶν μονάδων των, οἱ ὅποιοι καὶ βασιλέα Ρωμαίων ἀνείπον τὸν Μανουήλ.

²) P. CHARANIS, Coronation σ. 60.

³) Νικ. Χων. 65: Ἀναρρηθεὶς οὖν ὁ Μανουήλ αὐτοκράτωρ, εὐθέως τὸν μέγαν δομέστικον... εἰς τὴν βασιλίδαν πόλιν ἐξέπεμψε... ἵνα προετοιμάσῃ τὰ τῆς εἰσόδου του εἰς Κωνσταντινούπολιν.

Ἐκ τῶν μέτρων, ἅτινα ἔλαβεν ὁ νέος ἡγεμὼν διὰ τὴν ἐξασφάλισιν τὴν ἀναγνώρισίν του ὑπὸ τῶν κατοίκων τῆς πρωτευούσης, καταφαίνεται ἐκ νέου ἡ αὖξουσα ἐπιρροή τοῦ κλήρου κατὰ τὰς μεταβολὰς εἰς τὸν θρόνον. Ὁ ὑπὸ τοῦ Μανουὴλ ἀποσταλεὶς μέγας δομέστικος, ἵνα ἐπιμεληθῇ καὶ τῆς τοῦ βασιλέως Μανουὴλ παρὰ τοῖς ἀστοῖς ἀναγορεύσεως, γράμμα ἐρυθροσήμενον σφραγίδι τε χρυσῇ καὶ σηρικῷ νήματι ἔμπειρον, κόγχης ἀναδευμένῳ αἵματι, τῷ κλήρῳ τοῦ μεγάλου νεῷ ἐπιδίδωσι, τυποῦν αὐτοῖς ἀργύρεα ἐτήσια κέσματα εἰς μνᾶς δις ἑκατὸν κορυφούμενα¹. Ἐλέχθη μάλιστα ὅτι ὁ μέγας δομέστικος εἶχεν ἐντολήν, ἐὰν ἡ πολιτικὴ κατάστασις εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν ἦτο ἀνώμαλος καὶ ἡ ἔκβασίς της ἀβεβαία, νὰ προσφέρῃ εἰς τὸν κλῆρον τῆς Ἀγίας Σοφίας ἀντὶ τῶν ἀργυρῶν νομισμάτων ἴσον ποσὸν χρυσῶν². Τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ Μανουὴλ προώριζε χρηματικὸν ποσὸν — κυμαινόμενον μάλιστα ἀναλόγως τῆς κρισιμότητος τῆς πολιτικῆς καταστάσεως — μόνον διὰ τὸν κλῆρον τῆς Ἀγίας Σοφίας, ἐνῶ εἰς παλαιότερους αἰῶνας ὑπὸ ἀναλόγους συνθήκας ὁ τυχὼν ἀναγορεύσεως ὑπὸ τοῦ στρατοῦ αὐτοκράτωρ ἀπέβλεπε πρὸς τὴν σύγκλητον καὶ ἐπέδιδωκε τὴν ὑποστήριξιν αὐτῆς, ὁμιλεῖ εὐγλωττῶς περὶ τῆς ἀποφασιστικῆς διὰ τὴν ἐγκαθίδρυσιν νέου ἡγεμόνος ἐπιρροῆς τῆς ἐκκλησίας. Ἐκ τῶν πρώτων φροντίδων τοῦ Μανουὴλ ὑπῆρξε καὶ ἡ πλήρωσις τοῦ ἄρτι χηρεύσαντος πατριαρχικοῦ θρόνου Κωνσταντινουπόλεως, ἵνα ὁ νέος πατριάρχης ταινιώσῃ αὐτὸν (sc. τὸν Μανουὴλ) ἐπὶ νεῷ Κυρίου τῷ αυτοκρατορικῷ στεφανώματι...· προβληθεὶς οὖν ὁ Μιχαὴλ πατριάρχης³, ἐξ αὐτῆς τὸν χρίσαντα χρίει τὰ ἱερὰ ἐσαφικόμενον μέλαθρα⁴.

Τόμος τοῦ πατριαρχου Μιχαὴλ Γ', χρονολογούμενος ἀπὸ 24 Μαρτίου 1171⁵ καὶ συνταχθεὶς προφανῶς ἐπ' εὐκαιρίᾳ τῆς ἀναδείξεως τοῦ οὐπω διετοῦς Ἀλεξίου Β' (γεννηθέντος τῇ 10 Σεπτεμβρίου 1169) εἰς βασιλεία, περιέχει τὰς ὑποχρεώσεις, ἃς ἀναλαμβάνει ὁ πατριάρχης μετὰ τῆς περὶ αὐτὸν συνόδου σχετικῶς πρὸς τὴν ρύθμισιν τῆς αὐτοκρατορικῆς διαδοχῆς. Τὰ καθαρῶς ἱστοριογραφικὰ κείμενα πληροφοροῦν μόνον περὶ τελετῆς ἐν τῷ ναῷ τῆς Παναγίας τῶν Βλαχερνῶν, καθ' ἣν ὑπεχρεώθησαν δι' ὅρκου οἱ ἀνώτεροι ἀξιωματοῦχοι ὅπως ἀναγνωρίσουν τὸν Ἀλέξιον ὡς διάδοχον⁶, δεδομένου ὅτι ὑφίστατο παλαιότερα ἀνάλογος ὑποχρέωσις τῶν ἀνωτέρω προσώπων ἐναντι τῆς πρεσβυτέρας θυγατρὸς τοῦ αὐτοκράτορος Μαρίας καὶ τοῦ ἐξ Οὐγγαρίας συζύγου της

¹) Νικ. Χων. 65 - 67, Θεοδ. Σκουτ. 216 ἐπ.

²) Νικ. Χων. 67, Θεοδ. Σκουτ. 216 - 217.

³) Μιχαὴλ Β' πατριάρχης ἀπὸ Ἰουλίου 1143 - Μαρτίου 1146.

⁴) Νικ. Χων. 70.

⁵) Ὁ Ψευδο-Κωδινὸς εἰς τὴν Χρονογραφίαν τοῦ 159₁₆ παραδίδει ὡς ἔτος στέψεως τοῦ Ἀλεξίου τῷ 1171/72, ἀλλ' ἡ χρονολογία αὕτη δὲν συμφωνεῖ πρὸς τὴν τοῦ πατριαρχικοῦ ἐγγράφου, ἐκ τῆς φρασιολογίας τοῦ ὁποῦ ἀναμφιβόλως συνάγεται ὅτι ὁ Ἀλέξιος εἶχεν ἤδη ἀπὸ τοῦ Μαρτίου 1171 στεφθεὶς βασιλεὺς.

⁶) Νικ. Χων. 220, Θεοδ. Σκουτ. 279. Περὶ τοῦ ὅρκου βλ. Ν. SVORONOS, Le serment de fidélité σ. 106 ἐπ.

Bela - 'Αλεξίου, τιμηθέντος πρώτου αὐτοῦ διὰ τοῦ τίτλου *δεσπότης*¹. Ἐκ τοῦ συνοδικοῦ ἐγγράφου διαπιστοῦται ὅτι ὁ 'Αλέξιος φέρει τὸν τίτλον *βασιλεὺς*, ἀνακηρυχθεὶς πιθανῶς κατὰ τὴν ὑπὸ τῶν ἱστοριογράφων μνημονευομένην τελετὴν ἐν τῷ ναῷ τῆς Παναγίας τῶν Βλαχερνῶν. Προφανῶς εἰς ταύτην ἀναφέρεται ἡ πληροφορία τοῦ Ψευδο-Κωδινου Χρονογρ. 159₁₈: *ἐστέφθη δὲ παρ' αὐτοῦ* (sc. τοῦ Μανουὴλ) *τοιούτους* (sc. ὁ 'Αλέξιος) *εἰς βασιλέα κατὰ ἰνδ. ε' τοῦ ς' χπ' ἔτους* (= 1171-1172), συνάδουσα ἀπολύτως πρὸς τὴν προμνησθεῖσαν μαρτυρίαν τῆς Ἀννης Κομνηνῆς περὶ τῆς στέψεως τοῦ Ἰωάννου Β' ὑπὸ τοῦ πατρὸς των 'Αλεξίου Α'. Εἰς τὸ πατριαρχικὸν ἔγγραφον διευκρινίζεται ὅτι ὁ Μανουὴλ εἶναι ὁ *αὐτοκράτωρ*, μόνον δὲ μετὰ τὸν θάνατον αὐτοῦ θὰ λάβῃ τὴν θέσιν τοῦ *ο περιφανέστατος πορφυρογέννητος καὶ βασιλεὺς κύρ 'Αλέξιος*, ἀφ' οὗ ἀναγορευθῇ *αὐτοκράτωρ βασιλεὺς*². Ὅτι διὰ τὴν ἀναγόρευσιν εἰς αὐτοκράτορα δὲν ἐθεωρεῖτο ἀναγκαῖα προϋπόθεσις προηγουμένη ἀνακήρυξις τοῦ ὑποψηφίου εἰς θέσιν ἀπλοῦ *βασιλέως*, ρητῶς ἀναγράφεται εἰς τὸ αὐτὸ κείμενον· διότι, ἐὰν ἀπέθνησκε προῶτως ὁ 'Αλέξιος Β' *ἄνευ τέκνων καὶ ὑπεσσι τῇ βασιλείᾳ σου* (sc. τῷ Ἰωάννῃ Β') *ἕτερον ἄρρεν παιδίον*, (ὑπόσχομαι, sc. ὁ πατριάρχης) *ἵνα ἔχω αὐτὸ βασιλέα αὐτοκράτορα, κἂν οὐκ ἔφθασε στεφθῆναι καὶ σπουδάζω ἀποκαταστῆναι αὐτὸ εἰς τὸ στέμμα τῆς βασιλείας ταύτης τῶν Ρωμαίων...*

Μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Μανουὴλ Α' (24 Σεπτεμβρίου 1180) ὁ υἱὸς τοῦ 'Αλέξιος μέχρι τοῦδε ἀπλοῦς *βασιλεὺς* ἀνηγορεύθη *αὐτοκράτωρ*³. Εἰς τὸ ἐκ πρώτης ὄψεως *ξενίζον*⁴ χωρίον τοῦ Νικητὰ Χωνιάτου 343: *Τότε δ' οὖν Ἀνδρόνικος... στεφθῆναι αὐ-*

¹) Νικ. Χων. 179, Κίνναμος 215, Θεοδ. Σκουτ. 261. Περὶ τῆς ἀπονομῆς τοῦ τίτλου *δεσπότης* εἰς τὸν Bela - 'Αλέξιον (περὶ τὸ 1163) καὶ τοῦ τίτλου ἐν γένει βλ. G. OSTROGORSKY, *Urum-Despotes. Die Anfänge der Despoteswürde in Byzanz* ἐν B. Z. τ. 44 (1951) σ. 448 - 460. Περὶ τοῦ τίτλου ἐπὶ τῆς ἐποχῆς τῶν Παλαιολόγων βλ. D. ΖΑΚΥΤΗΝΟΣ, *Le despotat grec du Morée*, τ. II: *Vie et institutions*, Athènes 1953, σ. 75 ἐπ.

²) 'Αλεξιάς VI 8. 5, Ζωναράς III 739· βλ. ἀνωτέρω σελ. 157.

³) Ὁ πατριάρχης γράφει: *Ὁμολογῶ διὰ τῆς παρουσίας μου ἐγγραφῆς, ἵνα φυλάσσω πρὸς σε τὸν κραταῖον καὶ ἅγιον μου αὐτοκράτορα τὸν βασιλέα καὶ πορφυρογέννητον κύρ Μανουὴλ τὸν Κομνηνὸν καθαρὰν πίστιν καὶ εὐνοίαν... Εἰ δὲ συμβῇ τὸ κοινὸν τῶν ἀνθρώπων ἀποδοῦναί σε χρέος, ἵνα ἔχω ἀπεντεῦθεν, χωρὶς ἀμφιβολίας οἰαομένης ἢ χρεῖας ἑτέρου δοκον, τὸν περιπόθητον υἱὸν τῆς ἁγίας βασιλείας σου τὸν πορφυρογέννητον καὶ βασιλέα κύρ 'Αλέξιον αὐτοκράτορα βασιλέα ἀντὶ σοῦ καὶ φυλάσσω καὶ ἐπ' αὐτῷ τὴν αὐτὴν καθαρὰν πίστιν καὶ εὐνοίαν.* Α. ΠΑΒΛΩΦ, *Συνοδικὸς τόμος τοῦ Κωνσταντινουπόλεως Μιχαὴλ τοῦ Ἀγχιάλου* (ἔτ. 1171) ἐν *Βυζαντινὰ Χρονικά* τ. 2 (1895) σ. 392. Τὴν μελέτην τοῦ G. OSTROGORSKY, *Bemerkungen zum byzantinischen Staatsrecht der Komnenenzeit* ἐν *Südost-Forschungen* τ. 8 (1943) σ. 261 - 270 γνωρίζω μόνον ἐκ τῆς συντόμου ἀναλύσεως τοῦ F. D(ÖLGER) ἐν B. Z. τ. 46 (1953) σ. 233.

⁴) Ψευδο-Κωδινου, Χρονογραφία 159 - 160: *κατὰ δὲ τὴν κδ' τοῦ Σεπτεμβρίου μηνὸς τῆς ιδ' ἰνδικτιῶνος τοῦ ς' χπθ' ἔτους, ὥρα α' τῆς ἡμέρας, καθ' ἣν ὁ ἀείμνηστος πατὴρ αὐτοῦ τῆς ἐπιγείου βασιλείας ἠλλάξατο τὴν οὐράνιον, ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ* (sc. ὁ 'Αλέξιος) *καὶ ἐβασίλευσεν εὐσεβῶς σὺν τῇ μητρὶ αὐτοῦ τῇ δεσποίνῃ τῇ κυρᾷ Μαρίᾳ...*

⁵) Λέγω *ξενίζον*, διότι τὸ ἐν αὐτῷ ἱστορούμενον γεγονός δὲν δύναται νὰ ἔλαβε χώραν πρὸ τοῦ Μαΐου 1182, ἀφ' οὗ ὁ εἰσηγητὴς τῆς προτάσεως Ἀνδρόνικος Κομνηνός, ἔνεκα τῆς μακρᾶς πρὸς

τοκράτορα εισηγείται τὸν βασιλέα Ἀλέξιον. καὶ δὴ ἐπὶ τῶν ὥμων ἄρας αὐτὸν καὶ μετὰ δακρύων θερμῶν εἰς τὸν τῆς μεγάλης ἐκκλησίας ἀνακομίσας ἀνάσταθμον ἐπὶ μάρτυσι μυριάσι πολλαῖς πλήθους ἀστικοῦ καὶ ἀλλοίου καὶ πάλιν ὁμοίως ἐκεῖθεν κατενεγκών, ἔδοξε φιλοστοργότερος εἶναι πατρός...¹ δύνανται νὰ δοθοῦν δύο ἐρμηνεῖαι, ὧν ὁμῶς ἑκατέρω ἔχει καὶ τρωτὰ σημεῖα. Εἴτε δηλαδὴ δύνανται νὰ θεωρηθῇ ὅτι τὸ χωρίον ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν, ἡ ὁποία νῦν τὸ πρῶτον πραγματοποιεῖται εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν τῇ πρωτοβουλίᾳ τοῦ Ἀνδρονίκου· ἀλλ' ἐκτὸς τοῦ ὅτι ὁ ιστοριογράφος δὲν ὁμιλεῖ περὶ τοῦ πατριάρχου, δὲν ὑπάρχει ἱκανοποιητικὴ ἀπάντησις εἰς τὸ ἐρώτημα, διατὶ νὰ ἀναβληθῇ ἐπὶ τόσον χρόνον (ὑπὲρ τὸ ἓν καὶ ἥμισυ ἔτος) ἡ στέψις τοῦ Ἀλεξίου Β'. Εἴτε πάλιν τὸ χωρίον δύνανται νὰ θεωρηθῇ ὡς ἀναφερόμενον εἰς νέαν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἀλεξίου Β' μόνου αὐτοῦ. ὁπότε πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὅτι κατὰ τὸ ἀπὸ 24 Σεπτεμβρίου 1180 μέχρι Μαΐου 1182 χρονικὸν διάστημα ὁ νεαρὸς Ἀλέξιος δὲν ἦτο μόνος αὐτὸς αὐτοκράτωρ, ἀλλὰ τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα συνεμερίζετο καὶ ἡ βασιλομήτωρ Μαρία ἡ ἐξ Ἀντιοχείας, ἀσκοῦσα τὴν ἐξουσίαν ὑπὸ τὴν ιδιότητα ταύτην καὶ οὐχὶ ὡς ἀπλὴ ἀντιβασιλεύς. Τὴν ἐρμηνείαν ταύτην εὐνοεῖ καὶ τὸ μνημονευθὲν χωρίον ἐκ τῆς χρονογραφίας τοῦ Ψευδο-Κωδινού². Εἰς τὴν τυχὸν προβληθισομένην ἀντίρρησην ὅτι οὕτω διὰ τὸ ἀπὸ 24 Σεπτεμβρίου 1180 μέχρι Μαΐου 1182 διάστημα, θὰ πρέπη νὰ δεχθῶμεν συγκυριαρχίαν δύο ταυτοχρόνως αὐτοκρατόρων (τοῦ Ἀλεξίου Β' καὶ τῆς μητρὸς του Μαρίας), δυνάμεθα νὰ παρατηρήσωμεν ὅτι, καίτοι ἀπὸ τοῦ ΙΑ' αἰῶνος φαίνεται ἐπικρατήσασα ἡ ἀρχὴ τῆς ἀσκήσεως τῆς ἐξουσίας ὑπὸ ἑνὸς μόνον ἐκάστοτε προσώπου φέροντος τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, ἐπανειλημμένως ἐσημειώθησαν ἐξαίρεσεις ἀπὸ τοῦ κανόνος, ὡς εἰς τὴν περίπτωσιν τῆς Ζωῆς καὶ Θεοδώρας τῇ 1042 καὶ τὴν περὶ ἧς ἀμέσως κατωτέρω τοῦ Ἀλεξίου Β' μετὰ τοῦ Ἀνδρονίκου Α'. Ἀλλὰ καὶ ἡ ἐξήγησις αὕτη προσκόπτει ἐν μέρει εἰς τὴν φράσιν *στέφεσθαι αὐτοκράτορα*, διότι τὸ ρῆμα *στέφομαι*, ἀφ' ἧς ἐποχῆς διεχωρίσθη ἡ τελετὴ τῆς στέψεως ἀπὸ τῆς ἀναγορεύσεως κυριολεκτεῖ ἐπὶ τῆς τελετῆς τῆς πρώτης. Βέβαιον ἐν τούτοις εἶναι ὅτι, ὡς θὰ ἴδωμεν κατωτέρω, κατὰ τοὺς χρόνους τῶν Παλαιολόγων τὸ ρῆμα *στέφω* δηλοῖ τὸ σύνολον τῶν τύπων δι' ὧν τις ἀνεδείκνυτο αὐτοκράτωρ, συμπεριλαμβανομένης καὶ τῆς ἀναγορεύσεως. Μήπως ἐνταῦθα εἶναι ἡ πρώτη σχετικὴ ἔνδειξις;

Ἡ ἀπόφασις, ὅπως ὁ θεῖος τοῦ Ἀλεξίου Β' *Ἀνδρόνικος Α' Κομνηνὸς* ἀναγορευθῇ ὡς συναυτοκράτωρ, φέρεται ληφθεῖσα ὑπὸ τοῦ *συνεδρίου*, τῇ εἰσηγήσει ὠρισμέ-

τὸν αὐτοκράτορα Μανουὴλ διενέξεως, δὲν εὕρισκετο ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ τὸν χρόνον τοῦ θανάτου τοῦ ἐξαδέλφου του (24 Σεπτεμβρίου 1180) καὶ ἐπανῆλθεν εἰς τὴν βασιλεύουσαν μόλις τὸν Μάϊον τοῦ 1182.

¹) Οὕτω καὶ Θεοδ. Σκουτ. 329.

²) Ὀλιγόμηνος καθυστέρησις παρατηρεῖται καὶ τὸν ἐπόμενον αἰῶνα εἰς τὴν τελικῶς ματαιωθεῖσαν στέψιν τοῦ ἀνγλικοῦ ἐπίσης αὐτοκράτορος Ἰωάννου Δ'. Βλ. κατωτ. σ. 184 ἐπ.

³) Βλ. σ. 162 σημ. 4.

νων μελῶν του, φιλικῶς διακειμένων πρὸς τὸν Ἀνδρόνικον¹. Τόσον εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην διὰ τοῦ ὅρου *συνέδριον*², ὅσον καὶ ὅταν μετὰ βραχὺ ἀπεφασίσθῃ ἡ καθαιρέσεις τοῦ Ἀλεξίου Β' (Ὀκτώβριος 1183), διὰ τῆς φράσεως *τὴν φίλιον... ἀθροίζει πνύκα*³, νοοῦνται, νομίζω, κυρίως τὰ μέλη τῆς συγκλήτου, ὡς καὶ τὸ χωρίον *οσοιπερ ἐκείνῳ συνήδρευον διὰ γένους λαμπρότητα καὶ ἀξιομάτων σεμνότητα*⁴ — ἀναφερόμενον εἰς τοὺς μετέχοντας τοῦ *συνεδρίου* — ὑποδηλοῖ. Ὑπὸ τῶν συγχρόνων ἱστορικῶν παραδίδεται πλὴν τοῦ χώρου, ἐν ᾧ συνῆλθε τὸ *συνέδριον*, γνωστοῦ ὡς ὁ τοῦ *Μιχαηλῆ τῃ οἴκῳ*⁵ καὶ ὁ τύπος τῆς εὐφημίας κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν, λαβοῦσαν χώραν κατὰ Σεπτέμβριον 1183⁶, ἔτι δὲ τὰ κατὰ τὴν μεταβολὴν τῆς ἐνδυμασίας. Ὁ Ἀνδρόνικος κατηθύνθη εἰς τὰ ἀνάκτορα τῶν Βλαχερνῶν, ὡς μάλιστα ἀκριβέστερον προσδιορίζεται, κατὰ τὸν ἐντὸς τούτου ὑψηρεφῆ δάμον, ὃς *Πολύτιμος* λέγεται, ἔνθα οἱ παριστάμενοι *τὴν καπνηρὰν καὶ πυραμειδῇ ἐρέαν τῆς κεφαλῆς ἀφελόμενοι, πυρσὴν αὐτῷ περιέθεντο καὶ στολὴν βασιλικὴν ἐνέδυσαν* . . . , ἐνᾧ ὁ Ἀλέξιος Β' ἔσπευδε καὶ αὐτὸς νὰ ἐπιδοκιμάσῃ τὰ πρατιόμενα⁷. Τὴν ἐπομένην ἔλαβε χώραν ἢ ἐν τῷ ναῷ στέψις τοῦ Ἀνδρονίκου Α'⁸. Τόσον ὁ τύπος τῆς εὐφημίας, ὅσον καὶ αἱ παρὰ τοῖς ἱστοριογράφοις φράσεις: *συναυτοκρατοροίῃ τῷ παναφήλικι βασιλεῖ*⁹, *συναυτοκράτωρ κατασταθῇ τῷ νεάζοντι βασιλεῖ*...¹⁰ δεικνύουν ὅτι ὁ Ἀνδρόνικος ἀνῆλθεν εἰς τὸν θρόνον ὡς ἰσότημος πρὸς τὸν ὑπάρχοντα ἡγεμόνα, ἥτοι κατέστη καὶ οὗτος αὐτοκράτωρ.

Τὰ ριζοσπαστικὰ μέτρα ἀφ' ἐνός, αἱ τρομοκρατικαὶ μέθοδοι τοῦ Ἀνδρονίκου Α' ἀφ' ἑτέρου προεκάλεσαν τὴν λαϊκὴν ἐξέγερσιν, ἥς συνέπεια ὑπῆρξεν ἡ τελείως ἀπρόβλεπτος τὴν 12 Σεπτεμβρίου 1185 ἀναγόρευσις τοῦ εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν καταφυγόντος τὴν δειλὴν τῆς προτεραίας *Ἰσαακίου Β' Ἀγγέλου*. Ζωηρὰν περιγραφὴν τῆς σκηπῆς παραδίδει ὁ Νικήτας Χωνιάτης 450: *καὶ συναγωγῇς πλείστης λαοῦ μεθ' ὁρμῆς τοιαύτης γεγεννημένης, βασιλεὺς αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ἀναγορεύεται Ἰσαάκιος, τινὸς τῶν νεωκόρων τὸ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου στέφος, ὅπερ ἄνωθεν ἀπηώρητο τραπέ-*

¹) Νικ. Χων. 349 - 350, Θεοδ. Σκουτ. 331 - 332.

²) Νικ. Χων. 349₁₃, Θεοδ. Σκουτ. 331₂₈.

³) Νικ. Χων 353₁₉, Θεοδ. Σκουτ. 333₂₈: *τὴν φίλιον ἀθροίζει βουλὴν*.

⁴) Νικ. Χων. 350₄.

⁵) Νικ. Χων. 351₂, Θεοδ. Σκουτ. 332₁₇.

⁶) Νικ. Χων. 350₉, Θεοδ. Σκουτ. 332₈: *Ἀλεξίου καὶ Ἀνδρονίκου μεγάλων βασιλέων καὶ αὐτοκράτῶν Ρωμαίων τῶν Κομνηνῶν πολλὰ τὰ ἔτη*.

⁷) Νικ. Χων. 351 - 352, Θεοδ. Σκουτ. 332 - 333. Παραλλήλως αἱ πηγαὶ ὁμιλοῦν περὶ συρροῆς τοῦ πλῆθους, ἐπευφημοῦντος καὶ ἐπικροτοῦντος τὴν ἐπελθούσαν μεταβολήν. Ὡς σημειωθῇ τέλος καὶ τὸ ἀκόλουθον χωρίον τοῦ Νικ. Χων. 327 = Θεοδ. Σκουτ. 322: *πρὸς τὸ μέγα βασίλειον καὶ ἄνω τοῦ οἰκῆματος... ἐν ᾧ τοὺς ὑπογυῖας τοῦ ἄρχειν ἐπειλημμένους εἴθισται πρὸς τοῦ δήμου παντὸς ἀνευφημεῖσθαι στεφανηφόρους*.

⁸) Νικ. Χων. 352₁₃, Θεοδ. Σκουτ. 333.

⁹) Νικ. Χων. 349₂₂ - 350₁.

¹⁰) Θεοδ. Σκουτ. 332.

ζης τῆς μουσικῆς, κατενεγκόντος· διὰ κλίμακος καὶ τῇ τοῦ Ἰσαακίου κεφαλῇ ἐφαρμόσαντος.... ὁ μὲν Ἰσαάκιος ἐδυσκόλαινε πρὸς τὴν στεφηφορίαν..., συνεσιῶς δὲ ὁ δηλωθεὶς ἄνωθεν Δούκας (θεῖος τοῦ Ἰσαακίου), τὸν πῖλον τῆς κεφαλῆς ἀφελόμενος, ἐαυτῷ περιθέσθαι ἰκέτευε τὸ διάδημα... ὁ δ' ὄχλος ἀπηναιόντο, φάσκοντες μηκέτι γέροντα ἄρχειν βούλεσθαι... οὕτω τοίνυν ἐς βασιλέα χρυσθέντος Ἰσαακίου... ὁ μὲν (sc. Ἰσαάκιος) ἐκ τοῦ μεγίστου νεὼ ἀπαίρει, συνεπόμενον ἔχων καὶ τὸν πατριάρχην Βασίλειον τὸν Καματηρόν, ἐπεὶ καὶ τοῦτον τὸ πλῆθος συμπρόττειν καὶ συνεπευδοκεῖν τοῖς τελουμένοις ἄκοντα ἐπεσπάσατο¹.

Τὸ χαρακτηριστικὸν τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰσαακίου Β' ἔγκειται εἰς τὸ ὅτι αὕτη ἐπήγασεν ἐκ τῆς λαϊκῆς πρωτοβουλίας καὶ ἐνεῖχε τι τὸ αὐτοσχέδιον· δι' ὃ ἀντὶ ἄλλου τινὸς συμβόλου ἐχρησιμοποιήθη κατ' αὐτὴν ὅ,τι εὐρέθη ἐντὸς τοῦ ναοῦ πρόχειρον καὶ ἐν προκειμένῳ τὸ στέφος τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου. Ἡ χρῆσις αὐτοῦ δὲν πρέπει νὰ ὀδηγήσῃ εἰς σύγχυσιν τῆς πράξεως ταύτης μὲ τὴν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου τελουμένην ἐκκλησιαστικὴν στέψιν, διότι εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν κατεβίβασε τὸ στέμμα ἐκ τῆς θέσεώς του καὶ ἐτοποθέτησεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Ἰσαακίου εἰς τῶν ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ ὑπηρετούντων κατωτέρων κληρικῶν καὶ οὐχὶ ὁ πατριάρχης. Ἐξ ἄλλου τὰς συνθήκας, ὑφ' ἃς ἔλαβε χώραν ἡ πράξις δὲν ἐχαρακτήριζεν ἡ κοσμιότης καὶ ἡ εὐπρέπεια θρησκευτικῆς τελετῆς, ἀλλ' ὀχλοκρατικὸν πνεῦμα, ἀφ' οὗ ἕτερός τις τῶν παρεστηκότων παρεκάλει νὰ προτιμηθῇ αὐτὸς καὶ νὰ τεθῇ ἐπὶ τῆς ἰδικῆς του κεφαλῆς τὸ στέμμα. Χαρακτηριστικὴ εἶναι τέλος ἡ ὑπὸ τοῦ ἱστοριογράφου χρησιμοποιουμένη ὁρολογία, μὴ περιέχουσα τοὺς οἰκείους διὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν ὅρους.

Ἀρνητικὴ πρέπει νὰ δοθῇ ἀπάντησις καὶ εἰς τὸ ἐρώτημα, ἐὰν ἔλαβε χώραν πάραυτα ἡ ἐκκλησιαστικὴ στέψις τοῦ Ἰσαακίου Β'· διότι θὰ ἦτο πολιτικῶς ἀσύμφορος ἡ ἀπώλεια πολυτίμου χρόνου διὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν καὶ κοσμικὴν προετοιμασίαν τῆς τελετῆς, πρὸ πάντων ὅμως δι' αὐτὴν καθ' ἑαυτὴν τὴν στέψιν καὶ τὴν πιθανώτατα μετ' αὐτῆς συνδεομένην τὴν ἐποχὴν ἐκείνην χρῶσιν, ἐνῶ ὁ Ἰσαάκιος θὰ ἔδει νὰ ἐπισπεύσῃ τὴν κατάληψιν τῶν ἀνακτόρων καὶ τὴν ἐκκαθάρισιν τῆς πολιτικῆς καταστάσεως. Ἐξ ἄλλου ὁ ἱστοριογράφος, ὅστις δὲν παρέλιπε νὰ μνημονεύσῃ χαρακτηριστικὰς λεπτομερείας τόσον τῆς ἀναγορεύσεως, ὅσον καὶ τῆς ἀναμίξεως τοῦ πατριάρχου—ὡς π. χ. τὴν εἰς τὴν ὑπεχρεώθη συμμετοχὴν εἰς τὴν συνοδίαν τοῦ νέου αὐτοκράτορος, μεταβαίνοντος ἐκ τῆς Ἀγίας Σοφίας εἰς τὰ ἀνάκτορα—καταφεύγει πρὸς δήλωσιν τῶν ἐνεργειῶν τοῦ ἀρχιερέως ἀντὶ τῶν συνήθως χρησιμοποιουμένων τεχνικῶν ὄρων *στέφειν, ταινιοῦν, διαδεῖν* εἰς τὰ ρήματα *συμπρόττειν* καὶ *συνεπευδοκεῖν*². Διὰ τοῦτο νομίζω ὅτι ὁ πατριάρχης, ὅστις ἐνεφανίσθη εἰς τὸ προσκήνιον κατόπιν τῆς ἰσχυρᾶς λαϊκῆς πίεσεως,

¹) Οὕτω καὶ Θεοδ. Σκουτ. 357.

²) Νικ. Χων. 451, Θεοδ. Σκουτ. 358. Πρβλ. Ψευδο-Κωδινού Χρονογραφίαν 160¹⁸, ἐν ἣ ὡσαύτως λέγεται περὶ τοῦ πατριάρχου ὅτι συνώδευσε τὸν Ἰσαάκιον εἰς τὸ μέγα παλάτιον καὶ Νικ. Χων. 453, Θεοδ. Σκουτ. 358.

περιορίσθη νὰ συνενυφημήσῃ τὸν Ἰσαάκιον μετὰ τῶν παρισταμένων καὶ νὰ ἀποδεχθῇ οὕτω τὴν ἀναγόρευσίν του, ὥς συνέβη καὶ εἰς προηγουμένας περιπτώσεις (π. χ. Νικηφόρου Γ', Ἰωάννου Β', περὶ ὧν εἰς τὴν οἰκείαν θέσιν). Ἐὰν λογισθῇ ὀρθὴ ἡ ἄποψίς μου ὅτι οὕτε τὸ ὑπάρχον χρονικὸν περιθώριον οὕτε στοιχειώδης πολιτικὴ πρόνοια καὶ σωφροσύνη ἐπέτρεπε τὴν ἄμεσον τέλεσιν τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως, τότε ἡ φράσις τοῦ Νικήτα Χωνιάτου 451 οὕτω τοῖνον ἐς βασιλέα χοιροθέντος Ἰσαακίου πρέπει νὰ θεωρηθῇ ἐνέχουσα μεταφορικὴν σημασίαν, σκοποῦσα ἁπλῶς νὰ συνοψίσῃ τὴν τελικὴν ἔκβασιν τῶν γεγονότων.

Εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ Ἰσαακίου Β' ἀνάγονται δύο ἀπόπειραι καταλήψεως τῆς ἀρχῆς, ἔχουσαι διάφορον βάσιν ἑκατέρα· ἡ πρώτη τὸ λαϊκὸν στοιχεῖον καὶ ἡ δευτέρα τὸν στρατιωτικὸν παράγοντα. Οὕτως, δισέγγονός τις τῆς Ἀννης Κομνηνῆς — οὗ τὸ ὄνομα δὲν παραδίδεται — μετὰ τὴν ὑπὸ τοῦ Ἰσαακίου Β' τύφλωσιν τοῦ πατρός του Ἀνδρονίκου ἤλθεν ἐν ἑορτασίμῳ ἡμέρᾳ εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν, ποθῶν ἐκεῖθεν εἰς βασιλείαν ἀναρπασθῆναι καὶ ἀναρρηθῆναι πρὸς τοῦ συνειλεγμένου λεώ¹, ἐνῶ τῷ 1186 ὁ στρατηγὸς Ἀλέξιος Βρανᾶς, ἔχων τὴν ὑποστήριξιν πολυαριθμῶν ἰσχυρῶν συγγενῶν του ἐν Ἀδριανουπόλει τὸ ἐρυσθρὸν ὑποδύεται πέδιλον... καὶ πρὸς παντὸς ἀναγορεύεται τοῦ στρατεύματος αὐτοκράτωρ...².

Κατὰ τρόπον πρωτοφανῇ ἀνῆρπασε τὴν ἀρχὴν ὁ Ἀλέξιος Γ' Ἀγγελος Κομνηνός, ἐπωφεληθεὶς κατὰ τὴν διάρκειαν ἐκστρατείας ἐξόδου εἰς θήραν τοῦ αὐτοκράτορος ἀδελφοῦ του. Τὰ γεγονότα ἔλαβον χώραν παρὰ τὰ Κύπελλα τῆς Θράκης. Οἱ συνωμόται, γόνοι ἰσχυρῶν βυζαντινῶν οἰκογενειῶν, καὶ τὸ ἰδιαίτερον περιβάλλον τοῦ Ἀλεξίου εἰς τὴν βασιλείαν σκηπὴν τοῦτον εἰσάγουσι καὶ ἀναγορεύουσιν αὐτοκράτορα³. Εὐθὺς ἀμέσως προσεχώρησαν αἱ στρατιωτικαὶ δυνάμεις καὶ οἱ μετέχοντες τῆς ἐκστρατείας συγκλητικοὶ (8 Ἀπριλίου 1195)⁴.

Ἐκ τῆς συντόμου ἀλλ' ἐναργοῦς ἀφηγήσεως τοῦ Νικήτα Χωνιάτου, ἀρίστου γνώστου τῆς βυζαντινῆς πολιτικῆς ζωῆς τῶν χρόνων του, συνάγονται ἐνδιαφέροντα συμπεράσματα. Οὗτος φαίνεται θεωρῶν, ὥς παράγοντας κεκτημένους τὴν ἐξουσίαν τῆς ἀνακηρύξεως αὐτοκράτορος, τὴν σύγκλητον καὶ τὸν λαόν, ἐνῶ ἀντιθέτως ἐμφανίζει τὸν στρατὸν ἐστερημένον ταύτης οὕτως, ὥστε τὴν εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν πρωτοβουλίαν τούτου, ἀναγορεύσαντος τὸν Ἀλέξιον Γ', νὰ θεωρῇ ἀντιβαίνουσαν πρὸς τὸ κατὰ τὴν ἐποχὴν του τοῦλάχιστον ἰσχυρὸν νομικὸν καθεστῶς⁵. Καὶ πράγματι εἰς τὰς ἐκ

¹) Νικ. Χων. 560.

²) Νικ. Χων. 491 - 492, Θεοδ. Σκουτ. 374.

³) Βλ. Νικ. Χων. 593 - 594, ἀναγράφοντα καὶ ὀνομαστικῶς τοὺς ἐπιφανεῖς ὑποστηρικτὰς τοῦ Ἀλεξίου Γ'.

⁴) Νικ. Χων. 598: καὶ τοὺς ἱματισμοὺς καὶ τὸ στέφος διψήσας τοῦ κασιγνήτου καὶ περιτθέμενος, ὑπὸ παντὸς τοῦ στρατιωτικοῦ τάγματος καὶ ὅσοι μέρος ἦσαν τῆς γερονσίας βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται. Πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 413, Ψευδο-Κωδινου Χρονογραφίαν 161.

⁵) Νικ. Χων. 600: ἥδη γὰρ καὶ τὸ τῆς πολιτείας αὐτὸν ἀνευφήμῃσε πλήρωμα... τό τε τῆς

τῆς ἱστορικῆς ταύτης περιόδου ἐπανειλημμένας ἀποπείρας καταλήψεως τῆς ἀρχῆς εἶναι προφανῆς ἢ προέχουσα δραστηριότης τῆς συγκλήτου ἀφ' ἐνὸς καὶ τοῦ λαϊκοῦ στοιχείου ἀφ' ἑτέρου. Εἰς τὰ προηγουμένως μνημονευθέντα παραδείγματα δύνανται νὰ προστεθοῦν ἐκ τῆς βασιλείας τοῦ Ἀλεξίου Γ' τὰ ἀκόλουθα. Μόλις ἐγνώσθη εἰς Κωνσταντινούπολιν ἡ ἀνατροπὴ τοῦ Ἰσαακίου Β', συνεκεντρώθησαν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν τῶν βαναύσων καὶ ξυγκλύδων τινές¹, τὸ χυδαῖζον στίφος τῆς πόλεως², μὲ τὸν σκοπὸν νὰ ἀναγορεύσουν τὸν Ἀλέξιον Κομνοστέφανον. Ἀνὴρ τις, ἐμφανισθεὶς ὡς νόθος υἱὸς τοῦ Μανουὴλ Α' Κομνηνοῦ, κατὰ τὸ πόλισμα τὰ Μελλάγγεια πρὸς τὼν ἐκεῖσε βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀναγορεύεται³. Περισσότερον ἐνδιαφέρουσα εἶναι ἡ περίπτωσις Ἰωάννου τινὸς ἐκ τῆς οἰκογενείας τῶν Κομνηνῶν, παρουσιάζουσα πολλὰς ὁμοιότητας πρὸς τὰς συνθήκας τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰσαακίου Β'. Οὗτος τῷ μεγίστῳ νεῷ ἐξάπινά εισέρχεται καὶ τῶν στεφανίσκων ἕνα τῇ κεφαλῇ περιθείς, οἱ τὴν ἱερὰν ἀμφιπεριχώρηται τράπεζαν, ἔξισιν ἐκεῖθεν καὶ προσληφθεὶς ὑπὸ τῶν ὁμοιῶν (πλεῖστοι δὲ ἦσαν οὗτοι καὶ σχεδὸν τοῦ ἐπισήμου πάντες αἵματος), συνδραμόντων καὶ ὄχλων οὐκ ὀλίγων πρὸς τὴν φήμην τῶν πραττομένων, τὸ μέγα παλάτιον εἰσεσιν εὐμαρῶς καὶ αὐτὸς μὲν ἐπὶ θρόνον διαχρύσου καθίσας, τινὰς ἐπὶ τῶν μεγίστων ὀφρικίων προβάλλεται, ὁ δ' ὄχλος καὶ τοῦ συναποστάντος μέρους τινές, τὰς ἀγορὰς καὶ ἀγυῖας διόντες καὶ τὰς ἡῖόνας καταλαμβάνοντες, βασιλεῖα Ρωμαίων αὐτὸν ἀνηγόρευεν⁴.

Ἐκ τῶν περὶ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἀλεξίου Γ' Ἀγγέλου πληροφοριῶν διαφωτίζεται πρὸς τούτοις ἅπαξ ἔτι ἡ συμβολὴ τοῦ κλήρου, ἐπιβεβαιουμένης καὶ πάλιν τῆς ἀπὸ τοῦ ΙΑ' αἰῶνος προοιούσης ἀναμίξεως τῆς ἐκκλησίας εἰς τὴν βυζαντινὴν πολιτικὴν ζωὴν. Εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν δεκασθεὶς κληρικὸς τῆς Ἀγίας Σοφίας τῆς τοῦ Ἀλεξίου εὐφημίας κατάρχεται, εἰς τὸν ἱερὸν ἀνάσταθμον ἀνιών, μὴ ἀναμείνας ἐκ τοῦ ἀρχιεπίσκοπος τὸ ἐνδόσιμον⁵. Ὅτε μετ' ὀλίγον καὶ ὁ πατριάρχης ἐξεδηλώθη ὑπὲρ τοῦ ἐπαναστάτου, οὐδεὶς ἦν ἐκ τούτου γνωσιμαχῶν, ἀλλὰ πάντες τὸ μέγιστον ἀρχεῖον καταλαμβάνοντες, ἠτόμόλουν ἀτεχνῶς τῇ βασιλίδι ὡς ἀνδράποδα καί... τῇ τοῦ λεγομένου βασιλεῦσαι καθυπέκκυτον γυναικί⁶. Ἦρκεσεν ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου δημο-

συγκλήτου μέρος, εἰ καὶ μὴ ἅπαν, ἱλαρῶς ὅσα οἱ ξυνενήνεται ἤνεγκε καὶ τῶν ἐκ τοῦ δήμου πρὸς τὴν ἀκοὴν τῶν ἠγγελέμων οὐδὲν τις ἀτάσθαλον ἐνεόχμωσεν, ἀλλ' ἡρέμησαν μὲν πάντες καὶ συνεπευδόκησαν τοῖς ἀκουσθεῖσι, μήτε βατταρίζαντες μήτε ἀναφλεγέντες πρὸς δικαίαν ὀργὴν οἷς εἰωθὸς αὐτοῖς βασιλεῖα χειροτονεῖν ὑπὸ τῶν στρατοπέδων καὶ τοῦτο ἀφήρηται.

¹) Νικ. Χων. 600· πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 414: τινὲς τῶν βαναύσων φιλοτάραχοι.

²) Νικ. Χων. 601.

³) Νικ. Χων. 608 - 609, Θεοδ. Σκουτ. 415.

⁴) Νικ. Χων. 697, Θεοδ. Σκουτ. 428 - 429. Εἰς τὸ πρὸς τὸν αὐτοκράτορα κτὲρ Ἀλέξιον τὸν Κομνηνὸν ἐγκώμιον τοῦ Νικήτα Χωνιάτου γίνεται λόγος περὶ τῶν ὡς ἄνω γεγονότων. Κ. ΣΑΘΑ, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη τ. Α', Ἐν Βενετίᾳ 1872 σ. 84 - 89.

⁵) Νικ. Χων. 601₁₄.

⁶) Νικ. Χων. 601₁₄ - 602₁, Θεοδ. Σκουτ. 414₁₉.

σία ἀναγνώρισις καὶ ἀποδοχὴ τῆς ἀναγορεύσεως τοῦ Ἀλεξίου Γ', ἵνα ὁ μέχρι τοῦδε αὐτοκράτωρ ἐγκαταλειφθῇ ὑπὸ τῶν ὁπαδῶν του.

Ἡ ἄμα τῇ προσεγγίσει τῶν σταυροφόρων ἐπαίσχυντος φυγὴ τοῦ Ἀλεξίου Γ' ἐκ τῆς βασιλευούσης ὤθησε τοὺς ἰθύνοντας πολιτικοὺς ἀξιωματούχους¹—μεταξὺ αὐτῶν ὀνομαστί ἀναγράφεται ὁ ἐπὶ τῶν βασιλικῶν ἐτέκτατο θησαυρῶν—λαβόντας ὡς συνεργοὺς τοὺς Βαράγγους φρουροὺς νὰ ἐπαναφέρουν εἰς τὸν θρόνον τὸν Ἰσαάκιον Β', τυχόντα νέας ἀναγορεύσεως (18 Ἰουλίου 1203)².

Εἶναι γνωστὰ αἱ μετὰ τῶν Λατίνων συνεννοήσεις τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἰσαακίου Β' Ἀλεξίου Δ', ὅστις, τῇ ἐπεμβάσει τῶν πρὸ τῆς πόλεως κατηυλισμένων σταυροφόρων, συνεδρίας ἡξίωτο πατρικῆς καὶ βασιλείας προσέλεληπται κοινωνός. ἅπας τοίνυν φυλέτης τῆς πόλεως εἰς τὰ ἀρχεῖα συνέτρεχε σὺν τῷ πατρὶ τὸν υἱὸν ὀψόμενος καὶ ἀμφοῖν ἀποδώσων προσκύνησιν (1 Αὐγούστου 1203)³. Ὁ Ἰσαάκιος Β' καὶ ὁ Ἀλέξιος Δ' ὑπῆρξαν κατὰ πάντα ἰσότητιμοι πρὸς ἀλλήλους αὐτοκράτορες καὶ δὲν διετέλουν εἰς σχέσιν αὐτοκράτορος πρὸς βασιλέα, ὅφ' ἦν ἔννοιαν νοοῦνται ἐν τῇ βυζαντινῇ πολιτικῇ γλῶσση κατὰ τὰ ἀνωτέρω ἀναπτυχθέντα οἱ ὅροι οὗτοι. Ἡ μεταξὺ τῶν δύο συναρχόντων τάξις δὲν ἐβράδυνε νὰ μεταβληθῇ καὶ ἐνῶ μέχρι τοῦδε ἐξεφωνεῖτο πρῶτον τὸ ὄνομα τοῦ Ἰσαακίου, ἔκτοτε προηγεῖτο ἡ ἀναφώνησις τοῦ Ἀλεξίου καὶ δὴ κατὰ τρόπον ἐμφαντικὸν ὡς τῷ πατάγῳ κόπτεσθαι τὰ ἀνάκτορα⁴.

Ἡ ἀφήγησις τοῦ Νικήτα Χωνιάτου περὶ τῆς τελευταίας προσπαθείας τοῦ ἀκμαῖον διατηροῦντος τὸ φρόνημα ἔναντι τῶν σταυροφόρων λαοῦ τῆς πρωτευούσης ἀποτελεῖ μίαν τῶν ἀξιολογωτέρων σελίδων τῆς βυζαντινῆς ἱστοριογραφίας οὐ μόνον διὰ τὴν δραματικὴν ἐνάργειαν τοῦ κειμένου, ἀλλὰ καὶ διὰ τὰς σημαντικὰς πληροφορίας σχετικῶς πρὸς τὴν ἐξέλιξιν τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει πολιτικῆς καταστάσεως κατὰ τὰς τελευταίας ἑβδομάδας πρὸ τῆς ἀλώσεως. Τὴν 25 Ἰανουαρίου 1204 συγκεντρωθέντος εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν σημαντικοῦ πλήθους⁵, ἀπογοητευμένου ἐκ τῆς πολιτικῆς τῶν Ἀγγέλων καὶ ζητούντος τὸν ἄξιον τῶν περιστάσεων ἡγέτην, ἡναγκάζετο καὶ ἡ σύγκλητος ἥ τε τῶν ἀρχιερέων δμήγυρις καὶ οἱ τοῦ βήματος λόγιμοι συνελθεῖν ἐκεῖσε καὶ συνδιασκέψασθαι σφισι περὶ τοῦ ἄρξοντος⁶. Ὁ Νικήτας Χωνιάτης, ὅστις ὡς ἐπίλεκτον μέλος τῆς συγκλήτου⁷

¹) Οὕτω νομίζω ὅτι πρέπει νὰ ἐρμηνευθῇ ἡ φράσις τοῦ Νικήτα Χωνιάτου 727₃: ὁ δ' ἐντὸς τῶν ἐν Βλαχέρναις ἀρχαίων εὐρεθείς τὸ τότε λεώς...

²) Νικ. Χων. 727, Θεοδ. Σκουτ. 437–438. Πρβλ. Villeardouin § 182, ἔκδ. FARAL τ. I σ. 184.

³) Νικ. Χων. 728₁₅, Θεοδ. Σκουτ. 438₁₃. Πρβλ. Villeardouin § 193, ἔκδ. FARAL τ. I σ. 196, Ψευδο-Κωδινού Χρονογραφίαν 162. Ὁ κατὰ τὸ τρίτον τέταρτον τοῦ ΙΓ' αἰῶνος γράφων Γεώργιος Ἀκροπολίτης Χρον. 6, Ποίημα 197, ἐμφανίζει τὸν Ἀλέξιον Δ', ὡς ἀπολαύοντα τῶν συμπαθειῶν τοῦ στρατοῦ καὶ ἀναγορευθέντα παρὰ παντός... τοῦ λαοῦ.

⁴) Νικ. Χων. 736, Θεοδ. Σκουτ. 441.

⁵) Νικ. Χων. 743₂: τὸ τοίνυν λεῶδες τῆς πόλεως· πρβλ. 743₁₈:

⁶) Νικ. Χων. 743, Θεοδ. Σκουτ. 443.

⁷) Ὁ Νικήτας Χωνιάτης ἦτο συγκλητικὸς ὡς φέρων τὸ ἀξίωμα τοῦ λογοθέτου τῶν σεκρέτων. Νικ. Χων. 749.

ἦτο ἐκ τῶν πρωταγωνιστῶν τοῦ δράματος, ἐκθέτει εἰς τὸ ἔργον του τὰς προσωπικὰς του κρίσεις ἐπὶ τῆς πολιτικῆς ἀνωριμότητος τοῦ λαοῦ καὶ τὰς ἀντιλήψεις τοῦ εἰς ὃ ἀνῆκε συλλογικοῦ ὁργάνου ἐπὶ τῆς τηρητέας στάσεως. Ἡ σύγκλητος, ἔχουσα συναίσθησιν τῆς ἀδυναμίας της ὅπως κυριαρχήσῃ τῆς πολιτικῆς καταστάσεως, δὲν προέβη παρὰ τὴν λαϊκὴν πίεσιν εἰς ἀνακήρυξιν νέου αὐτοκράτορος. Ἡ ἀδράνειά της ἐξώθησε τὸν συγκεντρωμένον λαὸν εἰς τὴν ἀνάληψιν ἔτι μεγαλυτέρας πρωτοβουλίας κατὰ τὴν ἀπέλιδα ἀναζήτησιν μεταξὺ τῶν μεγάλων βυζαντινῶν οἰκογενειῶν καὶ τῶν μελῶν τῆς συγκλήτου προσώπου ἱκανοῦ νὰ ἐπωμισθῇ ὑπὸ κρίσιμωτάτας συνθήκας τὰς εὐθύνas τῆς αὐτοκρατορίας¹. Κατόπιν τριημέρων ἀκάρπων προσπαθειῶν *νεανίσκον τινὰ λαβόντες, Νικόλαον τὴν κλησιν, Καναβὸν τὴν ἐπίκλησιν, εἰς βασιλέα κρίουσιν ἄκοντα*².

Τῆς προκληθείσης συγχύσεως — διότι ὁ Ἀλέξιος Δ' Ἀγγελος ἐπεδίωξε διὰ τῶν σταυροφόρων νὰ κρατηθῇ εἰς τὸν θρόνον — ἐπωφελήθη ὁ **Ἀλέξιος Ε' Δούκας Μούρτζουφλος**, ἀπεμάκρυνε διὰ δόλου τὸν Ἀλέξιον Δ' καὶ περιεβλήθη τὰ βασιλικά σύμβολα· τὰ δ' ἐπὶ τούτοις οἱ μὲν τῷ Δούκᾳ προσρύνονται καὶ τὰς εἰωθυίας τῷ αὐτοκράτορι προσρήσεις ἀναδιδόσιν (28/29 Ἰανουαρίου 1204)³.

Δὲν πρέπει νὰ παρέλθῃ ἀπαράτηρητον ὅτι ἡ κατὰ τὰς τελευταίας δεκαετηρίδας τοῦ IB' αἰῶνος ὁσημέραι προϋοῦσα ἐξασθένεισις τοῦ αὐτοκρατορικοῦ γοήτρου εἶχεν ὡς ἀντιστάθμισμα τὴν ἐνίσχυσιν καὶ ἀναζωογόνησιν ἑτέρων στοιχείων τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος, ὡς ἐν προκειμένῳ τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ κλήρου, αἵτινα εἰς τὰς κρίσιμους ταύτας στιγμὰς καλοῦνται νὰ ἀναλάβουν ἡγετικὴν δρᾶσιν. Ἐντύπωσιν προκαλεῖ ἡ ὁλοσχερῆς ἀπουσία τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος. Τοῦ τελετουργικοῦ τυπικοῦ τῶν κατὰ τὰ ἔτη 1203 καὶ 1204 αὐτοκρατορικῶν ἀναγορεύσεων δὲν εἴμεθα ἐπαρκῶς ἐνήμεροι — ἔλλειπει οἰαδῆποτε μνεῖα ἐκκλησιαστικῆς στέψεως — προφανῶς ἐπειδὴ ὁ σύγχρονος ἱστορικός, ἀπληρολήμενος μὲ τὴν περιγραφὴν τοῦ πολιτικοῦ κλίματος, ἐν ᾧ διεδραματίσθησαν τὰ γεγονότα, δὲν ἐνδιεφέρθη διὰ τὸ πρωτόκολλον.

Β' ΤΜΗΜΑ 1204-1261

Παραλλήλως πρὸς τὴν ἐπὶ τοῦ ἐδάφους τῆς παλαιᾶς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας διαμόρφωσιν τῶν φραγκικῶν κρατιδίων καὶ ἐνετικῶν βάσεων, τῶν προβλεπομένων ὑπὸ τῆς μεταξὺ τῶν σταυροφόρων συνθήκης ἅμα τῇ ἀλώσει τῆς Κωνσταντινουπόλεως (11/12 Ἀπριλίου 1204), παρέμειναν εἰς χεῖρας ἑλληνικὰς περιοχαί, ὧν οἱ ἡγεμόνες εὐθὺς ἐξ

¹) Νικ. Χων. 743-744, Θεοδ. Σκουτ. 443.

²) Νικ. Χων. 744, Θεοδ. Σκουτ. 443. Πρβλ. Ψευδο-Κωδινού, Χρονογραφίαν 162-163 *ὁ χυδαῖος δῆμος... συνήλθον ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ καὶ μετὰ πολλὰς ὁχλήσεις καὶ ἀναστασίας ἀνηγόρευσαν βασιλέα τὸν σεβαστὸν κύριον Νικόλαον τὸν Καναβόν*.

³) Νικ. Χων. 744 ἐπ., ἰδίᾳ 746_g, Θεοδ. Σκουτ. 444-445. Πρβλ. Ψευδο-Κωδινού, Χρονογραφίαν 162.

ἀρχῆς ἀπέβλεψαν εἰς τὴν ἀναβίωσιν τοῦ παλαιοῦ βυζαντινοῦ κράτους. Τελικῶς ὑπὸ ἐπιτυχίας ἐστέφθη ἡ προσπάθεια τοῦ ἡγεμόνος τῆς Νικαίας, ὅστις λίαν ἐνωρὶς ἐπέτυχεν ἀναγνωρισθῆναι ὑπὸ τοῦ ἐλληνικοῦ πληθυσμοῦ ὥς ὁ ἄμεσος συνεχιστὴς τῆς ἐπὶ ἐννέα ἑκατονταετηρίδας μὲ κέντρον τὴν Κωνσταντινούπολιν ἀκμασάσης αὐτοκρατορίας καὶ ὥς ὁ φορεὺς τῆς παραδόσεως ἐκείνης. Διὰ τοῦτο δὲν θὰ ἀσχοληθῶ μὲ τὰ ἀφορῶντα τοὺς ἡγεμόνας Ἡλείου καὶ Τραπεζοῦντος¹, εἰμὴ μόνον ἐφ' ὅσον καὶ καθ' ὅσον ἡ ἔρευνα τῶν σχετικῶν πρὸς ἐκείνους προβλημάτων δύναται νὰ ἀποβῇ διαφωτιστικὴ τῶν ἀναφορικῶς πρὸς τοὺς ἡγεμόνας τοῦ βασιλείου τῆς Νικαίας γεννωμένων.

Μετὰ τὸν ὑπὸ τοῦ Α. Heisenberg² ἀκριβῆ προσδιορισμὸν τῆς στέψεως τοῦ **Θεοδώρου Α' Λασκάρεως** εἰς τὴν ἀνοιξιν τοῦ 1208, δι' ὥραίας μελέτης ὁ Β. Sinogowitz καθώρισεν ἀκριβέστερον καὶ τὸν χρόνον τῆς ἀναγορεύσεως τούτου (ἀνοιξὶς 1205)³ οὕτως, ὥστε ἡ πληροφορία τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτου⁴, χρονολογούντος ἀμφότερα τὰ γεγονότα εἰς τὸ ἔτος 1206, ἀποδεικνύεται ἀνακριβής.

Ἀλλ' ἡ ἐπιτυχὴς κατὰ τὰ λοιπὰ ἐργασία τοῦ Β. Sinogowitz δὲν μὲ εὗρισκει σύμφωνον εἰς τὴν κατάταξιν καὶ τοῦ Κωνσταντίνου Λασκάρεως, ἀδελφοῦ τοῦ Θεοδώρου, μεταξὺ τῶν αὐτοκρατόρων τοῦ Βυζαντίου⁵. Τὴν ἀποψίν του στηρίζει εἰς τὸ χωρίον τοῦ Νικήτα Χωνιάτου 755₂ - 756₁: *νεανίων ξυνωρίς, νηφαλίων τε καὶ ἀρίστων τῇ κατὰ πόλεμον δεξιότητι, (ὁ Δούκας οὗτοι καὶ ὁ Λάσκαρις, ἀμφοῖν δ' ἡ κλῆσις δμώνυμος τῷ ἀρχηγῷ τῆς πίστεως βασιλεῖ)*, ὡς περὶ νηὸς χειμαζομένης διαφέρονται τῆς ἀρχῆς, δεχόμενος ὅτι διὰ τῆς φράσεως *τῷ ἀρχηγῷ τῆς πίστεως βασιλεῖ* νοεῖται ὁ Μέγας Κωνσταντῖνος⁶ καὶ συνεπῶς τὸ ὄνομα τῶν δύο διὰ τὴν ἡγεμονίαν ὑποψηφίων ἦτο Κωνσταντῖνος, ἀντιθέτως πρὸς ἄλλας πηγάς, ἐν αἷς οὗτοι φέρουν τὸ ὄνομα Θεόδωρος⁷. Οἰαδῆποτε ὅμως ἐκδοχὴ καὶ ἂν γίνῃ δεκτὴ ὡς πρὸς τὸ ὄνομα τῶν δύο ὑποψηφίων, δὲν χωρεῖ νομίζω ἀμφιβολία εἰς τὴν ἐρμηνείαν τῶν ὡς ἄνω μαρτυριῶν.

¹) Σκιαγραφίαν τῆς νομικῆς θέσεως τοῦ βασιλέως τῆς Τραπεζοῦντος δίδει ὁ Ο. ΛΑΜΨΙΑΗΣ, Ὁ βασιλεὺς τῆς Τραπεζοῦντος κατὰ τὸ Χρονικὸν Μιχαὴλ τοῦ Παναρέτου ἐν Ἑπετηρίδι Ἑταιρ. βυζαντ. σπουδῶν τ. 23 (1953) σ. 567 - 576.

²) Α. HEISENBERG, Neue Quellen.

³) Β. SINOGOWITZ, Über das byzantinische Kaisertum nach dem vierten Kreuzzuge (1204 - 1205) ἐν Β. Ζ. τ. 45 (1952) σ. 344 - 356.

⁴) Ἀκροπ. Χρον. 11, Ποίημα 202 - 203. Ὁ Ρ. CHARANIS, Coronation σ. 62 δὲν φαίνεται νὰ γνωρίζῃ τὴν προμνησθεῖσαν μελέτην τοῦ Α. HEISENBERG καί, ἐρμηνεύων τὸ χωρίον τοῦ Ἀκροπολίτου, συμπεραίνει οὐχὶ ὀρθῶς ὅτι «ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου στέψις ἔδωκεν εἰς τὸν Θεόδωρον τὸ δικαίωμα νὰ φέρῃ τὸν τίτλον αὐτοκράτορος».

⁵) Β. SINOGOWITZ ἐνθ' ἀνωτ. σ. 351 - 356.

⁶) Πράγματι καὶ ὁ Θεόδωρος Σκουταριώτης 448₁₀, ὅστις βασίζεται εἰς τὸ ἔργον τοῦ Νικήτα Χωνιάτου, λέγει: τοῦ δὲ βασιλέως (sc. Ἀλεξίου Ε') οὕτω ἐξιόντος τῆς Πόλεως, δύο νεανίαι ἀριστοὶ κατὰ πόλεμον, ὁ Δούκας οὗτοι καὶ Λάσκαρις, Κωνσταντῖνος δ' ἦν ἀμφοτέροις ἡ κλῆσις, περὶ τῆς βασιλείας ἦριζον.

⁷) Νικ. Χων. 756 προσθ. εἰς στ. 2: καὶ ἀμφότεροι Θεόδωροι καλούμενοι.

Ὁ Δούκας καὶ ὁ Λάσκαρις εἰσῆλθον εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν· ἐπειδὴ δ' ἐθεωρήθη ὅτι ἀμφοτέρω ἐῖχον τὰ αὐτὰ προσόντα καὶ ἰκανότητας, *ὅτι μὴδ' ἦν ὁ ἐλέγχων ἢ καὶ ἐπικρίνων ἐκάτερον*¹, ἀπεφάσισαν νὰ λύσουν τὴν διαφορὰν τῶν διὰ κλήρου², ὅστις ἠὲ νόησε τὸν Λάσκαριν. Οὗτος ὁμῶς τὰ μὲν τῆς βασιλείας οὐ προσέieto σύμβολα, *συνεξιῶν δὲ τῷ πατριάρχῃ κατὰ τὸ Μίλιον*³, παρεκίνει εἰς ἀντίστασιν τόσον τὸν πληθυσμόν, ὅσον καὶ τοὺς Βαράγγους μισθοφόρους· ὥς δ' οὔτε τοῦ λεῶ τις τῶν φωνῶν ἐπεστρέφετο καὶ αὐτὸ δὲ τὸ πελεκνφόρον ἐπὶ μισθῷ τὴν σύναρσιν ἐπηγγέλλετο, ἐμπορίας καιρὸν ὑποúlως καὶ ἐπικλόπως τὴν ἀκμὴν τοῦ κινδύνου τιθέμενον, ἥδη δὲ καὶ κατάφρακτοι Λατινικαὶ προῦφαίνοντο φάλαγγες, ἐκεῖθεν μεθίσταται καὶ τὸ σωθῆναι φυγῇ διατίθῃσιν⁴. Ἡ ἀφήγησις τοῦ Νικήτα Χωνιάτου κατ' ἐμὲ οὐ μόνον δὲν καταλείπει κενά, δυνάμενα νὰ δικαιολογήσουν τὴν ἐκδοχὴν τῆς ὑπὸ τοῦ Λασκάρεως ἀναλήψεως τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιώματος ἀλλ' ἐνισχύει τὴν ἀκριβῶς ἀντίθετον ἄποψιν. Ἡ ἐπιλογὴ τοῦ ὑποψηφίου δὲν παρίσταται ὡς ἔργον οἰουδήποτε τῶν γνωστῶν βυζαντινῶν παραγόντων, ἀλλ' ὡς ἰδιωτικὴ τρόπον τινὰ ὑπόθεσις, λυθεῖσα διὰ κλήρου. Πρὸς τοῦτοις, ὡς εἶδομεν, τὸ οὐσιῶδες στοιχεῖον τῆς ἀναγορεύσεως ἦτο ἡ καθ' ὠρισμένον τύπον ἀναφώνησις τοῦ ὀνόματος τοῦ ὑποψηφίου — ἐπαναστάτου ἢ νομίμου κληρονόμου τοῦ θρόνου — ὑπὸ μικρῶν ἢ μεγάλων ὁμάδων πολιτῶν ἢ συγκεκροτημένων πολιτειακῶν σωμάτων. Ἀλλὰ κατ' ἐκείνην τὴν ὥραν, καθ' ἣν πάντες ἀπληπισμένοι ἐκ τῆς ἐξελίξεως τῆς στρατιωτικῆς καὶ πολιτικῆς καταστάσεως ἔσπευδον εἴτε νὰ ἐγκαταλείψουν τὴν ὑπὸ ἄλωσιν πόλιν εἴτε νὰ προφυλάξουν ἑαυτοὺς καὶ τὴν περιουσίαν τῶν ἀπὸ τοῦ ἐχθροῦ, δὲν εἶχον οἱ πολῖται, ὡς φυσικόν, τὴν ψυχικὴν διάθεσιν διὰ νὰ ἀσχοληθοῦν μὲ τὴν ἀναγόρευσιν νέου αὐτοκράτορος καὶ συνεπῶς δὲν ἔλαβε χώραν ἀναγόρευσιν τοῦ ὑπὸ τοῦ κλήρου εὐνοηθέντος Λασκάρεως.

Ὁ Νικήτας Χωνιάτης, ἄριστος γνώστης τῆς συγχρόνου του πολιτικῆς ἱστορίας, δὲν νομίζω ὅτι θὰ περιορίζετο εἰς μόνην τὴν ἱστορήσιν τῶν κατὰ τὴν ἐκλογὴν τῶν ὑποψηφίων, θὰ παρέλιπε δὲ νὰ δηλώσῃ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ προκριθέντος, ὅστις μάλιστα κατὰ τὸν Β. Sinogowitz ἤρξεν ἐπὶ ἓν ἔτος⁵, καθ' ἣν στιγμὴν ὁ ἐκ Χωνῶν ἱστορικὸς ἀφιερώνει μακρὰν ἀφήγησιν περὶ τῶν συνθηκῶν, ὑφ' ἃς ἀνηγορεύθη ὁ οὐδέποτε ἄρξας Νικόλαος Καναβός. Ἡ ὑπ' ἐμοῦ ὑποστηριζομένη ἄποψις καθίσταται περισσότερον ἀσφαλὴς ἐκ τῆς ἀκολουθούσης φράσεως τοῦ ἱστοριογράφου, βεβαιοῦντος ὅτι ὁ Λάσκαρις δὲν προσέλαβε τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας. Ἐὰν δὲν ὑπῆρχεν ἡ τελευταία αὕτη προσθήκη, θὰ ἠδύνατο ἴσως νὰ ὑποστηριχθῇ ὅτι τὸ ἐνδια-

¹) Νικ. Χων. 756₉, Θεοδ. Σκουτ. 448.

²) Νικ. Χων. 756₁₀ = Θεοδ. Σκουτ. 448₁₂: ἐκ δὲ κλήρου τὸ πρωτεῖον εἰληφώς ὁ Λάσκαρις, Νικ. Χων. προσθ. εἰς στ. 10: κληρον οὖν βάλλοντες.

³) Νικ. Χων. 756₁₁ = Θεοδ. Σκουτ. 448.

⁴) Νικ. Χων. 756₂₀ - 757₂ = Θεοδ. Σκουτ. 448.

⁵) Ὡς ὁ ἴδιος ὁ Β. SINOLOWITZ ὁμολογεῖ, οὐδαμῶς ἀπαντᾷ εἰς τὰς βυζαντινὰς πηγὰς μνεῖα τοῦ Κωνσταντίνου Λασκάρεως, ὡς κατέχοντος τὸ αὐτοκρατορικὸν ἀξίωμα.

φέρων τοῦ ἱστορικοῦ δὲν ἐξετείνεται πέρα τῆς ἐκλογῆς τοῦ προσώπου τοῦ νέου ἡγεμόνος· ἀλλ' ἡ μνεία τοῦ θέματος τῶν βασιλικῶν συμβόλων δεικνύει ὅτι τὴν προσοχὴν τοῦ Χωνιάτου εἴλκυσαν καὶ τὰ περαιτέρω. Ἡ συνέχεια τέλος τῆς διηγήσεως, ἐν ᾗ περιγράφεται ἡ ἀμέσως ἐπακολουθήσασα φυγὴ τοῦ Λασκάρεως ἐκ τῆς πρωτευούσης, ἔρχεται νὰ ἐνισχύσῃ ἔτι μᾶλλον τὴν ἀποψιν ὅτι δὲν ἔλαβε χώραν ἀναγόρευσις. Πῶς λοιπὸν δύναται ὁ Κωνσταντῖνος Λάσκαρις νὰ θεωρηθῇ κατὰ δίκαιον αὐτοκράτωρ, ὅταν εἶναι λίαν πιθανὸν ὅτι δὲν ἔτυχεν ἀναγορεύσεως, ἀπολύτως δὲ βέβαιοι ὅτι δὲν περιεβλήθη τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας¹;

Ἡ πιθανωτέρα κατ' ἐμὲ ἐξέλιξις τῶν γεγονότων ὑπῆρξεν ἡ ἀκόλουθος. Ὀλίγον πρὶν ἐκκενωθῇ ἡ Κωνσταντινούπολις ὑπὸ τῶν ἀνωτέρων κύκλων τῆς βυζαντινῆς κοινωνίας, ὁ Λάσκαρις, ὅστις ἦτο ὑπὲρ τῆς μέχρι ἐσχάτων κατὰ τῶν σταυροφόρων ἀντιστάσεως, εἴτε αὐτοβούλως εἴτε τῇ παρακινήσει ἄλλων ἐσκέφθη νὰ συνδυάσῃ μίαν ὑστάτην ἀγωνιστικὴν προσπάθειαν μὲ τὴν ἀνάληψιν τῆς ὑπερτάτης ἐξουσίας. Ἡ δραματικὴ ὁμως φυγὴ τῶν πολιτικῶν καὶ ἐκκλησιαστικῶν ἀρχῶν² ἐματαίωσε πᾶσαν τοιαύτην προσπάθειαν καὶ οἱ Θεόδωρος καὶ Κωνσταντῖνος Λασκάρις κατέφυγον εἰς τὴν Μικρὰν Ἀσίαν, ἔνθα ἐπεδόθησαν εἰς τὴν ἀναδιοργάνωσιν τῶν δυνάμεων τοῦ ἔθνους. Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ἡ μελέτη τοῦ B. Sinogowitz, διαστέλλουσα τὴν συμβολὴν ἑκατέρου τῶν ἀδελφῶν, εἶναι ἰδιαιτέρως πολῦτιμος.

Οὕτω φθάνομεν εἰς τὴν ἀνοξιν τοῦ 1205, ὅτε ἔλαβε χώραν ἡ ἀναγόρευσις τοῦ φέροντος ἤδη τὸν τίτλον τοῦ δεσπότην Θεοδώρου Λασκάρεως, τὸ πρῶτον τότε μετὰ τὴν ὑπὸ τῶν σταυροφόρων ἄλωσιν τῆς Κωνσταντινουπόλεως πληρωθέντος τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου. Τὴν μαρτυρίαν τοῦ Νικήτα Χωνιάτου 828: τὸ ἐρυσθρὸν πέδιλον ὑποδύεται (sc. ὁ Θεόδωρος) καὶ βασιλεὺς Ρωμαίων ὑφ' ὧν τῶν ἐξῶν ἀναγορεύεται πόλεων συμπληροῖ ἡ τοῦ Ἀκροπολίτου: ἐπεὶ συνδρομὴ γέγονε κατὰ Νίκαιαν ἀπὸ περιφανῶν ἀνδρῶν καὶ τῶν λογάδων τῆς ἐκκλησίας, σκέψις τούτοις ἐγένετο, ὅπως βασιλεὺς φημισθείη ὁ δεσπότης Θεόδωρος³. Ὁ Θεόδωρος ὑπεδύθη τὸ ἐπὶ αἰῶνας χαρακτηριστικὸν σύμβολον τοῦ βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος, τὸ ἐρυσθρὸν πέδιλον, καὶ ἀνεκηρύχθη ὑπὸ τῶν κατοίκων τῆς περιοχῆς βασιλεὺς Ρωμαίων, συναινούντων τῶν μελῶν τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ ἀνωτέρου κλήρου. Κατέστη οὕτω πρόδρομος ἡ συνέχισις τῆς παραδόσεως καὶ ἡ διατήρησις τῶν πρὸ τῆς ἀλώσεως κρατούντων. Ἡ ἀνωτέρω περιγραφεῖσα πρᾶξις προσέδωκεν εἰς τὸν Θεόδωρον Λάσκαριν τὴν ιδιότητα τοῦ βυζαντινοῦ

¹) Καὶ ὁ B. SINOGOWITZ ἔνθ' ἀνωτ. σ. 356 θεωρεῖ πιθανὸν ὅτι ὁ εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν διὰ τοῦ κλήρου εὐνοηθεὶς Λάσκαρις δὲν περιεβλήθη τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας.

²) Πρβλ. Χωματιανὸν παρὰ J. B. PITRA, *Analecta sacra et classica Spicilegio Solesmensi parata* [τ. VI], Parisiis - Romae 1891 στ. 490: μετὰ γὰρ τὴν ἄλωσιν τῆς μεγαλοπόλεως ὅσοι τῆς συγκλήτου βουλῆς ζῶντες ἐναπελείφθησαν, οἱ μὲν πρὸς τὴν Ἀνατολήν, οἱ δὲ πρὸς τὴν Δύσιν ἐμάχρυναν φηγαδεύοντες.

³) Ἀκροπ. Χρον. 11, Ποίημα 202, Θεοδ. Σκουτ. 452 καὶ Χρονικὸν Gorianov σ. 281.

αυτοκράτορος, ἣν εὐθύς ἐξ ἀρχῆς ἀπεδέχθη καὶ ὁμοθύμως ἀνεγνώρισεν ὁ βυζαντινὸς πληθυσμός.

Εἰς τὰς ὑπὸ τοῦ κλήρου τῆς Κωνσταντινουπόλεως πρὸς τὸν Θεόδωρον Α' πεμφθείσας διὰ τὴν πλήρωσιν τοῦ ἀπὸ 26 Ἰουνίου 1206 χηρεύοντος πατριαρχικοῦ θρόνου ἐπιστολὰς ὁ μὲν Θεόδωρος ἀποκαλεῖται *βασιλεὺς, αυτοκράτωρ*, ἡ δὲ σύζυγός του *αὐγούστα*· δηλ. ἀμφοτέρω φέρουν τοὺς καθιερωμένους τίτλους τῶν βυζαντινῶν ἡγεμόνων. Ὁθεν δὲν εἶμαι σύμφωνος πρὸς τὴν ἄποψιν τοῦ Α. Heisenberg, ὑποστηρίζοντος ὅτι ὁ Θεόδωρος Λάσκαρις μόνον μετὰ τὴν χρῆσιν καὶ τὴν στέψιν του ὑπὸ τοῦ πατριάρχου (ἄνοιξις 1208) ἀνεγνωρίσθη ὡς αυτοκράτωρ, καθ' ἅπαν δὲ τὸ ἀμέσως προηγηθὲν διάστημα ἔφερε τὸν τίτλον *βασιλεὺς*¹. Ἀνωτέρω ἐξήτασα τὰ κατὰ τὴν ἀπὸ τοῦ ΙΑ' αἰῶνος καὶ καθ' ὅλην τὴν περίοδον τῶν Κομνηνῶν ἰσχύσασαν διάκρισιν μεταξὺ τῶν τίτλων *βασιλεὺς* ἀφ' ἑνὸς καὶ *βασιλεὺς αυτοκράτωρ* ἀφ' ἑτέρου, συμφώνως πρὸς τὴν ὁποίαν διὰ τοῦ τελευταίου τούτου τίτλου ἐδηλοῦτο ὁ ἀσκῶν τὴν ἐξουσίαν ἡγεμών, ἐνῶ διὰ τοῦ ὅρου *βασιλεὺς* ἐχαρκτηρίζετο ὁ μὴ ἀπολαύων τῶν αὐτῶν μὲ τὸν αυτοκράτορα δικαιωμάτων συμβασιλεὺς, ὅστις κατὰ κανόνα προωρίζετο νὰ διαδεχθῇ ἐν καιρῷ τὸν αυτοκράτορα. Εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν ὁ Θεόδωρος Α' εἶναι ὁ κύριος τοῦ θρόνου, ἐπομένως οὐδὲν κώλυμα ὑφίστατο, ἵνα προσλάβῃ τὸν ἐπίσημον τίτλον τοῦ αυτοκράτορος. Ὅτι εἰς τὸ κείμενον τῶν ἐπιστολῶν τοῦ κλήρου τῆς Κωνσταντινουπόλεως φέρεται σχεδὸν ἀποκλειστικῶς μόνον ὡς *βασιλεὺς*² οὐδὲν ἀποδεικνύει. Ἐκτὸς τοῦ ὅτι εἰς τὸ αὐτὸ ἔγγραφον μνημονεύεται ἅπαξ καὶ ὡς *αυτοκράτωρ*³, εἶναι ἄπειρα τὰ ἐκ τῶν βυζαντινῶν ἐγγράφων παραδείγματα, καθ' ἃ, τοῦ λόγου ὄντος περὶ τοῦ βυζαντινοῦ μονάρχου, ἀποκαλεῖται οὗτος μόνον *βασιλεὺς*. Ἀντὶ παντὸς ἄλλου σημειῶ τὸ Τυπικὸν τῆς μονῆς τῆς Κεχαριτωμένης, ἐνθα τόσον ὁ αυτοκράτωρ Ἀλέξιος Α', ὅσον καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ καὶ ἐπίδοξος τότε διάδοχος Ἰωάννης ἀποκαλεῖται ἐκάτερος ὑπ' αὐτῆς τῆς αὐγούστης Εὐδότης, συζύγου τοῦ πρώτου, *βασιλεὺς*⁴, ἐνῶ εἶναι βέβαιον ὅτι εἰς τὰ σύγχρονα κείμενα τῆς αυτοκρατορικῆς γραμματείας ὁ μὲν Ἀλέξιος Α' ἐπιτιλοφεῖτο *βασιλεὺς καὶ αυτοκράτωρ*, ὁ δὲ υἱὸς του Ἰωάννης *βασιλεὺς*⁵. Ἀσφαλῶς ἡ πατριαρχικὴ στέψις καὶ ἡ χρῆσις ἀπετέλεσαν διὰ τὸν Θεόδωρον Λάσκαριν σοβαρώτατον ἠθικὸν ἔρεισμα καὶ ἡὔξησαν τὸ κύρος καὶ τὴν ἐπιβολὴν του, ἀλλ' ὡς πρὸς τὴν νομικὴν του θέσιν οὐδὲν προσέθεσαν ἀπὸ τῆς

¹) Α. HEISENBERG, *Neue Quellen* σ. 7. Πρβλ. OSTROGORSKY, *Geschichte* σ. 341, ὅστις ὁμοίως δὲν εἰσέρχεται εἰς λεπτομερείας.

²) Παρὰ Α. HEISENBERG, *Neue Quellen* σ. 25₁₄: *βασιλέα Ρωμαίων*, 25₃₀: *τῷ θεοκραταιώτῳ ἡμῶν βασιλεῖ*, 26₂₁: *μεγαλεπήβολε βασιλεῦ*, 26₃₁: *τανῦν δὲ βασιλέως θεοψηφίστου*, 28₉, 29₂₅: *βασιλέων ὑπέμμετε*, 28₁₅: *τῷ κρατίστῳ καὶ εὐσεβεῖ ἡμῶν βασιλεῖ*, 28₂₅: *σὺ εἶ βασιλεὺς ἡμῶν μόνος*, 29: *θεόκρατε βασιλεῦ*.

³) Αὐτόθι σ. 29₂₈: *ὁς (Κύριος) καὶ εἶη σε σκέπων, ὁ παντοκράτωρ τὸν αυτοκράτορα...*

⁴) Α.Δ. τ. V σ. 375₈: *τὰ μνημόσυνα τοῦ κρατίστου μου βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, καθ' ἣν ἂν ἡμέραν ἐκδημήσῃ...*, σ. 375₈: *τὰ μνημόσυνα τοῦ περιποθήτου υἱοῦ τῆς βασιλείας μου τοῦ πορφυρογεννήτου καὶ βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου καθ' ἣν ἡμέραν ἐκδημήσῃ...*

⁵) Ἀλεξιάς XIII 12. 3, 12. 4, 12. 15· βλ. ἀνωτ. σελ. 158.

ἀνοίξεως τοῦ 1205 διὰ τῆς ἀναγορεύσεώς του κατέστη *ἐννομώτατος* βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων, διὰ τὴν χρησιμοποίησιν τὴν διατύπωσιν παλαιότερου βυζαντινοῦ χρονογράφου.

Ἐνταῦθα ἄς μοι ἐπιτραποῦν λεπτομερειακαί τινες παρατηρήσεις. Λίαν πειστικῶς ὁ Α. Heisenberg κατέδειξεν ὅτι ἡ ἐκλογὴ τοῦ πατριάρχου Μιχαὴλ Δ΄ Αὐτωρειανοῦ ἔλαβε χώραν τὴν 20 Μαρτίου 1208. Τὴν Μεγάλην Ἑβδομάδα (30 Μαρτίου - 5 Ἀπριλίου) τοῦ αὐτοῦ ἔτους τοποθετεῖ οὗτος καὶ τὴν τέλεσιν τῆς στέψεως καὶ τῆς χρίσεως τοῦ Θεοδώρου ὑπὸ τοῦ νέου πατριάρχου¹. Ἡ φράσις *τὸ θεῖον τοῦ μύρου χρῖσμα*, ἣτις κατὰ τὸν Α. Heisenberg «bezeichnet die Salbung des Kaisers»² καὶ εἰς ἣν φαίνεται νὰ στηρίζη τὰ συμπεράσματά του διὰ τὸν προσδιορισμὸν τῆς στέψεως τοῦ Θεοδώρου τὴν Μεγάλην Ἑβδομάδα, σχετίζεται κατ' ἐμὲ οὐχὶ μὲ τὴν διαρκούσης τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως χρίσιν αὐτοκράτορος, ἀλλὰ μὲ τὴν πάντῃ ἄσχετον παρασκευὴν τοῦ ἁγίου μύρου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Πρὸς πληρεστέραν κατανόησιν παραθέτω ἐκ τῆς βασιλικῆς γραφῆς, τῆς πεμφθείσης πρὸς τὸν κλῆρον τῆς Κωνσταντινουπόλεως, τὸ χωρίον. Οἱ ἀρχιερεῖς καλοῦνται νὰ προσέλθουν *δι' ὅλης τῆς τρίτης ἐβδομάδος τῆς ἁγίας ταύτης τεσσαρακονθήμερου, διὰ τὸ εὐδοκῆσαι τὴν βασιλείαν μου ἵνα προφθᾷ τοῦ πατριαρχεῦσαι μέλλοντος ἢ προχείρισις αὐτὴν τὴν ἁγίαν μεγάλην ἐβδομάδα τῶν σωτηρίων παθῶν, καθ' ἣν εἰώθει τὸ θεῖον τοῦ μύρου χρῖσμα διὰ τῶν πατριαρχικῶν τελεσιουργεῖσθαι χειρῶν τε καὶ προσευχῶν*³. Τὸ νόημα εἶναι κατ' ἐμὲ ἀπολύτως σαφές. Ὁ αὐτοκράτωρ ἐκφράζει τὴν ἐπιθυμίαν, ὅπως συγκεντρωθοῦν οἱ ἀρχιερεῖς ἐντὸς τῆς ταχθείσης προθεσμίας, ἵνα τελεσθῇ ἐγκαίρως ἡ χειροτονία τοῦ πατριάρχου, ἥτοι πρὸ τῆς Μεγάλης Ἑβδομάδος, διὰ τὴν δυνήθῃ οὗτος νὰ παρασκευάσῃ κατ' αὐτὴν τὸ ἅγιον μῦρον. Οὕτω μόνον εἶναι νοητὸν τὸ *εἰώθει* τοῦ κειμένου, διότι, ὥς γνωστόν, εἰς τὴν ἀνατολικὴν ὁρθόδοξον ἐκκλησίαν ἐπεκράτησεν ἡ συνήθεια νὰ παρασκευάζεται εἰς τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον ἀπὸ τῆς Μεγάλης Δευτέρας μέχρι τῆς Μεγάλης Πέμπτης αὐτοπροσώπως ὑπὸ τοῦ πατριάρχου τὸ ἅγιον μῦρον⁴, ἐνῶ δὲν εἶναι δυνατόν νὰ ἀπετέλει συνήθειαν τῆς βυζαντινῆς αὐλῆς, ὅπως ὁ αὐτοκράτωρ κρίνεται μόνον κατὰ τὴν Μεγάλην Ἑβδομάδα, δεδομένου ὅτι ἦτο ἀδύνατον νὰ προσδιορισθῇ ἐκάστοτε ὁ χρόνος τῆς διαδοχῆς. Πᾶς δὲ ὁ ἀνερχόμενος εἴτε νομίμως εἴτε οὐ τὸν θρόνον ἔσπευδε νὰ ἐκκληρώσῃ, ἐφ' ὅσον καὶ καθ' ὅσον ἐξηγοῦτο ἐκ τῆς βουλῆσεώς του, πάσας τὰς κατὰ τὸ τυπικὸν τελετουργικὰς πράξεις καὶ δὲν ἀνέμενεν, ὥς φυσικόν, τὴν Μεγάλην Ἑβδομάδα. Πιθανωτέραν θεωρῶ

¹) HEISENBERG, Neue Quellen σ. 11.

²) Αὐτόθι σ. 8 σημ. 2.

³) Αὐτόθι σ. 35.

⁴) Βλ. L. PETIT, Du pouvoir de consacrer le Saint Chrême ἐν *Échos d'Orient* τ. 3 (1899) σ. 1-7, τοῦ αὐτοῦ, Composition et consécration du Saint Chrême αὐτόθι σ. 129-142 καὶ E. HERMAN, Confirmation dans l'Église orientale ἐν *Dictionnaire de droit canonique* τ. 4 (1949) σ. 109-128, ἰδίᾳ σ. 119 ἐπ.

τὴν τέλει τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως τοῦ Θεοδώρου τὸ Πάσχα τοῦ 1208, ἐορτὴν ἀνέκαθεν ἐπιφυλασσομένην διὰ τοιούτου εἵδους τελετάς. Εὐλογον ἄλλως τε ἦτο νὰ μὴ θελήσῃ ὁ Θεόδωρος Α' νὰ συνδυάσῃ πρὸς τὴν θλιβερὰν ἑβδομάδα τῶν Παθῶν γεγονὸς τόσον εὐφρόσυνον καὶ πανηγυρικόν, οἷον ἦτο ἡ στέψις του, ἀλλὰ νὰ ἀφήσῃ νὰ παρέλθουν αἱ ἐλάχισται μέχρ'ι τοῦ Πάσχα ἡμέραι, ὅταν τριετία ὅλη εἶχε διαρρεύσει ἀπὸ τῆς ἀναγορεύσεώς του χωρὶς νὰ τελεσθῇ καὶ ἡ ἐκκλησιαστικὴ αὐτοῦ στέψις.

Ὡσαύτως τὸ γνωστὸν *Σελέντιον*, γραφὲν ἐπὶ τῷ ἀναγνωσθῆναι ὡς ἀπὸ τοῦ *Λάσκαρι* κυροῦ Θεοδώρου, κρατοῦντος τῶν *Ρωμαϊκῶν ἀνατολικῶν χωρῶν*...¹, ὅπερ ἐλέχθη κατὰ τὴν Τεσσαρακοστήν, δὲν πρέπει νὰ θεωρηθῇ ὡς λόγος ἐκφωνηθεὶς μετὰ τὴν στέψιν, ὡς δέχεται ὁ A. Heisenberg², διότι κατὰ παλαιὰν παράδοσιν τὸ *σελέντιον* ἐξεφωνεῖτο εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς Τεσσαρακοστῆς³, ἐνῷ ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου στέψις τοῦ Θεοδώρου Α' τοποθετεῖται καὶ παρ' αὐτοῦ ἔτι τοῦ Heisenberg εἰς τὴν Μεγάλην Ἑβδομάδα τοῦ ἔτους 1208, πάντως δὲ οὐχὶ πρὸ ταύτης. Ἐκ τῆς χειρογράφου παραδόσεως τῶν λόγων τοῦ Νικήτα Χωνιάτου δὲν δύνανται νὰ ἀντληθοῦν ἀσφαλῆ συμπεράσματα⁴. Εἰς τὰ χειρόγραφα ὁ ἀνωτέρω ὡς *σελέντιον* χαρακτηριζόμενος λόγος προηγείται ἀμέσως τοῦ ἐκδοθέντος ἐπὶ τῷ ἀναγνωσθῆναι εἰς τὸν *Λάσκαριν* κύρ Θεόδωρον, βασιλεύοντα τῶν ἐφ' ὧν *Ρωμαϊκῶν πόλεων*, ὅτε οἱ *Λαῖνοι* κατεῖχον τὴν *Κωνσταντινούπολιν*, ὁ δ' ἐκ *Μυσιάς* *Ἰωάννης* κατέτρεχε μετὰ *Σκνυθῶν* τὰς *δυοικὰς* *ρωμαϊκάς* *ἐπαρχίας*⁵, τὸν ὁποῖον ὁ B. Sinogowitz πειστικῶς χρονολογεῖ εἰς τὸ ἔτος 1206⁶. Εἰς τὸ *σελέντιον* εἶναι διάχυτος ἡ ἐντύπωσις τοῦ σχετικῶς προσφάτου τῆς ἀναδείξεως τοῦ Θεοδώρου Α' εἰς τὸν θρόνον. Ἀποφεύγεται πάντως οἰοσδῆποτε ὑπαινιγμὸς εἰς στέψιν ἐκκλησιαστικὴν, ἐνῷ ἀντιθέτως ἐξαίρεται ἡ ἐκλογὴ καὶ ἀναγνώρισις τοῦ Θεοδώρου, θεωρουμένη ὡς ἔργον τῆς θείας προνοίας⁷. Ὅθεν θεωρῶ πιθανώτερον ὅτι τὸ *σελέντιον* ἐξεφώνησεν ὁ Θεόδωρος Α' οὐχὶ μετὰ τὴν στέψιν ἀλλὰ μετὰ τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοῦ. Ἐπειδὴ δὲ τὰ χρονικὰ περιθώρια διὰ τὸ ἔτος 1205 εἶναι λίαν περιορισμένα, δεδομένου

¹) Παρὰ K. ΣΑΘΑ, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη τ. Α', Ἐν Βενετίᾳ 1872 σ. 97 - 107.

²) HEISENBERG *Neue Quellen* σ. 11 - 12 καὶ σ. 12 σημ. 1.

³) Βασ. Ταξ. 545: "Ὅσα δὲ παραφυλάττειν τῇ β' τῆς πρώτης ἑβδομάδος (sc. τῶν νηστειῶν) τοῦ βασιλέως δημηγοροῦντος ἐπὶ τοῦ σιλεντίου τῆς *μανναύρας*, Λέων Γραμμ. 285 = Θεοδ. Μελ. 199: *ὥστε μὴ δυνηθῆναι ἐξελεθῆναι* (sc. ὁ Λέων Γ') *ἐν τῇ Μανναύρᾳ τὴν δημηγορίαν διαλαλῆσαι ἐν τῇ ἀρχῇ τῶν νηστειῶν*, Ζωναρᾶς III 455: *ὡς μὴδὲ δυνηθῆναι διαλεχθῆναι τῇ συγκλήτῳ περὶ νηστείας τὴν συνήθη διάλεξιν, ἣ καλεῖται σελέντιον*...

⁴) B. SINOGOWITZ ἐνθ' ἀνωτ. σ. 347 - 348.

⁵) Παρὰ K. ΣΑΘΑ ἐνθ' ἀνωτ. σ. 107 - 129.

⁶) B. SINOGOWITZ, ἐνθ' ἀνωτ. σ. 347 - 348.

⁷) Παρὰ K. ΣΑΘΑ ἐνθ' ἀνωτ. σ. 99: *δεξιὰ γὰρ Κυρίου ἐπ' ἐμοὶ ποιήσασα δύναμιν καὶ πρὸς τὸδε τὸ βασίλειον ὕψος ἄρρασα*..., σ. 105 i.f.: *ὁ δ' ἐντελής μισθαποδότης Θεός... εἰς τὴν βασίλειον ταύτην ἀνθρωπάκει περιωπήν, δαυίδειον τὸ χρῶμα καὶ τὴν ἀρχαιρεσίαν ταυτίζουσαν δωρησάμενος*... Πρβλ. ἀνάλυσιν τοῦ λόγου ὑπὸ A. ΜΗΛΙΑΡΑΚΗ, Ἱστορία τοῦ Βασιλείου τῆς Νικαίας καὶ τοῦ δεσποτάτου τῆς Ἡπείρου (1204 - 1261), Ἐν Ἀθήναις 1898 σ. 37 - 40.

ὅτι ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Θεοδώρου εἶναι μεταγενεστέρα τῆς μάχης τοῦ Ἀδραμυττίου (19 Μαρτίου 1205), ἡ δὲ ἀρχὴ τῆς Τεσσαρακοστῆς τοῦ ἔτους 1205 συμπίπτει πρὸς τὴν 21ην Φεβρουαρίου, καθίσταται πλέον πιθανὴ ἡ ἐκφώνησις τοῦ *σελεντίου* τούτου τὴν Τεσσαρακοστὴν τοῦ ἐπομένου ἔτους καὶ δὴ τὴν 13ην Φεβρουαρίου 1206, καθ' ὅσον διετεθεῖτο ἡ παλαιὰ συνθήκη τῆς ἐνάρξεως τῆς Τεσσαρακοστῆς δι' αὐτοκρατορικοῦ λόγου, ὥς δεικνύει ἡ εἰς τὸ στόμα τοῦ αὐτοκράτορος τιθεμένη φράσις *περιχαρῶς τοῖνυν τὴν νηστείαν ὑποδεξώμεθα*¹.

Αἱ εἰς τὴν ἄνοδον τοῦ *Ἰωάννου Γ' Βατάτζη* ἀφορῶσαι μαρτυρίαι ἀναφέρονται εἰς μόνην τὴν στέφιν καὶ τὴν χρῆσιν αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Μανουὴλ Α', οὐδεμίαν παρέχουσαι λεπτομέρειαν περὶ τοῦ τρόπου, καθ' ὃν ἐξεπληρώθη ἡ βούλησις τοῦ Θεοδώρου², οὐδὲ ἂν ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ἰωάννου προηγῇ τοῦ θανάτου τοῦ πενθεροῦ του (ἀρχαὶ περίπου 1222)³.

Τὰ προβλήματα διαφωτίζονται περισσότερον ἐκ τῶν εἰς τὴν ἄνοδον τοῦ *Θεοδώρου Β'*⁴ ἀναφερομένων εἰδήσεων, ἐξ ὧν σπουδαιότερα ἡ τοῦ Νικηφόρου Γρηγοῤῥα I 53: *Ἐπεὶ δὲ κατὰ κληρὸν πατρικὸν τῆς βασιλείας διάδοχος ὁ υἱὸς αὐτοῦ Θεόδωρος ἐμελλεν εἶναι ὁ Λάσκαρις, παρὰ δὲ τοῦ πατρὸς ἔτι ζῶντος οὐκ ἀνηγόρευτο βασιλεὺς, ἀνηγορεύετο ἤδη θανόντος ἐκείνου κοινῇ συνδρομῇ τοῦ τε στρατοῦ παντὸς καὶ ὅποσοι τῶν ἐνδόξων ἦσαν καὶ εὐγενῶν. τὸ μὲν γὰρ ὅτι τὴν βασιλείαν οὐδενὶ τῶν πάντων ἐτέρῳ πλὴν ἡ τῷ υἱῷ καταλιμπάνειν ὁ Ἰωάννης ἐβούλετο παντί που δηλόν, ὅτι τε πατὴρ ἦν πάνν φιλόπαις καὶ ὅτι οὐδ' ἄλλω οὐδενὶ καταλέλοιπε ταύτην. τὸ δὲ ζῶν ἔτι βασιλέα ἀναγορεύειν αὐτόν, ἐν ἀδήλῳ κειμένης ἔτι τῆς τῶν ὑπηκόων ἐκουσίῃ γνώμης καὶ προαιρέσεως, τοῦτο δ' οὐ πάνυ ἐβούλετο... ἀνηγορεύετο δ' ὕστερον παρ' ἐκόντων τῶν ὑπηκόων ἀπάντων, καθεσθεὶς ἐπ' ἀσπίδος κατὰ τὸ ἐν τούτοις ἐπικρατοῦν ἔθος...*⁵. Ὁ Νικηφόρος Γρηγοῤῥας σαφῶς μαρτυρεῖ ὅτι ὁ Ἰωάννης Βατάτζης δὲν εἶχε προβῇ, ἐν ὅσῳ ἔζη, εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοδώρου. Ἡ

¹) Κ. ΣΑΘΑ ἐνθ' ἀνωτ. σ. 99₁₈· πρβλ. σ. 98₂₇, 99₃.

²) Ἀκροπ. Χρον. 32 = Ποίημα 221 = Θεοδ. Σκουτ. 467. Ἐνθύμησις, δημοσιευθεῖσα ὑπὸ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ ἐν Νέος Ἑλληνομν. τ. 7 (1910) σ. 134 ἀρ. 27, μαρτυρεῖ ὅτι ὁ πατριάρχης Μανουὴλ τὴν Βατάτζην βασιλέα ἔχρισεν.

³) Τὰ κείμενα παραδίδουν: *καταλείπει τὸν βίον, τὴν βασιλείαν αὐτοῦ καταλιπὼν τῷ γαμβρῷ αὐτοῦ Ἰωάννῃ*. Ἀκροπ. Χρον. 31 = Ποίημα 220, Θεοδ. Σκουτ. 465, Νικηφ. Γρηγ. I 24.

⁴) Τὸ χωρίον τοῦ Νικηφ. Γρηγ. I 51: *ὁμοῦ τε γὰρ αὐτὸς* (sc. ὁ Θεόδωρος Β') *ἐξ ὠδίνων εἰς φῶς προήγετο μητρικῶν καὶ ὁμοῦ τὰ τῆς αὐτοκρατορίας σκῆπτρα ὁ πατὴρ ἄρτι ἐδέδεκτο* δὲν δύναται νὰ χρησιμοποιηθῇ πρὸς ἀκριβῆ χρονικὸν προσδιορισμόν. Οὕτω καὶ Ἀκροπ. Χρον. 104, Θεοδ. Σκουτ. 506.

⁵) Τὴν ὑπὸ τοῦ V. LAURENT, Notes de chronographie et d'histoire byzantine ἐν Échos d'Orient τ. 36 (1937) σ. 162 - 165 (οὕτω καὶ F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 37 (1937) σ. 536 - 537) χρονολόγησιν τοῦ θανάτου τοῦ Βατάτζη τὴν 3 Νοεμβρίου 1254, θεωρῶ ὀρθοτέραν τῆς ὑπὸ τοῦ K. AMANTΟΥ, Ὁ βίος Ἰωάννου Βατάτζη τοῦ Ἐλεήμονος ἐν Προφορᾷ εἰς Στ. Κυριακίδην, Θεσσαλονίκη 1953 σ. 32 - 33 προταθείσης (4 Νοεμβρίου 1254).

⁶) Νικηφ. Γρηγ. I 55. Οὕτω καὶ Ἀκροπ. Χρον. 105, Ποιημ. 255, Θεοδ. Σκουτ. 509.

συνήθεια αὕτη ἐπεκράτησεν, ὡς φαίνεται, εἰς τὴν δυναστείαν τῶν Λασκαριδῶν καὶ εὐρίσκετο εἰς ἀντίθεσιν πρὸς τὴν μακρὰν παράδοσιν τῆς βυζαντινῆς αὐλῆς, καίτοι δὲν ἔπαυσε νὰ θεωρῇται καὶ κατὰ τὴν περίοδον ταύτην ἡ διαδοχὴ ὡς κληρονομικὸν διακαίωμα τοῦ πρωτοτόκου. Ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Θεοδώρου Β' (ἀρχαί Νοεμβρίου 1254) φέρεται ὑπὸ τῶν ἱστοριογράφων ὡς ἔργον τοῦ στρατοῦ ἀφ' ἑνὸς καὶ τῶν ἐνδόξων καὶ εὐγενῶν ἀφ' ἑτέρου¹, οἵτινες, ὡς ἀλλαχοῦ ἔδειξα², κατὰ σημαντικὸν ποσοστὸν ταυτίζονται πρὸς τοὺς συγκλητικούς. Ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον παρουσιάζει ὁ τρόπος τῆς πραγματοποιήσεώς της, ὅστις συνίστατο εἰς τὴν ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσιν τοῦ ἀναγορευομένου κατὰ τὸ ἐπικρατοῦν ἔθος³. Πλείονες λεπτομέρειαι δὲν παραδίδονται, π.χ. ὅσον ἀφορᾷ τὴν ιδιότητα τῶν κρατούντων τὴν ἀσπίδα, τὴν τυχὸν συμμετοχὴν κληρικῶν κλπ., ἀνάλογοι πρὸς τὰς εἰς τὸν ἐπόμενον αἰῶνα ἀναφερομένας⁴.

Εἰς τὰ μνημονεύοντα τὴν ἄνοδον τοῦ Θεοδώρου Β' κείμενα ἀποδίδεται, τόσον διὰ τῆς φραστικῆς τῶν διατυπώσεως, ὅσον καὶ ἐκ τοῦ κατ' οὐσίαν περιεχομένου των, ἰδιαίτερα σημασία εἰς τὴν στέψιν καὶ τὴν χρῆσιν τοῦ νέου ἡγεμόνος. Ὁ Θεόδωρος, ἐπειγόμενος νὰ ἐκστρατεύσῃ κατὰ τῶν Βουλγάρων, κινηθέντων εὐθὺς ὡς ἐγνώσθη ὁ θάνατος τοῦ πατρός του, ἐπεδίωξε πάσῃ θυσίᾳ νὰ στεφθῇ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου πρὶν ἀναλάβῃ τὴν ἐκστρατείαν· ἐπειδὴ δὲ ὁ πατριάρχης Μανουὴλ Β' εἶχεν ἀποθάνει ὀλίγας ἡμέρας πρὸ τοῦ αὐτοκράτορος Ἰωάννου Γ', ὁ νέος αὐτοκράτωρ εὐθὺς ἅμα τῇ ἀναγορεύσει του ἔσπευσεν εἰς τὴν πλήρωσιν τοῦ χηρεύοντος πατριαρχικοῦ θρόνου διὰ τοῦ μοναχοῦ Ἀρσενίου Αὐτωρειανοῦ, χειροτονηθέντος ἀλληλοδιαδόχως καὶ ἐντὸς βραχυτάτου ἀπὸ τῆς ἐκλογῆς του διαστήματος εἰς διάκονον, πρεσβύτερον καὶ ἐπίσκοπον⁵. Ἄνευ χρονοτριβῆς ὁ βασιλεὺς παρὰ τοῦ πατριάρχου χρυσθεὶς καὶ τὸ στέφος ἀναδησάμενος, πρὸς ἐκστρατείαν παρεσκευάζετο⁶.

Καίτοι δὲν προτίθεται νὰ ἐπεκτείνῃ τὴν ἔρευναν εἰς τὴν ἐξέτασιν τῶν συνθηκῶν, αἵτινες ἴσχυον εἰς τὸ δεσποτάτον τῆς Ἡπείρου ἀναφορικῶς πρὸς τὴν ἀνάδειξιν αὐτοκράτορος, ἐπιβάλλεται ἐν τούτοις ὅπως τύχουν ἰδιαιτέρας προσοχῆς αἱ εἰδήσεις, αἱ μαρτυροῦσαι τὴν πρόσκτησιν τοῦ αὐτοκρατορικοῦ τίτλου ὑπὸ τοῦ Θεοδώρου Α' Ἀγγέλου Κομνηνοῦ. Οὗτος, δεσπότης Ἡπείρου ἀπὸ τοῦ ἔτους 1215/1216, ἀφ' οὗ κατέλαβε λή-

¹) Νικηφ. Γρηγ. I 53.

²) ΑΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, Ἡ σύγκλητος σ. 23 - 25.

³) Νικηφ. Γρηγ. I 52, Ἀκροπ. Χρον. 105₂₀ = Θεοδ. Σκουτ. 509₁₇: *καθεσθείς ἐπ' ἀσπίδος, ὡς ἔθος*.

⁴) Βλ. κατωτέρω.

⁵) Ἀκροπ. Ποίημα 255. Καθ' ὅμοιον τρόπον ἐκτίθενται τὰ γεγονότα ὑπὸ τοῦ ἰδίου Χρον. 106 καὶ τοῦ Θεοδώρου Σκουταριώτου 509₂₃₋₂₇, 519₂₉ - 511₂. Πρβλ. Παχυμ. I 116, Νικηφ. Γρηγ. I 55. Ἰδιαίτερος χαρακτηριστικὴ εἶναι παράγραφος ἐκ τῆς αὐτοβιογραφίας τοῦ ἀντιπάλου διὰ τὴν πατριαρχίαν Νικηφόρου Βλεμμύδου: *ἐπείγει τοιγαροῦν τὴν χειροτονίαν καὶ μάλιστα διὰ τὴν τοῦ τῆς βασιλείας χρίσματος τελεσιουργίαν ὁ τῆς βασιλείας διάδοχος*... ἔκδ. Α. HEISENBERG, Nicephori Blemmydae Curriculum vitae et carmina, Lipsiae 1896 σ. 41.

⁶) Νικηφ. Γρηγ. I 53· πρβλ. Ἀκροπ. Ποίημα 255.

γοντος τοῦ 1224 τὴν Θεσσαλονίκην, ἔκρινεν ἑαυτὸν ἀρκούντως ἰσχυρόν, διὰ νὰ ἐπιδιώξῃ τὴν ὑπὸ τὴν ἡγεσίαν του ἀνασύστασιν τῆς αὐτοκρατορίας καὶ συνεπῶς νὰ ἔχῃ ἀξίωσιν ἐπὶ τοῦ τίτλου τοῦ αὐτοκράτορος. Πρὸς τοῦτο ἀνηγορεύθη καὶ ἀκολούθως ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας καὶ πρώτης Ἰουστινιανῆς Δημητρίου Χωματιανοῦ παρὰ τὰς διαμαρτυρίας τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου. Ἐκ τῆς μακρᾶς ἀπαντήσεως τοῦ ἀρχιεπισκόπου Ἀχρίδος¹ πρὸς τὸν πατριάρχην Γερμανὸν Β' συνάγονται ἐνδιαφέροντα συμπεράσματα τοῦτο μὲν ὡς πρὸς τὴν ἀναγόρευσιν, ἣν ὁ Χωματιανὸς ἀποκαλεῖ *πρόβλησιν*², τοῦτο δὲ ὡς πρὸς τὴν στέψιν, μεθ' ἧς συνάπτεται ἡ χρῆσις. Σύγκλητος καὶ ἀνώτερος κληρὸς φέρονται ἰσότιμοι κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Θεοδώρου Ἀγγέλου Κομνηνοῦ εἰς αὐτοκράτορα, τόσον προκειμένου νὰ ληφθῇ ἡ ἀπόφασις, ὅσον καὶ κατὰ τὴν πραγμάτωσιν ταύτης· παραλλήλως μνημονεύεται ἡ συμμετοχὴ καὶ τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος κατὰ τὴν λῆψιν τῆς ἀποφάσεως, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῶν ἀκολούθων σημείων τῆς ἐπιστολῆς: *Σκέψις γέγονε κοινῇ τῶν ἐν τῇ Δύσει περιληφθέντων* (γρ. *περιλειφθέντων*) *ἀπὸ τε τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τῆς ἱεραρχικῆς τάξεως, καὶ δὲ καὶ σύμπαντος τοῦ στρατιωτικοῦ, μυριοπληθοῦς ὄντος, τῇ χάριτι τοῦ θεοῦ προβληθῆναι εἰς βασιλέα τὸν ἀναγεγραμμένον Δούκαν κυρὸν Θεόδωρον ἅμα δὲ καὶ χρισθῆναι διὰ τὰ παρασιάντα ἐνταυτοῖς περιστατικὰ*³. προσέτι καὶ οὐκ ἂν εἴπη

¹) Ἡ ἐπιστολὴ αὕτη τοῦ Χωματιανοῦ ἐχρονολογεῖτο εἰς τὸ ἔτος 1223, διότι μέχρι πρὸ τίνος ἐγίνετο δεκτὸν ὅτι ἡ ἀνάκτησις τῆς Θεσσαλονίκης ὑπὸ τοῦ δεσπότη Ἡπείρου συνέπιπτεν εἰς τὸ ἔτος τοῦτο, συμφωνῶς δὲ πρὸς τὴν μαρτυρίαν τοῦ Ἀκροπολίτου Χρον. 33 ἢ εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσις τοῦ νικητοῦ Θεοδώρου Ἀγγέλου Κομνηνοῦ καὶ ἡ στέψις του ὑπὸ τοῦ Δημητρίου Χωματιανοῦ ἐπηρεχολούθησε τὴν ἄλωσιν τῆς Θεσσαλονίκης. Ἀλλ' εἰς πρόσφατον μελέτην του ὁ J. LONGNON, *La reprise de Salonique par les Grecs en 1224* ἐν *Actes du VI^e Congrès international d'études byzantines* τ. I, Paris 1930 σ. 141 – 146 ἔδειξε πειστικῶς ἐπὶ τῇ βάσει δυτικῶν πηγῶν ὅτι ἡ ἀνάκτησις τῆς Θεσσαλονίκης ὑπὸ τῶν Βυζαντινῶν πρέπει νὰ τοποθετηθῇ εἰς τὸ τελευταῖον τρίμηνον τοῦ 1224. Ὁ B. SINOPOWITZ, *Zur Eroberung Thessalonikes im Herbst 1224* ἐν *B. Z.* τ. 45 (1952) σ. 28 θεωρεῖ μάλιστα πιθανώτερον τὸν Δεκέμβριον τοῦ ἔτους 1224. Συνεπῶς καὶ ἡ χρονολόγησις τῆς ἐπιστολῆς πρέπει νὰ μετατεθῇ εἰς τὰ τέλη τοῦ 1224, μᾶλλον δὲ εἰς τοὺς πρώτους μῆνας τοῦ 1225, δεδομένου ὅτι θὰ παρῆλθε χρονικόν τι διάστημα, ἕως οὗ διευθετηθῶν τὰ τῆς στέψεως, γνωσθῇ τὸ γεγονὸς εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν, ἐπιστεῖλῃ ὁ πατριάρχης καὶ ἀνταπαντήσῃ ὁ Χωματιανός.

²) Μὲ τὰ σχόλια τοῦ M. DENDIAS, *Études sur le gouvernement et l'administration à Byzance* ἐν *Studi bizantini* τ. 5 (1939) σ. 125 ἐπ. ἐπὶ τῆς ἀνωτέρω ἐπιστολῆς τοῦ Χωματιανοῦ δὲν εἶμαι ἐν πᾶσι σύμφωνος, τοσούτῳ μᾶλλον, ὅσῳ δὲν γίνεται ἐν αὐτοῖς σαφὴς διάκρισις μεταξὺ ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως. Πρὸς τούτοις ὁ συγγραφεὺς ἐπανειλημμένως χρησιμοποιοῖ τὸν ὄρον συγκλητικὴ πρόβλησις, ἐνῶ εἰς τὸ καίμενον τοῦ Χωματιανοῦ δὲν ἀπαντᾷ οὗτος καὶ μόνον περὶ βασιλικῆς προβλήσεως (στ. 490 καὶ στ. 488: *προβληθῆναι εἰς βασιλέα*) γίνεται λόγος. Ἡ μνεῖα τῆς παρουσίας καὶ συμμετοχῆς τῆς συγκλήτου δὲν δύναται νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς συγκλητικὴ πρόβλησις, διότι εἰς τὴν βυζαντινὴν ὀρολογίαν εἶναι καθωρισμένον τὸ περιεχόμενον τοῦ ὄρου *πρόβλησις* καὶ ἡ τυχὸν χρῆσις τῆς ἀνωτέρω ἐκφράσεως θὰ ἐδήλου τὴν ἀνάδειξιν τίνος εἰς συγκλητικόν.

³) Δημητρίου Χωματιανοῦ ἐπιστολὴ *Πρὸς τὸν χειροτονηθέντα ἐν τῇ Νικαίᾳ πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως κυρὸν Γερμανὸν* παρὰ J. B. PITRA, *Analecta sacra et classica Spicilegio Solesmensi parata*, [τόμ. VI], Parisiis – Romae 1891 σ. 488 – 489. Ὑπὸ τοῦ Χωματιανοῦ ἀναπτύσσονται διεξοδικῶς καὶ οἱ πολιτικοὶ λόγοι, οἵτινες ἐπέβαλλον τὴν ἀνάγκηρυν τοῦ δεσπότη Θεοδώρου εἰς αὐτο-

τις, ὡς τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τῶν ἀρχιερέων συμπνευσάντων γέγονεν αὐτόθι, δ γέγονεν· μετὰ γὰρ τὴν ἄλωσιν τῆς μεγαλοπόλεως, ὅσοι τῆς συγκλήτου βουλῆς ζῶντες ἐναπελήφθησαν (γρ. ἐναπελείφθησαν), οἱ μὲν πρὸς τὴν Ἀνατολήν, οἱ δὲ πρὸς τὴν Δύσιν ἐμάκρυναν φυγαδεύοντες καὶ οὕτως οὐδ' ἐνταῦθα βασιλικὴ πρόβλησις συγκλήτου βουλῆς ἡμοίρησε καὶ ἀρχιερατικῆς συμπνοίας καὶ συνδρομῆς καὶ οἶμαι ὡς, εἰ μὴ τὸ πλέον, ἀλλὰ γε τὸ ἡμῖς τῆς ὑπὸ τὸν Κωνσταντινουπόλεως θρόνον ἐπαρχίας ἐν τῇ Δύσει τυγχάνον ἐστίν¹. Ἐκ τῶν χωρίων τούτων καθίσταται ἔκδηλος ἡ πρωταρχικὴ σημασία συγκλήτου καὶ κλήρου κατὰ τὴν πρόβλησιν, πρὸ πάντων ὅμως ἡ νομικὴ ἀναγκαιότης τῆς συμμετοχῆς των διὰ τὸ ἔγκυρον τῆς ἀναγορεύσεως· διότι δὲν ἔχει ἄλλως νόημα ἡ ἀνάπτυξις τοῦ Χωματιανοῦ, προσπαθοῦντος νὰ ἀποδείξῃ τὴν παρουσίαν σημαντικοῦ ἀριθμοῦ μελῶν τῆς συγκλήτου εἰς τὴν Δύσιν, ὡς καὶ πολυαριθμῶν ἀνωτέρων κληρικῶν ἐκ τῶν ὑπαγομένων εἰς τὸ πατριαρχεῖον Κωνσταντινουπόλεως εἰς τρόπον, ὥστε ἡ ἐν τῇ Δύσει ἀναγόρευσις τοῦ Θεοδώρου Α' Ἀγγέλου Κομνηνοῦ νὰ στηρίζεται εἰς τοὺς αὐτοὺς παράγοντας καὶ νὰ τελεῖται κατὰ τοὺς αὐτοὺς τελετουργικοὺς τύπους, ὡς καὶ ἡ ἐν τῇ Ἀνατολῇ τῶν Λασκαριδῶν. Τῆς διαρκῶς αὐξανομένης ἐπιρροῆς τοῦ κλήρου κατὰ τὴν ἄνοδον αὐτοκράτορος ἀδιάσειστον τεκμήριον ἀποτελεῖ ἡ συνοδικὴ πρᾶξις, ἡ γενομένη ὑπὸ τῶν ἐν ταῖς δυτικαῖς ἐπαρχίαις ἐπισκόπων ἐπὶ τῇ ἀναγορεύσει εἰς αὐτοκράτορα τοῦ δεσπότη Θεοδώρου Ἡπείρου, ἐξ ἧς σημειῶ τὴν ἀκόλουθον περικοπήν· τοῦτο τὸ ἀποστολικὸν οἰκειούμενοι καὶ ἡμεῖς οἱ κατὰ μοῖραν ταύτην τὴν δυτικὴν ἐπίσκοποι πάντες, ὅσοι θρόνων ὑψηλοτέρων καὶ ταπεινοτέρων ὑπάρχοντες προέδροι, ὅπερ ἐπιστεύσαμεν εἰς δικαιοσύνην καρδίας, τὴν ἀναγόρευσιν δηλαδὴ καὶ στεμματοφορίαν καὶ χρῆσιν τοῦ κραταιοῦ καὶ ἁγίου ἡμῶν αὐθέντου καὶ βασιλέως τοῦ Δούκα, τοῦτο καὶ στόματι ὁμολογοῦμεν καὶ χειρὶ γράφομεν².

¹ Ἐξ ἴσου ἐνδιαφέροντα καὶ διαφωτιστικὰ διὰ τὰ συναφῆ πρὸς τὴν πατριαρχικὴν συμβολὴν κατὰ τὴν στέψιν προβλήματα εἶναι ὅσα ἐπιστέλλουν οἱ δύο ἀρχιερεῖς, ἐξ ὧν ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως διεκδικεῖ ὑπὲρ τοῦ θρόνου του καὶ μόνου τὸ δικαίωμα τοῦ χρῆσιν καὶ στέφειν νέον ἡγεμόνα. Εἰς τὰς μομφὰς καὶ τοὺς ψόγους τούτου³, ὁ Χωματιανὸς προβάλλει τὰ ἐξῆς ἐπιχειρήματα. Ὅτι ἐνήργησε κατ' οἰκονο-

κράτορα. Διὰ τὰς ἐκκλησιαστικὰς σχέσεις μετὰ τοῦ δεσποτάτου τῆς Ἡπείρου καὶ τοῦ βασιλείου τῆς Νικαίας κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην βλ. προσφάτως D. M. NICOL, Ecclesiastical relations between the Despotate of Epirus and the Kingdom of Nicaea in the years 1215 to 1230 ἐν Byzantion τ. 22 (1952) σ. 207 - 228.

¹) Αὐτόθι στ. 490. Συνδυαζομένη πρὸς τὰ ἀνωτέρω, καθίσταται, νομίζω, κατανοητὴ πληροφορία ἐκ τῆς αὐτοβιογραφίας τοῦ Βλεμμύδου, μαρτυροῦσα συγκέντρωσιν ὑπερτεσσαράκοντα ἀρχιερέων διὰ τὸν τῆς βασιλείας ἐγκαινισμόν ἐκδ. A. HEISENBERG ἐνθ' ἀνωτ. σ. 41.

²) Ἐκδ. V. VASILJEVSKIJ, Epirotica saeculi XIII ἐν Βυζαντινὰ Χρονικὰ τ. 3 (1896) σ. 285· πρβλ. σ. 286· καὶ τοῦτον μόνον βασιλέα ὁμολογοῦμεν καὶ τοῦτον στέφομεν καὶ τοῦτον χρῶμεν.

³) Παρὰ PITRA ἐνθ' ἀνωτ. στ. 484· εἰπέ γὰρ ἱερώτατε ἄνερ ἐκ ποίων σοι πατέρων ὁ τῆς στεφοδοσίας κληρὸς εἰάθη· τίσι τῶν τῆς Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπων βασιλεῖς Αὐσόνων ἐστεφνφόρησαν πώποτε; πότε ἀρχιποίμην τῶν Ἀχριδῶν πατριαρχῶσαν προέτεινε δεξιὰν καὶ κεφαλὴν βασιλειῶσαν ἐσέ-

μίαν¹, ὅτι ἔπραξεν αὐτὸ τοῦτο, ὅπερ ἐγένετο καὶ ἐν τῇ Ἀνατολῇ, διότι δὲν βλέπει πῶς ὁ τὴν μητρόπολιν Νικαίας ποιμαίνων δικαιούται νὰ φέρῃ τὸν τίτλον τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου² καὶ τέλος ὅτι κατὰ τὴν ὑπ' αὐτοῦ διδομένην ἐρμηνείαν τῆς νεαρᾶς 11 τοῦ Ἰουστινιανοῦ (ἔτ. 535) ἐκ τῶν προνομίων τῶν ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἐκείνου ἀπονεμηθέντων εἰς τὴν ἀρχιεπισκοπὴν Βουλγαρίας — Ἰουστινιανῆς, ἥς προΐσταται, κέκτηται τὸ δικαίωμα τοῦ χρίειν βασιλέα³. Ἡ περὶ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Θεοδώρου Α' δεσπότης τῆς Ἡπείρου εἰς αὐτοκράτορα ἔρις διεξάγεται μεταξὺ ἐξεχόντων λειτουργῶν τῆς ἐκκλησίας καὶ περιστρέφεται ἰδίως εἰς τὸ πρόβλημα, τίς δικαιούται νὰ τελῇ τὴν χρῆσιν ἡγεμόνος, ἥτις ὡς ἐκ τοῦ λειτουργικοῦ αὐτῆς χαρακτηρὸς ἀνῆκεν εἰς τὴν ἀποκλειστικὴν ἀρμοδιότητα τῶν κληρικῶν. Εἰς τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς τούτους κύκλους ἀνῆκε καὶ ὁ μητροπολίτης Θεσσαλονίκης Κωνσταντῖνος, ὅστις κατὰ τὸν Γεώργιον Ἀκροπολίτην⁴ ἐπέμεινε *στεροτότατα* ..., *τῶν κανονικῶν ἐθῶν ἀντεχόμενος*, ὅπως μὴ περιβληθῇ τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας ὁ δεσπότης Θεόδωρος καὶ ὑπεβλήθῃ διὰ τὴν στάσιν του *πολλαῖς κακουχίαις καὶ ἐξορίαις*.

Ἐπανέρχομαι εἰς τὴν περιοχὴν τοῦ βασιλείου τῆς Νικαίας. Ὅτε κατ' Αὐγουστον 1258 ἀπέθανε προῶρως ὁ Θεόδωρος Β', ὁ υἱὸς τούτου **Ἰωάννης Δ'** ἦτο μόλις ὀκταετής. Ρητὴν μνείαν τῆς ἀναγορεύσεώς του παρῆχει τὸ Χρονικὸν Γοριανον⁵, ἔμμεσον δὲ καὶ ὁ Γεώργιος Παχυμέρης διὰ τῆς πληροφορίας ὅτι ἐστάλησαν ἀνὰ τὴν βυζαντινὴν ἐπικράτειαν *προστάγματα*, περιέχοντα *δήλωσιν τοῦ θανάτου τοῦ βασιλέως, ἅμα δὲ καὶ τῆς τοῦ νέου βασιλέως ἀναρρήσεως καὶ τοῦ εἰς ἐκεῖνον προστίθεσθαι χάριν συνθήκαις ὀρκων κατὰ τὸ σύννηδες*⁶. Ἡ περίπτωσις τοῦ Ἰωάννου Δ', ὅστις, ὡς θὰ ἴδωμεν κατωτέρω, δὲν ἔτυχεν ἐκκλησιαστικῆς στέψεως, ἀποδεικνύει ἅπαξ ἔτι ὅτι ἐννόμους συνεπέας διὰ τὴν ἄσκησιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐξουσίας ἔτικτε μόνη ἡ ἀναγόρευσις. Οὗτος κατὰ Σεπτέμβριον 1258 ὑπογράφει ὡς *πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων* ἔγγραφον ὑπὲρ τῆς μονῆς Λέμβου⁷.

μνωσε;... τῷ ὄντι γὰρ τὸ διὰ σοῦ καινοτομηθὲν χρῆσμα βασιλικὸν οὐκ ἔλαιον ἡμῖν ἐστιν ἀγαλλιᾶσεως ἀλλ' ὁποῖον τὸ ἐξ ἀγριελαίου δύσχρηστον καὶ δυσπρόσιτον...

¹) Pitra ἐνθ' ἀνωτ. στ. 489. ²) Αὐτόθι στ. 489 - 490.

³) Αὐτόθι στ. 494 καὶ 495. Πρβλ. τὸ κείμενον τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτου 34 καὶ 222: ὡς ἔφασκεν (sc. ὁ Χωματιανὸς) αὐτόνομος ὢν καὶ μηδενὶ εὐθύνῃς ὀφείλων δοῦναι καὶ διὰ ταῦτα ἐξουσίαν ἔχειν βασιλέας χρίειν οὓς τε ἂν καὶ ὅπου καὶ ὅτε βούλοιο. Τὴν ἀποψιν τοῦ Χωματιανοῦ δὲν συμπεριζέται ὁ Νικηφόρος Γρηγορᾶς I 27.

⁴) Ἀκροπ. Χρον. 33 - 34, Ποίημα 222: πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 468.

⁵) Χρονικὸν Γοριανον σ. 281₁₃: *μηνὶ αὐγούστῳ ἰνδικτ. πρώτης τοῦ αὐτοῦ ἔτους ἀνηγορεύθη βασιλεὺς ὁ υἱὸς αὐτοῦ κύριος Ἰωάννης δούκας ὁ λάσκαρης, ὃν ἐτῶν οὐπω ρ^ω (= 9).*

⁶) Παχυμ. I 53 - 54.

⁷) A.D. τ. IV σ. 22 - 26. Τὸ ἔγγραφον τοῦτο, θεωρούμενον μέχρι πρό τινας ὡς ἀνήκον εἰς τὸν Ἰωάννην Γ' Βατάτζην ἐχρονολογήθη ὀρθῶς ὑπὸ τοῦ F. Dölger, Chronologisches und Prosopographisches zur byzantinischen Geschichte des 13. Jahrhunderts ἐν B. Z. τ. 27 (1927) σ. 299-301. Εἰς τὸν αὐτὸν αὐτοκράτορα ἀποδίδει ἐπὶ τῇ βάσει ἐσωτερικῶν κριτηρίων καὶ τὰ ἐν A.D. τ. VI σ. 195-196, 196-197 δημοσιευόμενα ἔγγραφα ὁ F. Dölger, Die Kaiserurkunden des Johannes

Τὰ ἐπακολουθήσαντα τὸν θάνατον τοῦ Θεοδώρου Β' δραματικά γεγονότα παρουσιάζουν ιδιαίτερον ἐνδιαφέρον καὶ ἀπὸ πολιτικῆς σκοπιᾶς ἐξεταζόμενα, πρὸ πάντων ὅμως διότι διευκρινίζουν ἐν πολλοῖς τὴν πολιτειακὴν θέσιν καὶ τὴν συμβολὴν τῶν καθ' ἕκαστον παραγόντων κατὰ τὴν ὑστέραν ταύτην περίοδον καὶ διὰ τοῦτο θὰ μοὶ συγχωρηθῇ διεξοδικωτέρα ἀνάπτυξις των. Ἀντίπαλοι τοῦ πρωτοβεστιαρίου Γεωργίου Μουζάλωνος, ἐπιτρόπου τοῦ νεαροῦ αὐτοκράτορος, ἦσαν οἱ ἀνήκοντες εἰς τὰς παλαιὰς βυζαντινὰς οἰκογενεῖας εὐγενῶν καὶ δὴ τοῦ στρατιωτικοῦ κλάδου, δυσηρεστημένοι ἐκ τῆς πολιτικῆς τοῦ Θεοδώρου Β', ὅστις εἶχε χρησιμοποιήσει εἰς ἀνώτατα κρατικά λειτουργήματα *homines pones*. Οὗτοι ὠργάνωσαν ἐν Μαγνησίᾳ τὴν σφαγὴν τῶν Μουζάλωνων ἐννέα μόλις ἡμέρας μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Θεοδώρου Β', μολοντί ὁ πολιτικῶς συνετὸς καὶ ὀξυδερκὴς πρωτοβεστιάριος δὲν παρέλιπε νὰ συγκαλέσῃ ὅσον ἦν τὸ τῆς γερουσίας καὶ ὅσον τοῦ βασιλείου γένους, ὅσον τε τῶν ἀρχόντων καὶ ὅσον τῆς στρατιωτικῆς τάξεως, παρόντων ἐκεῖσε καὶ τῶν τοῦ προπάππου τοῦ βασιλέως Λάσκαρι αὐταδέλφων... καὶ παντὸς ἄλλου μεγιστᾶνος συμπληροῦντος τὸν σύλλογον καὶ νὰ θέσῃ εἰς τὴν διάθεσίν των τὴν παραίτησίν του ἀπὸ τῆς περαιτέρω ἀσκήσεως τῶν ὑπὸ τοῦ ἀποθανόντος αὐτοκράτορος ἀνατεθέντων εἰς αὐτὸν καθηκόντων ¹.

Τὸ προέχον ζήτημα ἦτο ὁ διορισμὸς νέου ἐπιτρόπου τοῦ ἀνηλίκου αὐτοκράτορος, περὶ οὗ οἱ ἐν τέλει ἀπεφάνθησαν, καθ' ἃ ἀφηγεῖται ὁ Παχυμέρης, ὡς οὐκ ἀσφαλὲς δίχα τῆς ἐκκλησίας καὶ τοῦ ταύτης προεσιτώτος (*Ἀρσένιος δ' οὗτος ἦν*) καθιστᾶν τὰ τοιαῦτα ². Ὁ ἐχθρικῶς πρὸς τοὺς Λασκαρίδας διακείμενος Ἀκροπολίτης διὰ νὰ παρουσιάσῃ τὴν ἐκλογὴν τοῦ **Μιχαὴλ Η' Παλαιολόγου** ὡς ἀνταποκρινομένην εἰς τὸ κοινὸν αἶσθημα καὶ περιβεβλημένην τὴν μεγαλυτέραν δυνατὴν νομιμότητα, ἰσχυρίζεται ὅτι αὕτη ἦτο ἀποτέλεσμα ἀποφάσεως τοῦ στρατοῦ (οὕτω πρόπει, νομίζω, νὰ ἐρμηνευθῇ ἐνταῦθα ἡ λέξις *λαός*, ὃν μάλιστα διακρίνει ὁ ἱστορικὸς κατὰ γένη καὶ κατὰ τάξεις) ³. Ὁμοφώνως ἐξεδηλώθησαν ὑπὲρ τοῦ Παλαιολόγου τόσον οἱ *Ρωμαῖοι*, ὅσον καὶ τὸ *λατινικὸν φῶλον*, ἔτι δὲ καὶ τὸ *Σκυθικὸν γένος* ⁴. Ἐκ τῆς ἀφηγήσεως ὅμως τοῦ ἀμερολήπτου Παχυμέρη καὶ τοῦ ἐξ ἴσου καλῶς πληροφορημένου Νικηφόρου Γρηγορᾶ προβάλλει καθ' ὅλας τὰς δραματικὰς φάσεις τῆς ἐξελίξεως τῶν γεγονότων ἢ εἰς τὸ ἡθικὸν κῦρος καὶ τὴν γνώμην τοῦ ἀνωτάτου ἐκκλησιαστικοῦ ἡγέτου ἀποδιδόμενη σημασία καὶ ἡ μεγάλη ἐπιρροὴ καὶ ἰσχύς τῆς ἐκκλησίας ἐν γένει. Οἱ πρῶτοι λόγοι, οὓς ἀπηύθυνεν ὁ Μιχαὴλ πρὸς τὸν ἐκ Νικαίας εἰς Μαγνησίαν ἀφιχθέντι *σύν τε τοῖς ἐκκρίτοις τοῦ κλήρου καὶ τοῖς ἀρχιερεῦσι* ⁵ πατριάρχην Ἀρσένιον, ἦσαν νὰ διαβεβαιώσῃ αὐτὸν ὡς οὐκ ἄλλως ἐπιτροπεύσων, εἰ μὴ αὐτός γε κелеύει

Theologos Klosters auf Patmos ἐν Β. Ζ. τ. 28 (1928) σ. 366 - 367.

¹) Παχυμ. I 40 καὶ ἡ ὅλη ἀφήγησις αὐτόθι I 39 - 53. Οὕτω καὶ Νικηφ. Γρηγ. I 64 - 66.

²) Παχυμ. I 66, πρβλ. I 67.

³) Ἀκροπ. Χρον. 158, Ποίημα 266₁₅, Θεοδ. Σκουτ. 538₁₉. Ὁ Παχυμέρης I 66₁₈ λέγει: *ἡ κοινὴ βουλὴ καταντᾷ ἐπὶ τῷ Μιχαήλ*.

⁴) Ἀκροπ. Χρον. 158 πρβλ. Ποίημα 266, Θεοδ. Σκουτ. 538₁₉.

⁵) Παχυμ. I 72.

καὶ ἐπινεύοι ἡ σύνοδος ¹. Εἰς τὴν ἐπακολουθήσαντα σύσκεψιν ἐφ' ᾧ τοὺς ἱεράρχας συνάμα τοῖς ἐν τέλει περὶ τῆς ἀρχῆς σκέπτεσθαι ἐπεκράτησεν ἡ ὑπὸ τῆς μεγίστης πλειοψηφίας τῶν ἀρχιερέων καὶ ἱκανῆς μερίδος ἀξιωματούχων ὑποστηρικθεῖσα ἄποψις, ἣν τελικῶς ἡσπασθῆ καὶ ὁ πατριάρχης, ὅπως ὁ Μιχαὴλ ἀναλάβῃ τὰ ἐπιτροπικὰ καθήκοντα, ἀναδεικνυόμενος εἰς δεσπότην ². Τὸ Χρονικὸν Γορίανον σ. 281₁₆ προσδιορίζει τὴν 13 Νοεμβρίου 1258 ὡς τὴν ἡμέραν, ἐν ᾗ ἀνηγορεύθη δεσπότης κύριος Μιχαὴλ ὁ Παλαιολόγος παρὰ τοῦ βασιλέως κυρίου Ἰωάννου. Νέα κίνησις τῶν προσκειμένων πρὸς τὸν Μιχαὴλ ἀξιωματούχων καὶ ἀρχιερέων, ὅπως ἀνακηρυχθῇ οὗτος συμβασιλεύς, προσέκρουσεν ἀρχικῶς εἰς τὴν ἀντίδρασιν τοῦ πατριάρχου, ὅστις ὁμῶς τελικῶς ἐκάμφθη καὶ ὑπεχώρησε, περιορισθεὶς εἰς ἐπανάληψιν τῶν ὁρκων περὶ διαφυλάξεως τῆς ἀρχῆς εἰς τὸν νόμιμον κύριον τοῦ θρόνου ³. Εἰς τὴν πατριαρχικὴν διαθήκην διεσώθη τὸ περιεχόμενον τῆς συμφωνίας, ἣν ὤμοσαν ἀρχιερεῖς, ἱερεῖς, μεγιστᾶνες, στρατευόμενοι καὶ ἰδιῶται ⁴.

Μετὰ τὰς ἀνωτέρω προσπάθειάς ἐξασφάλισεως τοῦ μικροῦ Ἰωάννου Δ' ἐπέστη τὴν 1 Ἰανουαρίου 1259 ἡ ὥρα τῆς εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορεύσεως τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου. Οὗτος περιεβλήθη τὰ ἐρυθρὰ πέδιλα καὶ ἀνυψώθη ἐπ' ἀσπίδος — ἣν ὑπεβάσταζον ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀρχιερεῖς, ἀφ' ἑτέρου δὲ στρατιωτικοὶ καὶ πολιτικοὶ ἀξιωματοῦχοι — καὶ ἐδέχθη τὴν εὐφημίαν ⁵. Ἐκ τῆς ἀφηγήσεως τοῦ Παχυμέρη συνάγεται ὅτι ὁ Ἰωάννης Δ' δὲν εἶχεν εἰσέτι στεφνῆ, ἀνεμενέτο δὲ νὰ τελεσθῇ ἡ στέψις αὐτοῦ καὶ ἐν συνεχείᾳ τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου μετὰ τῆς συζύγου του. Ὁ Παλαιολόγος ὁμῶς, ἔχων τὴν ὑποστήριξιν ἱκανοῦ ἀριθμοῦ ἀρχιερέων καὶ συγκλητικῶν, ἐξηνάγκασε τὸν πατριάρχην — μὴ διαθέντα, ὡς φαίνεται, παρὰ τὰς ἀγαθὰς προθέσεις του τὸ ἀπαιτούμενον σθένος — νὰ προβῇ εἰς μόνην τὴν στέψιν αὐτοῦ (τοῦ Μιχαὴλ) καὶ τῆς συζύγου του ⁶. Ἐκ τοῦ χωρίου τοῦ Παχυμέρη I 103-104: *προηγῶντο μὲν οἱ τὸ στέφος δεξάμενοι, μεθείπετο δὲ τὸ παιδίον οὐκ ἐν στέφει βασιλικῷ ἀλλ' ἐν μόνῳ κεκρυφάλῳ ἡμιτυμβίῳ, λίθοις καὶ μαργάραις κεκοσμημένῳ* ... σαφῶς προκύπτει ὅτι τὸ στέμμα τοῦ δεχθέντος τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν Μιχαὴλ Η' Παλαιολόγου καὶ τῆς συζύγου του οὐσιωδῶς διέφερε τοῦ καλύμματος,

¹) Παχυμ. I 73.

²) Παχυμ. I 74-79, Νικηφ. Γρηγ. I 70-71. Εἰς τὴν διαθήκην του ἐν P.G. τ. 140 σ. 949 ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος γράφει: *Περιέχουσιν δὲ κεφαλὴν, λείποντός μου, τὸν Παλαιολόγον πεποιήκασιν οἱ τε ἀρχιερεῖς καὶ ἡ σύγκλητος διὰ τὸ τοῦ βασιλέως ἀνηβόν.*

³) Παχυμ. I 90 ἐπ. Πρβλ. Νικηφ. Γρηγ. I 71 ἐπ., διαθήκην Ἀρσενίου ἐνθ' ἀνωτ. σ. 949, Σφραντζῆν 15-16.

⁴) Διαθήκη Ἀρσενίου ἐνθ' ἀνωτ. σ. 952. Πρβλ. Παχυμ. I 96, Νικηφ. Γρηγ. I 78 καὶ τὴν παρὰ I. ΣΥΚΟΥΤΡΗ, Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν ἐν Ἑλληνικά τ. 2 (1929) σ. 267 ἐπ. ἀνάπτυξιν.

⁵) Παχυμ. I 96. Οἱ λοιποὶ ἱστορικοὶ δὲν ἀναφέρουν τοὺς ἀρχιερεῖς. Τὴν ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσιν τοῦ Μιχαὴλ ἀναγράφουν ὡς γενομένην ὑπὸ τῶν ἐξοχωτέρων ἐκ τῶν ἐν τέλει καὶ τῶν ἄλλων τῶν στρατευμάτων (Ἀκροπ. Χρον. 159), τῶν δόξῃ καὶ γένει προυχόντων (Νικηφ. Γρηγ. I 78, Σφραντζῆς 15-16), τῶν ἐν τέλει καὶ τοῦ στρατοῦ (Θεοδ. Σκουτ. 539).

⁶) Τὴν ψυχολογικὴν ἀτμόσφαιραν ἀποδίδει ἐπιτυχέστερον ὁ Παχυμέρης I 101-102. Χαρακτηριστικαὶ καὶ αἱ ἀφηγήσεις τοῦ πατριάρχου Ἀρσενίου ἐν τῇ διαθήκῃ του ἐνθ' ἀνωτ. σ. 952-953 καὶ τοῦ Νικηφόρου Γρηγορά I 78-79 πρβλ. Σφραντζῆν 15-16.

τοῦ φερομένου ὑπὸ τοῦ Ἰωάννου Δ', οὔτινος τελικῶς ἡ ἐκκλησιαστικὴ στέψις ἐματαιώθη.

Πρὸ τῆς περαιτέρω ἐρεῦνης δέον νὰ συζητηθοῦν τὰ κατὰ τὴν χρονικὴν τοποθέτησιν τῆς ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως τοῦ Μιχαὴλ Η'. Αἱ ἐπὶ τοῦ θέματος ἀπόψεις τῶν νεωτέρων ἐρευνητῶν διίστανται, τοῦτο μὲν διότι οὔτοι δὲν διακρίνουν σαφῶς ἑκατέραν προᾶξιν, τοῦτο δὲ διότι ἡ ὑπὸ τῶν πηγῶν τῆς ἐποχῆς παραδιδομένη χρονολογία ἀναγράφεται δι' ἀρχαιοπρεπῶν ἐκφράσεων, ἀνακριβῶς χρησιμοποιοιμένων ἐν συγκρίσει πρὸς τὴν πραγματικὴν σημασίαν, ἣν εἶχον αὐταὶ κατὰ τὴν ἀρχαιότητα¹. Ὁ C. Charman² διακρίνει μὲν ὁρθῶς μεταξὺ ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως, ἐσφαλμένως ὁμῶς χρονολογεῖ ἐκείνην μὲν τὴν 1 Δεκεμβρίου 1259, ταύτην δὲ τὴν 25 Δεκεμβρίου 1259. Ὁ V. Laurent³ πάλιν, καίτοι ἔχει ὑπ' ὄψει τοῦ πάντα τὰ χωρία τοῦ Παχυμέρη καὶ πρὸς στιγμὴν διερωτᾶται μήπως πρόκειται περὶ δύο διαφόρων πράξεων⁴, ἀνενδοιάσεως κατόπιν ταυτίζει τὰ εἰς τὰ χωρία I 81₁₆₋₁₇, 96₁₅, 101₁₃, 102₂, 531₂₁ ἐκτιθέμενα, δεχόμενος ὅτι ἅπαντα ἀναφέρονται εἰς ἓν καὶ τὸ αὐτὸ γεγονός καὶ συμπεραίνει ὅτι ἡ στέψις (le couronnement) τοῦ Μιχαὴλ Η' ἐγένετο τὴν 1 Ἰανουαρίου 1259. Ἡ τελευταία αὕτη χρονολογία, βασιζομένη εἰς τὰ χωρία τοῦ Παχυμέρη I 81₁₆: ὥριστο μὲν οὖν ἡ ἡμέρα τῆς ἀναρρήσεως, ἡ δὲ ἦν ἡ τοῦ Ἑκατομβαιῶνος νομηνία, τῆς τότε τρεχούσης δευτέρας ἐπινεμήσεως καὶ 96₁₅: τέως δ' ἡ κυρία παρῆν, ἥτις ἦν, ὡς ἐρρήθη, Ἑκατομβαιῶνος νομηνία εἶναι ἀπολύτως ὀρθή, ἀλλ' ἀναφέρεται εἰς τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαὴλ Η'. Τοῦτο διαπιστοῦται ἐξ αὐτοῦ τοῦ χωρίου 81₁₆, ἐν ᾧ ῥητῶς γίνεται λόγος περὶ ἀναρρήσεως, ἐκ τοῦ ἐτέρου 96₁₅-97₆, ὁμιλοῦντος περὶ τῆς ἀνυψώσεως τοῦ Μιχαὴλ ἐπ' ἀσπίδος καὶ τῆς περιβολῆς τῶν ἐρυθρῶν πεδίλων⁵, ἥτοι περὶ τοῦ τρόπου καθ' ὃν τις ἀναγορεύεται αὐτοκράτωρ, ἔτι δ' ἐκ τοῦ τελευταίου χωρίου I 531₂₁-532₁, ἐν ᾧ αὖθις μαρτυρεῖται ὅτι ὁ Μιχαὴλ Η' ὑποδεῖται . . . τὰ τῆς βασιλείας ἐρυθρὰ Ἑκατομβαιῶνος πρόπη, ὡς λέλεκται. Εἰς τὰς σ. 100₂-104₄, ὁ Παχυμέρης ἀφηγεῖται τὰ τῆς στέψεως τοῦ Μιχαὴλ Η' καὶ εἶναι πλέον ἢ προφανὲς ὅτι πρόκειται περὶ ἄλλης τελετῆς, ἡ ὁποία διαφέρει τῆς προμνημονευθείσης κατὰ χῶρον, χρόνον καὶ πρόσωπα. Διότι εἰς τὸ χωρίον I 100₂, ἐπ. γίνεται λόγος περὶ τῆς στέψεως τόσον τοῦ Ἰωάννου Δ', ὅσον καὶ τοῦ Μιχαὴλ Η' καὶ ἐκτίθεται ἡ ὑπὸ τοῦ τελευταίου καταβληθεῖσα προσπάθεια, ὅπως στερήσῃ τῆς στέψεως τὸν νόμιμον συνεχιστὴν τῆς δυναστείας, ὅπερ καὶ τελικῶς ἐπέτυχε. Τοῦναντίον εἰς τὰ χωρία I 81₁₆, 96₁₅-97₆ καὶ 531₂₁ πρόκειται περὶ

¹) P. TANNERY, Les noms de mois attiques chez les Byzantins ἐν Revue archéologique, Ser. III τ. 9 (1887) σ. 23-36.

²) C. CHAPMAN, Michel Paléologue restaurateur de l'empire byzantin, Paris 1936 σ. 37.

³) V. LAURENT, Notes de chronographie et d'histoire byzantine ἐν Échos d'Orient τ. 36 (1937) σ. 165-167. Πρβλ. OSTROGORSKY, Geschichte² σ. 357 σημ. 1.

⁴) Αὐτόθι σ. 167 καὶ σημ. 1.

⁵) Παχυμ. I 97₂₋₆: καὶ οὕτω τελεσθέντων τῶν ὁρκῶν (περὶ ὧν I 96₁₆-97₁), ἀσπίδι βασιλικῇ ἐνίστανει ὁ εἰς τὴν βασιλείαν ἐτοιμαζόμενος, πρῶτον τῷ πόδε τοῖς βασιλικοῖς συμβόλοις ἐναρμολογεῖ καὶ χερσὶν ἐνθεν μὲν ἀρχιερέων ἐνθεν δὲ μεγιστάνων ἀρθεῖς, ἀνακτορικοῖς παιάνοις καὶ κρότοις παρὰ πάντων ἐμεγαλύνετό τε καὶ ἐφημίζετο.

πράξεως ἀφορώσης μόνον τὸν Παλαιολόγον. Ἡ κατὰ χώρον διαφορὰ εἶναι ἐπίσης ἐμφανὲς ἐκ τῆς ἀφηγήσεως I 97₇ - 99₆, ἥτις, ἀναφερομένη εἰς τὰ ἐπακολουθήσαντα τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαὴλ Η' (προαγωγαὶ συγγενῶν καὶ συγκλητικῶν εἰς ἀνώτερα ἀξιώματα, χορηγίαι πρὸς τὸ στράτευμα, ἀπολύσεις κρατουμένων διὰ χρῆν, μέτρα προνοίας γενικῶς σ. 97₇ - 98₁₃), πληροφορεῖ περὶ τῶν κινήσεων τοῦ Μιχαὴλ. Οὗτος, καταλιπὼν τὸν Ἰωάννην Δ' ἐν Μαγνησίᾳ, κατηυθύνθη ἐκεῖθεν εἰς Φιλαδέλφειαν¹ ταυτοχρόνως ἀπέστειλε τὸν πατριάρχην εἰς Νίκαιαν, ἔνθα ἔμελλε μετ' ὀλίγον νὰ ἔλθῃ καὶ αὐτὸς μετὰ τοῦ παιδός, ἵνα τύχουν ἀμφοτέρωι τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως¹. Πράγματι δὲ ὁ Παλαιολόγος ἐστέφθη ἐν Νικαίᾳ, ἐνῶ ἀνηγορεύθη ἐν Μαγνησίᾳ². Τὴν ὑπ' ἐμοῦ ὑποστηριζομένην ἄποψιν ἐπιβεβαιοῖ ἀπολύτως μαρτυρία τοῦ Χρονικοῦ Γορίανον σ. 281₁₈, διακρίνουσα τῆς στέψεως τὴν ἀναγόρευσιν καὶ χρονολογοῦσα τὴν τελευταίαν τὴν 1 Ἰανουαρίου 1259. Τῆς στέψεως δὲν παρέχει ἀκριβῆ ἡμερομηνίαν, ἀλλὰ προσδιορίζει τὴν εἰς διάφορον χώρον τέλεσιν ἑκατέρωσ: τῷ δὲ ,σψξζ' ἔτει, ἰανουαρ[ίω] α^η ἡμέρ[α] παρασκευῇ ἀνηγορεύθη καὶ βασιλεὺς (sc. ὁ Μιχαὴλ Η') μετ' αὐτοῦ (sc. τοῦ Ἰωάννου Δ') ἐν τῷ παλατίῳ τοῦ νυμφαίου· εἶτα ἀφίκετο εἰς τὴν νίκειαν, ἔνθα καὶ ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου κυρίου Ἀρσενίου.

Ἡ προταχθεῖσα ἱστορικὴ ἀνασκόπησις καθιστᾷ ἐμφανῆ τὴν δύναμιν τοῦ κλήρου, οὗτινος ἡ συμβολὴ εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν τόσον ἐξ ἐπόψεως οὐσίας, ὅσον καὶ τύπων εἶναι ἰδιαίτερας προσοχῆς ἀξία. Ὁ πατριάρχης καὶ ὁ ἀνώτερος κληρὸς προσεκλήθησαν εἰς Μαγνησίαν, διότι ἐκρίθη ἀπαραίτητος ἡ σύμπραξις των, ἵνα ἔχῃ κῆρος ὁ διορισμὸς τοῦ νέου βασιλικοῦ ἐπιτρόπου. Εἰς τὰς προηγηθείσας τῆς ἀναδείξεως τοῦ Μιχαὴλ εἰς δεσπότην, εἶνα δὲ εἰς αὐτοκράτορα πολιτικὰς κινήσεις ζωηροτάτῃ ὑπῆρξεν ἡ συμμετοχὴ τῶν ἀρχιερέων, ὧν οἱ πλεῖστοι ἐκηρύχθησαν ὑπὲρ αὐτοῦ, ἐν ᾧ ἐξ ἄλλου οἱ μόνον φραγμοί, οἵτινες προεβλήθησαν εἰς τὴν φιλοδοξίαν τοῦ Παλαιολόγου καὶ ἀπέβλεψαν εἰς τὴν διάσωσιν τῆς ζωῆς τοῦ νεαροῦ αὐτοκράτορος, προήρχοντο ἀπὸ κληρικούς, τὸν πατριάρχην Ἀρσένιον καὶ τοὺς μητροπολίτας Σάρδεων Ἀνδρόνικον καὶ Θεσσαλονίκης Μανουὴλ.

Ἐφ' ὅσον ἦτο νομικῶς ἀναγκαία διὰ τὴν κτῆσιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος ἡ ἀναγόρευσις καὶ εἶχον τύχει ταύτης τόσον ὁ Ἰωάννης Δ', ὅσον καὶ ὁ Μιχαὴλ Η', ἐνῶ ἐξ ἄλλου ἦτο προφανὲς ἡ ἐπιθυμία καὶ ἡ πολιτικὴ σκοπιμότης ἀπὸ τῆς πλευρᾶς τοῦ Παλαιολόγου, ὅπως ἐπιτύχῃ οὗτος εἰ δυνατόν κατὰ πανηγυρικὸν τρόπον τὸ προβάδισμα ἔναντι τοῦ νομίμου κυρίου τοῦ θρόνου, μόνῃ ἀπομένουσα πράξις ἦτο ἡ ἐκκλησιαστικὴ στέψις καὶ διὰ τοῦτο ὅλος ὁ πολιτικὸς ἀνταγωνισμὸς συνεκεντρώθη περὶ τὴν τέλεσιν ταύτης. Ἐξ ἄλλου ἡ κατὰ τὴν ἐποχὴν τῶν Λασκαριδῶν ἐνισχυθεῖσα μεταξὺ τῶν βυζαντινῶν πολιτειακῶν θεσμῶν σημασία τῆς στέψεως διὰ τῆς καθιερωθείσης ἀρχῆς τῆς τελέσεως ταύτης μόνον ἀφ' οὗ ἀναλάβῃ τις ὡς αὐτοκράτωρ τὴν ἐξουσίαν, δικαιολογεῖ ἔτι μᾶλλον τὴν στάσιν τοῦ Μιχαὴλ Η', ὅστις ἐπεδίωξε καὶ ἐπέτυχε τότε

¹) Παχὺμ. I 98₁₄ καὶ 100₄. ²) Βλ. ἀνωτέρω.

μὲν νὰ ματαιώσῃ τὴν στέψιν τοῦ Λασκαρίδου, μετὰ δὲ τὴν ἐν ἔτει 1261 ἀνάκτησιν τῆς Κωνσταντινουπόλεως νὰ ἐπαναλάβῃ ταύτην δι' ἑαυτὸν ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ¹.

Γ' ΤΜΗΜΑ 1261-1453

Ἐπειδὴ αἱ περὶ τῆς ἀναδείξεως τοῦ Ἀνδρονίκου Β' ὡς συμβασιλέως εἰδήσεις καταλείπουν κενὰ καὶ ἀπορίας, δύνανται ὅμως ἐν πολλοῖς νὰ συμπληρωθῶν διὰ τῶν εἰς τὴν ἀνάρρησιν τοῦ **Μιχαὴλ Θ'** ἀναφερομένων, θὰ μοὶ ἐπιτραπῇ ἡ κοινὴ αὐτῶν διαπραγματεύσεις. Ὁ F. Dölger εἰς μελέτην του², γνωστὴν μοι μόνον ἐκ τῆς συντόμου ἀναλύσεως τοῦ συγγραφέως³, δέχεται ὅτι ὁ Μιχαὴλ Η' εἶχεν ἀναδείξει ἤδη περὶ τὰ τέλη τοῦ ἔτους 1261 τὸν Ἀνδρόνικον συμβασιλέα (zum Mitkaiser ausrufen liess)· δὲν δύναμαι ὅμως νὰ προσδιορίσω ἐπακριβῶς τὴν νομικὴν θέσιν τοῦ Ἀνδρονίκου ἀπὸ τοῦ χρονικοῦ τούτου σημείου, δεδομένου ὅτι οὗτος μόνον ἀπὸ τῆς ἐν ἔτει 1272 πράξεως κατέστη βασιλεύς. Ὡς ρητῶς λέγει ὁ Παχυμέρης, *Μουνυχιῶνος ὀγδόη* (= 8 Νοεμβρίου) βασιλικῶς αὐτοὺς (sc. τὸν Ἀνδρόνικον καὶ τὴν σύζυγόν του Ἄνναν) σὺν τῷ πατριαρχοῦντι ὁ βασιλεὺς καὶ πατὴρ ταινιοῖ⁴, συγχρόνως δὲ παρέσχεν εἰς τὸν Ἀνδρόνικον τὴν ἄδειαν νὰ ἐκδίδῃ ἔγγραφα ὡς οἱ αὐτοκράτορες, οὐχὶ ὅμως καὶ τὸ δικαίωμα νὰ ὑπογράψῃ διὰ μηνολογήματος ἀλλὰ μόνον δι' ἐρυθρᾶς μελάνης κατὰ τὸν τύπον: Ἀνδρόνικος Χριστοῦ χάριτι βασιλεὺς Ρωμαίων⁵. Ταυτοχρόνως ὁ Μιχαὴλ Η' ἠνόνησε τὸν υἱὸν του καὶ δι' ἄλλων προνομίων, ὧν γνῶσιν λαμβάνομεν ἐκ προστάγματος, δημοσιευθέντος ὑπὸ τοῦ A. Heisenberg, ὅστις καὶ ἐπιτυχῶς συνέδεσε τοῦτο πρὸς τὴν ὑπὸ τοῦ Παχυμέρη περιγραφομένην ἀνάδειξιν τοῦ Ἀνδρονίκου εἰς βασιλέα⁶.

Ἀνάλογος πρὸς τὴν πρᾶξιν ταύτην τοῦ ἔτους 1272 εἶναι ἡ ἐν ἔτει 1281 γενομένη ἀνακήρυξις τοῦ νέου Μιχαὴλ εἰς βασιλέα ὑπὸ τοῦ πάππου του Μιχαὴλ Η', ἧς μνεῖα παρὰ Παχυμέρη⁷. Πρὸς αὐτὴν ὀρθῶς συνδυάζει ὁ A. Heisenberg ἑτέραν πληροφορίαν τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ, ἀφηγουμένου πῶς ὁ Μιχαὴλ Η', ἐπωφελούμενος βα-

¹) Παχυμ. I 173.

²) F. DÖLGER, Die dynastische Familienpolitik des Kaisers Michael Palaiologos (1258-1282) ἐν Festschrift E. Eichmann zum 70. Geburtstag (1940) σ. 179-190.

³) Ἐν B. Z. τ. 40 (1940) σ. 287.

⁴) Παχυμ. I 318. Τὸ ἀντίστοιχον χωρίον τοῦ Νικηφόρου Γρηγορά I 109 συμπλέκει τὸν γάμον καὶ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Ἀνδρονίκου εἰς βασιλέα καὶ δὲν ἀποδίδει ἐν σαφηνείᾳ τὰ πράγματα.

⁵) Παχυμ. I 319 = Νικηφ. Γρηγ. I 109₂₀.

⁶) A. HEISENBERG, Aus der Geschichte σ. 33-81. Τὸ ἔγγραφον αὐτόθι σ. 37-41. Παρὰ τὴν ἀντίθετον ἐκδοχὴν τοῦ G. OSTROGORSKY, Autokrator Johannes II. κλπ. ἐν Annales de l'Institut Kondakov τ. 10 (1938) σ. 183 (πρβλ. F. DÖLGER ἐν B.Z. τ. 40 (1940) σ. 287), δὲν θεωρῶ πιθανὸν ὅτι τὸ ἀπὸ 8 Νοεμβρίου 1272 ἔγγραφον εἰς τὸ ἀπολεσθὲν τμήμα του περιεῖχε τὴν ἀπονομὴν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος εἰς τὸν Ἀνδρόνικον, δεδομένου ὅτι οὗτος κατὰ τὴν ρητὴν μαρτυρίαν τοῦ Παχυμέρη I 399 ἀνεκηρύχθη τότε (1272) μόνον ἀπλοῦς βασιλεύς.

⁷) Παχυμ. II 87: τῷ μέντοι γε Μιχαὴλ καὶ ὁ πάππος αὐτοῦ Μιχαὴλ... ὡς βασιλέα παρεῖχε κηρύττεσθαι ὡς οὐ μικρὰν παραψυχὴν τῷ πατρὶ διὰ τὸν τῆς δεσποίνης ἀλόνον θάνατον.

σιλικού πένθους, ἀνεκάλεσε τὸ δικαίωμα, ὅπως ὁ δευτερότοκος υἱὸς του πορφυρογέννητος Κωνσταντῖνος φέρῃ ἐρυθρὰ πέδιλα, ταυτοχρόνως δὲ ἀνέδειξε τὸν ἔγγονόν του Μιχαὴλ βασιλέα, πρὸς παραμυθίαν τοῦ πατρὸς τοῦ νέου, Ἀνδρόνικου Β', πενθοῦντος τὴν σύζυγόν του Ἀνναν¹.

Τὴν μετάβασιν τῆς ἀρχῆς εἰς τὸν Ἀνδρόνικον Β' (12 Δεκεμβρίου 1282) ὁ Παχυμέρης μνημονεύει διὰ τῶν ἐξῆς: . . . τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ μεταλλάξαντος, ὁ ἐξ ἐκείνου Ἀνδρόνικος αὐτόθεν τὸ κράτος ἔχων τετανωμένος εἰς βασιλέα, ἐπειλήφθαι καὶ μόνος τῶν πραγμάτων καθηναγκάζεται². Οὐδὲν ὅμως λέγεται περὶ νέας τυχόν πράξεως δι' ἧς ὁ Ἀνδρόνικος Β' ἐκ τῆς κατηγορίας τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως μετέστη εἰς τὴν τῶν αὐτοκρατόρων, ὡς μαρτυρεῖται διὰ τοὺς ἐπομένους ἡγεμόνας τῆς δυναστείας τῶν Παλαιολόγων. Ἐκ τοῦ γεγονότος ὅμως ὅτι ὁ Ἀνδρόνικος τὸν Ἀπρίλιον 1277 ὑπογράφει ὡς πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων³ ὁμολογίαν πίστεως, πεμφθεῖσαν πρὸς τὸν πάπαν Ἰωάννην ΚΑ' καὶ σωζομένην ἐν ἑλληνικῷ καὶ λατινικῷ πρωτοτύπῳ, συνάγεται ὅτι ἔλαβε χώραν τοιαύτη πρᾶξις μεταξὺ τοῦ Νοεμβρίου 1272 καὶ τοῦ Ἀπριλίου 1277, δι' ἧς ὁ Ἀνδρόνικος ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ ὑπὸ τοῦ πατρὸς του Μιχαὴλ Η'.

Εἰς καλυτέραν θέσιν εὐρισκόμεθα ὡς πρὸς τὸν Μιχαὴλ Θ', διότι γνωρίζομεν ἐν ἱκαναῖς λεπτομερεῖαις τὰς συνθήκας καὶ τὸν τρόπον, καθ' ὃν ἐπῆλθε τὴν ἀνοιξιν τοῦ 1294 ἢ μεταβολὴ τῆς νομικῆς θέσεως αὐτοῦ, ἀναγορευθέντος ἀπὸ ἀπλοῦ βασιλέως εἰς βασιλέα αὐτοκράτορα. Τὴν 21 Μαΐου 1294 συνεκεντρώθησαν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν οἱ ἀνώτεροι κρατικοὶ λειτουργοὶ ὁμοῦ μετὰ τῆς αὐλικῆς ἀκολουθίας, αἱ στρατιωτικαὶ δυνάμεις, οἱ πολῖται, περιλαμβανομένων καὶ τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἰταλῶν, οἱ τότε εἰς τὴν πρωτεύουσαν εὐρισκόμενοι πρεσβευταί, ἔτι δὲ οἱ κληρικοὶ καὶ μοναχοί, ἀφ' οὗ προηγουμένως οἱ τελευταῖοι οὗτοι ἐτέλεσαν ἀφ' ἐσπέρας ὀλονύκτιον ἀκολουθίαν, παρόντος καὶ τοῦ αὐτοκράτορος Ἀνδρόνικου Β'. Ἀφ' οὗ ἀφηρέθησαν τὰ δρύφακτα τοῦ τρικλίνου Μάκρωνος, ὡς καθαρὸς παρὰ πάντων θεῶντο ὁ εὐφημούμενος, ἐπ' ἀσπίδος τε τὸν νέον οἱ ἐν τέλει καθιζάνουσι καὶ μετέωρον αἵρουσι καὶ ἀνευφημοῦσι τρανότερον⁴. Εἶτα ἤρχισεν ἡ θεία λειτουργία, ὅτε ἀνείσι μὲν ἐπ' ἄμβωνος ὁ κρατῶν, ἀνείσι δὲ καὶ ὁ πατριάρχης, συνάνεισι δὲ σφ'σι καὶ ὁ εἰς βασιλείαν μετὰ τοῦ πατρὸς χρησθισόμενος καὶ μετὰ λαμπρῶν καὶ περιφανῶν τῶν τελετῶν στέφει μὲν βασιλεὺς τὸν υἱόν, συνεπιλαμβανομένου τοῦ στέφους καὶ τοῦ ἱεράρχου, χρίει δ' ὁ ἱεράρχης τῷ θείῳ μύρῳ τὸν τῆς βασιλείας συμμετασχόντα καὶ παιᾶνες ἐντεῦθεν καὶ εὐφημαίαι καὶ πᾶν χαριστήριον⁵.

¹) Παχυμ. I 499 - 500, Α. HEISENBERG, Aus der Geschichte σ. 125.

²) Παχυμ. II 11. Πρβλ. Νικηφ. Γρηγ. I 158.

³) Παρὰ Α. THEINER - FR. MIKLOSICH, Monumenta spectantia ad unionem ecclesiarum Graecae et Romanae, Vindobonae 1872 σ. 15 - 21 καὶ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ, Αὐτοκρατόρων τοῦ Βυζαντίου χρυσόβουλλα καὶ χρυσᾶ γράμματα ἀναφερόμενα εἰς τὴν ἔνωσιν τῶν ἐκκλησιῶν ἐν Νέος Ἑλληνισμῷ τ. 11 (1914) σ. 121 - 127.

⁴) Παχυμ. II 196· πρβλ. καὶ II 195.

⁵) Παχυμ. II 196. Πρβλ. Νικηφ. Γρηγ. I 193 καὶ Χρονικὸν Gorianov σ. 282₃₀.

Μετὰ πάσης σαφηνείας εἶναι δυνατὴ ἡ διάκρισις α') τῆς ὑπὸ τῶν ἀξιωματούχων ἐπ' ἀσπίδος ἀνυψώσεως τοῦ νέου, β') τῆς στέψεως, καθ' ἣν τοποθετεῖ ἐπὶ τοῦ ἀναγορευθέντος τὸ στέμμα ὁ αὐτοκράτωρ πατὴρ ὁμοῦ μετὰ τοῦ πατριάρχου καὶ γ') τῆς δι' ἁγίου μύρου χρίσεως τοῦ νέου συνάρχοντος ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Λαμβάνει δηλ. χώραν ἀναγόρευσις, στέψις, χρίσις. Εἶναι προφανὲς ὅτι ὑπάρχει οὐσιώδης διαφορὰ μεταξὺ τῶν νῦν τελεσθέντων ἀφ' ἑνὸς καὶ τῶν πράξεων τῶν ἐτῶν 1272 καὶ 1281 ἀφ' ἑτέρου διὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Ἀνδρονίκου (Β') πρῶτον, εἶτα δὲ καὶ τοῦ Μιχαὴλ (Θ') εἰς βασιλεῖς. Βέβαιον εἶναι ὅτι ὁ Μιχαὴλ Θ' διῆλθε δι' ὅλων τῶν τελετουργικῶν τύπων (ἀναγόρευσις, στέψις, χρίσις), δ' ὧν καθίστατό τις αὐτοκράτωρ. Πράγματι δὲ τόσον αἱ πράξεις του, ὅσον καὶ ἡ ἀντίληψις τῶν συγχρόνων του φαίνονται νὰ τῷ ἀναγνωρίζουν δικαιώματα καὶ ἐξουσίαν αὐτοκράτορος. Οὕτω τὴν ἐπομένην τῆς πανηγυρικῆς ἀναδείξεως τοῦ Μιχαὴλ, ὁ αὐτοκράτωρ Ἀνδρόνικος Β' συνεκάλεσε τὸν πατριάρχη μετὰ τοῦ κλήρου καὶ τὸ τῆς πολιτείας ὅσον καθαρὸν τε καὶ ἔκκριτον... κατὰ τὸν *Μανουηλίτην βασιλικὸν τριῖκλινον*... καὶ τὸν ἐκ τῆς δευτέρας συζύγου του Εἰρήνης υἱὸν Ἰωάννην εἰς δεσπότην προβάλλεται, *συνεπιλαμβανομένου τῆς δεσποτικῆς στεφάνης τοῦ ἀρτιστεφοῦς βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος* (sc. Μιχαὴλ Θ')¹. Οὐ μόνον χαρακτηρίζεται ρητῶς ὑπὸ τοῦ ἱστοριογράφου ὁ νέος ἡγεμὼν ὡς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ, ἀλλὰ φέρεται ἀπολαύων τῶν αὐτῶν πρὸς τὸν αὐτοκράτορα πιτέρα του δικαιωμάτων, ἐν προκειμένῳ τοῦ τῆς ἐνεργου καὶ ἰσοτίμου συμμετοχῆς — οὐχὶ ἀπλῆς παρουσίας — εἰς τὴν προχείρισιν δεσπότη. Ἔτι ἐμφανέστερον ἐκδηλοῦται ἡ διάφορος νομικὴ θέσις τοῦ Μιχαὴλ Θ' ὡς αὐτοκράτορος ἐν συγκρίσει πρὸς τοὺς διατελέσαντας κατὰ τοὺς ὑστέρους τούτους χρόνους ἀπλοῦς βασιλεῖς (οὐχὶ καὶ αὐτοκράτορας) ἐκ τῆς ἐπὶ ἐγγράφων τιθεμένης ὑπογραφῆς του: *Μιχαὴλ ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Παλαιολόγος*². Τὰς ἀνωτέρω παρατηρήσεις ἐπισφραγίζει ρητὴ καὶ ἀπολύτως κατηγορηματικὴ μαρτυρία τοῦ Παχυμέρη³, βεβαιοῦσα τὴν συναρχίαν τῶν αὐτοκρατόρων Ἀνδρονίκου Β' καὶ Μιχαὴλ Θ' καὶ προσμετρῶσα τὸν χρόνον τῆς αὐτοκρατορίας ἑκατέρου: *Ἦδη μὲν οὖν τοῖν βασιλεῶν τῷ μὲν εἰκοστὸν καὶ τρίτον (ἦτοι 1282 + 23 = 1305 διὰ τὸν Ἀνδρόνικον), τῷ δὲ (sc. Μιχαὴλ) δωδέκατον αὐτοκρατοροῦσι ξυνέβαινεν ἐξα-*

¹) Παχυμ. II 197.

²) Οὕτως εἰς τὰ χρυσόβουλλα α') ἐκ τῆς μονῆς Χιλανταρίου ὑπὲρ τοῦ ἡγεμόνος τῆς Σερβίας Στεφάνου Uros Milutin (Ἰούλιος 1300) ἐκδ. F. DÖLGER, Aus den Schatzkammern ἀρ. 6 σ. 39, β') ὑπὲρ τῆς μονῆς Ἰβήρων (Αὔγουστος 1310) ἐκδ. F. DÖLGER, Facsimiles ἀρ. 26, γ') ὑπὲρ τοῦ Θεοδώρου μαρκησίου τοῦ Monferrato (Δεκέμβριος 1316) ἐκδ. FR. COGNASSO, Una crisobolla di Michele IX Paleologo per Teodoro I di Monferrato ἐν Studi bizantini τ. 2 (1927) σ. 46 - 47, δ') ἐκ τοῦ ναοῦ τῆς Παναγίας τοῦ Βροντοχίου ἐν Μιστρᾷ (ἔτ. 1318) ἐκδ. G. MILLET, Inscriptions byzantines de Mistra ἐν Bulletin de corresp. hell. τ. 23 (1899) σ. 106 - 112 = K. ΖΗΣΙΟΥ, Ἐπιγραφαὶ χρυστιανικῶν χρόνων τῆς Ἑλλάδος ἐν Βυζαντίς τ. 1 (1909) σ. 541 - 548.

³) Παχυμ. II 561. Πρβλ. τὴν εἰδησιν εἰς τὰ ὑπὸ τοῦ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ συλλεγόμενα Βραχέα Χρονικά ἐκδ. ὑπὸ K. ΑΜΑΝΤΟΥ, Ἐν Ἀθήναις 1932 ἀρ. 50: *Ζῶντος ὁ κῆρις τοῦ Ἀνδρόνικος τὸν ἔσπευεν καὶ ἐβασίλευεν ὁμοῦ.*

νύεσθαι¹. Ἀσφαλῶς ἡ νομικὴ ὑπόστασις τοῦ Μιχαὴλ Θ' κατὰ τὸ ἀπὸ τοῦ 1281 μέχρι τῆς 21 Μαΐου 1294 χρονικὸν διάστημα, ὅτε ὁ ἡγεμονόπαις ἔφερε τὸν τίτλον βασιλεὺς, ἦτο τελείως διάφορος. Ὅμοία πρὸς αὐτὴν πρέπει νὰ ἦτο καὶ ἡ θέσις τοῦ Ἀνδρονίκου Β' κατὰ τὴν περίοδον ἀπὸ 8 Νοεμβρίου 1272 μέχρι τὸ βραδύτερον τοῦ Ἀπριλίου 1277, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τοῦ ὑπὸ τοῦ Α. Heisenberg δημοσιευθέντος ἐγγράφου, παρέρχοντος εἰς αὐτὸν ὠρισμένα μόνον προνόμια καὶ τῶν μαρτυριῶν τῶν ἱστοριογράφων, ἐν αἷς ρητῶς παραδίδεται ὅτι ὁ τότε ἐπίσημος τίτλος τοῦ Ἀνδρονίκου ἦτο βασιλεὺς².

Τὰ ἀνωτέρω ἐκτεθέντα ἀναφορικῶς πρὸς τὴν ὑπὸ τῶν πρώτων μελῶν τῆς δυναστείας τῶν Παλαιολόγων πρόσκτησιν τῶν τίτλων βασιλεὺς καὶ βασιλεὺς αὐτοκράτωρ διαφωτίζουν αἱ εἰς τὸν Ἀνδρόνικον Γ' ἀναφερόμεναι πληροφορίες. Οὗτος τὸν Φεβρουάριον 1314, ζῶντος ἔτι τοῦ πατρὸς του Μιχαὴλ Θ', ἀνεκηρύχθη ὑπὸ τοῦ πάππου του Ἀνδρονίκου Β' βασιλεὺς, σφίζεται δὲ χρυσόβουλλον αὐτοῦ ὑπὲρ τῆς μονῆς Χιλανδαρίου ἐκ τοῦ ἔτους 1317, ἐν ᾧ ὑπογράφει Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς ὁ Παλαιολόγος³. Συμφωνεῖ οὕτως ὁ τύπος τῆς ὑπογραφῆς πρὸς ἐκείνον ὃν κατὰ τὸν Παχυμέρην ἐδικαιοῦτο νὰ χρησιμοποιῇ ὁ Ἀνδρόνικος Β', ὅτε δὲν εἶχεν εἰσεῖτι ἀνακηρυχθῇ αὐτοκράτωρ.

Εἰς ἐκάστην μεταβολὴν προσώπων ἐντὸς τῆς δυναστείας ἀνενεοῦντο οἱ ὄρκοι, οὓς

¹) Ὁ ἱστορικὸς ὡς χρονικὴν ἀφετηρίαν λαμβάνει οὐχὶ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Ἀνδρονίκου, ἥτις κατὰ τὰ ἀνωτέρω ἔλαβε χώραν μετὰ τὸν Νοέμβριον 1272 καὶ πρὸ τοῦ Ἀπριλίου 1277, κατὰ δὲ τοὺς G. OSTROGORSKY καὶ F. DÖLGER τῷ 1272 (ἐνθ' ἀνωτ. σ. 185 σημ. 2 καὶ 6) ἀλλὰ τὸ χρονικὸν ἐκείνο σημεῖον, καθ' ὃ οὗτος διὰ τοῦ θανάτου τοῦ πατρὸς του (12 Δεκεμβρίου 1282) κατέστη μονοκράτωρ. Ἡ ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα τοῦ Μιχαὴλ Θ' χρονολογεῖται τὴν 21 Μαΐου 1294 καὶ συνεπῶς τὸ δωδέκατον ἔτος τῆς αὐτοκρατορίας του καλύπτει τὸ διάστημα 21 Μαΐου 1305 - 20 Μαΐου 1306. Πρόκειται ἐπομένως ἐνταῦθα διὰ τὴν χρονικὴν περίοδον ἀπὸ 21 Μαΐου 1305 μέχρι 12 Δεκεμβρίου 1305.

²) Βλ. ἀνωτ. σ. 185 ἐπ.

³) Παρὰ F. DÖLGER, Aus den Schatzkammern ἀρ. 7. Μετὰ τὸν αὐτὸν τίτλον ἀναγράφεται καὶ εἰς ἐπιγραφὴν ἐκ τοῦ ναοῦ τῆς παρὰ τὴν Ἀπολλωνίαν μονῆς τῆς Κοιμήσεως τῆς Θεοτόκου, ἐὰν εἶναι ὀρθὴ ἡ ἀνάγνωσις τοῦ ἐκδόντος ταύτην Σ. ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ, Ἐπιγραφαὶ ἑλληνικαί, λατινικαὶ καὶ σερβικαὶ τῆς ἐπαρχίας Βελεγράδων ἐν Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει ἑλληνικὸς φιλολογικὸς Σύλλογος τ. 13 (1880) σ. 94 ἀρ. 23: Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστός] βασιλεὺς Ρωμίων Κομνηνός, Δούκας, Ἀγγελος ὁ Παλαιολόγος υἱὸς Μιχαὴλ [τ]ο[υ] καὶ νέο[υ] Κωνσταντίνου[υ] Κομνηνοῦ, Δούκα, Ἀγγέλο[υ] τ[ο]υ Παλαιολόγο[υ]. Χρυσόβουλλον τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' ἐκ τοῦ Ἰουνίου 1321 ὑπὲρ τῆς μονῆς τοῦ Προδρόμου ἐπὶ τοῦ ὄρους Μενοικέως (παρὰ Α. GUILLOU, Les archives de Saint-Jean-Pro-drome sur le Mont Ménéce, Paris 1955 ἀρ. 10), οὕτινος ὅμως τόσον τὸ πρωτότυπον ὅσον καὶ τὰ ἐξ αὐτοῦ παλαιότερα ἀντίγραφα ἀπωλέσθησαν, φέρεται ὡς ὑπογεγραμμένον ὑπὸ τούτου ὡς βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος Ρωμαίων. Δεδομένου ὅτι τὸ ἔγγραφον προέρχεται ἐκ τῆς περιόδου καθ' ἣν ὁ Ἀνδρόνικος Γ' ἔφερε τὴν ιδιότητα τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως, ἡ λέξις αὐτοκράτωρ ἐν τῇ ὑπογραφῇ ὀφείλεται, ὑποθέτω, εἰς πλημμελὴ ἀνάγνωσιν τοῦ πρώτου δημοσιεύσαντος τὸ πρωτότυπον μοναχοῦ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ, Προσκυνητῆριον τῆς ἐν Μακεδονίᾳ παρὰ τῇ πόλει Σεργῶν σταυροπηγιακῆς μονῆς τοῦ Ἀγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου, Ἐν Λειψίᾳ 1904 σ. 88-90 καὶ τῶν παλαιότερων ἀντιγραφῶν (βλ. τὴν ἱστορίαν τοῦ χρυσοβούλλου καὶ τῶν ἀντιγράφων του παρὰ Α. GUILLOU αὐτόθι σ. 56-59), οἵτινες πιθανῶς παρεσύρθησαν εἰς τὴν προσθήκην τοῦ αὐτοκράτορος ἐκ τοῦ γνωστοῦ αὐτοῖς συνήθους τύπου τῆς ὑπογραφῆς τῶν περιβεβλημένων καὶ τὴν ιδιότητα ταύτην βυζαντινῶν ἡγεμόνων.

ᾧμνουν ὁ κλῆρος, ἡ σύγκλητος καὶ οἱ πολῖται, πρὸς ἐκδήλωσιν τῆς πρὸς τὸν ἡγεμόνα νομιμοφροσύνης των. Μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Μιχαὴλ Θ' τὴν 12 Ὀκτωβρίου 1320 ἀνέκνυψε ζήτημα, διότι ὑπὸ τοῦ Ἀνδρονίκου Β' ὤριστο, τοὺς δυνάμοντας πρὸς μόνον τὸν πρεσβύτερον Ἀνδρόνικον ποιεῖσθαι τοὺς ὄρκους καὶ ὃν ἂν αὐτὸς βασιλέα *Ρωμαίων* καταστήσῃ¹, ἐνῶ εἰς τοὺς προηγουμένους ὄρκους εἶχε περιληφθῇ καὶ ὁ νέος Ἀνδρόνικος. Τὸ ἐπεισόδιον διηυθετήθη μόλις τὸν Ἀπρίλιον 1321, ὅτε ὠρκίσθησαν ἀμοιβαίως ὁ μὲν Ἀνδρόνικος Β' μηδένα τῶν πάντων τῆς αὐτοκρατορίας διάδοχον καταλείπειν πλὴν αὐτοῦ Ἀνδρονίκου τοῦ ἐγγόνου καὶ βασιλέως· τοῦ δ' αὖ ἐγγόνου, μηδὲν μῆτε κατὰ τῆς αὐτοκρατορίας τοῦ βασιλέως καὶ πάππου, μῆτε κατὰ τῆς αὐτοῦ ζωῆς μῆτε βουλευσασθαι, μῆτε μὴν διαπράξασθαι πώποτε². Ἐνῶ εἰς τὰ παλαιότερα κείμενα ἐγένετο χρῆσις τῆς λέξεως *βασιλεία*, εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν χρησιμοποιεῖται σταθερῶς ὁ ὅρος *αὐτοκρατορία*. Ὁ Ἀνδρόνικος Β' ἀνέλαβε τὴν ὑποχρέωσιν νὰ καταστήσῃ διάδοχόν του εἰς τὴν αὐτοκρατορίαν, ἥτοι τὴν ἀπόλυτον καὶ πραγματικὴν ἐξουσίαν, τὸν ἐγγονόν του, ὅστις πάλιν ὑπεσχέθη νὰ μὴ ἐναντιωθῇ καθ' οἷονδῆποτε τρόπον κατὰ τῆς αὐτοκρατορίας τοῦ πάππου του.

Τὸ καθεστῶς τοῦτο διειρηθήη μέχρι τῆς 2 Φεβρουαρίου 1325, ὅτε μετεβλήθη ἡ νομικὴ θέσις Ἀνδρονίκου τοῦ νεωτέρου. Περὶ τοῦ τρόπου καὶ τῶν καθ' ὅλου τελετουργικῶν τύπων δι' ὧν συνετελέσθη ἡ ὡς ἄνω μεταβολὴ πληροφοροεῖ ἡ μακρά, σαφὴς καὶ ὑπὸ πᾶσαν ἔποψιν ἐνδιαφέρουσα ἔκθεσις τοῦ πιθανώτατα αὐτόπου Ἰωάννου Καντακουζηνοῦ. Τόσον ὁ ἱστορικὸς οὗτος, ὅσον καὶ ὁ λίαν ἀξιόπιστος Νικηφόρος Γρηγοράς, διὰ νὰ χαρακτηρίσουν ἐν τῷ συνόλῳ τῆς καὶ τρόπον τινὰ μονολεκτικῶς τὴν τελετὴν, χρησιμοποιοῦν τὸ ῥῆμα *ἐστέφθη*³, καίτοι ἐκ τῆς διηγήσεως συνάγεται ὅτι περιλαμβάνεται καὶ ἡ ἀναγόρευσις⁴, ἔτι δὲ ὅτι οὐσιώδεις τμήμα τῆς τελετῆς ἀπετέλει ἡ χρῆσις. Ὁ Ἀνδρόνικος Γ', ὑψωθείς ἐπ' ἀσπίδος, εὐφημηθεὶς, στεφθεὶς καὶ χρυσθεὶς, ἀπέκτησε τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα καὶ ἀπὸ τῆς ἡμέρας ἐκείνης κατέστη βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων*⁵. Ὅτε τὴν 24 Μαΐου 1328 ὁ Ἀνδρόνικος Β' ὑπεχρεώθη νὰ παραιτηθῇ, δὲν φαίνεται νὰ ἔλαβον χώραν νέαι τελεταὶ ὑπὲρ τοῦ Ἀνδρονίκου Γ', διότι οὕτως ἤδη ἀπὸ τριετίας εἶχεν ἀνακηρυχθῇ, ὡς εἶδομεν, καθ' ὅλους τοὺς τύπους βασιλεὺς αὐτοκράτωρ⁶.

¹) Καντακ. I 17, Νικηφ. Γρηγ. I 295.

²) Νικηφ. Γρηγ. I 313.

³) Καντακ. I 196, Νικ. Γρηγ. I 373¹⁴.

⁴) Χαρακτηριστικαί εἶναι αἱ φράσεις τῶν Καντακουζηνοῦ I 196¹⁰: ὁ βασιλεὺς καὶ πατὴρ τοῦ ἀναγορευομένου καὶ Ψευδο-Κωδινου Χρονογραφία 89¹⁸: ἡ μὲν οὖν προεστημένη καὶ μήτηρ τοῦ ἀναγορευομένου, φοροῦσα καὶ τὸ εὐαγγέλιον στέμμα, ἡ δὲ βασίλισ (sc. ἡ σύζυγος αὐτοῦ) φοροῦσα στέφανον.

⁵) Τὸ τελετουργικὸν τυπικὸν τῶν ὡς ἄνω πράξεων ἐκτίθεται διεξοδικῶς κατωτέρω εἰς τὰ γενικὰ συμπεράσματα.

⁶) Ἀσφαλῶς θὰ ἐδόθησαν νέοι ὄρκοι πρὸς τὸν Ἀνδρόνικον Γ' κατὰ τὴν ἐπικρατήσαν συνήθειαν, εὐθύς ὡς οὗτος ἀνέλαβε μόνος τὴν διακυβέρνησιν τῆς αὐτοκρατορίας.

Αἱ πηγαὶ δὲν παρέχουν ἐπὶ ταύτῃ πληροφορίας περὶ τυχὸν ἀνακηρύξεως τοῦ **Ἰωάννου Ε'** εἰς βασιλείαν ὑπὸ τοῦ πατρὸς του Ἀνδρονίκου Γ', ὡς εἶδομεν ὅτι συνέβη προηγουμένως χάριν τῶν Ἀνδρονίκου Β', Μιχαὴλ Θ', Ἀνδρονίκου Γ', καὶ διὰ τοῦτο δὲν γνωρίζομεν εὐθέως, ποία ἦτο ἡ νομικὴ θέσις τοῦ μόλις ἄγοντος τὸ δέκατον ἔτος Ἰωάννου Παλαιολόγου κατὰ τὴν στιγμὴν τοῦ θανάτου τοῦ πατρὸς του (15 Ἰουνίου 1341). Εἰς τρία χωρία τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἀναγόμενα εἰς τὸ πρὸ τῆς στέψεως τοῦ Ἰωάννου Ε' διάστημα, ὁ μικρὸς Παλαιολόγος χαρακτηρίζεται ὡς *βασιλεὺς*¹, χωρὶς ὅμως νὰ δύναται νὰ συναχθῇ ἐξ αὐτῶν ἀσφαλῶς, ἐὰν οὗτος ἔφερε τὸν τίτλον βασιλεὺς κατὰ δίκαιον, ὅφ' ἦν ἔννοια ἀνέπτυξα εἰς τὰς προηγουμένας σελίδας, ἢ ἀπλῶς ὀνομάζεται οὕτως ὑπὸ τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἀποβλέποντος εἰς τὸ νὰ δηλώσῃ τὰ ἴδια αὐτοῦ αἰσθήματα νομιμοφροσύνης ἢ διότι ὁ ἱστορικὸς μεταφέρει τὴν χρῆσιν τίτλου κτηθέντος μεταγενεστέρως καὶ εἰς ἐποχὴν, καθ' ἣν ὁ περὶ οὗ ὁ λόγος δὲν ἐδικαιοῦτο ἔτι τούτου. Ὁ Ἰωάννης Παλαιολόγος τὴν 19 Νοεμβρίου 1341 εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν *ψήφω βασιλίδος τε καὶ τῆς συγκλήτου στέφει* (=διὰ στέμματος) *τὴν κεφαλὴν ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ πατριάρχου κατακοσμεῖται*². Τόσον τὰ μεγάλα ἱστορικὰ ἔργα, ὅσον καὶ τὰ Βραχέα Χρονικά, πλὴν ἐνὸς³, δηλοῦν τὸ γεγονὸς διὰ τοῦ ὅρου *στέφω*⁴. Εἶδομεν ἀνωτέρω ὅτι οἱ ἱστορικοὶ Καντακουζηνὸς καὶ Νικηφόρος Γρηγορᾶς πρὸς δῆλωση τοῦ συνόλου τῶν τελετῶν τῆς ἀναρρήσεως τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' χρησιμοποιοῦν ἀπλῶς τὸ ρῆμα *στέφω*. Ἐπίσης εἰς τὰ ἀνωτέρω κείμενα οὐδεὶς γίνεται λόγος περὶ ἀναγορεύσεως τοῦ Ἰωάννου Ε' κατὰ τὸ ἀπὸ 15 Ἰουνίου 1341 μέχρι 19 Νοεμβρίου 1341 διάστημα, ἐνῶ ἐπανειλημμένως γίνεται συζήτης περὶ τοῦ χρόνου τῆς *στεφροφορίας*, *στέψεως* αὐτοῦ. Οὕτως ὁ Καντακουζηνὸς μετὰ τὰ μέσα Ἰουλίου καὶ πάντως πρὸ τοῦ τέλους Αὐγούστου 1341 εἰσηγείται εἰς τὴν βασιλίσσαν μητέρα *τὸν υἱὸν βασιλεία τὸν Ἰωάννην χρίειν τε μύρον τῷ ἁγίῳ καὶ στέφει τὴν κεφαλὴν κατακοσμεῖν*⁵. Ἐπίσης ὅταν ἀπεφασίσθῃ ὑπὸ τοῦ κόμματος τῆς βασιλίσεως καὶ τοῦ πατριάρχου ἡ ἀναβολὴ τῆς στέψεως τοῦ Ἰωάννου Ε', ὁ Καντακουζηνὸς εἰσηγήθῃ τὴν τέλεσιν ταύτης τὰ προσεχῇ Χριστούγεννα (1341)⁶.

Εἰς τὴν διαφώτισιν τοῦ προβλήματος συμβάλλουν, νομίζω, καὶ ὠρισμένα στοιχεῖα ἀφορῶντα τὴν βασιλομήτορα **Ἄνναν**. Ὁ Τ. Bertelè ἐδημοσίευσε τρεῖς σφραγίδας—ἐν αἷς αὕτη χαρακτηρίζεται ὡς *εὐσεβεστάτη ἀυγούστα αὐτοκρατόρισα Ρωμαίων ἡ Πα-*

¹) Καντακ. II 18₂₀, II 64₉, II 166₁₃. Περβλ. Χρονικὸν Müller (ἀνατ.) σ. 58=Βραχέα Χρονικά ἀρ. 52 (σ. 88).

²) Καντακ. II 218.

³) Βραχέα Χρονικά ἀρ. 15 (σ. 31).

⁴) Νικηφ. Γρηγ. I 616₈, Χρονικὸν Müller (ἀνατ.) σ. 58, Βραχέα Χρονικά ἀρ. 52 (σ. 88), 29 (σ. 54), 47 (σ. 80), Χρονικὸν Gorianov σ. 285₄₂. Περβλ. Καντακ. II 64, II 82, II 218.

⁵) Καντακ. II 64.

⁶) Καντακ. II 82: *οὐ μόνον διὰ τὴν στρατιάν, ἵνα μὴ ὑπερόχως ἐν χειμῶνι διατρέβῃ, ἀλλ' ἵνα καὶ βασιλέως ἡ νέου στεφροφορία τελεσθῇ*.

λαιολογία¹ — ἔτι δὲ πλῆθος νομισμάτων, ἐφ' ὧν ἐπὶ συνόλου 252 εἰς τὰ 245 προηγείται αὕτη τοῦ Ἰωάννου, κατέχουσα τὴν τιμητικὴν θέσιν². Ὁ F. Dölger ἀναφέρει ὡσαύτως συνθήκην μετὰ τῆς Γενούης ἐκ τοῦ Σεπτεμβρίου 1341, ἐν ᾗ μνημονεύεται πρώτη ἡ Ἄννα ὡς *imperatrix et moderatrix* (= αὐτοκρατόρισα) *Romeorum*, ἀκολουθῶς δὲ ὁ Ἰωάννης ὡς *imperator Romeorum*³. Ἐὰν ληφθῇ ὑπ' ὄψει ὁ χαρακτηρισμὸς τῆς μὲν Ἄννης ὡς *imperatrix et moderatrix*, τοῦ δὲ Ἰωάννου ἀπλῶς ὡς *imperator* εἰς τὴν αὐτὴν πηγὴν, χρονολογουμένην εἰς τὸν Σεπτέμβριον τοῦ 1341, ἥτοι δύο σχεδὸν μῆνας πρὸ τῆς εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορεύσεως τοῦ δευτέρου, ἔτι δ' ἡ ὑπαρξὶς τῶν τριῶν σφραγίδων μὲ τὴν ὀνομασίαν τῆς Ἄννης ὡς *αὐτοκρατορίσσης*, παραλλήλως δὲ ἡ ὑπὸ τῶν βυζαντινῶν ἱστοριογράφων κατὰ τοὺς ὑστέρους τούτους χρόνους συνήθης χρῆσις τοῦ ὅρου *στέφω* πρὸς δήλωσιν τοῦ συνόλου τῶν εἰς τὴν ἀνακήρυξιν νέου αὐτοκράτορος ἀναφερομένων τελετῶν, δύναται μετὰ βεβαιότητος, νομίζω, νὰ ὑποστηριχθῇ ὅτι ὁ Ἰωάννης Ε', ζῶντος ἔτι τοῦ πατρὸς του, εἶχεν ὀνομασθῇ *βασιλεύς*, ὡς συνέβη καὶ μὲ τὰ προηγούμενα μέλη τῆς δυναστείας τῶν Παλαιολόγων. Ὅθεν ἡ κλήσις τούτου παρὰ Καντακ. II 18₂₀, II 64₄, II 166₁₃ ὡς *βασιλέως* ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι πράγματι κατεῖχε τὸν τίτλον αὐτόν. Τὸ νομικὸν τοῦτο καθεστὼς διετηρήθη μέχρι τῆς 19 Νοεμβρίου 1341, ὅτε ὁ Ἰωάννης Ε' *ἐστέφθη*, ἥτοι δι' ἀνυψώσεως ἐπ' ἀσπίδος ἀνεκηρύχθη *αὐτοκράτωρ*, *ἐστέφθη* καὶ εἴτα ἐχρίσθη ὑπὸ τοῦ πατριάρχου.

Κατὰ τὸ ἀπὸ τοῦ θανάτου τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' (15 Ἰουνίου 1341) μέχρι τῆς 19 Νοεμβρίου 1341 χρονικὸν διάστημα ὁ Ἰωάννης εἶχε τὴν ιδιότητα τοῦ *βασιλέως*, οὐχὶ δὲ καὶ αὐτοκράτορος, τὴν δ' ἐξουσίαν ἥσκει ἡ Ἄννα, οὐχὶ ἀπλῶς ὡς ἐπίτροπος τοῦ ἀνελίκου υἱοῦ της, ἀλλ' ἰδίῳ ὀνόματι ὡς *αὐτοκρατόρισα Ρωμαίων*. Ἐντεῦθεν ἐξηγεῖται ἡ στάσις τοῦ Καντακουζηνοῦ, ὅστις κατὰ τὴν ἰδικήν του εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσιν τὴν 26 Ὀκτωβρίου 1341, ἥτοι πρὸ τῆς ἀναδείξεως τοῦ Ἰωάννου Ε' Παλαιολόγου ὡς αὐτοκράτορος, διὰ νὰ ἐκδηλώσῃ τὴν ἔναντι τῆς κρατούσης δυναστείας νομιμοφροσύνην του, ὥρισεν ὅπως κατὰ τὴν εὐφημίαν ἐκφωνῆται πρῶτον τὸ ὄνομα τῆς Ἄννης, εἴτα δὲ τὸ τοῦ υἱοῦ της⁴. Χαρακτηριστικὴ ὡσαύτως διὰ τὴν ὑπὸ τῆς Ἄννης ἀσκήσιν τῆς ἐξουσίας εἶναι ἡ ἀφήγησις τοῦ Καντακουζηνοῦ II 20₁₀-24₁₅, περιγράφοντος διὰ μακρῶν συνεδριάσιν τῆς συγκλήτου, εἰς ἣν παρέστη, λαβοῦσα ἐνεργὸν μέρος εἰς τὴν συζήτησιν καὶ ἡ αὐτοκράτειρα⁵.

¹) T. BERTELE, *Monete e sigilli di Anna di Savoia imperatrice di Bisazio*, Roma 1937 σ. 67-69.

²) Αὐτόθι. Βλ. ἐν B. Z. τ. 38 (1938) σ. 193-196 τὰς ἐξ ἀφορμῆς τῆς ἀνωτέρω δημοσιεύσεως σκέψεις τοῦ F. DÖLGER διὰ τὸ ἐκ τῶν νομισμάτων καὶ σφραγίδων ἀντανανκλόμενον νομικὸν καθεστὼς.

³) F. DÖLGER αὐτόθι σ. 195 καὶ 196 καὶ F. DÖLGER, *Facsimiles* σ. 16.

⁴) Καντακ. II 166₁₁: καὶ πρῶτα μὲν ἡ βασιλὶς Ἄννα εὐφημεῖτο καὶ μετ' ἐκείνην ὁ υἱὸς Ἰωάννης ὁ βασιλεύς, Νικηφ. Γρηγ. II 611₂₁: μετὰ γὰρ τὴν τῆς βασιλίδος Ἄννης εὐφημίαν καὶ τοῦ ταύτης υἱοῦ βασιλέως Ἰωάννου.

⁵) Ἡ συνεδρίασις πρέπει νὰ τοποθετηθῇ εἰς τὰ τέλη Ἰουνίου ἢ ἀρχὰς Ἰουλίου 1341. Ἐφ'

Ἡ Ἄννα διετήρησεν, ὡς φαίνεται, ἐπὶ τι διάστημα τὸ προβάδισμα ἔναντι τοῦ υἱοῦ της· διότι ἀφ' ἐνὸς ὁ Καντακουζηνὸς ἐξακολουθεῖ καὶ ἐν ἔτει 1344 νὰ προτάσῃ εἰς τὰς εὐφημίας τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἰωάννου Ε' τὸ τῆς Ἄννης¹ καὶ ἀφ' ἑτέρου εἰς 245 ἐκ τῶν ὑπὸ τοῦ Τ. Bertelé δημοσιευθέντων 252 νομισμάτων τὴν τιμητικὴν θέσιν κατέχει ἡ Ἄννα· οὔτε πάλιν εἶναι πιθανὸν ὅτι πάντα τὰ μὲ τὸν ἀνωτέρω τύπον πολυάριθμα νομίσματα προέρχονται ἐκ τοῦ βραχέος διαστήματος τῶν πέντε πρώτων μηνῶν τῆς αὐτοκρατορίας τῆς Ἄννης. Τέλος εἰς εἰδησιν τῶν Βραχέων Χρονικῶν ἀρ. 52 (σ. 88) λέγεται: *Ἐν ἔτει ,ζωνδ' (=1345/1346) ἐπὶ τῆς βασιλείας κυρᾶς Ἄννης τῆς Παλαιολογίνης καὶ τοῦ υἱοῦ αὐτῆς κυρῶ Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου*².

Δὲν θὰ ἦτο περιττὸν νὰ ἀφιερωθοῦν ὀλίγαι λέξεις διὰ τὸν πολιτικὸν χιμακτῆρα τῶν σχετικῶν πρὸς τὴν ἀναγόρευσιν — στέψιν τοῦ Ἰωάννου Ε' ἀμφιταλαντεύσεων. Ἡ ἐκδηλωθεῖσα ἐκ μέρους τῶν ἰθυνόντων προσώπων ἀναβλητικότης ὠφείλετο, νομίζω, εἰς προσωπικὰς φιλοδοξίας. Ἡ Ἄννα, ἐπιθυμοῦσα νὰ διατηρήσῃ ὑπὲρ αὐτῆς ἐπὶ μακρότερον κατὰ τὸ δυνατόν χρονικὸν διάστημα τὴν αὐτοκρατορίαν, ἀπέβλεπε, φαίνεται, εἰς τὴν ἀναβολὴν τῆς ἀνακηρύξεως τοῦ υἱοῦ της εἰς αὐτοκράτορα. Ὡς εὐνόητον, τὸ πρόγραμμα τοῦτο τῆς βασιλίσσης ἐξυπηρετεῖ τὰς προθέσεις τοῦ Καντακουζηνοῦ, ὅστις μάλιστα προέτεινε τὴν ἀναβολὴν τῆς στέψεως τοῦ Ἰωάννου Ε' διὰ τὰ Χριστούγεννα τοῦ 1341. Διὰ τῆς προηγουμένης προτάσεώς του, ὅπως ἐπισπευσθῇ ἡ τέλεις της, ἀπέβλεπεν ἴσως ὁ Καντακουζηνὸς εἰς τὸ νὰ συσκοτίσῃ τὰ πράγματα, διὰ νὰ μὴ ὑποπευθοῦν τοὺς σκοπούς του. Ὅτε τὴν 26 Ὀκτωβρίου 1341 ὁ Καντακουζηνὸς ἀνηγόρευσεν ἑαυτὸν αὐτοκράτορα καὶ ἀπεκαλύφθησαν οὕτω τὰ σχέδια του, ἡ ἀντίπαλος μερὶς ἔκρινε, φαίνεται, πολιτικῶς ἀναγκαίαν καὶ ἐπιβεβλημένην ἐκ τῶν νέων γεγονότων τὴν εἰς αὐτοκράτορα ἀνακήρυξιν τοῦ φυσικοῦ ἐκπροσώπου τῆς δυναστείας καὶ οὕτως ἐτελέσθη ἐσπευσμένως καὶ διὴ εἰς μὴ ἐφορτάσιμον ἡμέραν ἡ ἀναγόρευσις — στέψις τοῦ Ἰωάννου Ε'. Ψέγων τὴν ἐπιδειχθεῖσαν σπουδὴν καὶ ὁ Νικηφόρος Γρηγορᾶς II 616, ἀποδίδει αὐτὴν εἰς προσωπικὴν φιλοδοξίαν τοῦ πατριάρχου Ἰωάννου ΙΔ' Καλέκα, ὅστις κατ' αὐτὸν τὸν τρώ-

ῶσον ἤθελον θεωρηθῇ ὀρθαί αἱ ἀπόψεις μου αὗται, δὲν εἶναι ἀπαραίτητον ἡ προμνησθεῖσα μετὰ τῆς Γενούης συνθήκη ἐκ τοῦ Σεπτεμβρίου 1341 νὰ εἴχῃ συνομολογηθῇ μόνον προφορικῶς, ὡς θεωρεῖ πιθανὸν ὁ F. DÖLGER ἐν B.Z. τ. 38 (1938) σ. 196 διὰ νὰ ἐξηγήσῃ τὴν σχετικῶς μὲ τὴν ὑπογραφήν τῶν ἐγγράφων ἐμφανιζομένην ἀντίφασιν. Κατὰ τὴν διαπίστωσιν τοῦ F. DÖLGER τὰ ἔγγραφα τῶν ἐτῶν 1341–1347 ὑπογράφει μόνος ὁ Ἰωάννης Ε'.

¹) Καντακ. II 491: *ἐπεὶ δὲ ἐγένετο ἐγγὺς πυλῶν* (sc. τῆς πόλεως Βιζύης), *πρῶτα μὲν ἐκέλευεν Ἄνναν τὴν βασιλῖδα εὐφημεῖν καὶ μετ' ἐκείνην βασιλεῖα τὸν υἱόν, τρίτους δὲ μετ' ἐκείνους αὐτόν τε καὶ Εἰρήνην βασιλῖδα τὴν γυναῖκα καὶ ἐτελείτο ἡ εὐφημία κατὰ τὰ κεκελευσμένα. τὸν ἴσον δὲ τρόπον ἀν ταῖς ἄλλαις πόλεσιν ἐποίει καὶ κατὰ τὰς ἱερὰς μυσταγωγίας ὁμοίως τὴν τῶν βασιλέων μνήμην ἐκέλευε ποιεῖσθαι.*

²) Εἰς ἐνθύμησιν τοῦ ἔτους 1351 ὁ γράφων προτάσσει πάλιν τὸ ὄνομα τῆς Ἄννης. Αἰμ. ΤΣΑΚΟΠΟΥΛΟΥ, Περιγραφικὸς κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου ἐν Ὁρθοδοξίᾳ τ. 29 (1954) σ. 481. Τὰ χρονολογικὰ δεδομένα τῆς αὐτοῦ δημοσιευμένης ἐτέρας ἐνθυμήσεως εἶναι ἐσφαλμένα.

πον θὰ ἐπωφελεῖτο τῆς ἀνηλικιότητος τοῦ αὐτοκράτορος Ἰωάννου Ε', ἵνα ἐμφανίζηται ὡς προσιάτης τῶν συμφερόντων του, πράγματι δὲ νὰ διευθύνῃ ὁ ἴδιος τὰς τύχας τοῦ κράτους.

Τὴν 26 Ὀκτωβρίου 1341 ἐν Διδυμοτείχῳ Ἰωάννης Σ' ὁ *Καντακουζηνός* τὰ τῆς βασιλείας περιβάλλεται σύμβολα. Ἡ ἀναγόρευσις ἐγένετο εἰς τὴν οἰκίαν του, παρισταμένων τῶν συγγενῶν του, τοῦ στρατοῦ, συγκλητικῶν καὶ ἄλλων εὐγενῶν. Ὁ νέος αὐτοκράτωρ, ἐνδεδυμένος ἐσθῆτα βασιλικήν, περιεβλήθη ἐνώπιον πάντων τὰ βασιλικά ὑποδήματα, βοηθούμενος πρὸς τοῦτο ὑπὸ τῶν συγγενῶν του διὰ τὴν ὑπόδησιν τοῦ ἐνὸς καὶ ὑπὸ τῶν ἐπ' εὐγενείᾳ διακρινομένων μισθοφόρων Λατίνων διὰ τὴν τοῦ ἑτέρου. Ἰδιοχείρως ἔθηκεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς του τὸν βασιλικὸν πῖλον, κείμενον πρὸ τῆς εἰκόνης τῆς Θεομήτορος, μεθ' ὃ οἱ τὰ τοιαῦτα ἄδειν εἰθισμένοι τῆς τῶν βασιλέων ἡρχον εὐφημίας¹. Ἐκ τῆς ἀνωτέρω περιγραφῆς πληροφοροῦμεθα ἐνδιαφερούσας λεπτομερείας. Ὁ πανηγυρικὸς τρόπος τῆς περιβολῆς τῶν βασιλικῶν ὑποδημάτων δεικνύει τὴν εἰς τὸ σύμβολον τοῦτο ἀποδιδομένην σημασίαν, ἣν ἐγνωρίσαμεν ὑφισταμένην καὶ εἰς παλαιότερους αἰῶνας. Ὡσαύτως τὸ πρῶτον νῦν, κατ' ἐμὴν γνώσιν, γίνεται λόγος περὶ βασιλικοῦ πῖλου κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν, εἴτα δὲ μετὰ τινα ἔτη κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ υἱοῦ του Ματθαίου². Ὅτι τὸ κάλυμμα τοῦτο τῆς κεφαλῆς ἦτο διάφορον τοῦ κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν στέμματος γίνεται δῆλον τόσον ἐκ τῆς ἐνταῦθα χρησιμοποιουμένης ἐκφράσεως (*πῖλος*), ὅσον καὶ ἐξ ἑτέρου χωρίου τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ I 197, ἐν ᾧ οὗτος διευκρινίζει ὅτι κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν αὐτοκράτορος ἐπὶ δὲ τῆς κεφαλῆς οὐ νεομισμένον περιτίθεται τι ἄλλ' ἢ στέφανος ἢ ὅ,τι ἂν ἄλλο δοκῇ.

Ὁ αὐτοκράτωρ ἱστορικὸς παρέλιπε νὰ μνημονεύσῃ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσίν του κατὰ τὴν εἰς Διδυμοτείχον ἀναγόρευσιν αὐτοῦ. Θεωρῶ ὅμως βεβαίαν τὴν τέλεσίν της, τοῦτο μὲν διότι, ὡς εἶδομεν ἀνωτέρω καὶ δὴ εἰς τὴν ὑπὸ ἀναλόγους συνθήκας πραγματοποιηθεῖσαν ἀναγόρευσιν τοῦ Μιχαὴλ Η', ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις συνίστα τὸ χαρακτηριστικὸν στοιχεῖον τῆς εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορεύσεως, τοῦτο δὲ διότι ὁ αὐτὸς ἱστορικὸς, ἀναγράφων τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ υἱοῦ του Ματθαίου, παρέλιπε τὴν μνηεῖαν τῆς ἐπ' ἀσπίδος ἀνυψώσεως τοῦ ἀναγορευομένου, ἣν μαρτυρεῖ διὰ τὸ αὐτὸ πρόσωπον ὁ Νικηφόρος Γρηγοράς (βλ. κατωτ.). Ὁ κατὰ ἓνα αἰῶνα μεταγενέστερος Δούκας ἀναγράφει τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Καντακουζηνοῦ διὰ τῶν ἑξῆς: *ἀμφιέννυται τὰ κόκκινα καὶ τὰ σηρικὰ πέδιλα καὶ βασιλεὺς παρὰ τοῦ στρατοῦ ἀναγορεύεται*³. Ὁ στρατὸς

¹) Καντακ. II 165 - 166 (πρβλ. II 161 - 162), Νικηφ. Γρηγ. II 611₁₈ καὶ II 625₃. Χαρακτηριστικὴ ἡ παρὰ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΩΙ ἐν Νέος Ἑλληνομνήμων τ. 7 (1910) σ. 138 ἀρ. 43 ἐνθύμησις: *τῇ κς' τοῦ Ὀκτωβρίου περιβάλλετο ὁ Καντακουζηνὸς κυρὸς Ἰωάννης τὰ κόκκινα*. Διὰ τὴν θέσιν τοῦ Καντακουζηνοῦ ἐν σχέσει πρὸς τὰ μέλη τῆς βασιλευούσης δυναστείας βλ. F. DÖLGER, Johannes VI. Kantakuzenos als dynastischer Legitimist ἐν Annales d'Institut Kondakov τ. 10 (1938) σ. 19 - 30.

²) Βλ. κατωτέρω.

³) Δούκας 25.

ἐνταῦθα δὲν θεωρεῖται ὡς ἐκτελεστικὸν ὄργανον τῆς πράξεως καθ' ἑαυτήν, ἀλλ' ὡς φορεὺς πολιτικῆς δυνάμεως, τῆς ὁποίας συνέπεια ἦτο ἡ ἐπιβολὴ τοῦ Καντακουζηνοῦ ὡς αὐτοκράτορος. Ἄξιον προσοχῆς εὐρίσκω καὶ τὸ χωρίον τοῦ Νικηφόρου Γρηγορά II 612: *καὶ διήρκεσεν ἐκεῖθεν λευκοῖς ἐνδύμασι χρώμενος, ἕως καὶ τὴν βασιλίδαν πόλιν ἐλὼν, αὐτοκράτωρ ἀναμφισβήτητος ἐγγένοιτο τῆς ὅλης Ρωμαίων ἀρχῆς*. Διὰ τὸν βυζαντινὸν ἱστορικὸν ὁ κατὰ τὸν καθιερωμένον πανηγυρικὸν τύπον ἀναγορευθεὶς δεδικαιολογημένως μὲν ἔχει ἀξίωσιν ἐπὶ τοῦ τίτλου αὐτοκράτωρ ἀλλ' ὑπὸ τὸν ὄρον νὰ συνδυάζεται ἡ ιδιότης αὕτη πρὸς τὴν ἀσκήσιν πραγματικῆς ἐξουσίας, ἐνῶ εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν ἡ ἰσχὺς τοῦ Ἰωάννου Γ' ἐξετείνεται εἰς τμήμα μόνον τῆς βυζαντινῆς ἐπικρατείας.

Ὅσον οὕτω θὰ συνεπληροῦτο πενταετία χωρὶς ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνὸς νὰ ἔχη στεφθῇ ἐκκλησιαστικῶς, διότι ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως ἀνέκων εἰς τὸ ἀντίπαλον κόμμα δὲν συγκατετίθετο εἰς τοῦτο. Ὁ ἀνταπαιτητὴς τοῦ θρόνου, ἐπωφελοῦμενος τῆς ἐν Ἀδριανουπόλει παρουσίας τοῦ πατριάρχου Ἱεροσολύμων καὶ ἄλλων ἱεραρχῶν προσχωρησάντων εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν του κίνησιν, λαμβάνουσιν νῦν εὐνοϊκωτέραν δι' αὐτὸν τροπὴν, ἐδράξατο τῆς εὐκαιρίας, ὅπως δεχθῇ τὴν στέψιν καὶ τὴν χρῆσιν, καθ' ὃν τρόπον εἴθιστο νὰ στέφονται οἱ αὐτοκράτορες τοῦ Βυζαντίου (21 Μαΐου 1346)¹. Τὴν 3ην Φεβρουαρίου τοῦ ἐπομένου ἔτους ὁ Ἰωάννης Γ' ἐγένετο κύριος τῆς πρωτευούσης καὶ ἐπῆλθε συμβιβασμὸς μεταξὺ αὐτοῦ καὶ τῶν ἐκπροσώπων τῆς ἀρχούσης δυναστείας², ἐπισφραγισθεὶς μάλιστα διὰ τοῦ γάμου τῆς θυγατρὸς του Ἐλένης μετὰ τοῦ Ἰωάννου Ε'. Ὁ Καντακουζηνὸς διὰ νὰ ἀποσείσῃ πᾶσαν τυχὸν ἀμφισβήτησιν καὶ ἀμφιβολίαν ὡς πρὸς τὸ κύρος τῆς ἀσκήσεως ἐκ μέρους τοῦ τῆς ἡγεμονίας, τρεῖς μῆνας βραδύτερον ἐστέφθη ἐκ νέου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Ἰσιδώρου (13 Μαΐου 1347). Ἡ τελετὴ ἔλαβε χώραν ἐν πάσῃ ἐπισημότητι εἰς τὸν ναὸν τῆς Παναγίας τῶν Βλαχερνῶν³, ἐπειδὴ ὁ τῆς Ἀγίας Σοφίας δὲν εὐρίσκετο εἰς καλὴν κατάστασιν. Ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτωρ παρατηρεῖ περὶ τῆς δευτέρας στέψεως: *καίτοι γε αὐτὸς ἐν Ἀδριανουπόλει ὑπὸ Λαζάρου τοῦ τῶν Ἱεροσολύμων πατριάρχου πρότερον ἐστέφθη καὶ ἀπέχρησεν ἂν ἡ τοῦ ἀγίου μύρου χρῆσις ἐκείνη παρ' εὐφρονοῦσιν· ἵνα*

¹) Καντακ. II 564₁₀, III 29₉. Πρβλ. Νικηφ. Γρηγ. II 762, Καντακ. II 582.

²) Ἀφ' ἧς ἐπῆλθεν ἡ συνδιαλλαγὴ, τὰ αὐτοκρατορικὰ ἔγγραφα φέρουν τὴν ὑπογραφὴν ἀφοτέρων: *Ἰωάννης ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Καντακουζηνός. Ἰωάννης ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Παλαιολόγος*. A.D. τ. III σ. 120 (ἔτ. 1349). Βλ. προσέτι F. DÖLGER, Ein byzantinisches Staatsdokument in der Universitätsbibliothek Basel: Ein Fragment des Tomos des Jahres 1351 ἐν Historisches Jahrbuch τ. 72 (1953) σ. 205–221 καὶ R. LOENERTZ, Wann unterschrieb Johannes V. Palaiologos den Tomos von 1351? ἐν B. Z. τ. 47 (1954) σ. 116. Ἐπιστολὴ τοῦ Ἰωάννου Γ' ἀπὸ 22 Σεπτεμβρίου 1347. πρὸς τὸν πάπαν Κλήμεντα Γ', παρὰ R. J. LOENERTZ, Ambassadeurs grecs auprès du pape Clement VI (1348) ἐν Orientalia christ. period. τ. 19 (1953) σ. 184–186 φέρουσα μνηολόγημα ὡς ὑπογραφὴν, μνημονεύει μόνου αὐτοῦ ἐν ἀρχῇ τοῦ κειμένου οὐχὶ δὲ καὶ τοῦ συναυτοκράτορος Ἰωάννου Ε'.

³) Καντακ. III 29₁, Νικηφ. Γρηγ. II 787, 791₁₆.

δὲ μηδεμία εἴη πρόφασις τοῖς ὑβρισταῖς, ὥς ἄρα μὴ ἐν Βυζαντίῳ κατὰ τὸ ἀρχαῖον τῶν βασιλέων ἔθος ἔστεπτο, καὶ τὸ δεύτερον αὐθις ἐτελεῖτο¹. Τὸ χωρίον εἶναι ἀπὸ πολλῶν ἐπόψεων ἐνδιαφέρον. Πρῶτον, διότι θέτει τὸ πρόβλημα τοῦ κύρους τῆς στέψεως αὐτοκράτορος, διεξαχθείσης κατὰ πάντας μὲν τοὺς νομίμους τύπους οὐχὶ ὁμως ὑπὸ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἀλλ' ὑφ' ἐτέρου ὁμοδόξου πατριάρχου, ὥς ἐν προκειμένῳ τοῦ Ἱεροσολύμων. Καὶ ἀπαντᾷ μὲν ὁ ἱστορικὸς-αὐτοκράτωρ καταφατικῶς, ἀλλ' ὁμολογεῖ ὅτι δυνατὸν νὰ ὑπάρξουν καὶ ἀντιφρονούντες. Ἐπειτα τὸ γεγονός τῆς ἐπαναλήψεώς της δεικνύει ὅτι κατὰ τοὺς ὑστέρους τούτους χρόνους ἡ στέψις αὐτοκράτορος ἐκέκτετο ἰδιαίτερον βαρύτητα².

Ἡ δύναμις καὶ ἐπιρροή τοῦ κλήρου εἰς τὴν διαμόρφωσιν τῶν πολιτικῶν ἐξελέξεων διαπιστοῦται καὶ κατὰ τὴν πάλην τοῦ Καντακουζηνοῦ πρὸς τὴν βασιλεύουσαν δυναστείαν. Ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως Ἰωάννης ΙΔ' Καλέκας ἦτο μεταξὺ τῶν ἡγετῶν τῆς πρὸς τὸν Ἰωάννην Ε' προσκειμένης πολιτικῆς παρατάξεως³. Εἰς τὰς μεταξὺ τῶν δύο ἀντιπάλων μακρὰς διαπραγματεύσεις ἔλαβον μέρος καὶ κληρικοί· αὐτὸς δ' ὁ Καντακουζηνὸς προέτεινεν, ὅπως συνταχθῇ περὶ αὐτοῦ *ψήφισμα . . . καὶ πρόγραμμα κοινὸν τῆς τε ἐκκλησίας καὶ συγκλήτου καὶ συμπάντων κοινῇ Ρωμαίων . . .*⁴. Ἐμφανὲς ὡσαύτως εἶναι καὶ ἡ ἡγετικὴ θέσις τῆς συγκλήτου, ἥς τὴν ὑψημένην ἐνταῦθα ἰσχὺν ἠνύοει ἡ ἀνηλικότης τοῦ αὐτοκράτορος—ὥς συνέβη κατ' ἐπανάληψιν καὶ εἰς τὸ παρελθόν, ὅτε τὸν θρόνον κατεῖχεν ἀνήλικος ἢ ἀνίκανος ἡγεμὼν—καὶ ἐπανελημμένως γίνεται λόγος εἰς τὰς πηγὰς περὶ τῆς συμβολῆς αὐτῆς κατὰ τὰς διεξαχθείσας διαπραγματεύσεις⁵.

Ὁ Ἰωάννης Σ', χωρῶν περαιτέρω εἰς τὴν πραγμάτωσιν τῶν φιλοδόξων σχεδίων του πρὸς ἴδρυσιν ἰδίας δυναστείας, ἀνεβίβασεν εἰς τὸν θρόνον τὸν υἱὸν του *Ματθαῖον*. Διὰ νὰ ἀμβλύνη τὴν δυσμενῆ ἐντύπωσιν, ἐνεφάνισεν ἑαυτὸν ὥς ὑποκύψαντα εἰς τὰς ἐπιμόνους παρακλήσεις καὶ ἀξιώσεις τοῦ στρατοῦ καὶ τῆς συγκλήτου⁶. Κατὰ τὸν Νικηφόρον Γρηγοράν ΙΙΙ 188-189 *Ματθαῖος ὁ τοῦ Καντακουζηνοῦ υἱὸς ἐπ' ἀσπίδος βασιλεὺς ἐν παλατίῳ Ρωμαίων ἀναγορεύεται*. Ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσιν δὲν ἀναγράφει ὁ Καντακουζηνὸς ΙΙ 269, περιοριζόμενος νὰ ἀναφέρῃ τὴν περιβολὴν τῶν ἐρυθρῶν ὑποδημάτων καὶ τοῦ πίλου ἔτι δὲ τὴν ἐκφώνησιν τοῦ ὀνόματος τοῦ νέου ἡγεμόνος *ἐν ταῖς εὐφημίαις καὶ ταῖς μνήμαις*, ὥς ἔπραξε καὶ κατὰ τὴν ἀφήγησιν τῆς ἰδίας αὐτοῦ ἀναγορεύσεως.

¹) Καντακ. ΙΙΙ 29 9-14.

²) Ὑπὸ τοῦ Νικηφ. Γρηγ. ΙΙ 787 14-15 παραδίδεται ὅτι ὑφ' ὠρισμένων κύκλων καὶ δὴ τῶν Παλαμίων διευτυποῦντο ἀντιρρήσεις καὶ ἀμφισβητήσεις ὥς πρὸς τὸ κύρος καὶ τῆς ἐν Διδυμοτείχῳ ἀναγορεύσεως.

³) Νικηφ. Γρηγ. ΙΙ 579, 582 καὶ *passim* ὥς καὶ παρὰ Καντακουζηνῷ *passim*.

⁴) Καντακ. ΙΙ 514-515.

⁵) Καντακ. ΙΙ 515, 525 καὶ *passim*, Νικηφ. Γρηγ. *passim*. Εἰς τὴν σύγκλητον καὶ τὸν πατριάρχην ἀποδίδει ὁ Καντακ. ΙΙ 218 καὶ *passim* μεταξὺ ἄλλων καὶ τὴν ἐπίσπευσιν τῆς στέψεως τοῦ Ἰωάννου Ε'.

⁶) Καντακ. ΙΙ 565, ΙΙΙ 257-258, 260, 268· *πρβλ.* Νικηφ. Γρηγ. ΙΙΙ 167, 188.

Καὶ ἐνταῦθα παραδίδει ὅτι οὗτος *πῖλον ἐπέθετο τῇ κεφαλῇ* (sc. τοῦ Ματθαίου) *λίθῳ τε κεκοσμημένον καὶ μαργάροις, ὥσπερ ἔθος βασιλεῦσι*¹⁾, ὅστις, καθ' ἃ ἐδέχθη ἀνωτέρω, δὲν ταυτίζεται πρὸς τὸ κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν χρησιμοποιούμενον στέμμα ἀλλ' εἶναι προφανῶς ἐν τῶν καλυμμάτων, ἅτινα ἠδύναντο νὰ χρησιμοποιηθοῦν κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν.

Τὴν ἐν ἔτει 1353 ἀναγόρευσιν τοῦ Ματθαίου ἐπηκολούθησεν ἀρχομένου τοῦ 1354 ἡ ἐκκλησιαστικὴ στέψις, ἣν ὁ Νικηφόρος Γρηγορᾶς ἀναγράφει διὰ τῶν ἐξῆς: *Ματθαίῳ διάδημα περιτίθησιν αὐτοκρατορικὸν ὁ πατὴρ ἐν τῷ Βλαχερνῶν θείῳ τεμένει, Φιλοθέου τοῦ μετὰ Κάλλιστον νεωστὶ πατριάρχου κατὰ τὸ πάλαι κεκρατηκὸς ἔθος τῇ χρεῖα καθυπουργήσαντος*²⁾. Ἡ ἀφήγησις τοῦ Καντακουζηνοῦ ῥίπτει πληρέστερον φῶς εἰς τὰ γεγονότα. Εἰς τὰ σχέδια τοῦ Ἰωάννου προέβαλεν εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς πείσμονα ἀντίδρασιν ὁ τότε πατριάρχης Κάλλιστος, ὅστις οὐδ' ἄκροις ἠνέσχετο... τοῖς ὥσιν νὰ ἀκούσῃ περὶ ἀναγορεύσεως τοῦ Ματθαίου καὶ ἀμνημοσύνης ἥτοι ἀπαλείψεως τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἰωάννου Ε' ἐκ τῶν εὐφημιῶν. Ὁ πατριάρχης εἰς ἐνδειξιν διαμυρτυρίας ἐγκατέλειπε τὸ πατριαρχεῖον καὶ ἀπεσύρθη εἰς τὴν μονὴν τοῦ Ἀγίου Μάμαντος³⁾. Κατόπιν τούτου ὁ Ἰωάννης Γ' ἐξήτει πάσῃ θυσίᾳ καὶ ἐν σπουδῇ νὰ τακτοποιήσῃ τὸ ἀναφυὲν ζήτημα· *συνεώρα γὰρ ἤδη κατὰ πᾶσαν ἀνάγκην δέον ὄν Ματθαῖον τὸν νέον βασιλέα τῷ μύρῳ χρίεσθαι κατὰ τὸ ἔθος*⁴⁾. Καίτοι οἱ ἐν Κωνσταντινουπόλει παρεπιδημοῦντες καὶ οἱ τῆς Θράκης ἀρχιερεῖς χαριζόμενοι εἰς τὸν Καντακουζηνὸν ἀπεφάνθησαν ὅτι ὁ Κάλλιστος ὤφειλε νὰ ἐπιστρέψῃ εἰς τὸν θρόνον, οὗτος ἐνέμεινε εἰς τὴν ἀρνησίᾳ του· κατόπιν τούτου ὁ Ἰωάννης Γ' προεκάλεσε τὴν ἀπομάκρυνσιν τοῦ Καλλίστου καὶ τὴν ἐκλογὴν ὡς νέου πατριάρχου τοῦ Φιλοθέου⁵⁾. Μετὰ τοῦτο *Ματθαῖος ὁ βασιλεὺς... κατὰ τὸν ἐν Βλαχερναῖς τῆς Θεομήτορος ναὸν ἐστέφετο κατὰ τὸ ἔθος ὑπὸ Φιλοθέου τοῦ πατριάρχου καὶ βασιλέως τοῦ πατρὸς· ἐστεφε δὲ καὶ αὐτὸς κατὰ τὸ ἔθος τὴν γυναικᾶ*⁶⁾. Ὁ Ματθαῖος ἔκτοτε ὑπογράφει κατὰ τὸν συνήθη αὐτοκρατορικὸν τύπον (*Ματθαῖος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων Ἀσάνης, ὁ Καντακουζηνός*), ὡς διδάσκει ὁ προσφάτως δημοσιευθεὶς ὁρισμός, δι' οὗ οὗτος ἀπεδέχθη τὸν κατὰ τῶν Βαρλαμιτῶν τόμον τῆς συνόδου τοῦ 1351. Ὁ ὁρισμός κατὰ τὴν πιθανὴν ἄποψιν τοῦ P. Lemerle ὑπεγράφη ὑπὸ τοῦ Ματθαίου κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν του στέψιν ἢ εὐθὺς μετ' αὐτήν⁷⁾.

¹⁾ Καντακ. III 269₁₁₋₁₂.

²⁾ Νικηφ. Γρηγ. III 204.

³⁾ Νικηφ. Γρηγ. III 188 - 189, Καντακ. III 259 - 260.

⁴⁾ Καντακ. III 270. Ὁ Καντακουζηνός III 271 διηγείται ὅτι ἐμήνυσεν εἰς τὸν πατριάρχην Κάλλιστον *δέον αὐτὸν ἐπὶ τὸν θρόνον καὶ τὴν οἰκίαν ἀρχὴν ἐλθόντα, τὸν νέον βασιλέα καὶ τῷ μύρῳ χρίειν, ὥσπερ ἔθος· οὐ γὰρ ἐνδέχεται, τοῖς ἄλλοις παρασήμοις κοσμηθέντα, μὴ καὶ τὸν ἀρχαῖον τρόπον στέφεσθαι*.

⁵⁾ Καντακ. III 270 - 275.

⁶⁾ Καντακ. III 275₂₇ - 276₁· πρβλ. Νικηφ. Γρηγ. III 204.

⁷⁾ P. LEMERLE, Le Tomos du concile de 1351 et l'horismos de Matthieu Cantacuzène ἐν

Ἡ ρητὴ καὶ ἐπανηλειμμένη δήλωσις τοῦ ἱστορικοῦ, καθ' ἣν παρίσταται κατὰ τὸ *ἔθος*¹ ὡς ἀναγκαία καὶ ἐπιβεβλημένη ἡ ἐκκλησιαστικὴ στέψις καὶ ἡ μετ' αὐτῆς συνδεομένη χρῆσις, ὡς καὶ τὸ γεγονός ὅτι ὁ Ἰωάννης Γ' δὲν ἐδίστασε νὰ προκαλέσῃ νέον σάλον ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ διὰ τῆς χειροτονίας νέου οἰκουμενικοῦ πατριάρχου, καθ' ἣν σιγμὴν ὁ μέχρι τότε ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως δὲν εἶχε παραιτηθῇ ἢ καθαιρεθῇ ὑπὸ συνόδου ὑπογραμμίζουσαν λίαν εὐγλώττως τὴν εἰς τὴν στέψιν κατὰ τοὺς ὑστέρους τούτους χρόνους ἀποδιδομένην σημασίαν.

Ἀποδεχομένη τὴν χρονολογικὴν διάρθρωσιν καὶ ἐξέλιξιν τῶν γεγονότων, ὡς ταῦτα ἐκτίθενται εἰς τὴν ὥραιάν μελέτην τοῦ F. Dölger, Johannes VII. Kaiser der Rhomäer 1390-1408 ἐν B.Z. τ. 31 (1931) σ. 21-36 δι' ἧς δίδεται οὐ μόνον ὠλοκληρωμένη εἰκὼν ἐνὸς τῶν τελευταίων βυζαντινῶν ἡγεμόνων, ἀλλὰ καὶ ἡκριβωμένη ἀπάντησις εἰς πλῆθος ἐρωτημάτων, συναφῶν πρὸς τὰς κατὰ τὰς δεκαετίας 1373-1403 συχνὰς ἐπὶ τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου ἐναλλαγάς, περιορίζομαι εἰς πλεῖστα σημεῖα κατ' οὐσίαν εἰς σύντομον ἐπανάληψιν τῶν πορισμάτων ἐκείνου.

Ὁ F. Dölger δέχεται ὅτι ὁ **Ἀνδρόνικος Δ'** πρωτότοκος υἱὸς τοῦ Ἰωάννου Ε', δὲν εἶχεν ἀνακηρυχθῇ πρὸ τοῦ Αὐγούστου 1376 συμβασιλεὺς², παρὰ τὰς μαρτυρίας τοῦ Καντακουζηνοῦ III 238₁₉ (ἔτ. 1352) καὶ III 363₁₇ (ἔτ. 1362), χαρακτηρίζοντος αὐτὸν ὡς βασιλέα. Ἐν τούτοις ἡ ἀνάδειξις τοῦ Ἀνδρονίκου εἰς βασιλέα (ὡς καθώρισα ἀνωτέρω τὴν ἔννοιαν ταύτην), σύμφωνος οὕσα πρὸς τὴν ἐπὶ τῆς δυναστείας τῶν Παλαιολόγων ἀναπτυχθεῖσαν παράδοσιν, καθίσταται βεβαία ἐξ ἐτέρας εἰδήσεως τοῦ αὐτοῦ ἱστορικοῦ, διαλαθούσης, ὡς φαίνεται, τῆς προσοχῆς τοῦ F. Dölger. Ὁ Ἰωάννης Γ' εὐθὺς ἄμα τῇ ἀναγορεύσει τοῦ υἱοῦ του Ματθαίου βασιλέα δὲ τὸν Ἰωάννην (sc. Ε' τὸν Παλαιολόγον) ἐκέλευε βασιλεὺς ὁ κηδεστὴς ἐν τε ταῖς μνήμαϊς ἀποσιωπᾶσθαι καὶ ταῖς εὐφημίαις. *Ἄντ' ἀντ' μέντοι τὴν βασιλίδαν καὶ τὸν θυγατρίδου Ἀνδρόνικον τὸν βασιλέα εὐφημεῖσθαι ὥσπερ πρότερον καὶ μνημονεύεσθαι ἐκέλευεν ἐν ταῖς ἱεροτελεστείαις*³. Διὰ τοῦ ληφθέντος μέτρου ἐπῆλθε διαφοροποιήσις εἰς τὴν μεταχείρισιν τῶν μελῶν τῆς οἰκογενείας τῶν Παλαιολόγων. Ὁ Ἰωάννης Ε' παύει πλέον νὰ μνημονεύηται εἰς τὰς ἱεροτελεστείαις καὶ νὰ εὐφημῇται εἰς τὰς κοσμικὰς τελετάς, ἐνῶ συνεχίζεται ἡ ἀναφώνησις τοῦ ὀνόματος τῆς βασιλίσσης Ἀννης καὶ τοῦ βασιλέως Ἀνδρονίκου. Ὁ ρητὸς χαρακτηρισμὸς τοῦ Ἀνδρονίκου ὡς βασιλέως, ἡ ἀναφώνησις τοῦ ὀνόματος αὐτοῦ ἐν ταῖς εὐφημίαις καὶ τοῖς μνημοσύνοις, ὡς καὶ πρότερον, ἀποδεικνύουν, φρονῶ, ὅτι, ὁ Ἀνδρόνικος εἶχεν ἀποκτήσει τὴν ιδιότητα τοῦ βασιλέως πρὸ τῆς κατὰ τὰ τέλη τοῦ 1353 λαβούσης χώραν ἀναγορεύσεως τοῦ Ματθαίου Καντακουζην-

E. BRAYER - P. LEMERLE - V. LAURENT, Le Vaticanus latinus 4789. Histoire et alliance des Cantacuzènes aux XIVe - XVe siècles ἐν Revue des études byzantines τ. 9 (1951/1952) σ. 55-64.

¹) Καντακ. III 270₇, 271₁₂: πρβλ. 275₂₃.

²) F. DÖLGER αὐτόθι σ. 21 σημ. 2.

³) Καντακ. III 269₁₄.

νοῦ¹. Ὑπὲρ τῆς ἀπόψεώς μου συνηγοροῦν ἔτι συνοδικὴ πρᾶξις ἀπὸ 17 Αὐγούστου 1355 καὶ χωρίον τοῦ Δούκα: Εἰς τὴν πρώτην, συνταχθεῖσαν ἐξ ἀφορμῆς τοῦ συνοικεσίου τοῦ αὐτοῦ Ἀνδρονίκου μετὰ τῆς θυγατρὸς τοῦ βασιλέως τῶν Βουλγάρων, ρητῶς καὶ ἐπανειλημμένως ὀνομάζεται οὗτος βασιλεὺς². Εἰς τὸ δεύτερον (Δούκας 44), λέγεται ὅτι μετὰ τὴν ἀποτυχοῦσαν ἐπανάστασιν τοῦ Ἀνδρονίκου (4 Μαΐου 1373) ἀντ' αὐτοῦ δὲ στέφει (sc. ὁ Ἰωάννης Ε') τὸν δεύτερον τῶν υἱῶν αὐτοῦ εἰς βασιλέα Ρωμαίων, τὸν **Μανουήλ (Β')**. Δεδομένου ὅτι ὁ δευτερότοκος υἱὸς ἀνεκηρύχθη βασιλεὺς εἰς τὴν θέσιν τοῦ πρωτοτόκου, ἀβιάστως συνάγεται ὅτι τῆς τιμῆς ταύτης ἀπέλαυε προηγουμένως καὶ ὁ πρωτότοκος Ἀνδρόνικος. Ὁρθῶς ὅμως γίνεται δεκτὸν ὅτι ὁ Ἀνδρόνικος Δ', ὅτε ἐγένετο κύριος τῆς Κωνσταντινουπόλεως (12 Αὐγούστου 1376) συλλαβὼν καὶ φυλακίσας τὸν πατέρα του Ἰωάννην Ε' καὶ τὸν ἀδελφὸν του Μανουήλ Β', ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ³ πλέον· ἐστέφθη δὲ μετὰ ἐν καὶ πλέον ἔτος (18 Ὀκτωβρίου 1377), ὡς παραδίδει τὸ λεγόμενον Χρονικὸν Müller⁴.

Τὴν 1 Ἰουλίου 1379 ἐγένοντο ἐκ νέου κύριοι τῆς πρωτευούσης οἱ Ἰωάννης Ε' καὶ Μανουήλ Β', ἐκδιωχθέντων τοῦ Ἀνδρονίκου Δ' καὶ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ Ἰωάννου Ζ'. Ἐν ἔτει 1381 ἐπῆλθε συμφιλίωσις μετὰ τῶν δύο ἀντιπάλων μερίδων καὶ ἀνεγνωρίσθη ὡς νόμιμος διάδοχος ὁ Ἀνδρόνικος⁵ μέχρι τοῦ θανάτου του, ἐπισυμβάντος τὴν 28 Ἰουνίου 1385. Τὴν ἔγγραφον συμφωνίαν, ἣν κατήρτισεν ὁ Ἰωάννης Ε' μετὰ τοῦ Ἀνδρονίκου Δ', ἐπεκύρωσε κατ' ἐπιθυμίαν ἀμφοτέρων εἰς πλείονα συντήρησιν καὶ πληροφορίαν καὶ ἀσφάλειαν ἀπόφασις τοῦ πατριάρχου Νείλου καὶ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐνδημούσης συνόδου (Μαΐος 1381)⁶. Εἰς αὐτὴν ὁ μὲν Ἰωάννης Ε' ἀναγράφεται ὡς ἅγιος αὐτοκράτωρ καὶ βασιλεὺς, ἐνῶ ὁ Ἀνδρόνικος Δ' μόνον ὡς βασιλεὺς⁷, ἥτοι οὐχὶ ἐν ἰσοτιμίᾳ πρὸς τὸν πατέρα του αὐτοκράτορα, ἀλλ' εἰς ἥσσονα τούτου μοῖραν.

¹) Εἰς ἐνίσχυσιν τῆς ἀπόψεώς του ὁ F. DÖLGER (αὐτόθι) ἐπικαλεῖται ὡς ἐπιχείρημα ὅτι ἐν τῇ ἀπὸ Νοεμβρίου 1367 ἐπιστολῇ τοῦ πάπα Οὐρβανοῦ Ε' (παρὰ Ο. HALECKI, Un empereur de Byzance à Rome, Warszawa 1930 σ. 367), ὁ Ἀνδρόνικος χαρακτηρίζεται ὡς *primogenitus magnifici viri Johannis Paleologi*, ἐνῶ ὁ Ἰωάννης Ε' ὡς *imperator Graecorum*. Ἀλλ' οὔτε τὸ ἐπιχείρημα τοῦτο εὐρίσκω ἱκανοποιητικόν, διότι ἡ ἐπίσημος βυζαντινὴ ὀρολογία δὲν φαίνεται νὰ εἶναι ἀπολύτως οἰκεία εἰς τὸν πόπαν, ἀφ' οὗ οὗτος πρὸς δῆλωσιν τοῦ αὐτοκράτορος Ἰωάννου Ε' χρησιμοποιοῖ τὸν ὄρον *imperator*, ἐνῶ ἡ κατὰ τοὺς χρόνους τούτους ἐπικρατοῦσα ἀπόδοσις εἰς τὴν λατινικὴν τοῦ ἑλληνικοῦ βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων εἶναι *imperator et moderator Graecorum* (ἢ *Romeorum*).

²) A.D. τ. I σ. 432.

³) Δούκας 45: *ἔσιν ἐν τῇ πόλει Ἀνδρόνικος καὶ βασιλεὺς Ρωμαίων ἀναγορεύεται*.

⁴) Χρονικὸν Müller (ἀνατ.) σ. 59, Βραχέα Χρονικά ἀρ. 52 (σ. 89). Ἐκ τῆς περιόδου ταύτης σφάζεται χρυσόβουλλον τοῦ Ἀνδρονίκου Δ' ὑπὲρ τοῦ Μανουήλ Ταρχανειώτου (Μαΐος 1378), ἐν ᾧ ὑπογράφει *Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Παλαιολόγος*. F. DÖLGER, Facsimiles ἀρ. 32.

⁵) Βλ. F. DÖLGER, Johannes VII. κλπ. σ. 25 - 26, ἐνθα καὶ αἱ εἰς τὰς πηγὰς παραπομπαί.

⁶) A.D. τ. II σ. 25 - 27.

⁷) A.D. τ. II σ. 26.

τ.ξ. τὴν τοῦ βασιλικοῦ διαδόχου, βασιλέως κατὰ τὴν φρασιολογίαν τῆς ἐποχῆς τῶν Παλαιολόγων.

Ὁ υἱὸς τοῦ Ἀνδρονίκου Δ', ὁ μετέπειτα αὐτοκράτωρ **Ἰωάννης Ζ'**, νηπιόθεν συνεμερίσθη τὰς μεταπτώσεις τῆς πατρικῆς τύχης. Ἦδη *νήπιος καὶ μόλις πελλίζων* εἶχε τυφλωθῇ — σχετικῶς ἑλαφρῶς ὅμως — ὁμοῦ μετὰ τοῦ πατρὸς του μετὰ τὴν ἀποτυχούσαν ἀπόπειραν τούτου πρὸς κατάληψιν τῆς ἐξουσίας τῷ 1373¹. Ὡς δέχεται καὶ ὁ F. Dölger, ἀκριβεστέρα εἶναι ἡ μαρτυρία τοῦ Σφραντζῆ², καθ' ἣν ὁ Ἀνδρόνικος Δ' μετὰ τὴν ἐπικράτησίν του τὸν Αὐγούστον 1376 μόνον διενεόθη νὰ ἀναγορεύσῃ τὸν υἱὸν του ἔναντι τῆς πληροφορίας τοῦ Χαλκοκονδύλη, βεβαιούντος καὶ πραγματοποιήσιν ταύτης³. Μὲ τὴν ὑποστήριξιν τοῦ Βαγιαζήτ ἐγένετο ὁ Ἰωάννης Ζ' κύριος τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου καὶ τῆς πρωτεύουσας τὴν 14 Ἀπριλίου 1390⁴ καὶ τὴν 3 Ἰουνίου 1390 τὸν εὐρίσκομεν νὰ ὑπογράψῃ συνθήκην μετὰ τῆς Βενετίας ὡς *βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων*⁵. Εἰς τὴν ἐξουσίαν διετηρήθη ὁ Ἰωάννης Ζ' μέχρι τῆς 17 Σεπτεμβρίου 1390, ὅτε ἐξεδιώχθη ἐκ νέου ὑπὸ τοῦ θείου του Μανουὴλ Β', ἀναγαγόντος καὶ πάλιν εἰς τὸν βυζαντινὸν θρόνον τὸν γηραιὸν Ἰωάννην Ε', ὅστις καὶ παρέμεινεν εἰς τὴν ἀρχὴν μέχρι τοῦ θανάτου του (16 Φεβρουαρίου 1391).

Τὸν Μανουὴλ Β' καίπερ δευτερότοκον, ἔκρινεν ὁ πατὴρ του ἄξιον διὰ τὴν διαδοχὴν, ἀπογοητευθεὶς ἐκ τῆς ὑπὸ τοῦ πρωτοτόκου Ἀνδρονίκου ἐπιδειχθείσης διαγωγῆς κατὰ τὸ γνωστὸν θλιβερὸν ἐπεισόδιον τοῦ 1371, ὅτε οἱ Βενετοὶ ἐκράτησαν τὸν Ἰωάννην Ε' ἐν τῇ πόλει των διὰ χρῆν. Τὴν 25 Σεπτεμβρίου 1373 ὁ τελευταῖος οὗτος προέβη εἰς τὴν ἀνάδειξιν τοῦ Μανουὴλ εἰς *βασιλέα*, καθ' ἃ μανθάνομεν ἐκ τοῦ ὠροσκοπίου τοῦ Μανουὴλ⁶ καὶ τῆς συντόμου ἀλλ' ἰδιαιτέρως χαρακτηριστικῆς πληροφορίας τῶν Βραχέων Χρονικῶν: *τῷ αὐτῷ μηνὶ* (sc. Σεπτεμβρίῳ, ὡσπρ') *κε' πρόβλησεν βασιλέα τὸν Μανουήλ ἐν τῷ παλατίῳ τῶν Ἀετῶν*⁷. Τὴν ἀνάδειξιν μνημονεύει καὶ ὁ Σφραντζῆς ὡς τελεσθεῖσαν *κατ' ἀπόφασιν τοῦ Ἰωάννου Ε' καὶ τῆς συγκλήτου*⁸. Διὰ τὸ χωρίον τοῦ Δούκα 46₁₀, ἐν ᾧ τὸ ἀναγραφόμενον γεγονός (ὁ Ἰωάννης Ε' *τὸν δὲ Μανουήλ στέφει ταινίοις καὶ βασιλέα ἀναγορεύει Ρωμαίων*) φέρεται ὡς λαβὸν χώραν εὐθὺς μετὰ τὴν ἀποκατάστασιν πατρὸς καὶ υἱοῦ εἰς τὸν βυζαντινὸν θρόνον (1 Ἰουλίου

¹) Δούκας 44.

²) Σφραντζῆς 55 (Βόννης)· περβλ. F. DÖLGER ἐνθ' ἄνωτ. σ. 24.

³) Χαλκοκονδύλης 57 (Darkò).

⁴) Χρονικὸν Müller σ. 60 = Βραχέα Χρονικὰ ἀρ. 52 (σ. 89).

⁵) Ἐν A. D. τ. III σ. 135-144· τὸ ὄνομα καὶ οἱ τίτλοι τοῦ αὐτοκράτορος ἐν σ. 135, 136, 143. Ὡς ἔδειξεν ὁ F. DÖLGER ἐνθ' ἄνωτ. σ. 27 σημ. 5 ἡ ἄλλοτε εἰς τὸν Ἰωάννην Ε' ἀποδιδομένη αὕτη συνθήκη συνήφθη πράγματι ὑπὸ τοῦ Ἰωάννου Ζ'.

⁶) Ἐκδ. ὑπὸ J. BULLIALDUS εἰς τὰ σχόλια τοῦ Δούκα σ. 555. Περβλ. Δούκαν 44.

⁷) Βραχέα Χρονικὰ ἀρ. 47 (σ. 81).

⁸) Σφραντζῆς 53 (Βόννης): *καὶ ὁ πατὴρ σὺν τῇ συγκλήτῳ πάσῃ τὸν Μανουήλ εἰς βασιλέα ἐψηφίσαντο, τὸν δὲ Ἀνδρόνικον ἀπόσαντο*.

1379), ὁ F. Dölger ἔχει τὴν γνώμην ὅτι δὲν εὐρίσκεται εἰς τὴν ἀρμόζουσαν χρονικὴν ἀλληλουχίαν εἰς τὸ κείμενον τοῦ Δούκα¹. Δύναται νὰ χαρακτηρισθῇ τολμηρὰ ἡ ἀκόλουθος ἀποψὶς μου, καίπερ μὴ δυναμένη ὁμολογουμένως νὰ ἀποδειχθῇ ἐπαρκῶς ἐκ τῆς διατυπώσεως τῶν χωρίων, ἀλλὰ καὶ οὐδαμοῦ προσκρούουσα πρὸς τὴν ἀνωτέρω ἐκτεθεισαν διαρκούσης τῆς βασιλείας τῶν Παλαιολόγων διάρθρωσιν τοῦ βυζαντινοῦ πολιτεύματος; Αἱ μαρτυρίαι τοῦ Ὁροσκοπίου, τοῦ Δούκα 44₃₀, τῶν Βραχέων Χρονικῶν ἀρ. 47 νομίζω ὅτι ἀναφέρονται εἰς τὴν ἀνακήρυξιν τοῦ Μανουὴλ Β' εἰς βασιλέα (25 Σεπτεμβρίου 1373), ἐνῶ τὸ ἕτερον χωρίον τοῦ Δούκα 46₁₀ ἀνάγεται εἰς τὴν μετὰ τὴν 1 Ἰουλίου 1379 εἰς αὐτοκράτορα πλέον ἀναγόμευσιν τοῦ Μανουὴλ Β'· διότι, ἀφ' οὗ ὁ Ἀνδρόνικος Δ' ἀπὸ τῆς 12 Αὐγούστου 1376 μέχρι τῆς 1 Ἰουλίου 1379 κατεῖχε τὴν ἐξουσίαν ὡς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων, εὐλογον ἦτο ὁ προοριζόμενος νὰ καταλάβῃ τὴν θέσιν ἐκείνου νὰ τιμηθῇ μὲ τὸ αὐτὸ ἀξίωμα. Τοιοῦτοτρόπως δίδεται ἱκανοποιητικὴ ἐξήγησις δι' ἀμφοτέρω τὰ ἐν τῇ Ἱστορίᾳ τοῦ Δούκα χωρία, τὰ ὅποια ἐκ πρώτης ὄψεως φαίνονται δηλοῦντα τὸ αὐτὸ γεγονός, ἐνῶ πράγματι πρόκειται περὶ δύο διακριτέων ἀπ' ἀλλήλων πράξεων, ὧν ἡ μία ἔλαβε χώραν τὴν 25 Σεπτεμβρίου 1373 (ἀνακήρυξις Μανουὴλ εἰς βασιλέα) καὶ ἡ ἑτέρα ὀλίγον μετὰ τὴν ἐκθρόνισιν τοῦ Ἀνδρόνικου Δ' καὶ τὴν εἰς τὸν θρόνον ἀποκατάστασιν τοῦ Ἰωάννου Ε' μετὰ τοῦ δευτεροτόκου Μανουὴλ τὴν 1 Ἰουλίου 1379 (ἀνακήρυξις Μανουὴλ εἰς αὐτοκράτορα). Κατὰ συνέπειαν ἡ μαρτυρία αὕτη τοῦ Δούκα 46₁₀ κεῖται εἰς τὸ ὀρθὸν χρονικὸν τῆς πλαισίον. Ἡ ὑπάρχουσα περὶ τὴν φραστικὴν διατύπωσιν τῶν δύο χωρίων τοῦ Δούκα μικρὰ διαφορὰ μόνον ἐπικουρικῶς δύναται νὰ χρησιμοποιηθῇ ὡς ἐπιχείρημα. Πάντως εἰς τὸ δεύτερον, ὅπερ κατ' ἐμὲ διαλαμβάνει τὴν ἀναγόμευσιν τοῦ Μανουὴλ εἰς αὐτοκράτορα, χρησιμοποιοῦνται οἱ αὐτοὶ ὅροι, οἱ ἀπαντῶντες εἰς τὸ ἀφορῶν τὴν ἀντίστοιχον πρᾶξιν περὶ τοῦ Ἀνδρόνικου Δ'².

Ἔτεραι δύο, ἀσφαλεῖς κατ' ἐμέ, μαρτυρίαι (Σφραντζῆς 56, Βραχέα Χρονικά ἀρ. 29 σ. 54) μνημονεύουν τὴν ζῶντος ἔτι τοῦ Ἰωάννου Ε' στέψιν τοῦ Μανουὴλ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, ὧν ἡ πρώτη καθιστᾷ γνωστὸν καὶ τὸν χρόνον τῆς τελετῆς³. Ἀτυχῶς ὁμως οὐδετέρω τούτων διαφωτίζει τὴν χρονικὴν τοποθέτησιν τοῦ γεγονότος· διότι ὁ μὲν Σφραντζῆς λέγει περαιτέρω: ἕως οὗ τὸ σκήπτρον καὶ τὴν πᾶσαν ἐξουσίαν τῆς βασιλείας ἔδωκε τῷ υἱῷ κὺρ Μανουὴλ καὶ βασιλέα ἔστεψεν ἐπὶ ἔτους ,ζω...⁴, ἐνθα

¹) F. DÖLGER ἐνθ' ἄνωτ. σ. 25 σημ. 4.

²) Δούκας 45₈: *ἔσιν ἐν τῇ πόλει Ἀνδρόνικος καὶ βασιλεὺς Ρωμαίων ἀναγορεύεται*, 46₁₀: *τὸν δὲ Μανουὴλ στέφει ταινίους καὶ βασιλέα ἀναγορεύει Ρωμαίων* πρβλ. αὐτόθι 134₈ περὶ τοῦ Ἰωάννου Η': *ὅς καὶ στεφθεὶς παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, βασιλεὺς Ρωμαίων ἀνηγορεύθη*.

³) Σφραντζῆς 56 (Βόννης): *καὶ εὐθὺς προστάζει τοῦ πατρὸς ὁ βασιλεὺς κὺρ Μανουὴλ τῷ διαδήματι τῷ βασιλικῷ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου ἐν τῷ σεπτῷ Ἀποστολεῖῳ ταινιοῦται*.

⁴) Σφραντζῆς 56 (Βον.) Ἐσφαλμένως ὁ I. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ εἰς τὴν ὑπ' αὐτοῦ γενομένην ἔκδοσιν τοῦ Σφραντζῆ διορθοῖ εἰς ,ςϞ= 6900 = Σεπτ. 1391 - Αὐγ. 1392, διότι ὁ Ἰωάννης Ε' εἶχεν ἀποθάνει πρὸ τῆς ἐνάρεξως τοῦ ἔτους 6900, ὅλαι δ' αἱ πηγαὶ ὁμοφώνως δέχονται ὅτι ἡ στέψις τοῦ Μανουὴλ ἐγένετο ζῶντος τοῦ πατρὸς του.

προφανῶς ἔχουν ἐκπέσει ἐκ τοῦ χειρογράφου τὰ ψηφία τῶν δεκάδων καὶ μονάδων, ἐνῶ εἰς τὰ Βραχέα Χρονικά ἀρ. 29 (σ. 54) παραδίδεται ὡς ἔτος στέψεως τὸ ,ζωπε' (= 1376/7), χρονολογία ἐπίσης ἐσφαλμένη, δεδομένου ὅτι τὸ ἔτος ἐκεῖνο οἱ Ἰωάννης Ε' καὶ Μανουὴλ Β' εὐρίσκοντο μακρὰν τῆς πρωτευούσης καὶ συνεπῶς ἀποκλείεται τέλεσις στέψεως ἐν τῷ Ἀποστολείῳ καὶ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως. Νομίζω ὅμως ὅτι αἱ δύο αὗται ἱστοριογραφικαὶ πληροφορίες δύνανται νὰ συσχετισθοῦν πρὸς τὴν τοῦ Δούκα 46₁₀ καὶ τὸ ἐν αὐταῖς μαρτυρούμενον γεγονός νὰ ἐνταχθῇ εἰς τὸ ἔτος 1379, διὰ νὰ δειχθῇ ἅπαξ ἔτι ὅτι καὶ εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν ἐφηρομόσθη τὸ καθ' ὅλην τὴν ἐποχὴν τῶν Παλαιολόγων ἰσχύσαν τυπικὸν ἀνακηρύξεως νέου αὐτοκράτορος ὑπὸ τοῦ πατρὸς του. Συνίστατο δὲ τοῦτο, ὡς εἶπον ἀνωτέρω καὶ ὡς θὰ ἀναπτύξω εὐρύτερον εἰς τὰ συμπεράσματα, εἰς τελετὴν λαμβάνουσαν χώραν ἐν τοῖς ἀνακτόροις, τὴν κυρίως ἀναγόρευσιν, μὲ ἔκδηλον κοσμικὸν χαρακτήρα καὶ εἰς ἑτέραν θρησκευτικὴν, ἐπομένην τῆς πρώτης, τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν καὶ χρῆσιν. Νομίζω λοιπὸν ὅτι εἰς τὰ ἀνωτέρω τρία χωρία ἀντικατοπτρίζονται αἱ τελετουργικαὶ αὗται φάσεις καὶ δὴ ὡς ἔξῃς· τὸ τοῦ Δούκα 46₁₀ ἀντανακλᾷ τὸ κοσμικὸν μέρος, ἥτοι τὴν εἰς τὰ ἀνάκτορα τελετὴν, τὸ τοῦ Σφραντζῆ 56 τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν τοῦ νέου ἡγεμόνος, ἐνῶ τὸ τρίτον τῶν Βραχέων Χρονικῶν ἀρ. 29 περιορίζεται εἰς τὴν διὰ τοῦ γενικοῦ ὄρου στέφω δήλωσιν τοῦ γεγονότος. Ἡ συσχέτισις τῶν τριῶν χωρίων πρὸς ἄλληλα δὲν προσφέρει νέα στοιχεῖα διὰ τὴν χρονολόγησιν ἀλλὰ δὲν δημιουργεῖ καὶ ἀντιφάσεις. Μάλιστα ἐὰν τὸ εἰς τὰ Βραχέα Χρονικά σημειούμενον ἔτος ,ζωπε' διορθωθῇ κατὰ τὸ ψηφίον τῶν μονάδων ,ζωπζ' (= 1379), ἐνισχύεται ἡ ἂποψίς μου ὅτι ὁρθῶς περιελήφθη ἡ πληροφορία τοῦ Δούκα 46₁₀ μεταξὺ τῶν γεγονότων τοῦ ἔτους 1379.

Τὰ σύγχρονα ἔγγραφα δὲν παρέχουν στοιχεῖα διαφωτίζοντα τὰ ἀνωτέρω προβλήματα. Εἰς τὴν ἀπὸ 2 Νοεμβρίου 1382 συνθήκην, ἐν ᾗ φέρεται ὡς ἔγγυθις μεταξὺ τῶν δύο ἀντιπάλων κομμάτων ἡ Γένουα¹⁾, καίτοι γίνεται σημαντικὸς λόγος περὶ τοῦ νεαροῦ Ἰωάννου Ζ', χαρακτηριζομένου ὡς *imperator*, οὐδόλως ἀναφέρεται ὁ Μανουήλ, ἔξ·σθ ὁ F. Dölger συνεπέρανεν ὅτι οὗτος εἶχεν ἀπομακρυνθῇ ἐκ τοῦ πολιτικοῦ προσκηνίου²⁾. Γεγονὸς πάντως εἶναι ὅτι μετὰ τὴν ἐν ἔτει 1381 ἐπελθοῦσαν μεταξὺ Ἰωάννου Ε' καὶ Ἀνδρονίκου Δ' συνδιαλλαγὴν μόνος ὁ Ἰωάννης Ε' διετήρησε τὴν ἰσχὺν καὶ τὸν τίτλον τοῦ βασιλέως αὐτοκράτορος, ἐνῶ ὁ Ἀνδρόνικος Δ' περιῆλθεν ἐκ νέου εἰς τὴν θέσιν τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τοῦ προηγουμένως ἀναλυθέντος συνοδικοῦ ἐγγράφου³⁾, ἐν ᾧ οὐδόλως ἐπίσης μνημονεύεται ὁ Μανουήλ. Ἐνδέχεται συνεπῶς μεταξὺ τῶν ὄρων τῆς συνδιαλλαγῆς νὰ περιλαμβάνετο καὶ ἡ ὁλοσχερὴς παραίτησις καὶ ἀπομάκρυνσις τοῦ Μανουὴλ Β' ἐκ τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιώματος. Εἰς ὁμίλιαν τοῦ ἀρ-

¹⁾ Παρὰ L. T. BELGRANO, Prima serie di documenti riguardanti la colonia di Pera ἐν Atti della Società Ligure di Storia Patria τ. 13 (1877-1884) σ. 133-140.

²⁾ F. DÖLGER ἐνθ' ἀνωτ. σ. 25 σημ. 4.

³⁾ A D. τ. II σ. 25 - 27· βλ. ἀνωτ. σ. 198 ἐπ.

χιεπισκόπου Θεσσαλονίκης 'Ισιδώρου¹, ἐκφωνηθεῖσαν τῷ 1383, ἐγκωμιάζεται πρόσωπον χαρακτηριζόμενον ὡς βασιλεὺς, ὅπερ ὁ ἐκδότης — παρὰ τοὺς ἀρχικοὺς δισταγμοὺς του ἔνεκα τοῦ χαρακτηρισμοῦ τοῦτου — τελικῶς ἐταύτισεν ὀρθῶς μὲ τὸν αὐτοκράτορα Μανουὴλ Β' ². Ὅντως οὐδὲν τὸ ἐκπληκτικόν, ἐὰν τὸ φιλικὸν περιβάλλον τοῦ Μανουὴλ ἐξηκολούθει καὶ μετὰ τὴν κατὰ Μάϊον 1381 ἐπελθοῦσαν μεταξὺ τῶν δύο ἀντιπάλων μερίδων ρύθμισιν τῆς θέσεως τῶν μελῶν τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας νὰ ἀποκαλῇ τὸν Μανουὴλ βασιλέα, δεδομένου ὅτι οὗτος ἀπὸ τοῦ 1373 ἔφερε τὴν ιδιότητα ταύτην.

Ἀπὸ τῆς 17 Φεβρουαρίου 1391 ὁ θρόνος περιῆλθεν εἰς τὸν Μανουὴλ Β' ³, ὅστις μόλις λήγοντος τοῦ ἔτους 1399 συνεφιλιώθη μετὰ τοῦ ἀνέσιου του 'Ιωάννου Ζ'. Οὗτοι συνεφώνησαν, ὅπως ὁ τελευταῖος ἀντικαταστήσῃ τὸν Μανουὴλ κατὰ τὴν ἀποδημίαν του εἰς τὰς αὐλὰς τῆς Αὐτικῆς Εὐρώπης, ὅπου μετέβη (10 Δεκεμβρίου 1399), ὅπως ζητήσῃ τὴν ἀρωγὴν αὐτῶν. Κατὰ τὸ διάστημα τοῦτο οἱ Μανουὴλ Β' καὶ 'Ιωάννης Ζ' ἦσαν ἰσότιμοι πρὸς ἀλλήλους καὶ ἀμφοτέρω ἐφερον τὸν τίτλον τοῦ βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος *Ρωμαίων*⁴. Ἡ σχέσις αὕτη ἀντικατοπτρίζεται εἰς ἔγγραφον τοῦ πατριάρχου Ματθαίου Α' πρὸς τὸν μητροπολίτην Κιέβου⁵, τονίζον τὴν κατὰ τὸ χρονικὸν τοῦτο διάστημα ἐπικρατοῦσαν ἀμοιβαίαν κατανόησιν καὶ ἐγκαρδιότητα μεταξὺ τοῦ Μανουὴλ Β' καὶ τοῦ 'Ιωάννου Ζ'. Ὁ 'Ιωάννης Ζ' διετήρησε καὶ μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ Μανουὴλ Β'

¹ Β. ΛΑΟΥΡΔΑ, 'Ισιδώρου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης, 'Ομιλίαι εἰς τὰς ἐορτὰς τοῦ ἁγίου Δημητρίου, Θεσσαλονίκη 1954.

² Β. ΛΑΟΥΡΔΑ, 'Ο «συμβουλευτικὸς πρὸς τοὺς Θεσσαλονικεῖς» τοῦ Μανουὴλ Παλαιολόγου ἐν Μακεδονικὰ τ. 3 (1956) σ. 291.

³ Ἡ εἰς τὸ 'Ὁδοιπορικὸν τοῦ ἐκ Σμολένσκ 'Ιγνατίου ἀπαντῶσα ζωηρὰ περιγραφὴ τελετῆς ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ, χαρακτηριζομένη ὡς Le couronnement de l'empereur Manuel et de l'imperatrice (Le Pelerinage d'Ignace de Smolensk (1389 - 1405) ἐν Itinéraires russes en Orient, traduits pour la Société de l'Orient latin par B. DE KHIROWO τ. I 1, Genève 1889 σ. 143 - 149), ἀναφέρεται εἰς τὸν αὐτόθι τελεσθέντα γάμον τοῦ Μανουὴλ Β' μετὰ τῆς Ἑλένης Δράγασσι τὴν 11 Φεβρουαρίου 1392 καὶ οὐχὶ εἰς τὴν στέφιν του ὡς αὐτοκράτορος, ὡς γίνεται συνήθως δεκτὸν (π. χ. CHARANIS, Coronation σ. 52 σημ. 18).

⁴ Προσφάτως ὁ S. CIRAC ESTOPANAN, Ein Chrysobullos des Kaisers Manuel II. Palaiologos (1391 - 1425) für den Gegenpapst Benedikt XIII. (1394 - 1417/23) vom Juni 1402 ἐν Β. Ζ. τ. 44 (1951) σ. 89 - 93 ἐδημοσίευσεν χρυσόβουλλον τοῦ Μανουὴλ Β' πρὸς τὸν ἀντιπάπαν Βενέδικτον ΙΓ', ἐκδοθὲν ἑλληνιστὶ καὶ λατινιστὶ τὴν 20 'Ιουνίου 1402 ἐν Παρίσις — ἐνθα ὁ Μανουὴλ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην διέτριβε — καὶ φέρον τὴν ὑπογραφὴν Μανουὴλ ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων* ὁ Παλαιολόγος. Τὸ αὐτὸ ἔγγραφον ἐξεδόθη καὶ ὑπὸ C. MARINESCO, Du nouveau sur les relations de Manuel II Paléologue (1391 - 1425) avec l'Espagne ἐν Studi bizantini e neoellenici τ. 7 (1953) σ. 427 ἐπ. Ὁ τελευταῖος ἐξέδοτο αὐτόθι σ. 422 ἐπ. καὶ ἕτερον χρυσόβουλλον τοῦ Μανουὴλ πρὸς τὸν Κάρολον Γ' βασιλέα τῆς Ναβάρρας, φέρον χρονολογίαν 30 Αὐγούστου 1400, τόπον ἐκδόσεως τοὺς Παρισίους καὶ ὑπογραφὴν ὁμοίαν πρὸς τὴν τοῦ προηγουμένου.

⁵ Α. Δ. τ. II σ. 359 ἐπ. (ἔτ. 1400). Πρβλ. F. DÖLGER, Johannes VII. κλπ. σ. 32.

⁶ Πρβλ. M. JUGIE, Le voyage de l'empereur Manuel Paléologue en Occident (1399-1403) ἐν Échos d'Orient τ. 15 (1912) σ. 322 - 332.

τὸν τίτλον, διότι τὸν εὐρίσκομεν καὶ μεταγενεστέρως ὑπογράφοντα χρυσόβουλλα ὡς *βασιλέα καὶ αὐτοκράτορα Ρωμαίων*¹.

Αἱ πληροφοροίαι τῶν ἐκτεταμένων διηγηματικῶν πηγῶν καὶ τῶν Βραχέων Χρονικῶν περιορίζονται νὰ μνημονεύουν ἀπλῶς τὴν ζῶντος τοῦ Μανουὴλ Β' ἀναγόρευσιν καὶ στέψιν τοῦ *Ἰωάννου Η'*, δι' ἧς οὗτος κατέστη *βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων*². Τὸ γεγονός εἰς σύντομον ἀλλὰ λίαν ἡκριβωμένην ἀνάλυσιν τοῦ πηγαίου ὑλικοῦ τοποθετεῖ ὁ F. Dölger εἰς τὴν 19ην Ἰανουαρίου 1421³. Περὶ τῆς νομικῆς θέσεως τοῦ Ἰωάννου πρὸ τῆς ἡμερομηνίας ταύτης λαμβάνομεν ἐμμέσως γνῶσιν ἐκ τῶν συνοδευουσῶν τὰς ἀπεικονίσεις τῶν μελῶν τῆς οἰκογενείας τοῦ Μανουὴλ Β' ἐπιγραφῶν εἰς τὸ χειρόγραφον, τὸ περιέχον τὰ ἔργα Ψευδο-Διονυσίου τοῦ Ἀρεοπαγίτου, ὅπερ ἀπέστειλεν ἐν ἔτει 1408 ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτωρ Μανουὴλ Β' εἰς τὴν μονὴν τοῦ Ἁγίου Διονυσίου ἐν Γαλλίᾳ. Ἀπεικονίζεται ὁ Μανουὴλ, ὅστις χαρακτηρίζεται ὡς *πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Παλαιολόγος καὶ ἀεὶ αὐγουστος*, οἱ υἱοὶ τοῦ Ἰωάννης, νέος ἀγένειος μὲ τὴν παράπλευρον ἐπιγραφὴν *Ἰωάννης ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς ὁ υἱὸς αὐτοῦ*, ὁ νεώτερος *Θεόδωρος πορφυρογέννητος, εὐτυχῆς δεσπότης ὁ υἱὸς αὐτοῦ* (sc. τοῦ Μανουὴλ Β'), ὁ ἔτι μικρότερος *Ἀνδρόνικος αὐθεντόπουλος Παλαιολόγος, ὁ υἱὸς αὐτοῦ καὶ τέλος ἡ σύζυγος τοῦ Μανουὴλ Ἑλένη ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὴ αὐγούστα καὶ αὐτοκρατόρισσα Ρωμαίων ἡ Παλαιολογίνα*⁴. Ἐκ τῆς μεταξὺ τῶν ὡς ἄνω ἐπιγραφῶν περὶ τοὺς τίτλους τῶν μελῶν τῆς οἰκογενείας τοῦ Μανουὴλ Β' ὑφισταμένης διαφορᾶς συνάγεται ὅτι ὁ Ἰωάννης Η' διῆλθεν, ὡς καὶ οἱ προγενέστεροι τούτου πρωτότοκοι υἱοὶ τῆς δυναστείας τῶν Παλαιολόγων, ἀπὸ τὸ στάδιον τοῦ ἀπλοῦ *βασιλέως*. Ἀκριβῆς ὅμως χρονολόγησις τῆς ἀναδείξεώς του εἰς βασιλέα δὲν εἶναι δυνατὴ, δεδομένου ὅτι οὐδεμία περὶ αὐτῆς νύξιν ἀπαντᾷ, καθ' ὅσον γνωρίζω, εἰς τὰ ἱστοριοφιλολογικὰ κείμενα· τὸ γεγονός μόνον τῆς ἀποστολῆς τοῦ περιέχοντος τὰς μικρογραφίας χειρογράφου τῷ 1408 καθιστᾷ βέβαιον ὅτι ὁ Ἰωάννης Η' ἤτο ἤδη κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο *βασιλεὺς*.

Μετὰ τὴν ἐν ἔτει 1421 ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰωάννου Η' εἰς *αὐτοκράτορα* ὁ Μανουὴλ

¹) F. DÖLGER, Facsimiles αρ. 34 (ἔτ. 1405), W. REGEL, Χρυσόβουλλα καὶ γράμματα τῆς... μονῆς τοῦ Βατοπεδίου, Ἐν Πετροπόλει 1898 σ. 41 - 46 = ΑΡΚΑΔΙΟΥ ΒΑΤΟΠΕΔΙΝΟΥ, Ἀγιορειτικὰ ἀνάλεκτα ἐν Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς τ. 3 (1919) σ. 326 - 330 (ἔτ. 1407). Πρβλ. F. DÖLGER, Johannes VII. κλπ. σ. 34 ἐπ.

²) Δούκας 100 καὶ 134: *Ἰωάννης, ὃς καὶ στεφθεὶς παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ βασιλεὺς ἀνηγορεύθη*, Σφραντζῆς 111 (Bonv.), Βραχέα Χρονικά αρ. 29 (σ. 54), 47 (σ. 82) καὶ ἐνθύμησις δημοσιευθεῖσα ὑπὸ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ ἐν Νέος Ἑλληνομνημῶν τ. 7 (1910) αρ. 88 (σ. 148 - 149).

³) F. DÖLGER, Die Krönung Johannes VIII. zum Mitkaiser ἐν B.Z. τ. 36 (1936) σ. 318-319.

⁴) Παρὰ C. DU CANGE, Familiae augustae byzantinae, Venetiis 1729 σ. 197. Ὡς παρετήρησεν ὁ F. DÖLGER, Byzantinische Kaisertitulatur σ. 985 ἐπ. αἱ ἐπὶ μικρογραφιῶν ἐπιγραφαὶ ἀκολουθοῦν αὐστηρῶς τοὺς ἐν τῇ αὐτοκρατορικῇ γραμματείᾳ ἰσχύοντας κανόνας καὶ κατὰ συνέπειαν οἱ ἐν αὐταῖς τίτλοι τῶν μελῶν τῆς αὐτοκρατορικῆς οἰκογενείας ἔχουν τὸν αὐτὸν αὐθεντικὸν χαρακτῆρα, ὃν καὶ αἱ ἐπὶ αὐτοκρατορικῶν ἐγγράφων ἀπαντῶσαι ἀνάλογοι διακρίσεις.

Β' άπεσύρθη μὲν τῆς ἐνεργοῦ πολιτικῆς δράσεως ἀλλὰ δὲν παρητήθη τοῦ θρόνου, διατηρήσας οὕτω μέχρι τοῦ θανάτου του (21 Ἰουλίου 1425) τὸν τίτλον τοῦ αὐτοκράτορος, ἐνῶ κατ' οὐσίαν φορεὺς τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας ἦτο ὁ Ἰωάννης Η'. Ἐκ τῆς περιόδου ταύτης σφύζεται ἔγγραφον τοῦ τελευταίου, ἐν ᾧ ὑπογράφει ὡς πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων*¹.

Οἱ ἀσχοληθέντες μὲ τὸ πρόβλημα τῶν ἐννόμων ἀποτελεσμάτων τῆς ἀναγορεύσεως καὶ τῆς στέψεως νεώτεροι ἐρευνῆται ἀνεξήτησαν εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ **Κωνσταντίνου ΙΓ'** ἕκαστος ἐπιχειρήματα ὑπὲρ τῆς ἀπόψεώς του. Τοῦτο κατὰ μέγα μέρος ὀφείλεται εἰς τὴν ἐκ πρώτης ὄψεως ἐμφανιζομένην ἀντίφασιν μεταξὺ τῶν πηγῶν, ὧν αἱ μὲν βεβαιοῦν κατηγορηματικῶς στέψιν τοῦ τελευταίου Παλαιολόγου, αἱ δὲ μετὰ τῆς αὐτῆς κατηγορηματικότητος ἀρνοῦνται τέλεσιν ταύτης. Οὕτως ὁ ἀξιολογώτερος τῶν ιστορικῶν τῆς περιόδου Δούκας ἀφ' ἐνὸς μὲν ρητῶς παραδίδει ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος δὲν ἐστέφθη², ἀφ' ἑτέρου δὲ χαρακτηρίζει τὸν Ἰωάννην Η' ὡς ὕστατον βασιλέα *Ρωμαίων*³. Τὸ ἄσπετον τοῦ τελευταίου βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος μαρτυρεῖται καὶ εἰς σύντομα Χρονικά, προφανῶς ὡς γεγονὸς ἄξιον ἰδιαιτέρας μνείας⁴. Τέλος ὁ νομοφύλαξ καὶ διάκονος Ἰωάννης Εὐγενικὸς εἰς λόγον του εἰς τὸν βασιλέα κὺρ Κωνσταντῖνον τὸν Παλαιολόγον διαμαρτύρεται, διότι ὁ αὐτοκράτωρ ἀνέβαλε μέχρι τοῦδε νὰ δεχθῇ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν καὶ τὸν παροτρύνει νὰ ἐπισπεύσῃ τὴν πραγμάτων τῆς⁵. Ἐξ ἄλλου ὁ σύγχρονος ιστορικὸς Σφραντζῆς καὶ εἰδήσεις τῶν Βραχέων Χρονικῶν, συμπίπτουσαι ἀπολύτως πρὸς ἀλλήλας τόσον διὰ τὰς τοπικὰς καὶ χρονικὰς ὅσον καὶ τὰς προσωπογραφικὰς λεπτομερείας, παραδίδουν ὅτι ὁ Κωνσταντῖνος ἐστέφθη. Παραθέτω τὴν πλέον χαρακτηριστικὴν μαρτυρίαν: οἱ δὲ ἄρχοντες τῆς Πόλεως ἔστησαν βασιλέα τὸν κὺρ Κωνσταντῖνον καὶ εὐθὺς ἐξέβαλαν ἀπὲρ τὴν Πόλιν κὺρ Ἀλέξιον Λάσκαριν τὸν Φιλανθρωπηρόν, ὁποῦ εὐρέθη εἰς τὴν Πόλιν μὲ τὸν δεσπότην τὸν κὺρ Θωμᾶν καὶ κὺρ Μανουὴλ Παλαιολόγον Γιάγαρην καὶ ἦλθαν εἰς τὸν Μιζιθηρᾶν εἰς τὰς 5'

¹) Α.Δ. τ. ΙΙΙ σ. 163 - 173 (ἔτ. 1423).

²) Δούκας 234₁₇: οὕτω γὰρ ἦν στεφθεὶς, ἀλλ' οὐδὲ στεφθῆναι ἔμελλε... πλὴν βασιλέα ἐκάλουν *Ρωμαίων*.

³) Δούκας 223. Καθ' ὅμοιον τρόπον χαρακτηρίζεται ὁ Ἰωάννης καὶ εἰς τὴν *Ἀθωνιάδα* τῆς ἐν Ἀγίῳ Ὁρει μονῆς Παντελεήμονος, ἐν ᾗ κατεγράφησαν τῷ 1855 παλαιότερα κείμενα καὶ παραδόσεις ἀπὸ τοῦ Ι' μέχρι τοῦ ΙΗ' αἰῶνος ἀφορῶσαι τὸ Ἅγιον Ὅρος. ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ, Τὰ Πάτρια τοῦ Ἀγίου Ὁρους ἐν Νέος Ἑλληνομνήμων τ. 9 (1912) σ. 229: τὸ χρυσόβουλλον τοῦ δυστυχοῦς διὰ τὴν καινοτομίαν τῆς πίστεως Ἰωάννου τοῦ ἐσχάτου βασιλέως τῶν Παλαιολόγων... Πρβλ. τὴν αὐτόθι παρασελίδειον σημείωσιν.

⁴) Βραχέα Χρονικά ἀρ. 3 (σ. 5): Κωνσταντῖνον δεσπότην, ἄσπετον ὄντος..., 29 (σ. 54): διὰ τὰς κατεπειγουσὰς ἐπιφορὰς τῇ βασιλείᾳ αὐτοῦ ἄσπετος ἐβασίλευε..., Κωνσταντῖνου Λασκάρεως ἀνέκδοτος σύνοψις ἱστορικῶν... ἔκδ. ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ, Ἐν Ἀθήναις 1910 σ. 80: Μετὰ τὸν Ἰωάννην ἐκλήθη ὁ Κωνσταντῖνος... καὶ οὐκ ἐστέφθη. Πρβλ. ὡσαύτως τὴν ἐν τῷ κώδικι XXII - I τοῦ Ὁρατορίου τῆς Νεαπόλεως μνείαν τοῦ Κωνσταντῖνου ΙΓ' ὡς ἀσπεροῦς, ὀφειλομένην πιθανῶς εἰς τὸν Ἰωάννην Δοχειαρόν. G. JORIO, Codici ignorati nelle Biblioteche di Napoli, fasc. I, Lipsia [1892] σ. 10.

⁵) ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ, Παλαιολόγια καὶ Πελοποννησιακά τ. Α', Ἐν Ἀθήναις 1912 σ. 123 - 134.

τοῦ Ἰανουαρίου καὶ ἔσπευαν βασιλέα τὸν κὺρ Κωνσταντῖνον καὶ ἐδιέβη εἰς τὴν Πόλιν τὸ αὐτὸ ἔτος τὸν Αὐγουστον μῆνα (ἔτ. 1449)¹. Ἡ ἡμερομηνία τῆς ἀφίξεως εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν, ὡς συμπίπτουσα τὸν Αὐγουστον εἶναι ἐσφαλμένη. Τὴν ὁρθήν, 12 Μαρτίου 1449, παραδίδει ὁ Σφραντζῆς 205, ὅστις ἐπίσης ἀναγράφει τὰ τῆς ἀποστολῆς τῶν Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνοῦ καὶ Μανουῆλ Παλαιολόγου τοῦ λεγομένου Ἰάγρου — ὡς μετατρέπει ἐπὶ τὸ ἀρχαιοπρεπέστερον τὸ παρωνύμιον *Γιάγαρης*² — καὶ μνημονεύει τῆς τελετῆς τῆς 6 Ἰανουαρίου 1449, ἵνα καὶ εἰς βασιλέα στέψωσι τὸν δεσπότην κὺρ Κωνσταντῖνον τὸν αὐθέντην μου, ὃ καὶ ἔπραξαν.

Τὴν ὑπὸ νεωτέρων ἱστορικῶν διατυπωθεῖσαν ἄποψιν³, καθ' ἣν ὁ Κωνσταντῖνος ΙΓ' ἐστέφθη ὑπὸ λαϊκῶν εἰς ἀντικατάστασιν τῆς ὑπὸ τοῦ πατριάρχου στέψεως, δὲν θεωρῶ ὀρθῶς ἐρμηνεύουσιν τὰ κείμενα. Ἡ σύγχυσις ὀφείλεται, νομίζω, εἰς τὴν σημασίαν, ἣν προσέλαβε τὸ ρῆμα *στέφω* κατὰ τὴν ἐποχὴν τῶν Παλαιολόγων. Ὡς ἤδη ἀνέπτυξα (ἀνωτ. σ. 189), διὰ τοῦ ὅρου τούτου δὲν ἐδηλοῦτο μόνον ἡ μετὰ τῆς χρήσεως συνυφανθεῖσα ἐκκλησιαστικὴ στέψις ἀλλὰ καὶ ἡ ἀμέσως προτασσομένη ταύτης ἀναγόρευσις εἰς τρόπον, ὥστε κατὰ τοὺς ὑστέρους τούτους αἰῶνας τὸ ρῆμα *στέφω* νὰ ἀποτελῇ τὸν κατ' ἐξοχὴν ὅρον, δι' οὗ ἐδηλοῦτο ἡ ἀνάδειξις νέου αὐτοκράτορος ἐν τῷ συνόλῳ τῆς.

Εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν τὰ γεγονότα ἠκολούθησαν, φαίνεται, τὴν ἐξῆς πορείαν. Κατόπιν ἀποφάσεως ληφθείσης ἐν Κωνσταντινουπόλει — καίτοι δὲν προσδιορίζεται ἀκριβῶς ὑπὸ ποίων ἀλλὰ φέρεται ἀορίστως τῶν ἀρχόντων, ἀναμφιβόλως νοοῦνται ἡ σύγκλητος καὶ ὁ ἀνώτερος κληρὸς⁴ — ἐφθασαν ἐκ τῆς πρωτευούσης εἰς τὸν Μυστρᾶν δύο ἀπεσταλιμένοι καὶ προσέφερον τὴν ἀρχὴν εἰς τὸν τότε δεσπότην Κωνσταντῖνον τὸν Παλαιολόγον. Ἐπηκολούθησεν αὐτόθι ἡ ἀναγόρευσις, ὑποθέτω συμφώνως πρὸς τὸ ἰσχυρὸν τότε τυπικόν, ἥτοι ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος, εὐφημίας τοῦ ἀναγορευομένου ὑπὸ τῶν παρισταμένων καὶ ἐπίθεσις συμβόλου τινὸς ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ ἀναγορευομένου ἀναλόγου πρὸς τὸ κατὰ τὴν ἐν Διδυμοτείχῳ ἀναγόρευσιν τοῦ Ἰωάννου Καντακουζηνοῦ (26 Ὀκτωβρίου 1341), λαβοῦσαν χώραν ὑπὸ ἀναλόγους συνθήκας μακρὰν τῆς πρωτευούσης⁵. Μὲ τὴν πλήρωσιν τῶν ὡς ἄνω τελετουργικῶν τύπων ὁ Κωνσταντῖνος κα-

¹) Βραχέα Χρονικά ἀρ. 9 (σ. 18) καὶ 29 (σ. 55).

²) Ὁ Σφραντζῆς καὶ ἀντὶ τοῦ *Μιζηθρᾶ* τῶν δημωδεστερων Βραχέων Χρονικῶν ὀμιλεῖ περὶ Σπάργης.

³) J. B. BURY, The constitution of the Later Roman Empire ἐν Selected Essays, Cambridge 1930 σ. 104, F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 38 (1938) σ. 240· περὶ. O. TREITINGER αὐτόθι τ. 39 (1939) σ. 201 - 202.

⁴) Χαρακτηριστικὴ διὰ τὴν ὀλίγον πρὸ τῆς ἀλώσεως διάρθρωσιν τῆς κοινωνίας εἶναι ἡ ἐν ἐπιστολῇ τοῦ Γενναδίου ἀπὸ 15 Νοεμβρίου 1452 παρὰ ΣΠ. ΛΑΜΠΡΩ, Παλαιολόγεια καὶ Πελοποννησιακά τ. Β' (1912 - 1924) σ. 125 - 126 μαρτυρία: καὶ συμβουλευώ νὰ ἔλθῃ εἰς τὸ παλάτιον καὶ ὥς ἔνε αἱ τρεῖς τάξεις τῶν πολιτῶν, ἡ σύγκλητος, ἡ ἐκκλησία καὶ ἡ πολιτεία...

⁵) Βλ. ἀνωτ. σελ. 193 καὶ σελ. 195 ἐπ. διὰ τὸν Ματθαῖον.

τέστη βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων*. Ἀπὸ τῆς στιγμῆς ἐκείνης (6 Ἰανουαρίου 1449) θεωρεῖ καὶ αὐτὸς ἑαυτὸν καὶ οἱ ὑπήκοοί του τοῦτον ὡς νόμιμον κύριον τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου καὶ φορέα πάντων τῶν δικαιωμάτων καὶ ἐξουσιῶν τοῦ βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος, ὡς δεικνύει καὶ τὸ ὑπὲρ τῶν υἱῶν τοῦ Γεμιστοῦ τὸν Φεβρουάριον 1449 ἐκδοθὲν χρυσόβουλλον, ἐν ᾧ ὑπογράφει ὡς *Κωνσταντῖνος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων ὁ Παλαιολόγος* καὶ ὅπερ συνετάχθη καθ' ὃν χρόνον ὁ Κωνσταντῖνος εὗρίσκετο ἀκόμη εἰς τὸν Μυστρᾶν, ὡς πειστικῶς ἀπέδειξεν εἰς τὴν ὥραίαν δημοσίευσιν τοῦ χρυσοβούλλου ὁ Σ. Κουγέας¹.

Κατ' ἐμὲ ἡ ἐν Μυστρᾷ τελετὴ συνιστᾷ τὴν ἀναγόρευσιν, δι' ἧς ἐκτίθη ἡ αὐτοκρατορικὴ ἐξουσία. Πραγματικὴ στέψις καὶ χρῆσις τοῦ τελευταίου βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου δὲν ἔλαβε χώραν. Ὅσον δ' ἀφορᾷ τοὺς λόγους τῆς ἀναβολῆς καὶ τελικῆς ματαιώσεως τῆς στέψεως, νομίζω ὁρθὴν τὴν ἐξήγησιν τοῦ Ι. Κ. Βογιατζίδου, στηριζομένου εἰς τὸν προμνησθέντα λόγον τοῦ Ἰωάννου Εὐγενικοῦ². Φαίνεται ὅτι ἡ μετὰ τὴν ἐν Φλωρεντίᾳ σύνοδον τοῦ 1439 δημιουργηθεῖσα ὀξεῖα ἀντίθεσις μεταξὺ ἐνωτικῶν καὶ ἀνθενωτικῶν κατέστησεν ἀναποφάσιστον τὸν Κωνσταντῖνον, διστάζοντα νὰ χρησιμοποίησιν διὰ τὴν στέψιν τοῦ πατριάρχην ὁπαδὸν τῆς ἐνώσεως, ὡς ἦτο ὁ μέχρι τοῦ 1450 πατριαρχεύσας Γρηγόριος Γ', ἡ ἀνθενωτικόν, ὡς ὁ διαδεχθεὶς ἐκείνον Ἀθανάσιος Β', ἐφ' ὅσον ὁ αὐτοκράτωρ ἀπέβλεπε πάντοτε εἰς βοήθειαν ἐκ τῆς Δύσεως· ὅθεν ἀνέβραλεν ὡς ἐκ τούτου δι' εὐθιωτέρου χρόνου τὴν στέψιν, ἐν τῷ μεταξὺ δ' ἐπῆλθεν ἡ ἄλλωσις³.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Ἡ διάρθρωσις τοῦ πολιτεύματος κατὰ τὴν ὑστέραν βυζαντινὴν περίοδον, καίτοι

¹) Σ. ΚΟΥΓΕΑΣ, Χρυσόβουλλον Κωνσταντίνου τοῦ Παλαιολόγου πρωτόγραφον καὶ ἀνέκδοτον, δι' οὗ ἐπικυροῦνται δωρεαὶ εἰς τοὺς υἱοὺς τοῦ Γεμιστοῦ (1449) ἐν Ἑλληνικά τ. 1 (1928) σ. 371 - 400. Καθ' ὅμοιον τρόπον ὑπογράφει ὁ Κωνσταντῖνος καὶ τὸ χρυσόβουλλον, τὸ περιέχον τὴν μετὰ τῆς Ραγούζης συνθήκην (1451) παρὰ F. DÖLGER, Facsimiles ἀρ. 35· βλ. αὐτόθι ἀρ. 67 καὶ τὴν ἀπὸ τοῦ χρυσοβούλλου ἀπρωρημένην σφραγίδα, ἐφ' ἧς *Κωνσταντῖνος ἐν Χριστῷ αὐτοκράτωρ ὁ Παλαιολόγος*.

²) Λόγος Ἰωάννου Εὐγενικοῦ ἐκδ. ΣΠ. ΛΑΜΠΡΟΥ, Παλαιολόγια κλπ. τ. Α' σ. 423 ἐπ.

³) Ι. Κ. ΒΟΓΙΑΤΖΙΔΟΥ, Περί τῆς στέψεως Κωνσταντίνου τοῦ Παλαιολόγου ἐν Λαογραφία τ. 7 (1923) σ. 451 - 453. Δὲν μὲ εὗρισκουν σύμφωνον αἱ λοιπαὶ ἀπόψεις τοῦ συγγραφέως, διακρίνοντας μεταξὺ ἐπισήμου καὶ ἀνεπισήμου στέψεως, δι' ἧς ζητεῖ νὰ ἐρμηνεύσῃ τὰς φαινομενικὰς ἀντιφάσεις τῶν πηγῶν, περὶ ὧν ἀνωτέρω. Τὰ δ' ὑπ' αὐτοῦ θεωρούμενα ὡς παρὰ ἄλλα παραδείγματα ἐπισήμου καὶ ἀνεπισήμου στέψεως τῶν Μανουὴλ Α' Κομνηνοῦ καὶ Ἰωάννου Σ' Καντακουζηνοῦ ὀφείλονται εἰς πεπλανημένην ἐρμηνείαν τῶν πηγῶν, ἐν αἷς ὑφίσταται, ὡς ἐδείχθη ἀνωτέρω, διάκρισις μεταξὺ ἀναγορεύσεως καὶ στέψεως, ἃς δὲν φαίνεται νὰ διακρίνῃ ὁ Ι. ΒΟΓΙΑΤΖΙΔΗΣ. Πρὸς τὰς ἀπόψεις τοῦ τελευταίου συμφωνεῖ καὶ ὁ P. CHARANIS, Cronation σ. 49-66, ἀντὶ τῶν ἐξ αὐτῶν περαιτέρω ἐπιχειρήματα ὑπὲρ τῆς θεωρίας του περὶ τοῦ κατὰ τοὺς τελευταίους τοῦλάχιστον αἰῶνα νομικῶς ἀναγκαίου τῆς στέψεως.

διετήρησε κατὰ βάσιν τὰ αὐτὰ χαρακτηριστικά, τὰ ἀπαντῶντα εἰς τὸ τέλος τῆς ἀμέσως προηγουμένης, ἐπλουτίσθη κατὰ τοὺς τέσσαρας σχεδὸν αἰῶνας τῆς διαρκείας της μὲ σημαντικὰς καινοτομίας. Διὰ τὴν εὐχερεστέραν ἐπεξεργασίαν τοῦ ὕλικου κατὰ τὴν συναγωγὴν τῶν συμπερασμάτων κατέφυγον εἰς μικροτέρας ὑποδιαιρέσεις, προσδιορίζομενας, ὡς εἰκός, ἐκ τῶν ἐκάστοτε εἰσαχθεισῶν μεταρρυθμίσεων.

Α΄ ΤΜΗΜΑ (1081-1204)

Ὑφίστατο πάντοτε ἡ διάκρισις μεταξὺ βασιλέως ἀφ' ἑνὸς καὶ αὐτοκράτορος ἀφ' ἑτέρου ὑπὸ τὴν αὐτὴν νομικὴν μορφήν καὶ σχέσιν, ἣν ἐγνωρίσαμεν κατὰ τοὺς τελευταίους αἰῶνας τῆς μέσης περιόδου¹.

Αὐτοκράτωρ ἀνηγορεύετό τις εἴτε κατὰ προαγωγὴν ἐκ τῆς τάξεως τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως, ὅσakis ἡ διαδοχὴ ἦτο ὁμαλὴ (Ἰωάννης Β', Ἀλέξιος Β'), εἴτε ἀπ' εὐθείας ἐξ ἰδιώτου κατὰ τρόπον ὁμαλὸν δι' εἰρηνικῶν μέσων (Μανουὴλ Α', Ἀνδρόνικος Α'), εἴτε τέλος πάλιν ἀπ' εὐθείας ἀλλὰ κατόπιν ἐπιτυχοῦς ἐπαναστατικῆς ἐνεργείας (Ἀλέξιος Α', Ἰσαάκιος Β', Ἀλέξιος Γ', Ἀλέξιος Δ', Ἀλέξιος Ε'). Τὸ συστατικὸν στοιχεῖον τῆς ἀναγορεύσεως ἀπετέλει καὶ νῦν ἡ ὑπὸ τῶν μετεχόντων ταύτης ἀναφώνησις τοῦ ἀναγορευομένου κατὰ τὸν καθωρισμένον φραστικὸν τύπον: τοῦ *δεῖνα μεγάλου βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος πολλὰ τὰ ἔτη*². Ἐὰν ὁ ἀναγορευόμενος ἦτο ἤδη βασιλεύς, ἔφερον ἤδη τὰ βασιλικά σύμβολα· ἐὰν τὸ πρῶτον νῦν ἐξ ἰδιώτου ἀνήγετο εἰς τὴν αὐτοκρατορικὴν ἀρχήν, περιεβάλλετο τὴν στιγμὴν τῆς ἀναγορεύσεως ἐν τῶν βασιλικῶν τούτων συμβόλων· οὕτως ὁ Ἀλέξιος Α' καὶ ὁ ἐπαναστάτης Ἀλέξιος Βρανᾶς περιεβλήθησαν ἐρυθρὰ πέδιλα, ὁ Μανουὴλ Α' βασιλικὴν ταινίαν καὶ πορφύραν, ὁ Ἰσαάκιος Β' *στέφανος* ἀποκείμενον ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ — ἀνάλογον *στεφανίσκον* ἔλαβεν ἐκ τοῦ αὐτοῦ ἱεροῦ χώρου καὶ ὁ ἐκ τῆς οἰκογενείας τῶν Κομνηνῶν προελθὼν ἐπαναστάτης Ἰωάννης —, ὁ Ἀλέξιος Γ' *στέμμα* καὶ λοιπὰ σύμβολα, ἃ ὑψήρπασε τοῦ ἀδελφοῦ του αὐτοκράτορος. Ἡ κατὰ τὴν στιγμὴν τῆς ἀναγορεύσεως χρῆσις ὑπὸ τοῦ ἀναγορευομένου συμβόλου, ἔχοντος τὴν μορφήν στέμματος, στεφάνου κλπ., δὲν ἐσκόπει νὰ ἀντικαταστήσῃ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν, ὡς ἄλλως τε καὶ ἐκ τῆς περιπτώσεως τοῦ Ἀλεξίου Γ' ἐμφανῶς διαπιστοῦται. Οὗτος, καίτοι κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν εἰς τὰ Κύψελλα περιεβλήθη τὰ σύμβολα τοῦ ἀδελφοῦ του, καθ' οὗ εἶχεν ἐπαναστατήσει, ἐστέφθη ἀκολούθως εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου.

Τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, συνεπαγομένην καὶ τὴν ἄσκησιν τῆς ἐξουσίας, κατεῖχεν ἐκάστοτε εἰς ἡγεμῶν πλὴν τοῦ βραχυτάτου διαστήματος, ὅτε συνυπῆρξαν ὁ Ἀλέ-

¹) Πρβλ. Νικήταν Χωνιάτην 24 (= Θεόδωρον Σκουταριώτην 193-194) *μέχρι καὶ προσηρύματος ψιλοῦ καὶ γυμνῆς πραγμάτων ἀνακηρύξεως ἐπιτεύξεταί τῆς βασιλείας ὁ παῖς* (sc. ὁ Ἀλέξιος υἱὸς τοῦ Ἰωάννου Β'), *τῆς δὲ μεῖζονος ἀποπεσεῖται κυριαρχήσεως...*

²) Νικ. Χων. 350₉, Θεοδ. Σκουτ. 332₉ διὰ τοὺς Ἀλέξιον Β' καὶ Ἀνδρόνικον Α'.

ξιος Β' μετὰ τοῦ Ἀνδρονίκου Α' ἀφ' ἑνὸς (περὶ τοὺς δύο μῆνας τὸ φθινόπωρον τοῦ 1183) καὶ ὁ Ἰσαάκιος Β' μετὰ τοῦ Ἀλεξίου Δ' (18 Αὐγούστου 1203 - 28/29 Ἰανουαρίου 1204) ἀφ' ἑτέρου. Δεδομένου ὅτι ἡ μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ βασιλέως σχέσις εἶχεν ἤδη ὀριστικῶς διαμορφωθῇ καὶ ἡ θέσις ἑκατέρου ἐν τῷ βυζαντινῷ πολιτεύματι ἦτο πλέον καθωρισμένη, ὁ σπουδαιότερος διὰ τὸν ΙΒ' αἰῶνα ἱστορικός, ὁ Νικήτας Χωνιάτης, ὁμῶν περὶ αὐτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως, εἶναι συνεπέστερος περὶ τὴν χρῆσιν τῶν ὀρων *βασιλεὺς* καὶ *αὐτοκράτωρ*, ὡς ἰδιαιτέρως τοῦτο γίνεται ἀντιληπτὸν εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Ἀνδρονίκου Α'. Ὁ ἱστορικός, διὰ νὰ διευκρινίσῃ ὅτι ὁ Ἀνδρόνικος Α' δὲν ἐσκόπει νὰ λάβῃ θέσιν ἀπλοῦ συμβασιλέως, ἀρκούμενος εἰς μόνην τὴν πρόσκτησιν τῆς βασιλικῆς ιδιότητος, ἀλλὰ νὰ παρακαθίσῃ ὡς ἰσότημος πρὸς τὸν Ἀλέξιον Β' αὐτοκράτωρ, χρησιμοποιοῖ τὸ ῥῆμα *συναυτοκράτορ* ὡ (Νικ. Χων. 349₂₂ καὶ τῇ *βασιλείῳ ταινίᾳ διαδηθεῖς, συναυτοκρατοροίῃ τῷ παναφήλικι βασιλεῖ*). Καθ' ὅμοιον τρόπον ἀντιλαμβάνεται τὴν σχέσιν καὶ ὁ Θεόδωρος Σκουτιριώτης, χρησιμοποιοῦν ἀνάλογον ὄρον, *συναυτοκράτωρ*¹.

Καίτοι τὸ χρονικὸν διάστημα 1081 - 1204 καλύπτουν οὐσιαστικῶς δύο μόναι δυναστεῖαι, ἐν τῇ πράξει ἅπαξ μόνον ὑπῆρξεν ἀπολύτως ὁμαλὴ ἄνευ οἰασοδήποτε ἔξωθεν ἐπεμβάσεως ἢ ἀμφισβητήσεως ἢ διαδοχῇ, ὅταν ὁ μέχρι τότε *βασιλεὺς* Ἀλέξιος Β' ἐγένετο αὐτοκράτωρ. Αἱ ἀναγορεύσεις τοῦ Ἰωάννου Β' καὶ τοῦ Μανουὴλ Α', ἔνεκα τῶν εἰδικῶν συνθηκῶν ὑφ' αἷς ἔλαβον χώραν, εἶχόν τι τὸ αὐτοσχέδιον καὶ ὡς ἐκ τούτου κατέστη ἀδύνατος ἡ εἰς αὐτὰς ἐξ ἀρχῆς σύμπραξις πάντων τῶν γνωστῶν παραγόντων τοῦ βυζαντινοῦ πολιτειακοῦ βίου· διότι ὁ μὲν Ἰωάννης, σπεύδων νὰ προλάβῃ τυχὸν ἀντιδράσεις προερχομένας ἐκ τῆς μερίδος τῆς ἀδελφῆς του Ἀννης, δὲν εἶχε τὸν ἀπαιτούμενον χρόνον νὰ ἀναμείνῃ συγγέντρῳσιν τῆς συγκλήτου, τοῦ στρατοῦ καὶ τοῦ λαοῦ, ἀλλ' ἀνηγορεύθη καθ' ὁδὸν ὑπὸ τῶν ὁπαδῶν του καὶ τοῦ προστυχόντος λαοῦ, ὁ δὲ Μανουὴλ, ἀναγορευθεὶς μακρὰν τῆς πρωτευούσης, ἐδέχθη τὰς ἀναφωνήσεις τοῦ ἐκστρατευτικοῦ σώματος καὶ ἐκ τῶν μελῶν τῆς συγκλήτου, ὅσων τυχὸν εἶχον ἀκολουθήσει τὸν αὐτοκράτορα εἰς τὴν ἐκστρατείαν. Ὡσαύτως ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ἀνδρονίκου Α' προῆλθεν ἐκ τοῦ στενοῦ περιβάλλοντος αὐτοῦ, ἐνῶ αἱ τῶν ἐπομένων αὐτοκρατόρων ἦσαν συνέπειαι ἐπαναστατικῆς δράσεως καὶ κατ' ἀκολουθίαν αἱ ἀναφωνήσεις ἐπῆγασαν ἐκ τῶν εἰς ἐκάστην περίπτωσιν σχόντων τὴν πρωτοβουλίαν ἀτόμων ἢ πολιτειακῶν ὁργάνων.

Ἐνῶ ἐπὶ τῆς δυναστείας τῶν Κομνηνῶν τὴν προέχουσαν θέσιν εἰς τὰς ἀναγορεύσεις εἶχεν ὁ στρατιωτικὸς παράγων, κατὰ τὰς ἀκολουθοῦσας μέχρι τῆς ἀλώσεως τοῦ 1204 δεκαετίας ἀποκτᾷ πάλιν ἰδιαιτέραν βαρύτητα ἡ γνώμη τῆς συγκλήτου μέχρι τοιοῦτου σημείου, ὥστε ὁ Νικήτας Χωνιάτης 600 νὰ ξενίζεται, ἐπειδὴ ἡ ἀναγόρευσις τοῦ Ἀλεξίου Γ' ἦτο ἔργον τοῦ στρατιωτικοῦ παράγοντος καὶ νὰ γράφῃ: *τό τε τῆς συγκλήτου μέρος, εἰ καὶ μὴ ἅπαν, ἰλαρῶς ὅσα οἱ ξυνενήγекται ἤνεγκε καὶ τῶν ἐκ τοῦ*

¹) Θεοδ. Σκουτ. 332: καὶ ὁ πολὺπειρος γέρον *συναυτοκράτωρ* κατασταθῇ τῷ νεάζοντι βασιλεῖ.

δήμου πρὸς τὴν ἀκοὴν τῶν ἡγγελέμενων οὐδέν τις ἀτάσθαλον ἐνεόχμωσεν, ἀλλ' ἡρέμῃσαν μὲν πάντες καὶ συνεπενδύκησαν τοῖς ἀκουσθεῖσι, μήτε βαπτισάντες μήτε ἀναφλεγέντες πρὸς δικαίαν ὁργὴν οἷς εἰωθὸς αὐτοῖς βασιλέα χειροτονεῖν, ὑπὸ τῶν στρατοπέδων καὶ τοῦτο ἀφήρηνται. Τέλος διὰ τὴν αὐτοκρατορικὴν ἀναγόρευσιν ἀποκτᾷ νῦν σημασίαν καὶ ὁ κληρὸς, οὗτινος ἡ ἐπιρροὴ εἰς τὴν πολιτικὴν ζωὴν τῆς αὐτοκρατορίας κατέστη ἤδη ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ ΙΑ' αἰῶνος περισσότερο ἀισθητή, νῦν δὲ εἶναι τόσον ἐνισχυμένη ἡ θέσις του, ὥστε ὁ οἵπω ἀναγορευθεὶς ὑποψήφιος ἢ ὁ ἤδη ὑπ' ἄλλων παραγόντων ἀνηγορευμένος νὰ θεωρῇ πρωταρχικῆς σημασίας διὰ τὴν ἐπικράτησίν του τὴν ὑποστήριξιν τῆς ἐκκλησίας, καλουμένης νὰ συμπράξῃ εἰς τὴν ἀναγόρευσιν¹.

Ἰδωμεν νῦν τὰ κατὰ τὰ στέψιν. Ὅτε κατὰ τὴν μέσσην βυζαντινὴν περίοδον ἀπεχρυσταλλώθησαν εἰς ἰδιαιτέραν νομικὴν ἔννοιαν οἱ ὅροι βασιλεὺς ἀφ' ἑνὸς καὶ βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀφ' ἑτέρου, δὲν ὑπῆρξεν ἡ ἀναγκαία χρονικὴ ἀπόστασις διὰ νὰ διαμορφωθῇ νέα τις πρᾶξις πρὸς ἀντικατάστασιν τοῦ μέχρι τότε ἰσχύοντος τυπικοῦ, καθ' ὃ διὰ τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως ἐν ἡ πλείονα ἄρρενα μέλη τῆς βυζαντινῆς οἰκογενείας ἀπέκτων τὴν ιδιότητα τοῦ βασιλέως². Ὅτε πάλιν ἐπὶ τῶν Παλαιολόγων ἐπεκράτησεν ἡ ἀρχὴ νὰ δέχεται τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν ὁ μέλλων ἡγεμὼν μόνον ἀφ' οὗ προηγείτο ἢ εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορευεῖς του, κατέστη ἀναγκαία ἡ καθιέρωσις ἐτέρας πρᾶξεως, δι' ἧς ὁ ἐκάστοτε διάδοχος τοῦ θρόνου προσελάμβανε τὴν ιδιότητα τοῦ βασιλέως³. Διὰ τὴν ἐποχὴν τῶν Λασκαριδῶν δὲν ὑφίσταται πρόβλημα, διότι κατὰ ταύτην ὁ προοριζόμενος διὰ τὴν διαδοχὴν δὲν προσελάμβανε ἐπίσημον ιδιότητα μέχρι τοῦ θανάτου τοῦ ἐκάστοτε αὐτοκράτορος. Κατὰ συνέπειαν μένει νὰ ἐρευνηθῇ, τί ἴσχυσε κατὰ τὴν περίοδον 1081 - 1204, κυρίως δ' εἰπεῖν 1081 - 1185, διότι ἐπὶ τῶν Ἀγγέλων συνέπεσε νὰ μὴ ἐφαρμοσθῇ ὁ θεσμὸς τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως.

Αἱ εἰς τὰ κείμενα ὑπάρχουσαι εἰδήσεις ἀφοροῦν τὴν ἀναδείξιν ὡς βασιλέων τοῦ Ἰωάννου Β' περὶ τὸ ἔτος 1092, τοῦ υἱοῦ τούτου Ἀλεξίου περὶ τὸ 1122 καὶ τοῦ Ἀλεξίου Β' τῷ 1171. Τὸ αὐτὸ φαίνεται ὅτι εἶχε πράξῃ καὶ ὁ Μιχαὴλ Ζ' ὑπὲρ τοῦ υἱοῦ του Κωνσταντίνου⁴. Πρέπει νὰ σημειωθῇ ὅτι εἰς τὰ χωρία τὰ ἀφορῶντα τὰς ὡς ἄνω περιπτώσεις δὲν γίνεται λόγος περὶ τοῦ πατριάρχου ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὴν τέλει οἰουμένη τελετουργικοῦ τύπου, προσδιορίζεται μόνον ἡ ἐνέργεια εἰς τὴν προέβη ὁ αὐτοκράτωρ⁴. Ὡσαύτως ἀποφεύγεται ἡ χρῆσις τοῦ ὅρου *στέψω*, καίτοι τὸ χαρακτηριστικὸν στοιχεῖον τῆς τελετῆς ἦτο ὅτι ὁ εἰς βασιλέα ἀναδεικνυόμενος περιεβάλλετο *διάδημα*,

¹) Βλ. τὰς ἐπὶ μέρους ἀφηγήσεις διὰ τὸν Ἰωάννην Β', Μανουὴλ Α', Ἰσαάκιον Β' καὶ ἑπαναστάτας, μὴ δυνηθέντας τελικῶς νὰ γίνουν κύριοι τοῦ θρόνου.

²) Βλ. ἀνωτέρω περὶ ἐνὸς ἐκάστου.

³) Ψελλ. Χρον. II 178: *τὸν τοῦ Μιχαὴλ τοῦ Δούκα βασιλέως υἱὸν Κωνσταντῖνον βρεφύλλιον ἐγὼ... ἐωράκειν καὶ ταινίᾳ βασιλικῇ ἀναδεδεμένον τὴν κεφαλὴν*, Ζωναρᾶς III 714: *καὶ βασιλικῶς ἐταίνωσε*· πρβλ. Θεοδ. Σκουτ. 168.

⁴) Ὑπὸ τοῦ Ζωναρᾶ III 739 σαφῶς διαστέλλεται ἡ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου τέλεισις τοῦ βαπτίσματος τοῦ Ἰωάννου Β' καὶ ἡ ταινίωσις τούτου ὑπὸ τοῦ πατρὸς του Ἀλεξίου Α'.

στέφος¹ κλπ. Θὰ ἦτο δυνατόν νὰ ἀποφανθῇ τις ἐπὶ τοῦ περιεχομένου τῶν ὡς ἄνω τελετῶν, ἐὰν τὰ κείμενα διέσωζον σαφεῖς πληροφορίας σχετικὰς μὲ τὴν στέψιν τῶν αὐτοκρατόρων τῆς δυναστείας τῶν Κομνηνῶν. Ἀλλὰ κατ' ἀτυχῇ σύμπτωσιν περὶ στέψεως τοῦ Ἰωάννου Β' ὑπὸ τοῦ πατριάρχου δὲν ἀπαντᾷ μαρτυρία. Ὁ Ἀλέξιος, ἀποθανὼν τῷ 1142, ζῶντος ἔτι τοῦ πατρὸς του Ἰωάννου Β', δὲν ἀνηγορεύθη αὐτοκράτωρ, ἐπομένως οὔτε ἡ περίπτωσίς του προάγει τὸ ζήτημα. Ὁ Μανουὴλ Α', οὔτινος ρητῶς μαρτυρεῖται ἡ στέψις ὑπὸ τοῦ πατριάρχου μετὰ τὴν εἰς αὐτοκράτορα ἀναγόρευσίν του, δὲν διῆλθε τὸ στάδιον τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως· συνεπῶς οὔτε καὶ ἡ περίπτωσις αὕτη διαφωτίζει τὸ ζήτημα. Ἀλλὰ καὶ αἱ εἰς τὴν τελευταίαν ἀπομένουσαν τοῦ Ἀλεξίου Β' ἀναφερόμεναι μαρτυρίαι εἶναι ἀσαφεῖς καὶ συγκεχυμένα². Ἐφ' ὅσον λοιπὸν τὰ δεδομένα τῶν πηγῶν δὲν εἶναι ἀρκούντως διαφωτιστικά, προτιμῶ νὰ θίξω μόνον τὸ πρόβλημα.

Θεωρῶ ὅμως πιθανὸν ὅτι μὲ τὸν περιορισμὸν τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως ἐπὶ μόνου τοῦ κτησαμένου τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα σχετίζεται ὁ πλουτισμὸς τοῦ τελετουργικοῦ τυπικοῦ διὰ νέας πράξεως καθαρῶς θρησκευτικοῦ περιεχομένου, τῆς ἀγίῳ μύρῳ χρίσεως. Ἀτυχῶς δὲν εἶναι γνωστὸν πότε εἰσῆχθη ἡ καινοτομία αὕτη³. Διὰ νὰ ἐπιμὲνη ὅμως ὁ δεσπότης Ἡλείου Θεόδωρος Ἀγγελος Κομνηνός, ἀναγορευθεὶς εἰς αὐτοκράτορα, νὰ χρισθῇ καὶ ὁ ἀρχιεπίσκοπος Ἀχρίδος καὶ Πρώτης Ἰουστινιανῆς Δημήτριος Χωματιανός, διαπρεπῆς νομομαθὴς τῆς ἐποχῆς του, νὰ ἀναλαμβάνη τὸ ἔργον τοῦτο (τέλη 1224 ἢ ἀρχαὶ 1225) καὶ νὰ ἀντιμετωπίῃ τὴν ζωηροτάτην ἀντίδρασιν καὶ τὰς διαμαρτυρίας τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου, σημαίνει ὅτι ἡ χρῆσις τοῦ αὐτοκράτορος δὲν θὰ ἀπετέλει ἄρτι εἰσαχθεῖσαν καινοτομίαν, ἀλλὰ θὰ εἶχε ζῶν τὸνλάχιστον μερικῶν δεξαμενίδων. Ἀν συμπεριζομαι ὅθεν τὴν γνώμην τοῦ M. Jugie⁴, θεωροῦντος πιθανὴν τὴν εἰσαγωγὴν τῆς χρίσεως μετὰ τὸ 1204 καὶ δὴ κατὰ δυτικὴν ἐπίδρασιν.

Ὑπὲρ τῆς ἀπόψεώς μου συνηγορεῖ χωρίον τοῦ Νικήτα Χωνιάτου 603₈, ἐν ᾧ λέ-

¹) Σημειῶ τὰς ἐκφράσεις, αἵτινες ἀπαντῶσιν εἰς τὰς πηγάς. Ψελλ. Χρον. II 178: *ταινία βασιλικῇ ἀναδεδεμένον τὴν κεφαλὴν*, Ζωναράς III 714: *βασιλικῶς ἐταινίωσε* (διὰ τὸν Κωνσταντῖνον, υἱὸν Μιχαὴλ Ζ') Ἀλεξιάς VI 8. 3: *στέφους καμὲ ἀξιοῦσιν οἱ γονεῖς καὶ βασιλικοῦ διαδήματος...* (διὰ τὴν Ἄνναν Κομνηνὴν) Ἀλεξιάς VI 8. 5: *τοῦ στέφους αὐτὸ ἀξιοῦσι...*, Ζωναράς III 739: *διαδήματι ταινιοῦ* (διὰ τὸν Ἰωάννην Β'). Ὅτε ὁ Μανουὴλ Α' ἀνεκηρύχθη αὐτοκράτωρ ἐν Κιλικίᾳ φέρεται *ταινιωθεὶς τῷ διαδήματι* ὑπὸ τοῦ πατρὸς του κατὰ τὸν Κίνναμον 28 καὶ κατὰ τὸν Νικήταν Χωνιάτην 61 *ταινία... τῇ βασιλικῇ περιεβλήθη*. Μόνος ὁ Ψευδο-Κωδινός 159₁₆ χρησιμοποιοεῖ τὸ ρῆμα *ἐστέφθη* κατὰ τὴν εἰς βασιλείαν ἀνάδειξιν τοῦ Ἀλεξίου Β' ὑπὸ τοῦ πατρὸς του Μανουὴλ Α'.

²) Βλ. ἀνωτ. σελ. 162 ἐπ.

³) Δι' οὗς λόγους ἐξέθηκα ἀνωτ. σελ. 109 ἐπ. καὶ 143 ἐπ. ἀποκρούω ἀπολύτως τὴν ὑπὸ τοῦ W. SICKEL σ. 550 σημ. 84 ὑποστηριχθεῖσαν ἄποψιν, καθ' ἣν ἡ εἰσαγωγὴ τῆς χρίσεως κατὰ τὴν στέψιν αὐτοκράτορος χρονολογεῖται τοῦλάχιστον ἀπὸ τοῦ Βασιλείου Α'.

⁴) M. JUGIE, *Theologia dogmatica Christianorum orientalium ab ecclesia catholica dissidentium* τ. III, Parisiis 1930 σ. 152. Τόσον ὁ BRIGHTMAN σ. 383-387, ὅσον καὶ ὁ TREITINGER, *Reichsidee* σ. 29 καὶ σημ. 90 δὲν θεωροῦν πιθανὴν τὴν χρῆσιν τῶν βυζαντινῶν αὐτοκρατόρων πρὸ τοῦ ΙΓ' αἰῶνος, τὴν ἀποκλείουν δὲ πρὸ τοῦ ΙΒ'.

γεται περὶ τοῦ Ἀλεξίου Γ', μεταβαίνοντος εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ... ὅπως κατὰ τὸ ἔθιμον ἐς βασιλέα χρισθῇ καὶ περιβαλεῖται τὰ τοῦ κράτους σύμβολα. Ὁ Ἀλέξιος εἶχεν ἤδη παρὰ τὰ Κύψελλα τῆς Θράκης ἀναγορευθῇ αὐτοκράτωρ, ἐπομένως ἐκέκτετο τὸ ἀξίωμα καὶ ἀπέμενε μόνον ἡ ἐπίσημος περιβολὴ τῶν βασιλικῶν συμβόλων. Κατὰ συνέπειαν ἡ φράσις ἐς βασιλέα χρισθῇ δὲν δύναται ἐνταῦθα νὰ νοῆται μεταφορικῶς, ὡς εἰς παλαιότερα κείμενα, ἔνθα, ὡς εἶδομεν, ἐδήλου γενικῶς τὴν πρόσληψιν τῆς βασιλικῆς ιδιότητος. Ἀλλως τε δὲν εἶναι νοητὸς ὁ χαρακτηρισμὸς πράξεώς τινος ὡς ἐπιβαλλομένης ἐθιμικῶς, ὅταν ὁ χρησιμοποιούμενος ὄρος δὲν κεῖται ὑπὸ πραγματικὴν ἀλλ' ὑπὸ μεταφορικὴν ἔννοιαν. Θεωρῶ ἐπομένως ἀσφαλῆ τὴν χρῆσιν τοῦ Ἀλεξίου Γ' (1195). Αἱ μὲ παρεμφερῇ διατύπωσιν μαρτυρίαι περὶ τοῦ Μανουὴλ Α' καὶ τοῦ Ἰσαακίου Β' εἶναι περισσότερον ἀσφαεῖς καὶ δὲν δύναται νὰ ἀποφανθῇ τις μετὰ βεβαιότητος, ἐὰν αὗται κεῖνται μεταφορικῶς ἢ δηλοῦν πραγματικὴν τέλεσιν κρίσεως. Ἀλλὰ διὰ νὰ θεωρῇται μία πρᾶξις ὡς ἐθιμικῶς ἐπιβαλλομένη — ὡς λέγεται εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Ἀλεξίου Γ' — δὲν εἶναι ἀναγκαία προϋπὸθεσις ἡ ἐπὶ τι τοῦλάχιστον διάστημα ἐπανάληψις αὐτῆς; Δὲν διστάζω κατόπιν τούτου νὰ δεχθῶ ὅτι καὶ ὁ Μανουὴλ Α' ἐχρίσθη.

Ἐὰν ἡ σύνδεσις τῆς κρίσεως μὲ τὴν στέψιν ὑπῆρξεν ἡ αἰτία διὰ νὰ ἀναπτυχθῇ ἰδιαιτέρα πρᾶξις πρὸς ἀνάδειξιν τοῦ διαδόχου ὡς βασιλέως, δὲν δύναμαι νὰ ἀποφανθῶ. Ἐκεῖνο ὅμως ὅπερ σαφῶς διαφαίνεται εἶναι ὅτι λήγοντος τοῦ ΙΒ' αἰῶνος — διὰ τὰς ἐπομένας ἐκατονταετηρίδας εἶναι βέβαιον — ἡ στέψις κατέστη πρᾶξις ἀποκλειστικὴ διὰ τὸν ἀνηγορευμένον ἤδη εἰς αὐτοκράτορα. Ἀπλοῦς δηλ. βασιλεὺς δὲν ἠδύνατο νὰ στεφθῇ καὶ νὰ δεχθῇ τὴν χρῆσιν. Τὴν νέαν ταύτην ἀντίληψιν ἀπηχοῦν εἰς τὰ ἐπιμελέστερον ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως συντεταγμένα καὶ ἀκριβολογοῦντα κείμενα τῆς ἐποχῆς φράσεις, ὡς *ἐχρίσαμεν εἰς βασιλέα τὸν ἐν ἡμῶν κραταιὸν αὐτοκράτορα*¹⁾, ἔνθα εἶναι σαφές ὅτι ὁ *χρίσμενος* ἦτο ἤδη αὐτοκράτωρ. Κατὰ τὸν τρόπον τοῦτον ἡ στέψις ἀποκτᾷ ἔτι μᾶλλον ἰδιότυπον περιεχόμενον καὶ σημασίαν εἰς τρόπον, ὥστε κατὰ τοὺς ἐπομένους αἰῶνας παρουσιάζεται ἐνισχυμένη ἡ θέσις καὶ ἡ ἀξία τῆς ἐντὸς τοῦ τυπικοῦ τῆς ἀναδείξεως αὐτοκράτορος. Ὁ Δημήτριος Χωματιανὸς²⁾ διακρίνει τὸ *μύρον* τὸ *σκευαστὸν* καὶ ἐκ πολλῶν *μυριπνόων* *συντεθειμένων* *εἰδῶν* καὶ τὸ *ἀπλοῦν*, ὃ *μόναις* *εὐχαῖς* *ἀπαρτίζεται* καὶ *βασιλεῖς* *τελειοῦν* καὶ *τῷ* *βαπτίσματι* *συναιρόμενον*. Τὸ τελευταῖον μετεχειρίσθη καὶ ὁ ἴδιος, ἵνα κρίση εἰς αὐτοκράτορα τὸν δεσπότην Ἡλείου Θεόδωρον Ἀγγελόν, προσθέτων ὅτι ἐκράτησεν ἡ συνήθεια διὰ τοιοῦτου ἡγιασμένου ἐλαίου νὰ κρίνηται ὁ αὐτοκράτωρ³⁾. Τοῦναντίον, τόσον ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως Γερμανὸς Β' εἰς τὴν πρὸς τὸν Χωματιανὸν ἐπιστολὴν του (ἔτ. 1224/1225)⁴⁾, ὅσον καὶ ὁ Συμεὼν

¹⁾ Δημήτριος Χωματιανὸς παρὰ ΡΙΤΤΑ στ. 478. Πρβλ. Νικήτα Χωνιάτου *Λόγος... εἰς τὸν Λάσκαριν κὺρ Θεόδωρον* ἐκδ. Κ. ΣΑΘΑ, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη τ. Α', Ἐν Βενετίᾳ 1872 σ. 113.

²⁾ Παρὰ ΡΙΤΤΑ στ. 494.

³⁾ Αὐτόθι στ. 493: *ἄλλως τε οὐδὲ τοῦ ἐπικρατοῦντος ἔθους ἐστὶ μύρω χρίσθαι τὸν εἰς τὴν βασιλείαν ἀνάρρησιν προκαλούμενον, ἐλαίῳ δὲ ἱεροῖς ἀγιαζομένῳ ἐπάσμασι...*

⁴⁾ Αὐτόθι στ. 484.

Θεσσαλονίκης (ΙΕ' αἰών)¹ ἀπεριφράστως παραδίδουν ὅτι πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον ἐχρησιμοποιεῖτο τὸ ἅγιον μύρον. Ἐρωτᾶται λοιπόν, διατὶ ὁ Χωματιανὸς ἰσχυρίζεται τὸ ἀντίθετον. Μήπως οὗτος δὲν ἐγνώριζε καλῶς τὶ ἴσχυεν ἐπὶ τοῦ προκειμένου ἐν Κωνσταντινουπόλει καὶ ἐφῆρμωσε τὴν εἰς τὴν Δύσιν ἐπικρατοῦσαν συνήθειαν, ὅπου πράγματι πρὸς τὸν σκοπὸν τοῦτον ἐχρησιμοποιεῖτο ἅπλοῦν ἔλαιον²;

Ὁ J. Deer³, στηριζόμενος εἰς τὰς μαρτυρίας τῆς Ἀννης Κομνηνῆς Ἀλεξιάς III 4. 6 καὶ VI 8. 3, δέχεται ὅτι εἰς τὰς τελετὰς ὁ μὲν Ἀλέξιος Α' ἔφερε τὸ βασιλικὸν διάδημα, ἐνῶ ὁ Κωνσταντῖνος Δούκας, υἱὸς τοῦ Μιχαῆλ Ζ', τὴν βασιλικὴν τιάραν, ἔτι δὲ ὅτι die Tiara.... nicht nur zu einer Abart der Kaiserkrone, sondern zugleich zum Abzeichen des Mitkaisers geworden ist. Ἐὰν ἡδυνάμεθα νὰ ἔχωμεν ἐμπιστοσύνην εἰς τὴν ἀκριβολογίαν τῆς βυζαντινῆς ἱστοριογραφίας, ἡ γνώμη τοῦ J. Deer θὰ ἦτο ἀπολύτως ὀρθή, ἀλλὰ μὲ τὰς ἀμφιταλαντεύσεις καὶ ἀκυριολεξίας αἱ παρουσιάζουν αἱ πηγαὶ εὐρίσκω τὴν ἄποψιν ταύτην μᾶλλον τολμηράν· διότι ἔχομεν σύγχρονα παραδείγματα, δεικνύοντα ὅτι ὁ ὅρος βασιλικὸν διάδημα δὲν κυριολεκτεῖ μόνον διὰ τὸ ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος φερόμενον στέμμα, ἀλλὰ χαρακτηρίζει καὶ τὸ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς καὶ ἄλλων μελῶν τῆς βασιλικῆς οἰκογενείας φερόμενον σύμβολον⁴. Ἐκ τῶν ἱστορικῶν τῆς περιόδου ὁ Νικήτας Χωνιάτης χαρακτηρίζει τὸ στέμμα τοῦ αὐτοκράτορος ὡς αὐτοκρατορικὸν στεφάνωμα⁵. Δὲν ἀποκλείεται τὸ στέμμα τοῦ αὐτοκράτορος, ἐναργῆ περιγραφὴν τοῦ ὁποῖου παραδίδει ἡ Ἄννα Κομνηνή⁶, νὰ διέφερε τοῦ ὑπὸ τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως φερομένου (ὁμιλῶ πάντοτε διὰ τὸ μέχρι τοῦ 1204 διάστημα). Τοιοῦτόν τι διακρίνεται, νομίζω, εἰς τὴν ὥραιαν μικρογραφίαν τοῦ Cod. Vat. Urb. gr. 2 fol. 19v, ἐνθα ὁ αὐτοκράτωρ Ἰωάννης Β' φέρει κλειστὸν διὰ πολυτίμων λίθων πεποικιλμένον στέμμα, ἐνῶ τὸ τοῦ υἱοῦ του βασιλέως Ἀλεξίου φαίνεται καταλεῖπον ἀκάλυπτον τὸ ἄνω μέρος τῆς κεφαλῆς⁷. Ἐν τούτοις εἰς τὸ πρό τινων ἐτῶν ἀποκαλυφθὲν θαυμάσιον ψηφιδωτὸν τοῦ νοτίου γυναικωνίτου τῆς Ἀγίας Σοφίας, εἰς τὸ ὁποῖον ἀπεικονίζονται ὁ Ἰωάννης Β', ἡ σύζυγός του Εἰρήνη καὶ ὁ υἱὸς των Ἀλέξιος, ἦτοι τὰ αὐτὰ ἄρρενα πρόσωπα τῆς προμνησθείσης

¹) P. G. τ. 155 στ. 353: *χρίων εἰς βασιλέα τῷ θεῷ μύρω καὶ ἱερωτάταις εὐχαῖς... καὶ μεταδοτικὴν διὰ τῆς εὐωδίας τοῦ μύρου χαριζόμενος αὐτῷ χάριν...*

²) M. JUGIE ἐνθ' ἄνωτ. σ. 152 ἐπ.

³) J. DEER, Ursprung der Kaiserkrone σ. 72.

⁴) Ἡ Ἄννα Κομνηνή VI 8. 3 γράφει περὶ ἐαυτῆς: *στέφους καὶ ἀξιοῦσιν οἱ γονεῖς καὶ βασιλικὸν διαδήματος*, ἐνῶ εἶναι βέβαιον ὅτι αὕτη οὐδέποτε περιεβλήθη τὸ αὐτοκρατορικὸν ἄξιωμα. Ὡς σημειωθῇ ἐν παρόδῳ ὅτι εἰς τὴν Βασ. Τάξιν 80₁₄, 104₂₁, 107₁₉, 188₄ διὰ τοῦ ὅρου *τιάρα* χαρακτηρίζεται τὸ ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος φερόμενον στέμμα.

⁵) Νικ. Χων. 70' πρβλ. αὐτ. 604: *τὸ λιθόστρωτον στέφος* καὶ 615: *διαδεῖται ἀρχικῶ στεφανώματι*. Ἡ παρ' αὐτῷ 661 διατύπωσις: *ἐταινιώκεις τε τῷ στεφάνῳ καὶ περιέβαλες τὸ διάδημα καὶ τὸ φοινικόχρουν περιέδυσας πέδιλον* εἶναι ἀπλῆ ρητορικὴ ἔκφρασις ἡ ὑποκρύπτει πραγματικὴν διάκρισιν;

⁶) Ἀλεξιάς III 4. 1.

⁷) J. EBERSOLT, La miniature byzantine, Paris - Bruxelles 1926 pl. XXXI. Πρβλ. J. DEER, Ursprung der Kaiserkrone σ. 82.

μικρογραφίας, τὸ στέμμα τοῦ νεαροῦ Ἀλεξίου ἔχει τὸ αὐτὸ κλειστὸν σχῆμα, ὡς τὸ τοῦ Ἰωάννου Β'. Ἵσως ὕστερεῖ ἐλαφρῶς ἐκείνου κατὰ τὸν ἀριθμὸν καὶ τὸ μέγεθος τῶν πολυτίμων λίθων¹. Δέον νὰ σημειωθῇ ὅτι αἱ ἐπὶ τοῦ ψηφιδωτοῦ ἐπιγραφαὶ χαρακτηρίζουν τὸν μὲν Ἰωάννην ὡς πιστὸν βασιλέα καὶ αὐτοκράτορα Ρωμαίων, τὸν δὲ Ἀλέξιον ὡς πιστὸν βασιλέα Ρωμαίων, συμφωνοῦσαι ἀπολύτως πρὸς τὰς ἐν τῇ μικρογραφίᾳ τοῦ βατικανοῦ χειρογράφου ἀναγεγραμμένας.

Β' ΤΜΗΜΑ (1204 - 1261)

Δεδομένου ὅτι κατὰ τὴν ἔκθεσιν τῶν ἐπὶ μέρους γεγονότων ἀνέκυψαν ζητήματα ἐρμηνείας, ἅτινα μὲ ἠνάγκασαν νὰ ἐπεκταθῶ εἰς πολλὰ σημεία, συνάγουσα νῦν τὰ ἐξ ἐκείνων συμπεράσματα, περιορίζομαι πρὸς ἀποφυγὴν ἀσκοπῶν ἐπαναλήψεων νὰ παραπέμψω εἰς τὰ ἐν τῷ ἱστορικῷ μέρει ἀναγραφέντα.

Κατὰ τὸ βραχὺ διάστημα, καθ' ὃ ἡ βυζαντινὴ αὐτοκρατορία εἶχε τὴν ἔδραν τῆς εἰς τὴν Νίκαιαν, παρατηρεῖται οὐσιώδης καινοτομία ἀφ' ἑνὸς εἰς τὸ τελετουργικὸν τυπικὸν καὶ ἀφ' ἑτέρου εἰς τὸν τρόπον καθορισμοῦ τοῦ διαδόχου. Ἐνῶ δηλ. ἀπὸ τοῦ 602 μέχρι τοῦ 1204 τὸ τυπικὸν τῆς εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορεύσεως δὲν περιελάμβανε καὶ ἀνύψωσιν αὐτοῦ ἐπ' ἀσπίδος², ἀπὸ τῆς ἀκολουθούσης τὴν πρώτην ἄλυσιν περιόδου ἐπανεμφανίζεται τὸ ἔθος τοῦτο. Πάντως διὰ νὰ χαρακτηρίζεται ἡ κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ Θεοδώρου Β' τῷ 1254 ἐφαρμογὴ του ὡς ἔθος³, πρέπει ἡ ἐκ νέου καθιέρωσις του εἰς τὸ τυπικὸν νὰ μὴ ἦτο πολὺ πρόσφατος. Ἡ πρᾶξις ἔχει νῦν περισσότερον συμβολικὸν χαρακτήρα ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν πρῶτον βυζαντινὴν περίοδον, ὅτε ἐδήλου τὴν ἐνεργὸν σύμπραξιν τοῦ στρατοῦ⁴.

Ζωηρὰν ἐκπλήξιν προκαλεῖ τὸ γεγονὸς ὅτι καθ' ἣν περίοδον ἡ αὐτοκρατορία εἶχε τὴν ἔδραν τῆς εἰς τὴν Νίκαιαν, διακόπτεται ἡ μακρὰ παράδοσις τῆς ἀναδείξεως τοῦ προοριζομένου διὰ τὴν διαδοχὴν ὡς συμβασιλέως καὶ ὁ ἐκάστοτε αὐτοκράτωρ ἦτο μόνος κύριος τῆς ἀρχῆς, μὴ ἔχων οὐδένα, ἔστω καὶ ψιλῷ ὀνόματι, συμπαραστάτην εἰς τὸν θρόνον. Οὕτως ἐνῶ ἡ διαδοχὴ εἴτε ἐξ ἀρρενογονίας εἴτε ἐκ θηλυγονίας παρέμενεν εἰς τὴν αὐτὴν δυναστείαν καὶ ἐθεωρεῖτο αὐτονόητον τὸ κληρονομητὸν τῆς⁵, ὁ ἐπίδοξος διάδοχος μέχρι τοῦ θανάτου τοῦ ἐκάστοτε αὐτοκράτορος οὐδένα ἐπίσημον τίτλον, ὡς

¹) Βλ. τὴν ἔγχρωμον ἐξαιρετικῆς ἀποδόσεως ἀπεικόνισιν παρὰ Α. GRABAR, La peinture byzantine [Genève 1953] σ. 99 καὶ 103 καὶ τὴν πρώτην ἔκδοσιν ὑπὸ ΤΗ. WHITTEMORE, The Mosaics of Haghia Sophia at Istanbul, III, Oxford 1942.

²) Βλ. ἀνωτ. σ. 106 περὶ τοῦ Νικηφόρου Β' Φωκᾶ καὶ σ. 114 περὶ τοῦ ἐπαναστάτου Λέοντος Τορνίκη.

³) Νικηφ. Γρηγ. I 55: *καθεσθεις ἐπ' ἀσπίδος κατὰ τὸ ἐν τούτοις ἐπικρατοῦν ἔθος*· οὕτω καὶ Ἀκροπ. Χρον. 105, Ποίημα 255, Θεοδ. Σκουτ. 509.

⁴) Πρὸβλ. TREITINGER, Reichsidee σ. 23.

⁵) Νικηφ. Γρηγ. I 53: *Ἐπει δὲ κατὰ κληρὸν πατρικὸν τῆς βασιλείας διάδοχος ὁ υἱὸς αὐτοῦ Θεόδωρος* (sc. Β' ὁ Λάσκαρις) *ἐμελλεν εἶναι*...

τὸν τοῦ βασιλέως, ἔφερε ¹. Μετὰ τὸν θάνατον ἐκείνου ἀνηγορεύετο ἐπ' ἀσπίδος, εὐφημείτο, ἐστέφετο καὶ ἐχρίετο ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Οὕτω καθίστατο βασιλεὺς αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων* ².

Γ' ΤΜΗΜΑ (1261-1453)

Τὸ ἀμέσως προηγουμένως ἐκτεθὲν σύστημα διαδοχῆς δὲν διήρκεσεν εἰ μὴ ὀλίγας δεκαετηρίδας, διότι οἱ Παλαιολόγοι ἐπανῆλθον εἰς τὸ πρῶην καθεστῶς τῆς ὑπὸ τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος ἀναδείξεως τοῦ ἐπιδόξου διαδόχου εἰς *βασιλέα*. Ὑφίστατο δηλ. παραλλήλως πρὸς τὸν θεσμὸν τοῦ αὐτοκράτορος καὶ ὁ τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως. Αὐτοκράτωρ ἦτο ὁ ἀσκῶν τὴν ἐξουσίαν ἡγεμῶν, ὁ ἀνώτατος ἡγέτης τοῦ κράτους, οὗτος ὁ πλήρης τίτλος ἦτο: ὁ ~~δεῖνα~~ (π. χ. Ἰωάννης) πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων* ὁ ~~δεῖνα~~ (π. χ. Παλαιολόγος). Ὁ προοριζόμενος διὰ τὴν διαδοχὴν περιεβάλλετο ἐν πανηγυρικῇ τελετῇ ὠρισμένα σύμβολα καὶ ἔκτοτε ἔφερε τὸν τίτλον βασιλεὺς, ὑπέγραφε δὲ ὡς: ὁ ~~δεῖνα~~ πιστὸς βασιλεὺς *Ρωμαίων* ὁ ~~δεῖνα~~ ³.

Κατ' ἐπανάληψιν ὅμως ὁ ἤδη αὐτοκράτωρ εἴτε διὰ νὰ ἐνισχύσῃ τὴν θέσιν τῆς δυναστείας εἴτε μὴ δυνάμενος διὰ τὸ προβεβηκὸς τῆς ἡλικίας νὰ ἀσκῇ ἐπαρκῶς τὰ καθήκοντά του προῆγεν εἰς αὐτοκράτορα τὸν ὡς διάδοχον προοριζόμενον υἱόν του (ἄπαξ μάλιστα τὸν ἑγγονον), φέροντα ἤδη τὸν τίτλον τοῦ βασιλέως καὶ τοιουτοτρόπως συνέβη ἐπὶ μακρότερον ἢ βραχύτερον χρονικὸν διάστημα νὰ ὑπάρχουν ἐπὶ τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου ταυτοχρόνως δύο αὐτοκράτορες ⁴. Ἀμφότεροι ἦσαν ἰσότιμοι πρὸς ἀλλήλους καὶ δὲν διε-

¹) Καντακ. I 17: *πρότερον γὰρ* (ἐνταῦθα τὸ *πρότερον* ἀναφέρεται εἰς τὴν πρὸ τῶν Παλαιολόγων περίοδον) *οὐκ ἐξῆν τῷ παιδί τοῦ βασιλέως ὄρκους ἀποδιδόναι ἀλλ' οὐδὲ παρασήμοις κεκοσμηθῆναι βασιλικοῖς, εἰ μὴ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ μεταστάντος τοῦ βίου, τὸ κράτος τῆς βασιλείας ἤδη καθαρθῶς πρὸς αὐτὸν μεταβαίη.*

²) Τὸ τυπικὸν ἐκτίθεται κατωτέρω, διότι αἱ ἐκ τῆς ἐποχῆς τῶν Παλαιολόγων εἰδήσεις εἶναι πλουσιώτεραι.

³) Παχυμ. I 317 ἐπ., Νικηφ. Γρηγ. I 109.

Βασιλεῖς διετέλεσαν οἱ

Ἀνδρόνικος Β' ἀπὸ 8 Νοεμβρίου 1272 μέχρι τὸ βραδύτερον τοῦ Ἀπριλίου 1277.

Μιχαὴλ Θ' ἀπὸ 1281 μέχρι 21 Μαΐου 1294.

Ἀνδρόνικος Γ' ἀπὸ Φεβρουαρίου 1314 μέχρι 2 Φεβρουαρίου 1325.

Ἰωάννης Ε' ἄγνωστον ἀπὸ τότε μέχρι 19 Νοεμβρίου 1341.

Ἀνδρόνικος Δ' τὸ βραδύτερον ἀπὸ τοῦ 1352 μέχρι 4 Μαΐου 1373 καὶ ἀπὸ 1381 μέχρι Ἰουνίου 1385.

Μανουὴλ Β' ἀπὸ 25 Σεπτεμβρίου 1373 μέχρι 1 Ἰουλίου 1379. Μετὰ τὸν Ἰούνιον 1385 ἐπανῆλθεν εἰς τὴν θέσιν τοῦ βασιλικοῦ διαδόχου ἀλλὰ δὲν γνωρίζω ὑπὸ ποίαν ἰδιότητα, τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως ἢ τοῦ αὐτοκράτορος.

Ἰωάννης Ζ' ἄγνωστον τότε ἀκριβῶς.

Ἰωάννης Η' τὸ βραδύτερον ἀπὸ τοῦ 1408 μέχρι 19 Ἰανουαρίου 1421.

⁴) Μιχαὴλ Η' καὶ Ἀνδρόνικος Β' τὸ ἀργότερον ἀπὸ Ἀπριλίου 1277 μέχρι 11 Δεκεμβρίου 1282.

Ἀνδρόνικος Β' καὶ Μιχαὴλ Θ' ἀπὸ 21 Μαΐου 1294 μέχρι τοῦ θανάτου τοῦ τελευταίου (12 Ὀκτωβρίου 1320).

τέλουν ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως εἰς-σχέσιν ἐξαγτήσεως. Καὶ συνήθως μὲν διὰ λόγους εὐ-
 πρεπείας ὁ πρεσβύτερος αὐτοκράτωρ ἐδικαιούτο μεγαλυτέρου σεβασμοῦ ἢ ἀπέλαυε πε-
 ρισσοτέρου κύρους· οὐχ ἥττον ὅμως ἡδύνατο νὰ συμβῇ καὶ τὸ ἀντίθετον ἥτοι νὰ
 ἀποσυρθῇ τῆς ἐνεργοῦ πολιτικῆς δράσεως ὁ πρεσβύτερος, καταλείπων τὴν διοίκησιν εἰς
 τὸν νεώτερον, ὡς εἰς τὴν περίπτωσιν τῶν Μανουὴλ Β' καὶ Ἰωάννου Η'. Ἀποφασιστικῆς
 σημασίας ἦτο, ποία διαδικασία ἐτηρεῖτο καὶ ποῖον τυπικὸν ἐφηρμοζέτο εἰς ἐκάστην πε-
 ρίπτωσιν. Ἐὰν ἠκολουθεῖτο τὸ προβλεπόμενον διὰ τὴν ἀνάδειξιν αὐτοκράτορος, τότε τὸ
 πρόσωπον, ὡς πρὸς τὸ ὁποῖον ἐφηρμοζέτο τοῦτο, ἐλάμβανε πλήρως τὴν ιδιότητα τοῦ αὐ-
 τοκράτορος. Τὴν ἐπὶ ἴσοις ὅροις κυριαρχίαν τῆς ἐκάστοτε αὐτοκρατορικῆς дуάδος δια-
 πιστοῦμεν ἐκ τῶν αὐθεντικῶν κειμένων¹ διὰ τρεῖς χρονικὰς περιόδους. Κατὰ τὴν πρῶ-
 τὴν ἐξ αὐτῶν οἱ Ἰωάννης Ε' καὶ Ἰωάννης Σ' διηύθυνον ἀπὸ κοινοῦ τὴν αὐτοκρατο-
 ρίαν, ὑπογράφοντες συνήθως ὁμοῦ τὰ ἔγγραφα. Καὶ τὴν ἄλλην (ἀπὸ 10 Δεκεμβρίου
 1399 μέχρι τοῦ ἔαρος 1403) ὁ Ἰωάννης Ζ', ἐδρεύων ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἤρχε τῶν
 πενιχρῶν λειψάνων τῆς αὐτοκρατορίας, ἐνῶ ὁ θεῖός του Μανουὴλ Β' περιήρχετο τὰς αὐ-
 λὰς τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης, ἐκλιπαρῶν ἐνισχύσεις. Κατὰ τὴν τρίτην τέλος, ὁ Ἰωάννης
 Η' ἀνέλαβεν ἀπὸ τῆς 19 Ἰανουαρίου 1421 ὡς αὐτοκράτωρ τὴν διοίκησιν τῶν κοι-
 νῶν ἀντὶ τοῦ παρῆλικος καὶ ἀσθενοῦς Μανουὴλ Β', διατηρήσαντος καὶ τούτου μέχρι
 σχεδὸν τοῦ θανάτου του (21 Ἰουλίου 1425) τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα. Διὰ τὴν
 δλοκλήρωσιν τῆς εἰκόνης συμβάλλει χωρίον τοῦ Νικηφόρου Γρηγορά Ι 446 περιέχον
 τὸν τύπον, καθ' ὃν ἐξεφωνεῖτο τὸ *μνημόσυνον* τοῦ εἰς παραίτησιν ξαναγκασθέντος καὶ
 περιβληθέντος τὸ μοναχικὸν σχῆμα Ἀνδρονίκου Β'. Ὁ τύπος, ὃν εἰσηγήθη τῷ 1330 ὁ
 πατριάρχης Ἡσαΐας, εἶχεν οὕτω: *τὸν εὐσεβέστατον καὶ φιλόχριστον βασιλέα Ἀντώνιον*
μοναχόν. Ἀπληρέφθη δηλ. ὁ δηλωτικὸς τοῦ ἀξιώματος ὅρος *αὐτοκράτωρ*, μεθ' οὗ συν-
 ἐδέετο τὸ δικαίωμα τῆς ἀσκήσεως ἐξουσίας, διετηρήθη ὅμως ὁ ἀπλοῦς τίτλος *βασιλεὺς*².

Ἀνδρόνικος Β' καὶ Ἀνδρόνικος Γ' ἀπὸ 2 Φεβρουαρίου 1325 μέχρι τῆς παραίτησεως τοῦ πρῶ-
 του (24 Μαΐου 1328).

Ἰωάννης Ε' καὶ Ἰωάννης Σ' ἀπὸ 3 Φεβρουαρίου 1347 μέχρι 22 Νοεμβρίου 1354. Ὁ Ἰωάν-
 νης Σ' ἀνηγορεύθη ἐν Διδυμοτείχῳ τὴν 26 Ὀκτωβρίου 1341, ἐστέφθη ἐν Ἀδριανουπόλει τὴν 21
 Μαΐου 1346 καὶ ἐν Κωνσταντινουπόλει τὴν 13 Μαΐου 1347· ἀνηγόρευσε τὸν υἱὸν του Ματθαῖον
 λήγοντος τοῦ 1353 αὐτοκράτορα καὶ ἔστεψεν αὐτὸν ἀρχομένου τοῦ 1354.

Ἰωάννης Ε' καὶ Μανουὴλ Β' ἀπὸ 1 Ἰουλίου 1379 μέχρι περὶπου 1381. (Ἀνταπαιτητῆς καὶ
 κύριος τοῦ θρόνου ὡς αὐτοκράτωρ ἀπὸ 12 Αὐγούστου 1376 — ἐστέφθη 18 Ὀκτωβρίου 1377 — μέχρι
 1 Ἰουλίου 1379 ὁ Ἀνδρόνικος Δ' καὶ ἀπὸ 14 Ἀπριλίου 1390 μέχρι 14 Σεπτεμβρίου 1390 μὲ τὴν
 αὐτὴν ιδιότητα ὁ Ἰωάννης Ζ').

Μανουὴλ Β' καὶ Ἰωάννης Ζ' ἀπὸ 10 Δεκεμβρίου 1399 μέχρι τοῦ ἔαρος 1403.

Μανουὴλ Β' καὶ Ἰωάννης Η' ἀπὸ 19 Ἰανουαρίου 1421 μέχρι 21 Ἰουλίου 1425.

¹) Πρβλ. ἐκ τῶν ἱστοριογραφικῶν πηγῶν Παχυμ. II 561.

²) Ἐκ τοῦ χωρίου τοῦ Καντακουζηνοῦ III 269₂₀ οὗ μὴν αὐτοῦ (sc. Ἰωάννου Ε') *παντάπασιν*
ἀφείλε καὶ τὴν προσηγορίαν, ἀλλ' εἴ ποτε περὶ ἐκείνου ποιοῖτο λόγον (sc. ὁ Ἰωάννης Σ' Καντακουζι-
 νός), *βασιλέα προσηγόρευεν ἐπὶ πολλῶν δὲν φαίνεται, ἐὰν κατὰ τὸ ἐπακολουθῆσαν τὴν ἀνάρρησιν εἰς*
αὐτοκράτορα τοῦ Ματθαίου Καντακουζηνοῦ καὶ μέχρι τῆς πλήρους ρήξεως πρὸς τὸν Ἰωάννην Ε' διὰ-

Τὴν θέσιν ἀπλοῦ συμβασιλέως κατεῖχεν ὁ προοριζόμενος διὰ τὴν διαδοχὴν πρωτότοκος κατὰ κανόνα υἱός, καθ' ὃ διάστημα ἔφερε τὸν τίτλον τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως. Οἱ κανόνες, οὔτινες ἐτηροῦντο διὰ τὴν ἀνάδειξιν εἰς βασιλέα, δὲν διεσώθησαν ἐν εἰδικῷ πρωτοκόλλῳ καὶ τῆς σχετικῆς τελετῆς ἀτελῇ γνῶσιν λαμβάνομεν ἐκ τῶν ἱστορικοφιλολογικῶν πηγῶν. Δὲν εἶναι σαφές, ἐὰν αὕτη ἐτελεῖτο εἰς ἐκκλησιαστικὸν χώρον ἢ εἰς τὰ ἀνάκτορα. Βέβαιον μόνον εἶναι ὅτι τὴν προέχουσιν ἐν αὐτῇ θέσιν εἶχεν ὁ αὐτοκράτωρ, ὅστις, ἐπικουρούμενος ὑπὸ τοῦ πατριάρχου, περιέβαλλε διὰ διαδήματος τὸν νέον βασιλέα. Ἀτυχῶς τὸ χωρίον τοῦ Παχυμέρη I 317-318, καίπερ λεπτομερέστερον τῶν λοιπῶν, δὲν διευκρινίζει εἰς τί συνίστατο ἡ πατριαρχικὴ συμβολή. Ταυτοχρόνως ὁ αὐτοκράτωρ δι' ἐγγράφου του παρεχώρει ὠρισμένας ἐξουσίας εἰς τὸν νέον συμβασιλέα¹, ἐν αἷς καὶ ἡ δι' ἐρυθρᾶς μελάνης ὑπογραφή, ὡς ὁ δεῖνα Χριστοῦ χάριτι βασιλεὺς Ρωμαίων κατὰ τὴν διατύπωσιν τῶν ἱστοριογράφων², ὁ δεῖνα πιστὸς βασιλεὺς Ρωμαίων³ κατὰ τὸν ἐν τῇ αὐτοκρατορικῇ γραμματεία ἐθιζόμενον τύπον.

Τὴν μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ ἀπλοῦ βασιλέως διάκρισιν διαπιστοῦμεν προσέτι ἐκ τοῦ τύπου, καθ' ὃν λήγοντος τοῦ ΙΔ' αἰῶνος ἐπέστελλεν αὐτοῖς ὁ πατριάρχης. Τὸ κείμενον ἔχει οὕτως: "Ὅπως γράφει ὁ πατριάρχης πρὸς βασιλέα ἀστεφῇ. Κράτιστε, θεοδόξαστε, θεοκυβέρνητε, θεομεγάλυντε καὶ ἄγιε μου βασιλεῦ... καί: "Ὅπως γράφει ὁ πατριάρχης πρὸς βασιλέα ἐστεμμένον. Κράτιστε, θεόστεπτε, θεοτίμητε, θεοδόξαστε, θεοπρόβλητε, θεομεγάλυντε, ἄγιε μου αὐτοκράτορ καὶ βασιλεῦ....". Ὁ προσφωνούμενος ἀπλῶς ἅγιος βασιλεὺς χαρακτηρίζεται ὡς ἀστεφής, ἐνῶ ὁ ἀποκαλούμενος ἅγιος αὐτοκράτωρ καὶ βασιλεὺς ὡς ἐστεμμένος. Εἶναι φανερόν ὅτι οὐ μόνον ἀντιδιαστέλλονται οἱ ὅροι βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ βασιλεὺς, ἀλλὰ πρὸ πάντων ἡ χρῆσις ἑκατέρου συνάπτεται πρὸς τὴν ἐκπλήρωσιν ὠρισμένων τελετουργικῶν τύπων, συνοψιζομένων διὰ τοῦ ὅρου *στέψις*. Εἶναι ἰδιαιτέρως ἀξιοσημεῖωτον ὅτι τόσον κατὰ τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς κύκλους, ὅσον καὶ κατὰ τὴν λαϊκὴν ἀντίληψιν τῆς ἐποχῆς ὁ δικαιούμενος νὰ ἀσκῇ τὴν κυρίαρχον ἐξουσίαν μονάρχης, ὁ κεκτημένος τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα προσδιορίζεται διὰ τῆς λέξεως *ἐστεμμένος*, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῆς πατριαρχικῆς ἐπιστολογραφίας ἀλλὰ καὶ ἐξ ἐτέρων δύο χωρίων τοῦ Ψευδο-Κωδινού 52 καὶ 68, ἀκατανοήτων ἄλλως. Ἐκ τῶν δύο τελευταίων — χρησίμων καὶ διὰ τὴν γνῶσιν τῆς στολῆς

σημα ὁ Καντακουζηνὸς περιορίζετο νὰ ὀνομάζῃ τὸν Ἰωάννην Ε' ἀπλῶς βασιλέα ἢ αὐτοκράτορα, διότι εἰς τὰ ἱστορικά ἔργα δὲν ἀπαντᾷ συστηματικῇ τῶν δύο ὁρων διάκρισις. Εἰς τὴν αὐτὴν σελίδα ὁ Καντακουζηνὸς ὀνομάζει ἑαυτὸν (269^{7, 9, 13, 14, 15, 23}), τὸν υἱόν του Ματθαῖον (269^{13, 14}), τὸν Ἰωάννην Ε' (269¹⁴), τὸν Ἀνδρόνικον Δ' (269¹⁷) βασιλεῖς, ἐνῶ εἶναι βέβαιον ὅτι καὶ οἱ τρεῖς πρῶτοι, ὅπωςδήποτε ὅμως ὁ ἴδιος ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνός, ἦσαν αὐτοκράτορες. Ἐν τούτοις, ὁ Α. HEISENBERG, Aus der Geschichte σ. 57 σημ. 1 βλέπει ἐνταῦθα (269²⁰) ἀντιπαράθεσιν τοῦ τίτλου βασιλεὺς πρὸς τὸν χαρακτηρίζοντα τὸν κύριον τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐξουσίας ὅρον αὐτοκράτωρ.

¹) HEISENBERG, Aus der Geschichte σ. 33 - 81.

²) Παχυμ. I 319 = Νικηφ. Γρηγ. I 109²³.

³) Παρὰ F. DÖLGER, Aus den Schatzkammern ἀρ. 7 (ἔτ. 1317).

⁴) Ἐκθροῖς νέα γραφεῖσα τὴν 1 Σεπτεμβρίου 1386 ἐν Συντάγματι τ. Ε' σ. 504.

τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως ¹—συνάγεται ὅτι εἰς ἄλλην κατηγορίαν ἀνῆκεν ὁ ἐστεμμένος υἱὸς τοῦ αὐτοκράτορος καὶ εἰς ἄλλην ὁ μὴ ἐστεμμένος, ἐνῶ οἱ λοιποὶ υἱοὶ του, φέροντες τὸν τίτλον τοῦ δεσπότη, ἀνῆκον πάλιν εἰς τρίτην. Ὁ χαρακτηριζόμενος ὡς ἐστεμμένος ἔφερε στολὴν, στέμμα καὶ σύμβολα, οἷα ὁ πατὴρ του αὐτοκράτωρ, ἦτο δηλ. καὶ οὗτος αὐτοκράτωρ βασιλεὺς, ἐνῶ ὁ δεύτερος, ὁ μὴ ἐστεμμένος, υἱὸς ἔφερε τὴν συνήθη ἐνδυμασίαν του, μὴ προσδιοριζομένην ἄλλως, καὶ ἐπ' αὐτῆς φυαλὴν ² πεποικιλμένον διὰ πολυτίμων λίθων καὶ μαργαριτῶν, ἐπὶ δὲ τῆς κεφαλῆς στέφανον. Ὁ δεύτερος οὗτος υἱὸς ἀντιδιαστέλλεται τόσον πρὸς τὸν αὐτοκράτορα ἀδελφόν του, ὅσον καὶ τοὺς δεσπότης, εἶναι δηλ. ὁ φέρων τὸν τίτλον τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως. Ἐντεῦθεν συνάγεται ὅτι ὁ τελευταῖος οὗτος κατὰ τοὺς παλαιολογεῖους χρόνους δὲν ἔφερε στέμμα ὅμοιον πρὸς τὸ τοῦ αὐτοκράτορος ³.

¹) Ψευδ - Κωδ. 52 s. 11: *Σταθεὶς οὖν ὁ βασιλεὺς ἐπὶ τῆς προκύψεως, φαίνεται ἀπὸ τῶν γονάτων καὶ ἄνω, ἐν μὲν τῇ δεξιᾷ τὸν σταυρὸν φέρων, ἐν δὲ τῇ ἀριστερᾷ τὴν ἀκακίαν, ὡς δεδῆλωται. αὐτὰ ταῦτα φορεῖ ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ, εἰ ἐστεμμένος εὐρίσκεται· εἰ δὲ μὴ, τὸ σῆμα τοῦ ροῦχον αὐτοῦ καὶ ἐπ' αὐτὸ λεγόμενον φυαλὴν μετὰ λίθων καὶ μαργάρων· ἐπὶ κεφαλῆς δὲ φέρει στέφανον, φαινόμενος καὶ οὗτος ἀπὸ τῶν γονάτων καὶ ἄνω. τῶν δὲ δεσποτῶν (sc. τῶν λοιπῶν υἱῶν τοῦ αὐτοκράτορος)... τὰ μὲν λοιπὰ τῶν σωμάτων κρύπτονται... καὶ 68 s. 3: *εἴτα ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ ὁ βασιλεὺς, εἰ παρατῆχοι· ὅς δὴ καί, εἰ ἐστεμμένος ἐστί, φορεῖ στέμμα καὶ οὗτος, ὡς ὁ πατὴρ αὐτοῦ, ἀκολουθῶν τῷ βασιλεὶ καὶ πατρὶ αὐτοῦ· εἰ δὲ μὴ, στέφανον καὶ φυαλὴν, ὡς προείπομεν. καὶ μετ' αὐτὸν ἀνέρχονται οἱ δεσποταί...**

²) Βλ. τὰ παρὰ Ψευδο-Κωδινῷ σχόλια τῶν GRETSER καὶ GOAR σ. 290 καὶ DU CANGE, *Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis*, Lugduni 1688 s. v. *φιάλη*.

³) Πρὸς τὰ ἀνωτέρω συμφωνεῖ ἡ εἰς τὸν ναὸν τῆς μονῆς τῆς Κοιμήσεως τῆς Θεοτόκου ἐν Ἀπολλωνίᾳ ἀπεικόνισις ὅκτω μελῶν τοῦ βασιλικοῦ οἴκου τῶν Παλαιολόγων, ἣν ἀτυχῶς γνωρίζω μόνον ἐκ τῆς περιγραφῆς τοῦ ἐκδότος τὴν ἐν τῷ νάρθηκι τοῦ ναοῦ κτιτορικὴν ἐπιγραφὴν Σ. ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ, Ἐπιγραφαὶ ἑλληνικαί, λατινικαί καὶ σερβικαί τῆς ἐπαρχίας Βελεγράδων ἐν Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος τ. 13 [1878/1879] σ. 94 ἀρ. 23. Κατ' αὐτὸν ἀπεικονίζονται κάτωθεν τῆς ἐπιγραφῆς α') βαθυπῶγων γέρον, φέρων ἐπὶ τῆς κεφαλῆς στέμμα μαργαριτοστόλιστον, οἷον τὸ ὑπὸ τῆς Ἀννης Κομνηνῆς περιγραφόμενον. Φέρει ἀλουργίδα διὰ μαργαριτῶν καὶ πολυτίμων λίθων πεποικιλμένην καὶ κρατεῖ διὰ τῆς δεξιᾶς σκήπτρον ἐφ' οὗ ὁ σταυρός· β') γυνὴ πρεσβυτίς, ἐστεμμένη διὰ περιφεροῦς διαδήματος, πεποικιλμένου διὰ μαργαριτῶν καὶ πολυτίμων λίθων, ἄνευ σείων· γ') ἀνὴρ μὲ κεκαρμένον τὸν πῶγωνα, ἐστεμμένος διὰ παρομοίου πρὸς τὸν γέροντα στέμματος φέρων στολὴν παρεμφερῆ καὶ κρατῶν ἐν τῇ δεξιᾷ σκήπτρον, ἐφ' οὗ ὁ σταυρός. Πλησίον τῶν τριῶν προσώπων εἰκονίζεται ἡ Θεοτόκος ὑποβαστάζουσα τὴν μονὴν καὶ ὑπ' αὐτὴν γονυπετῆς νεαρὸς βασιλόπαις προσβλέπων τοὺς λοιπούς. Ὡς προκύπτει ἐκ τῆς ἐπιγραφῆς, ὁ γονυπετῆς βασιλόπαις εἶναι ὁ ἰδρυτὴς τῆς μονῆς (βλ. τὸ κείμενον τῆς ἐπιγραφῆς ἀνωτέρω σ. 188 σημ. 4). Ἀνδρόνικος Γ', φέρων τὸν τίτλον τότε τοῦ βασιλέως. Τοῦτον ὅμως ὁ ΑΡΙΣΤΑΡΧΗΣ ἐταύτισεν οὐχὶ ὀρθῶς πρὸς τὸν δεσπότην Μανουήλ, υἱὸν τοῦ Μιχαὴλ Θ', διότι δὲν ἀντελήφθη ὅτι ἡ ἐπιγραφὴ ἐδήλου τὸν κτίτορα Ἀνδρόνικον Γ', μνημονευόμενον ὡς βασιλέα *Ρωμαίων*. Τὰ λοιπὰ πρόσωπα, ἅτινα ὀρθῶς ἐταύτισε καὶ ὁ ἐκδότης τὴν ἐπιγραφὴν, εἶναι ὁ Ἀνδρόνικος Β', ἡ σύζυγός του Εἰρήνη καὶ ὁ Μιχαὴλ Θ'. Καίτοι ἡ περιγραφὴ παρουσιάζει ἑλλείψεις, εἶναι φανερόν ὅτι ἡ στολὴ τῶν Ἀνδρονίκου Β' καὶ Μιχαὴλ Θ' εἶναι ὁμοία, διαφέρει δὲ τῆς τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' καὶ διὰ τοῦτο ὁ ἐκδότης ἐξέλαβε τὸν τελευταῖον ὡς ἀπλοῦν δεσπότην. Ἡ ἐπιγραφὴ καὶ ἡ τοιχογραφία πρέπει νὰ τοποθετηθοῦν μεταξὺ τοῦ Φεβρουαρίου 1314 καὶ τοῦ ἔτους 1317, δεδομένου ὅτι ἡ ἀνάδειξις τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' εἰς βασιλέα ἔλαβε χώραν τὸν Φεβρουάριον 1314, ἡ δὲ εἰκονιζομένη γηραιὰ βασίλισσα Εἰρήνη ἀπέθανε τῷ 1317.

Ὁ Ψευδο-Κωδινός 86¹⁴⁻¹⁷ σημειοῖ ὅτι εἰς τὸ περιέχον τὴν ὁμολογίαν πίστεως ἔγγραφον ὁ υἱὸς αὐτοκράτορος εἰ μὲν ἐνδίδωσιν ὁ πατήρ, γράφει καὶ αὐτὸς προτάσων οὕτως ἤτοι αὐτοκράτωρ Ρωμαίων¹. εἰ δ' οὐ, πιστὸς ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ βασιλεὺς Ρωμαίων ὁ δεῖνα. Ἐκ τῆς μαρτυρίας ταύτης συνήγαγόν τινες τὸ συμπέρασμα ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ ἠδύνατο νὰ παραχωρήσῃ εἰς τὸν υἱόν του κατ' ἐξαίρεσιν καὶ εἰς ἔνδειξιν ἰδιαιτέρας εὐνοίας τὸ δικαίωμα νὰ φέρῃ καὶ οὗτος τὸν τίτλον αὐτοκράτωρ, χωρὶς ὅμως νὰ ἐξομοιωθῇ νομικῶς πρὸς τὸν αὐτοκράτορα πατέρα του². ἀπλῶς δηλ. ὁ υἱὸς αὐτοκράτορος καὶ δὴ ὁ ἐπίδοξος διάδοχος ἠδύνατο νὰ φέρῃ κατὰ παραχώρησιν τὸν τίτλον αὐτοκράτωρ, χωρὶς ὅμως νὰ ἀπολαύῃ καὶ τῶν λοιπῶν μετὰ τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιώματος συνδεομένων ἐξουσιῶν. Ἐὰν τὸ χωρίον τοῦ Ψευδο-Κωδινοῦ ληφθῇ μεμονωμένως, θὰ ἠδύνατο ἴσως νὰ θεωρηθῇ ὁρθή ἢ δοθεῖσα ἐρμηνεία. Ὅταν ὅμως συνδεθῇ τοῦτο πρὸς τὰς λοιπὰς ἐκ τῶν παλαιολογείων χρόνων μαρτυρίας, καθίσταται σαφές ὅτι ὁ Ψευδο-Κωδινός δὲν ἐννοεῖ μεμονωμένην καὶ κατ' ἐξαίρεσιν παραχώρησιν τοῦ δικαιώματος τοῦ ὑπογράφειν κατ' ὃν τρόπον καὶ ὁ αὐτοκράτωρ ἀλλ' ὅτι ὁ βασιλόπαις, ὅστις τῇ συναινέσει τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος ἀπέκτησε τὴν αὐτοκρατορικὴν ἰδιότητα καὶ ἐξωμοιώθη οὕτω νομικῶς κατὰ πάντα πρὸς ἐκείνον, ἐδικαιοῦτο πάντοτε νὰ ὑπογράψῃ ὡς αὐτοκράτωρ Ρωμαίων, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τοὺς ἀπλοῦς—μὴ αὐτοκράτορας—βασιλεῖς.

Ἐπὶ Παλαιολόγων ἐκράτησεν ἡ ἀρχὴ νὰ παρέχεται ὅρκος πίστεως καὶ εἰς τὸν κεκτημένον τὴν ἰδιότητα τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως, πᾶσα δ' εἰς τὸν θρόνον μεταβολὴ συνωδεύετο μὲ ἀνανέωσιν τῶν ὅρκων ἐκ μέρους τῶν ὑπηκόων, ἐνῶ, ὡς ρητῶς λέγει ὁ Καντακουζηνός, πρότερον ...οὐκ ἐξῆν τῷ παιδί τοῦ βασιλέως ὅρκους ἀποδιδόναι³.

Τὸ τυπικὸν τῆς ἀναδεξέως αὐτοκράτορος ἐκτίθεται διὰ μακρῶν ὑπὸ τοῦ Καντακουζηνοῦ I 196-204, ἀντλήσαντος προφανῶς ἐξ αὐθεντικοῦ πρωτοκόλλου. Τοῦτον ἀκολουθεῖ, ἐνίοτε μάλιστα καὶ γλωσσικῶς, ὁ σιντάκτις τοῦ περὶ Ὀφφικιαλίων ἔργου ἐκ τοῦ δευτέρου ἡμίσεος τοῦ ΙΔ' αἰῶνος. Τὴν τρίτην περιγραφὴν, δημοσιευθεῖσαν ὑπὸ τοῦ Λοπάρεφ ἐν τοῖς Συμμίκτοις Tomitcha Kobeko, Πετρούπολις 1913 σ. 1-13 δὲν ἠδυνήθη νὰ εὗρω εἰς τὰς ἐν Ἀθήναις δημοσίας βιβλιοθήκας⁴.

Εἰς τὰ ἀνάκτορα συνεκεντροῦντο οἱ φορεῖς ἀξιωμάτων καὶ τίτλων πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν, ὁ πατριάρχης, ὁ στρατὸς καὶ ὁ λαός. Ὁ ὑποψήφιος ἤρετο ἐπ' ἀσπίδος, ἦν ἐκράτουν ἐκ τῶν ἔμπροσθεν μὲν ὁ αὐτοκράτωρ καὶ πατήρ τοῦ ἀναγορευομένου—

¹) Εἰς τὴν σ. 86¹¹⁻¹³ ὁ Ψευδο-Κωδινός δίδει τὸν πλήρη τύπον τῆς ὑπογραφῆς: ὁ δεῖνα ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων οἰκεία χειρὶ προέταξα.

²) Βλ. F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 33 (1933) σ. 141 καὶ 36 (1936) σ. 134.

³) Καντακ. I 17. Περὶ τοῦ ὅρκου βλ. N. SVORONOS, Le serment de fidélité σ. 129 ἐπ.

⁴) Ἡ ὑπὸ τοῦ ἐκ Σμολένσκ Ἰγνατίου περιγραφὴ τελετῆς εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν ἀναφέρεται (κατὰ τὰ ἀνωτέρω σ. 202 σημ. 3) εἰς τὸν γάμον τοῦ Μανουήλ Β' μετὰ τῆς Ἑλένης Δράγαση καὶ οὐχὶ εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέφιν του ὡς αὐτοκράτορος (ἐκδ. B. DE KHEITROWO ἐνθ' ἀνωτ. τ. I 1, Genève 1889 σελ. 134-149).

ἐὰν εὐρίσκετο ἐν ζωῇ¹ — ὁμοῦ μὲ τὸν πατριάρχην, ἐκατέρωθεν δὲ καὶ ὀπισθεν οἱ τυχὸν ὑπάρχοντες δεσπότες καὶ σεβαστοκράτορες, ἡ ἐλλείψει τούτων, οἱ ἐπιφανέστεροι τῶν συγκλητικῶν. Τὰ παριστάμενα πλήθη στρατοῦ καὶ λαοῦ εὐφήμεον² τὸν ἀναγορευόμενον κατὰ τὸν ὠρισμένον τύπον, μεθ' ὃ οὗτος κατήρχετο τῆς ἀσπίδος. Εὐθὺς ἀμέσως κατηυθύνετο εἰς τὸν ναὸν τῆς Ἀγίας Σοφίας³, ἔνθα ἐλάμβανε χώραν τὸ δεύτερον μέρος τῆς τελετῆς. Εἰς τὸν ναὸν ἐντὸς ξυλίνου οἰκίσκου πρὸς τοῦτο κατασκευασθέντος, ὁ νέος αὐτοκράτωρ περιεβάλλετο τὸν σάκκον καὶ ζώνην (διάδημα) ποικιλήν διὰ πολυτίμων λίθων⁴, εὐλογηθέντα ἤδη ὑπὸ τῶν ἀρχιερέων. Ἐπὶ τῆς κεφαλῆς δὲν ἔφερε στέμμα ἢ ἄλλο τι ὠρισμένον σύμβολον ἀλλὰ στέφανον ἢ ὅ,τι ἄν ἄλλο δοκῇ⁵, δεδομένου ὅτι ἡ στέψις δὲν εἶχεν εἰσέτι πραγματοποιηθῇ. Ἐπὶ παρακειμένης ἐξέδρας, ἐπενδεδυμένης δι' ἐρυθρῶν πολυτελῶν ὑφασμάτων καὶ ἐπικοινωνούσης μετὰ τοῦ οἰκίσκου, ἐκάθηντο ἐπὶ θρόνων οἱ ἡγεμόνες καὶ αἱ ἡγεμονίδες, ἡ μὲν προεστεμμένη καὶ μήτηρ τοῦ ἀναγορευομένου φοροῦσα καὶ τὸ ἐαυτῆς στέμμα, ἡ δὲ νέα βασιλῆς (sc. ἡ σύζυγος τοῦ νῦν στεφομένου) φοροῦσα στέφανον⁶. Πρὸ τοῦ τρισαγίου ὁ πατριάρχης μετὰ τῶν ἐπιφανεστέρων ἀρχόντων τῆς ἐκκλησίας καὶ οἱ βασιλεῖς, ἥτοι ὁ προϋπάρχων αὐτοκράτωρ καὶ ὁ ἄρτι ἀναγορευθεὶς, ἀνήρχοντο ἐπὶ τοῦ ἄμβωνος. Ὁ πατριάρχης ἐν μέσῳ κατανυκτικῆς σιγῆς ἀνέπεμπε τὰς ἐπὶ χρίσει βασιλέων συντεθειμένας εὐχὰς καὶ ἔχριε σταυροειδῶς τὸν ἱστάμενον μὲ ἀκάλυπτον τὴν κεφαλὴν νέον αὐτοκράτορα, ἀνακράζων *μεγάλῃ τῇ φωνῇ ἅγιος*, ἐνῶ οἱ παριστάμενοι παρηκολούθουν ἐπίσης ἀσκεπεῖς. Τὸ ἅγιος ἀνεφώνουν τρις καὶ οἱ ἐπὶ τοῦ ἄμβωνος εὐρισκόμενοι καὶ τρις ἐπανελάμβανε τὸ θεῶμενον πλήθος⁷. Διάκονοι, ἐνδεδυμένοι τὰς ἱερατικὰς τῶν στολὰς, ἔφερον ἐκ τῆς ἀγίας τραπέζης εἰς τὸν ἄμβωνα τὸ στέμμα, ὅπερ ἔθετεν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ νέου αὐτοκράτορος ὁ παριστάμενος προεστεμμένος αὐτοκράτωρ — ἐφ' ὅσον βεβαίως ὑπῆρχε τοιοῦτος — ὁμοῦ μετὰ τοῦ πατριάρχου⁸, ἀναφωνούντος *ἄξιος*. Οἱ ἐπὶ τοῦ ἄμβωνος εὐρισκόμενοι πρῶτον, εἶτα δὲ καὶ τὸ παριστάμενον πλήθος, ἐπανελάμβανον τρις τὸ *ἄξιος*⁹, μεθ' ὃ ὁ πατριάρχης ἀνέπεμπε καὶ νέας εὐχὰς. Μετὰ τὴν στέψιν καὶ τῆς συζύγου τοῦ ἁρτιστεφοῦς αὐτοκράτορος — ἐφ' ὅσον οὗτος ἦτο ἔγγαμος¹⁰ — οἱ αὐτοκράτορες ἐπέστρε-

¹) Τούτου μὴ ὑπάρχοντος, τὴν θέσιν του κατελάμβανεν ὁ ἐντιμότερος τῶν ἀξιωματικῶν ἢ τῶν ἀρχόντων. ΨΚωδ. 88²⁰⁻²².

²) Ὁ Ψευδο-Κωδινὸς 89, ἀναλύει *ἐπευφημήσαντος* δὲ τοῦ λαοῦ καὶ *φοσσάτου παντός*.

³) Καντακ. I 196¹² - 197³, ΨΚωδ. 88¹⁴ - 89³.

⁴) Καντακ. I 197, ΨΚωδ. 89⁵⁻⁶. Τὴν σημασίαν τοῦ ὄρου *διάδημα* κατὰ τὸν ΙΔ' αἰῶνα διευκρινίζει τὸ χωρίον τοῦ Ψευδο-Κωδινοῦ 50¹³⁻¹⁴: ὁ δὲ νῦν καλεῖται *διάδημα*, ἐλέγετο *πάλαι ζώνη στρατιωτικῇ*, δηλοῦσα *τιμὴν*· πρβλ. αὐτόθι 50¹⁸⁻²⁰.

⁵) Καντακ. I 197, ΨΚωδ. 89³.

⁶) ΨΚωδ. 89⁸⁻²⁰, Καντακ. I 197.

⁷) Καντακ. I 197³ - 198¹³, ΨΚωδ. 89²¹ - 90¹⁴.

⁸) Ἐὰν δὲν ἔζη ὁ πατὴρ τοῦ ἀναγορευομένου, τὴν στέψιν ἐτέλει μόνος ὁ πατριάρχης. Κωδ. 90²².

⁹) Καντακ. I 198¹³⁻²¹, ΨΚωδ. 90¹⁶ - 91⁷.

¹⁰) Βλ. τὴν περιγραφὴν παρὰ Καντακουζηνῶ I 198²¹ - 199¹⁴ καὶ ΨΚωδινῶ 91⁸ - 92²³.

φον εἰς τοὺς ἐπὶ τῆς ἐξέδρας τοποθετημένους θρόνους των, ὁπόθεν ἡκροῶντο ἅσματα, εἰδικῶς διὰ τὴν ἐορτὴν συντεθέντα ¹.

Ἀκολουθῶς ἐκτίθεται εἰς τὸ τυπικὸν ἡ κατὰ τὴν τέλεσιν τῆς θείας λειτουργίας συμμετοχὴ τοῦ νέου αὐτοκράτορος καὶ τὰ κατ' αὐτὴν καθήκοντά του, ὡς καὶ ὁ τρόπος, καθ' ὃν οὗτος μετελάμβανε τῶν ἀχράντων μυστηρίων ². Περαιτωθείσης τῆς θείας λειτουργίας, ὁ νέος ἡγεμὼν ἀνήρχετο εἰς τὰ κατηχομενεῖα, ὁπόθεν ἐνεφανίζετο πρὸ τοῦ πλήθους καὶ ἐδέχετο τὰς ἐπευφημίας του ³. Τὴν ἰδίαν ἡμέραν ἐρρίπτοντο ἀποκόμβια εἰς τὰ προαύλια τοῦ ναοῦ, εἴτα δὲ καὶ εἰς τὰ ἀνάκτορα χάριν τῶν δημοτῶν. Τὴν ἐπομένην ὁ αὐτοκράτωρ ἐρρίπτεν ἀποκόμβια χάριν τῶν αὐλικῶν καὶ τῶν στρατιωτικῶν ⁴. Ἐπὶ τῇ βάσει τῆς πληροφορίας τοῦ Καντακουζηνοῦ I 200, βεβαιοῦντος ὅτι ὁ νέος αὐτοκράτωρ εὐθὺς μετὰ τὴν στέψιν ἐλάμβανε κατώτατον ἐκκλησιαστικὸν ἀξίωμα τὸ τοῦ δεποτάτου ⁵, ὑπεστηρίχθη ὑφ' ὠρισμένων ἐρευνητῶν ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ κατὰ τοὺς τελευταίους αἰῶνας κατελέγετο μεταξὺ τῶν μελῶν τοῦ κλήρου ⁶. Τὴν ἄποψιν ταύτην ἀντέκρουσε πειστικῶς κατ' ἐμὲ ὁ L. Bréhier, ὅστις δέχεται ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ ἀπέλαυε μὲν ὠρισμένων ἐκκλησιαστικῶν προνομίων, δὲν ἐκέκτητο ὅμως τὴν ἰδιότητα τοῦ κληρικοῦ ⁷.

Τὸ περὶ στεφηφορίας βασιλέων κεφάλαιον τοῦ Ψευδο-Κωδινοῦ παρέχει τὴν πρόσθετον πληροφορίαν, καθ' ἣν ὁ μέλλων νὰ στεφθῇ μετέβαινεν εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν καὶ ἐνεχειρίζεν εἰς τὸν πατριάρχην ἔγγραφον ὁμολογίαν πίστεως, ἧς προέτασεν ὁ δεῖνα ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων οἰκείᾳ χειρὶ προθέταξας ⁸,

¹) Καντακ. I 199 15-23, ΨΚωδ. 92₂₃ ἐπ.

²) Καντακ. I 199₂₃ - 202₁₀, ΨΚωδ. 93₁₅ - 96₁₅.

³) Καντακ. I 202 10-12, ΨΚωδ. 96₁₅ - 97₉. Τὴν σκηνὴν ταύτην ὁ A. HEISENBERG, Aus der Geschichte σ. 89 χαρακτηρίζει ὡς *προκύψιν*, περὶ ἧς πλείονα βλ. αὐτόθι σ. 85 ἐπ., M. A. ANDRE-EVA, De la cérémonie «prokypsis» ἐν Seminarium Kondakovianum τ. 1 (1927) σ. 157 - 173, TREITINGER, Reichsidee σ. 112 - 120, Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕ, Βίος τ. Δ' (1951) σ. 134 - 136.

⁴) Καντακ. I 203 2-25, ΨΚωδ. 98₁₋₉, 88₄₋₁₃.

⁵) Καντακ. I 200 ...τῇ δὲ λαῖᾳ νάρθηκα φέροντες ἐγχειρίζουσιν, ὥστε τάξιν ἐκκλησιαστικὴν τὴν τοῦ δεποτάτου λεγομένον ἐπέχειν... καὶ ΨΚωδ. 93₂₂. Περὶ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ τούτου ἀξιώματος βλ. K. ΡΑΛΛΗ, Περὶ τῶν δεποτάτων ἐν Πρακτικὰ τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν τ. 11 (1936) σ. 28 - 29.

⁶) Τὸ πρόβλημα περὶ τῆς ἱερατικῆς ἐξουσίας τοῦ αὐτοκράτορος ἠρεύνησε διὰ μακρῶν ὁ A. GASQUET, De l'autorité impériale en matière religieuse à Byzance, Paris 1879 σ. 44-65, δεχόμενος τὴν παρὰ τούτῳ ὑπαρξίν της. Πρβλ. TREITINGER, Reichsidee σ. 140 ἐπ., F. DÖLGER, Johannes Kantakuzenos als dynastischer Legitimist ἐν Seminarium Kondakovianum τ. 10 (1938) σ. 25 σημ. 19.

⁷) L. BRÉHIER, Ἱερεὺς καὶ βασιλεὺς ἐν Memorial L. Petit (Archives de l'Orient chrétien I) Bucarest 1948 σ. 41 - 45 καὶ τοῦ αὐτοῦ, Institutions σ. 16. Βλ. ἰδίως διὰ τὴν προηγουμένην περίοδον τὰ σχόλια Ζωναρά καὶ Βαλασμώνος εἰς τὸν κανόνα 69 Πενθέκτης ἐν Συντάγματι τ. Β' σ. 466 - 467, ἐν οἷς ρητῶς δηλοῦται ὅτι ὁ βασιλεὺς ἦτο λαϊκός.

⁸) ΨΚωδ. 86₁₁₋₁₃. Τὸ περιεχόμενον τοῦ ἐγγράφου αὐτόθι 86₁₈ - 87₁₆. Ἡ κατάθεσις τοῦ ἐγγράφου τούτου ὑπὸ τοῦ προσερχομένου διὰ νὰ δεχθῇ τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν ἔχει ἀποβῆ ἀναπόσπαστον τμήμα τοῦ τυπικοῦ ταύτης κατὰ τὴν ὑστέραν βυζαντινὴν περίοδον. Πρβλ. Νικ. Χων. 603 περὶ τοῦ Ἀλεξίου Γ'.

ὑπέγραφε δὲ καθ' ὅμοιον τρόπον καὶ εἰς τὸ τέλος τοῦ ἔγγραφου¹. Ἀλλὰ τοῦτο μὲν ἐπειδὴ ἡ παράδοσις τοῦ ὡς ἄνω ἔγγραφου εἰς τὸν πατριάρχην ἀναγράφεται ὑπὸ τοῦ Ψευδο-Κωδινού πρὸ τῆς περιγραφῆς τῆς τελετῆς, τοῦτο δὲ ἐπειδὴ ἡ πρὸς τὰ ἐπόμενα σύνδεσις γίνεται διὰ τῶν λέξεων *μετὰ δὲ τοῦτο*², ὁ ἀναγνώστης ἀποκομίζει ἐκ πρώτης ὄψεως τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ἡ ὁμολογία πίστεως προετάσσετο τῆς ὅλης τελετῆς, προηγεῖτο δηλ. καὶ τῆς ἐν τοῖς ἀνακτόροις ἐπ' ἀσπίδος ἀνυψώσεως. Τὴν ἀποφιν ταύτην ὑπεστήριξε παλαιότερον ὁ J. Brightman³, νῦν δὲ καὶ ὁ L. Bréhier⁴. Ἀλλὰ τὸ πρᾶγμα δὲν ἔχει οὕτως. Ὁ Ψευδο-Κωδινὸς ἐστήριξε τὴν περιγραφὴν τοῦ εἰς τὴν ἀφήγησιν τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ μάλιστα ἐνιαχοῦ — ὡς παρετήρησεν ἤδη καὶ ὁ A. Heisenberg⁵ — ἐπαναλαμβάνει σχεδὸν ἐπὶ λέξει τὸ κείμενον τοῦ ἱστορικοῦ, ἔκρινεν ὁμως σκόπιμον νὰ δλοκληρώσῃ τὴν εἰκόνα τῆς ἀνακηρύξεως αὐτοκράτορος καὶ πρὸς τοῦτο περιέλαβε τὴν ἐκ μέρους τοῦ μέλλοντος νὰ στεφθῇ παράδοσιν τοῦ περιέχοντος τὴν ὁμολογίαν πίστεως ἔγγραφον εἰς τὸν πατριάρχην, περὶ ἧς οὐδὲν λέγει ὁ Καντακουζηνός. Προφανῶς ὁμως διὰ νὰ μὴ δυσχερανθῇ εἰς τὸ ἔργον του, δὲν διέκοψεν ὁ Ψευδο-Κωδινὸς τὴν ἐκ τοῦ Καντακουζηνοῦ εἰλημμένην ἀφήγησιν, ἵνα παρεμβάλῃ — μετὰ τὴν ἐν τοῖς ἀνακτόροις ἀναγόρευσιν τοῦ νέου μονάρχου καὶ πρὸ τῆς ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ στέψεως αὐτοῦ — τὰ κατὰ τὴν παράδοσιν τοῦ ἔγγραφου, ἀλλ' ἐθεώρησεν ἀπλούστερον νὰ προτάξῃ τὰ κατ' αὐτὴν τῆς ὅλης διηγήσεως.

Ὁ συντάκτης τοῦ Περί ὁφφικιαλίων ἔργου ἠκολούθησε τὴν αὐτὴν τακτικὴν καὶ εἰς ἄλλο σημεῖον τῆς ἀφηγήσεώς του καὶ διὰ τὸν αὐτὸν λόγον. Ὁ Καντακουζηνός, ἀφοῦ ἐξέθῃκεν ὅλον τὸ τυπικόν, ἐσημείωσεν: *Ἀξιον δὲ καὶ ὁ παρελπίμεν τῆς τελετῆς ταύτης ἐπιμνησθῆναι* (I 203₂) καὶ ἐν συνεχείᾳ (I 203₃₋₁₁) ἀνέγραψε τὰ τῆς διανομῆς τῶν ἀποκομβίων μετὰ τὴν στέψιν. Τὸ γεγονὸς τοῦτο ἔδει νὰ εἶχεν ἀναγραφῇ προηγουμένως ἐν I 201₁₂, ὅτε ὁ νέος αὐτοκράτωρ μετὰ τὸ πέρας τῆς στέψεως *ἄνεισιν εἰς τὰ λεγόμενα Κατηχούμενα, ὡς ἂν ἐξ ἀπόπτου, παρὰ πάντων δρώμενος, εὐφημηθῇ* (I 201₁₂₋₁₃). Τὴν ἐμφάνισιν ταύτην τοῦ αὐτοκράτορος μνημονεύει εἰς τὸ αὐτὸ σημεῖον καὶ ὁ Ψευδο-Κωδινὸς 96₁₈₋₉₇, μετὰ πλειόνων μάλιστα λεπτομερειῶν, οὐχὶ ὁμως καὶ τὰ τῆς διανομῆς τῶν ἀποκομβίων. Ἠκολούθησε δηλ. καὶ εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο ὁ Ψευδο-Κωδινὸς τὸν Καντακουζηνόν, ἀλλ' ἐνῶ ὁ τελευταῖος διορθοῖ τὴν παράλειψίν του, ἀναγράφων τὴν διανομὴν τῶν ἀποκομβίων εἰς τὸ τέλος τῆς ἀφηγήσεως, ὁ Ψευδο-Κωδινὸς προτάσσει τῆς ὅλης περιγραφῆς⁶ τὴν μνείαν ταύτην, προσδιορίζων συνάμα τὰ χρονικὰ καὶ τοπικὰ πλαίσια τοῦ

¹) ΨΚωδ. 87₁₇₋₂₂.

²) ΨΚωδ. 88₁.

³) BRIGHTMAN σ. 387 - 388.

⁴) L. BRÉHIER, *Institutions* σ. 10 σημ. 1. Ὁ P. CHARANIS, *Coronation* σ. 57 - 58 ὁρθῶς σημειοῖ ὅτι αὕτη προηγεῖται τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως.

⁵) HEISENBERG, *Aus der Geschichte* σ. 89.

⁶) ΨΚωδ. 88₁₋₁₃.

γεγονότος: Μετὰ τοῦτο τοίνυν¹ ἀνέρχεται (sc. ὁ αὐτοκράτωρ) ἐπὶ τὸν τρίκλινον τὸν λεγόμενον *Θωμαῖτην*, πρὸς τὸν *Αὐγουστιῶνα ἀφορῶντα*, ὅπου τὸ πλῆθος ἅπαν ἴσταιται μετὰ τοῦ φοσσάτου. Πρὸ τοῦ φανῆναι οὖν αὐτὸν διὰ τινος τῶν συγκλητικῶν, ᾧ ἂν ἐπιτάξοι ὁ βασιλεὺς, ῥίπτονται εἰς τὸν λαὸν ἃ λέγουσιν ἐπικόμβια...². Προσδιορίζων ὁ Ψευδο-Κωδινὸς τὸ χρονικὸν σημεῖον τῆς διανομῆς τῶν ἀποκομβίων (πρὸ τοῦ φανῆναι οὖν αὐτόν), διευκρινίζει ἔτι σαφέστερον ὅτι πρόκειται διὰ τὸ τμήμα ἐκεῖνο τῆς τελετῆς, τὸ ὁποῖον ὑπ' αὐτοῦ μὲν μνημονεύεται ἐν 96₁₈, ὑπὸ δὲ τοῦ Καντακουζηνοῦ ἐν I 201₁₁. Εἶναι ὅθεν προφανὲς ὅτι ὁ Ψευδο-Κωδινὸς τὰς ὀλίγας διασαφῆσεις καὶ προσθήκας, ἃς ἐθεώρησεν ἀναγκαῖας πρὸς συμπλήρωσιν τῆς ἀφηγήσεως τοῦ Καντακουζηνοῦ, προέταξε τῆς ὅλης περιγραφῆς τῆς τελετῆς. Οὕτως ἐξηγεῖται τὸ ἐκ πρώτης ὄψεως παράδοξον, τὸ περιέχον τὴν ὁμολογίαν πίστεως τοῦ στεφθετισμένου ἔγγραφον νὰ φέρῃ τὴν ὑπογραφὴν ὁ δεῖνα... βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ *Ρωμαίων*, ἐνῶ ἐκ τῆς θέσεως, ἣν κατέχει τοῦτο ἐν τῷ κεφαλαίῳ, φαίνεται νὰ ἀκολουθῇ τόσον ἡ ἀναγόμεναι, ὅσον καὶ ἡ στέψις. Ἡ σειρὰ τῶν γεγονότων ἦτο ἡ ἀκόλουθος: εἰς τὰ ἀνάκτορα ἀνίψωσις τοῦ ὑποψηφίου ἐπ' ἀσπίδος καὶ εὐφημίας τῶν παρισταμένων, δι' ὧν οὗτος ἀνηγορεύετο αὐτοκράτωρ· μετάβασις εἰς τὴν Ἀγίαν Σοφίαν καὶ παράδοσις εἰς τὸν πατριάρχην τοῦ ἔγγραφου τοῦ περιέχοντος τὴν ὁμολογίαν πίστεως τοῦ ἄρτι ἀναγορευθέντος· αὐτόθι χρῆσις καὶ στέψις τούτου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου.

Ὅλαι αἱ φιλολογικαὶ μαρτυρίαι συμφωνοῦν ὅτι τὴν ἐπ' ἀσπίδος ἀνίψωσιν ἡκολούθουν εὐφημίας, ὧν ὅμως δὲν παραδίδεται τὸ φραστικὸν περιεχόμενον³. Δεδομένου ὅμως ὅτι μέχρι καὶ τοῦ IB' αἰῶνος λήγοντος αὗται συνίσταντο εἰς τὴν ἀναφώνησιν τοῦ ὀνόματος τοῦ ἀναγορευομένου κατὰ τὸν τύπον τοῦ δεῖνα *μεγάλου βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος πολλὰ τὰ ἔτη*⁴, ἔτι δὲ ὅτι εὐθύς μετὰ τὴν ἀναγόρευσιν ὁ νέος μονάρχης ὑπέγραφε τὴν ὁμολογίαν πίστεως ὡς *βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων*, δύναται ἀνεπιφυλάκτως νὰ λεχθῇ ὅτι καὶ κατὰ τοὺς τελευταίους αἰῶνας τῆς αὐτοκρατορίας διετηρήθη κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν ὁ αὐτὸς τύπος ἀναφωνήσεως.

¹) Ἐὰν ἡρμηνεύετο τὸ μετὰ τοῦτο (88₁) συμφώνως πρὸς τοὺς συντακτικὸς κανόνες, θὰ ἔδει νὰ συναχθῇ τὸ συμπέρασμα ὅτι ἡ διανομὴ τῶν φιλοδωρημάτων ἐπηκολούθησε τὴν ἐκ μέρους τοῦ ἄρτι ἀναγορευθέντος παράδοσιν τοῦ περιέχοντος τὴν ὁμολογίαν πίστεως ἔγγραφον εἰς τὸν πατριάρχην, διότι αἱ προηγούμεναι φράσεις τοῦ κειμένου εἰς τοῦτο τὸ γεγονὸς ἀναφέρονται (86₈ - 87₂₁). Σημειωτέον ὅτι καὶ ἡ πρὸς τὰ ἐπόμενα σύνδεσις τῆς περὶ διανομῆς τῶν ἀποκομβίων μαρτυρίας (88₁₄) γίνεται διὰ τοῦ μετὰ τοῦτο εἰς τρόπον, ὥστε ἡ διανομὴ τῶν φιλοδωρημάτων νὰ φαίνεται ὡς προηγούμενῃ τῆς στέψεως, ἐνῶ εἶναι βέβαιον ὅτι αὕτη ἀπετέλει τὴν κατακλείδα τῆς τελετῆς.

²) ΨΚωδ. 88₁₋₆.

³) Πλ. Ἀκροπ. Χρον. 105, Θεοδ. Σκουτ. 509: ὑπὸ πάντων φημισθεὶς αὐτοκράτωρ, Ἀκροπ. Ποιημ. 255: ὑπ' ἀσπίδος φημισθεὶς (Θεόδωρος Β') Παχυμ. I 96: ἀνακτορικοῖς παιάνοις καὶ κρότοις παρὰ πάντων ἐμεγαλύνετό τε καὶ ἐφημίζετο, Θεοδ. Σκουτ. 539: ἐπευφήμησαν (Μιχαὴλ Η') Παχυμ. II 196: καὶ ἀνευφημοῦσι τρανότερον (Μιχαὴλ Θ') ΨΚωδ. 89₁: ἐπευφήμησαντος δὲ τοῦ λαοῦ καὶ φοσσάτου παντός... Καντακ. I 197₉: ἐπευφημησάντων δὲ αὐτῶν...

⁴) Νικ. Χων. 350₈, Θεοδ. Σκουτ. 332₈.

Ἀκριβεστέρας πληροφορίας ἔχομεν περὶ τῶν λοιπῶν δύο πράξεων. Ὁ νέος αὐτοκράτωρ ἀπεκαλεῖτο ὑπὸ τοῦ πατριάρχου πρῶτον, ἐν συνεχείᾳ δὲ καὶ τῶν παρισταμένων εἰς τὴν τελετὴν, καθ' ἣν μὲν στιγμὴν ἐχρίετο ἅγιος, καθ' ἣν δ' ἐδέχετο τὸ στέμμα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἄξιος. Ἀμφότεραι αἱ ἀναφωνήσεις ἦσαν ἤδη ἀπὸ τοῦ Ι' αἰῶνος ἐν χρήσει εἰς τὸ τυπικὸν τῆς στέψεως, ἀλλὰ τῆς μὲν πρώτης ἡ ἐκφωνήσις ἐγένετο, ὅταν ἐστέφετο κύριος αὐτοκράτωρ, τῆς δευτέρας δὲ ὅταν ἐστέφετο ἄπλοῦς βασιλεὺς. Νῦν ὅμως ἔχει ἐπέλθει μεταβολή, ἥς ἡ αἰτία πρόκειται, νομίζω, νὰ ἀναζητηθῇ τοῦτο μὲν εἰς τὴν εἰσαγωγὴν τῆς χοίσεως ἐπὶ τοῦ αὐτοκράτορος, τοῦτο δὲ εἰς τὴν κατάργησιν τῆς στέψεως ἐπὶ τοῦ ἁπλοῦ βασιλέως. Ἀφ' ἧς δηλ. ἐκράτησεν ἡ ἀρχή, ὅπως τυγχάνῃ ἐκκλησιαστικῆς στέψεως μόνον ὁ κεκτημένος τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, πιθανῶς δὲ μεσοῦντος — ὅπως οὐδέποτε ὅμως λήγοντος — τοῦ ΙΒ' αἰῶνος προσετέθη καὶ ἡ χοῖσις αὐτοῦ, συνεδέθη πρὸς τὰς δύο ταύτας πράξεις ἡ ὀνομασία τοῦ ἀναγορευθέντος ὡς ἁγίου μετὰ τὴν χοῖσιν, ὡς ἄξιου δὲ νὰ φέρῃ τὸ στέμμα οὕτως, ὥστε διετηρήθησαν ἀμφότεραι αἱ ὑπὸ τοῦ παλαιότερου τυπικοῦ προβλεπόμεναι ἀναφωνήσεις.

Δὲν ἀποκλείεται μάλιστα νὰ συνέβαλεν εἰς τὸν περιορισμὸν τῆς στέψεως διὰ μόνον τὸν αὐτοκράτορα ἡ παρατήρησις τῆς ἀκολουθοῦ ἀνωμαλίας. Κατὰ τὸ ἀπὸ τοῦ Θ' αἰῶνος κρατήσαν τυπικόν, ἐὰν τις ἀνεκηρύσσεται ἀπ' εὐθείας αὐτοκράτωρ, ἐδέχετο κατὰ τὴν στέψιν τὴν ἀναφώνησιν ἅγιος, ἐνῶ, ἐὰν οὗτος διήρχετο τὸ στάδιον τοῦ ἁπλοῦ βασιλέως, ἀναφωνεῖτο ἄξιος¹. Ἡ πρᾶξις αὕτη δὲν ἐπανελαμβάνετο, ἐὰν βραδύτερον ὁ ἄπλοῦς βασιλεὺς καθίστατο αὐτοκράτωρ εἰς τρόπον ὥστε, οὕτως ἢ ἄλλως κατὰ τὸ τότε ἰσχύον τυπικόν μόνον τὴν μίαν ἐκ τῶν δύο ἀναφωνήσεων (ἅγιος, ἄξιος) θὰ ἐδέχετο. Μὲ τὴν χρησιμοποίησιν ὅμως ἀμφοτέρων τῶν προσδιορισμῶν κατὰ τὴν ὑστέραν βυζαντινὴν περίοδον τὸ παλαιὸν τοῦτο ἄτοπον διορθοῦται, συνάμα δὲ ἐξαίρεται ἡ θέσις καὶ ἡ ὑπόστασις τοῦ αὐτοκράτορος, ταυτοχρόνως δὲ ἀποκτᾷ καὶ ἡ στέψις μείζονα σπουδαιότητα μετὰ τῶν τελετῶν τῆς ἀναδείξεως αὐτοκράτορος· διότι κατὰ τὴν μέσσην περίοδον ἡ στέψις, κοινὴ οὕσα τόσον διὰ τὸν αὐτοκράτορα, ὅσον καὶ τὸν ἁπλοῦν βασιλέα, ὅστις, ὡς ἐλέχθη, δὲν ἔφθανε πάντοτε μέχρι τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἀξιωματος καὶ τῆς μετ' αὐτοῦ συνδεομένης ἰσχύσεως ἐξουσίας, ἥτοι μὲν σημαντικὴ ἔνεκα τοῦ θρησκευτικοῦ τοῦ χαρακτῆρος καὶ τῆς θέσεως τῆς ἐκκλησίας ἐν τῷ κράτει καὶ τῇ κοινωνίᾳ ἀλλ' ἐξ ἐπόψεως πολιτειακοῦ δικαίου οὐδεμίαν εἶχε βαρύτητα καὶ ἐπανελημμένως συνέβη βυζαντινοὶ αὐτοκράτορες νὰ βασιλεύσουν ἐπὶ μακρότερον ἢ βραχύτερον χρόνον χωρὶς ἐν τῷ μετὰ νὰ ἔχουν στεφθῇ². Ὅτε ὅμως κατὰ τὴν ὑστέραν περίοδον τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας, ἡ στέψις συνεδέθη πρὸς τὴν θρησκευτικὴν ἐπίσης χαρακτῆρος χοῖσιν καὶ ἀμφότεραι αἱ πράξεις ἐπεφυλάχθησαν ἀποκλειστικῶς διὰ τὸν

¹) Βλ. ἀνωτέρω σελ. 152 ἐπ.

²) Οὕτως ὁ Θεόδωρος Α' ἀπὸ τοῦ ἔαρος 1205 μέχρι τοῦ Ἀπριλίου 1208, καὶ οἱ οὐδέποτε στεφθέντες Ἰωάννης Δ' καὶ Κωνσταντῖνος ΙΓ' Παλαιολόγος.

αυτοκράτορα¹, ἐνισχύθη σημαντικῶς ἡ θέσις των ἐν τῷ πλαισίῳ τῶν τελετουργικῶν τύπων τῆς ἀναδείξεως αυτοκράτορος εἰς τρόπον, ὥστε τελικῶς στέψις καὶ χρῆσις νὰ ἐμφανίζωνται ὡς πράξεις ἀντίρροποι τρόπον τινὰ τῆς κοσμικοῦ χαρακτῆρος καὶ προελεύσεως ἀναγορεύσεως. Οὕτως ἐξηγεῖται διατὶ κατὰ τοὺς τελευταίους τούτους αἰῶνας ἀπέβη ζωτικῆς σημασίας αἷτημα ἡ ταχεῖα πλήρωσις τοῦ χρηεόντος τυχὸν πατριαρχικοῦ θρόνου, ἵνα καταστῇ δυνατὴ ἡ ταχύτερα πραγματοποιήσις τῆς στέψεως αυτοκράτορος. Οὕτως ὁ Θεόδωρος Β' ἐπειδὴ ἠπείγετο νὰ στεφθῇ, ὁ δὲ πατριαρχικὸς θρόνος ἐχῆρπεν, ἐπέσπευσε μέχρι τοιούτου σημείου τὴν ἀνάδειξιν καὶ χειροτονίαν νέου οἰκουμενικοῦ πατριάρχου, ὥστε ὁ προκριθεὶς νὰ διέλθῃ παρὰ τὰ ἐκκλησιαστικά θέσμια ἐντὸς ἐλαχίστου χρονικοῦ διαστήματος διὰ τῶν κατωτέρων ἱερατικῶν βαθμῶν. Ὁ Μιχαὴλ Η' δὲν ὠρρώδησε νὰ χρησιμοποιήσῃ ἐντόνως πειστικὰ μέσα, ἵνα στερήσῃ τὸν μικρὸν Ἰωάννην Δ' τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως. Ὁ αὐτὸς μονάρχης, εὐθύς ὡς ἀνέκτησε τῷ 1261 τὴν Κωνσταντινούπολιν, ἐδέχθη ἐκ νέου τὴν ἐκκλησιαστικὴν στέψιν. Ὁ Ἰωάννης Γ' Καντακουζηνὸς μὴ δυνάμενος νὰ τύχῃ στέψεως ἐκ μέρους τοῦ ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως, πολιτικοῦ του τότε ἀντιπάλου, ἠναγκάσθη νὰ ὑποκαταστήσῃ αὐτὸν διὰ τοῦ πατριάρχου Ἱεροσολύμων, βραδύτερον δέ, ὅταν αἱ πολιτικαὶ συνθήκαι ἐπέτρεψαν, ἐδέχθη νέαν στέψιν, τελεσθεῖσαν νῦν ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως. Ὁ αὐτὸς αυτοκράτωρ δὲν ἐδίστασε νὰ ἐγείρῃ σάλον εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ νὰ ἀντικαταστήσῃ παρὰ πᾶν αἰσθημα δικαίου τὸν οἰκουμενικὸν πατριάρχην, ἀναζητῶν ἀρχιερεῖα πρόθυμον νὰ στέψῃ τὸν παρὰ νόμῳ τυχόντα αυτοκρατορικῆς ἀναγορεύσεως υἱὸν τοῦ Ματθαίου. Πρέπει πάντως νὰ σημειωθῇ ὅτι αἱ τρεῖς τελευταῖαι περιπτώσεις ἀφεώρων πρόσωπα, μὴ ἔχοντα κατὰ κληρονομίαν δικαιώματα ἐπὶ τοῦ θρόνου καὶ ἅτινα συνεπῶς εἶχον πάντα λόγον νὰ ἐπισπεύσουν τὴν ἐκπλήρωσιν ὅλων τῶν τελετουργικῶν τύπων τῶν πρὸς τὴν ἀνάγκησιν αυτοκράτορος συνδεομένων². Ἐν τούτοις, ἐκτὸς τῶν ἐκκλησιαστικῶν κύκλων,

¹) Ὁ περιορισμὸς τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως ἐπὶ μόνου τοῦ κεκτημένου τοῦ αυτοκρατορικῶν ἀξίωμα ἐξηγεῖ διατὶ εἰς κείμενα, ἐκθέτοντα τὸ κατὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην ἰσχύον τυπικόν, ὁ υἱὸς ζῶντος αυτοκράτορος, κεκτημένος ὡσαύτως τὴν αυτοκρατορικὴν ιδιότητα, προσδιορίζεται ὡς *ἐστεμμένος*, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸν ἀπλοῦν βασιλέα, χαρακτηριζόμενον ὡς *ἀστεφῆ*. Τύπος πατριαρχικῆς ἐπιστολογραφίας ἐν Συντάγματι τ. Ε' σ. 504, ΨΚωδ. 523-11 καὶ 684-8. Πρβλ. ἀνωτέρω σ. 216 ἐπ.

²) Ἡ ἀξία μνείας εἶναι ὡσαύτως αἱ ἐνέργειαι τοῦ ἡγεμόνος τῆς Σερβίας Στεφάνου Ντουσάν, ὅπως τύχῃ ἐκκλησιαστικῆς στέψεως, διότι ἀκριβῶς αἱ προσπάθειαι, ὅς κατέβαλεν ἐπὶ τῷ σκοπῷ τούτῳ, δεικνύουν λίαν χαρακτηριστικῶς τὴν εἰς τὴν στέψιν ἀποδιδομένην σημασίαν κατὰ τοὺς ὑστέρους τούτους μεσαιωνικοὺς χρόνους. Ὁ σέρβος ἡγεμὼν, ἐπιθυμῶν νὰ στεφθῇ αυτοκράτωρ Σέρβων καὶ Ρωμαίων καὶ γνωρίζων ὅτι ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ θὰ συγκατετίθετο εἰς τοῦτο, συνεκάλεσε τὸ Πάσχα τοῦ 1346 εἰς τὰ Σκόπια τοὺς εὐγενεῖς τοῦ σερβικοῦ βασιλείου τὸν ἀνώτερον κληρὸν μὲ ἐπὶ κεφαλῇ τὸν ἀρχιεπίσκοπον Σερβίας, τὸν βουλγαρικὸν καὶ ἑλληνικὸν κληρὸν τῶν κατακτηθεισῶν περιοχῶν, τὸν πρῶτον καὶ τοὺς ἡγουμένους τῶν μονῶν τοῦ Ἁγίου Ὁρους καὶ δι' αὐτῶν ἀνύψωσε τὴν σερβικὴν ἐκκλησίαν εἰς πατριαρχεῖον ἀνεξάρτητον τοῦ Οἰκουμενικοῦ, τοῦθ' ὅπερ εἶχεν ὡς συνέπειαν τὸν ἀφορισμὸν τῆς σερβικῆς ἐκκλησίας ὑπὸ τοῦ τελευταίου. Βλ. Α. Α. VASILIEV, *History of the byzantine Empire 324 - 1453*, Madison 1952 σ. 618 - 620 καὶ τὰς ἐνταῦθα παραπομπάς.

οἵτινες εἶχον προφανὲς συμφέρον νὰ ὑποστηρίξουν τὴν νομικὴν ἀναγκαιότητα τῆς στέψεως, δεδομένου ὅτι ἡ τέλεσις αὐτῆς ἐξηγοῦτο ἀμέσως ἐκ τῆς ἐκκλησίας, ἀρχίζουν πρὸς τὴν δύσιν τῆς αὐτοκρατορίας νὰ ἐμφανίζονται καὶ μεταξὺ τῶν κοσμικῶν κύκλων ὑποστηρικταὶ τοιούτων ἀπόψεων. Μεταξὺ αὐτῶν πρέπει νὰ καταλεχθῇ καὶ ὁ ἱστορικὸς Δούκας, ὅστις τὸν μὲν Ἰωάννην Η' ὀνομάζει *ὑστατον βασιλέα Ρωμαίων*¹, τὸν δὲ Κωνσταντῖνον ΙΓ' κατὰ σύστημα ἀποκαλεῖ *δεσπότην*.

Αἱ κατὰ τὸν ΙΔ'/ΙΕ' αἰῶνα κρατοῦσαι ἀντιλήψεις ὅσον ἀφορᾷ τοὺς κατὰ τὴν ἀνάδειξιν αὐτοκράτορος μετέχοντας πολιτειακοὺς παράγοντας ἀφ' ἑνὸς καὶ τοὺς ἐν χρήσει τύπους καὶ σύμβολα ἀφ' ἑτέρου ἐκτίθενται *ex professo* ὑπὸ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης Συμεῶν. Καίτοι δὲν πρέπει νὰ λησμονῇται ὅτι καὶ ὁ ἀρχιερεὺς οὗτος ἔβλεπεν, ὡς φυσικόν, τὰ πράγματα ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς ἐκκλησίας, νομίζω ὅτι αἱ ἐπὶ τῶν ἐπὶ μέρους συμβόλων καὶ παραγόντων ἀπόψεις του δὲν στεροῦνται ὀρθότητος καὶ εὐθυκρισίας. Ἀρχικῶς ἐρμηνεύει τὴν σημασίαν τῆς συμμετοχῆς τῶν ἀξιωματούχων τοῦ κράτους, τοῦ στρατοῦ καὶ τοῦ λαοῦ κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν. Ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις συμβολίζει τὴν ὑπὸ τοῦ ἀναγορευομένου ἀνάληψιν τῆς ιδιότητος τοῦ στρατιωτικοῦ καὶ πολιτικοῦ ἡγέτου, ἐνῶ ἡ κατὰ τὴν ἄρσιν τῆς ἀσπίδος σύμπραξις τῶν ἀνωτάτων ἀξιωματούχων ὁφείλεται εἰς τὸ ὅτι οὗτος τίθεται ἐπὶ κεφαλῇ τῶν τελευταίων καὶ ἀναλαμβάνει τὴν ἡγεσίαν των². Διὰ τῶν ἀναφωνήσεων τῶν στρατιωτικῶν καὶ τῶν δημοτῶν ἀναγνωρίζεται ὁ ἀναγορευόμενος ὡς *δεσπότης* (= κυρίαρχος) αὐτῶν. Δὲν πρέπει νὰ παρελθῇ ἀπαρατήρητος ἡ ὑπὸ τοῦ Συμεῶν χρησιμοποιουμένη ὁρολογία (καὶ ὑπὸ ἀξιωματικῶν αἴρεται, ὡς ἀρχὴ τούτων γινόμενος καὶ κεφαλὴ, καὶ ὑπὸ στρατιωτῶν καὶ τοῦ δήμου προσκυνεῖται καὶ εὐφημεῖται, ὡς δεσπότης αὐτῶν γεγονώς)³, διότι ἐξ αὐτῆς σαφῶς διαγράφεται ἡ ἀπόστασις ἡ χωρίζουσα τὸν αὐτοκράτορα ἀπὸ τὴν ἡγετίδα τάξιν ἀφ' ἑνός, τὸν στρατὸν καὶ τὸν λαὸν ἀφ' ἑτέρου. Ὀλιγώτερον ἀμερόληπτοι πρέπει νὰ θεωρηθῶν αἱ ἀπόψεις τοῦ Συμεῶν διὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν συμβολήν, ἣν δι' αὐτὸν φαίνεται νὰ συνιστᾷ κυρίως ἡ χρῆσις. Ὁ αὐτοκράτωρ, δοῦλος τοῦ Θεοῦ, μὲ πίστιν καὶ ὑποταγὴν εἰς Αὐτόν, ἔρχεται εἰς τὸν ναὸν τοῦ Κυρίου, ἵνα λάβῃ τὰ σύμβολα τῆς βασιλείας καὶ τελεσθῇ βασιλεὺς ἐξαίτεται⁴. Ἡ μεταδίδουσα τὴν θείαν χάριν χρῆσις καὶ αἱ μετ' αὐτῆς συνδεόμεναι εὐχαί, σκοποῦσαι τὴν περιφρούρησιν, ἐνίσχυσιν καὶ τελείωσιν τοῦ χριομένου, μαρτυροῦν ὅτι ὁ αὐτοκράτωρ ἐκ τοῦ ἁγίου καθαγιάζεται καὶ καθιεροῦται βασιλεὺς τῶν ἡγιασμένων εἶναι τοῦ ἀπὸ Χριστοῦ⁵. Ἐκ τῆς πραγματείας τοῦ ἀρχιερέως

¹) Δούκας 223. Πρβλ. αὐτόθι 234, Βραχέα Χρονικά ἀρ. 29 σ. 54 καὶ ἀνωτ. σ. 204.

²) Συμεῶν Θεσσαλονίκης *Περὶ τοῦ ἁγίου ναοῦ καὶ τῆς τούτου καθιερώσεως* ἐν P.G. τ. 155 στ. 352

³) Αὐτόθι στ. 352.

⁴) Αὐτόθι στ. 352. Βλ. καὶ τὸ ἐπόμενον κεφάλαιον ρμῆ: *Περὶ τῆς ὁμολογίας πίστεως, ἣν παρέχει τῷ πατριάρχῃ ὁ ἄρτι ἀναγορευθείς*.

⁵) Αὐτόθι στ. 353, κεφ. ρμς'. Χαρακτηριστικὰ εἶναι ὡσαύτως τὰ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως εἰς ἐπιστολὴν τοῦ λήγοντος τοῦ ΙΔ' αἰῶνος πρὸς τὸν ἡγεμόνα τῆς Ρωσίας Βασίλειον

σαφῶς συνάγεται ὅτι δι' αὐτόν, οἱ μὲν τῆς ἀναγορεύσεως μετέχοντες παράγοντες εἶναι οἱ ἀξιωματοῦχοι τοῦ κράτους — συνεπῶς ἢ σύγκλητος — ὁ στρατὸς καὶ ὁ λαός· ἡ δ' ἐκκλησία διὰ τῆς χρήσεως καὶ στέψεως τοῦ ἀναγορευθέντος συνιστᾷ καὶ αὕτη παράγοντα, οὗτινος ἡ συμμετοχὴ εἶναι ἀπαραίτητος διὰ τὴν ἀνάληψιν τῆς κυριαρχου ἐξουσίας¹.

ἐν Α. Δ. τ. II σ. 190 λεγόμενα: ἀλλὰ μέχρι τῆς σήμερον τὴν αὐτὴν χειροτονίαν ἔχει ὁ βασιλεὺς παρὰ τῆς ἐκκλησίας καὶ τὴν αὐτὴν τάξιν καὶ τὰς αὐτὰς εὐχὰς καὶ τῷ μεγάλῳ χρίεται μύρῳ καὶ χειροτονεῖται βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ τῶν Ρωμαίων.

¹) Πρβλ. TREITINGER, Reichsidee σ. 29 σημ. 91. Προφανῶς ἐπειδὴ ἡ πρόθεσις τοῦ Συμεὼν ἦτο νὰ ἐκθέσῃ τὴν διὰ τῆς ὁμαλῆς ὁδοῦ πρόσκτησιν τῆς ιδιότητος τοῦ αὐτοκράτορος, δὲν φαίνεται νὰ ἔλαβεν ὑπ' ὄψει καὶ τὰς περιπτώσεις ἐκείνας, καθ' ἃς ἡ ἄνοδος εἰς τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον ἦτο συνέπεια ἐπαναστάσεως· καὶ ἐνταῦθα ἡ σύμπραξις τῆς ἐκκλησίας κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν, ὡς εἰ-
δομεν ἐν τῇ ἐπὶ μέρους ἐκθέσει τῶν ἱστορικῶν δεδομένων, δὲν ἦτο ἐπίσης ἀσήμαντος.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Θεωρῶ σκόπιμον νὰ παραθέσω ἐν συντομίᾳ τὰ εἰς ἐκάστην περίοδον τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας ἀναφερόμενα συμπεράσματα τῆς μελέτης μου διὰ νὰ ἔχῃ ὁ ἀναγνώστης εὐχερέστερον τὴν ἐποπτείαν τοῦ συνόλου.

ΠΡΩΙΜΟΣ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (324 - 610)

Α' 337-450. Εἰς τὴν ἀρμοδιότητα τοῦ στρατοῦ ἀποκλειστικῶς ἀνῆκεν ἡ ἐκλογὴ τοῦ ὑποψηφίου πρὸς πλήρωσιν τοῦ χηρεύοντος αὐτοκρατορικοῦ θρόνου. Ἔργον τοῦ αὐτοῦ παράγοντος ἦτο καὶ ἡ ἀναγόρευσις, ἣν ἀπὸ τοῦ Ἰουλιανοῦ καὶ ἐντεῦθεν συνίστων οἱ ἑξῆς τύποι : στέψις διὰ μανιακίου, ἀνύψωσις ἐπ' ἀσπίδος, ἀναφώνησις ὑπὸ τῶν παρισταμένων στρατιωτῶν τοῦ ἀναγορευομένου εἰς *αὐγουστον*. Ἡκολούθει ἡ περιβολὴ τούτου διὰ τῆς πορφύρας καὶ τοῦ διαδήματος καὶ νέαι ἀναφωνήσεις τοῦ στρατοῦ. Ἀντιθέτως πρὸς τὰ ὑπὸ τῶν Ο. Treitinger καὶ W. Ensslin ὑποστηριχθέντα δέχομαι τὴν ἄποψιν τοῦ J. Straub, καθ' ἣν ἡ σύγκλητος δὲν μετείχε κατὰ τὴν περίοδον ταύτην οὔτε τῆς ἐκλογῆς οὔτε τῆς ἀναγορεύσεως αὐτοκράτορος.

Ἐὰν τὸν νέον αὐτοκράτορα ὑπεδείκνυνεν ὁ ἥδη βασιλεύων ἡγεμὼν, τὸ τυπικὸν εἶχεν ὡς ἀκολουθῶς. Ὁ τελευταῖος οὗτος παρουσίαζε τὸν ὑποψήφιον πρὸ στρατιωτικῆς συγκεντρώσεως καὶ ἐξήτει τὴν συγκατάθεσιν τῶν παρισταμένων διὰ τὴν ἀναγόρευσιν. Αὕτη συνίστατο εἰς τὴν ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος περιβολὴν τοῦ νῦν ἀναδεικνυομένου διὰ πορφύρας καὶ διαδήματος καὶ τὴν ἀναφώνησιν τούτου ὑπὸ τοῦ στρατοῦ εἰς *αὐγουστον*.

Β' 450 - 610. Τὸ ἀπὸ τοῦ ἔτους 282 εἰς τὸν στρατὸν ἀνῆκον δικαίωμα τῆς ἐκλογῆς μετεβιβάσθη ἐξ ὀλοκλήρου εἰς τὴν σύγκλητον, ἥτις, ὡς ἐκ τῶν ἐν τῇ Βασ. Τάξει λεπτομερῶν ἀνθεντικῶν πρωτοκόλλων συνάνεται, προέβαιnen ἐκάστοτε εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ ὑποψηφίου πρὸς πλήρωσιν τοῦ χηρεύοντος θρόνου. Τὸ κατὰ τοὺς χρόνους τούτους ἰσχύον τυπικὸν τῆς ἀναγορεύσεως ἦτο τὸ αὐτὸ μὲ τὸ ἀντίστοιχον τῆς προηγουμένης περιόδου μὲ τὰ ἑξῆς ἐπὶ πλέον στοιχεῖα. Ἀπὸ τοῦ Λέοντος Α' παρίσταντο κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν οἱ δῆμοι καὶ ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως, μετέπειτα δὲ καὶ ἡ σύγκλητος. Ἀπὸ τοῦ Ἀναστασίου Α' καὶ ἑξῆς ὁ πατριάρχης ἔθετεν ἰδιοχείρως τὸ στέμμα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ ἀναγορευομένου. Τὸ πρῶτον διεχωρίσθη ἡ στέψις ἀπὸ τῆς ἀναγορεύσεως κατὰ τὴν ἄνοδον τοῦ Φωκᾶ (602) καὶ ἀπὸ τῆς στιγμῆς ἐκείνης ἡ πρώτη προσέλαβε θρησκευτικὸν χαρακτῆρα, ἐντεινόμενον σὺν τῇ παρόδῳ τοῦ χρόνου.

Ἡ ἀνακήρυξις νέου αὐτοκράτορος ὑπὸ τοῦ ἥδη ὑπάρχοντος ἐλάμβανε χώραν εἰς συγκέντρωσιν συγκλήτου, στρατοῦ καὶ δήμων, παρουσίᾳ καὶ τοῦ πατριάρχου, οὕτινος

τὸ ἔργον περιορίζετο εἰς τὴν ἀνάγνωσιν εὐχῶν ἐπὶ τοῦ στέμματος καὶ τῆς χλαμύδος. Τὸ στέμμα ἔθηκεν ἐπὶ τοῦ νέου συνάρχοντος ἰδιοχείρως ὁ ὑπάρχων αὐτοκράτωρ. Ὁ ἀναγορευόμενος ἀνεφωνεῖτο *αὐγουστος* ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν δήμων.

Ἡ διὰ διαδήματος στέψις, ἀποτελοῦσα καθ' ὅλην τὴν πρώιμον περίοδον ἀναπόσπαστον στοιχεῖον τῆς ἀνακηρύξεως ἡγεμόνος, ἦτο νομικῶς ἀναγκαία διὰ τὴν κτῆσιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος.

ΜΕΣΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (610 - 1081)

Μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου ἐπεκράτησεν ὅπως ὁ μέλλων διάδοχος ἀναδείκνυται ὑπὸ τοῦ ἡγεμονεύοντος αὐτοκράτορος συμβασιλεύς, ἀκολουθουμένου τοῦ κατὰ τὴν προηγουμένην περίοδον τυπικοῦ τῆς ἀνακηρύξεως συμβασιλέως. Μετὰ τὰ μέσα τοῦ Ζ' καὶ πρὸ τῶν μέσων τοῦ Η' αἰῶνος τὴν ἀναφώνησιν τοῦ ἀναγορευομένου εἰς *αὐγουστον* ἀντικατέστησεν ἑτέρα, δι' ἧς οὗτος ἀπεκαλεῖτο (*μέγας*) *βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ*.

Ἡδη λήγοντος τοῦ Γ' αἰῶνος ἐξέλιπεν ἡ διὰ μανιακίου στέψις καὶ ἀπὸ τοῦ Φωκά ἡ ἐπ' ἀσπίδος ἀνύψωσις. Ὁ δι' ἐπαναστάσεως γενόμενος κύριος τοῦ θρόνου ἐδέχετο τὰς ἀναφωνήσεις ἐνὸς ἢ πλείονων παραγόντων τῆς βυζαντινῆς πολιτικῆς ζωῆς (συγκλήτου, στρατοῦ, δήμων) καί, ἐφ' ὅσον συνεκέντρωνεν ἀρκοῦσαν πολιτικὴν καὶ στρατιωτικὴν ἰσχύν, ἐγένετο κύριος τῆς ἐξουσίας. Ἐπηκολούθει ἐντὸς βραχέος — σπανιώτερον μακροτέρου — χρονικοῦ διαστήματος ἡ ἐκκλησιαστικὴ στέψις ὑπὸ τοῦ πατριάρχου.

Κατὰ τὴν περίοδον ταύτην ἡ στέψις, ἀντιθέτως πρὸς τὴν ἀναγόρευσιν, δὲν ἐγέννα ἐννόμους συνεπειάς. Ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ Θ' αἰῶνος καὶ εἰδικώτερον ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ Νικηφόρου Α' ἡ μεταξὺ αὐτοκράτορος καὶ συμβασιλέως ὑφισταμένη οὐσιαστικὴ διαφορὰ προσέλαβε καὶ νομικὸν χαρακτῆρα καὶ ἀνεπτύχθησαν δύο διακεκριμένοι ἀλλήλων ἔννοιαι, ἡ τοῦ αὐτοκράτορος ἀφ' ἐνὸς καὶ τοῦ ἁπλοῦ βασιλέως ἀφ' ἑτέρου, αἵτινες διεχωρίσθησαν πλήρως κατὰ τὸν ΙΑ' αἰῶνα καὶ ἐξηκολούθησαν ὑφιστάμεναι καθ' ὅλην τὴν ὑστέραν βυζαντινὴν περίοδον. Ἀντιθέτως πρὸς τὴν ἄποψιν τῶν F. Dölger καὶ G. Ostrogorsky, δέχομαι ὅτι ἡδύναντο νὰ εἶναι ταυτοχρόνως πλείονες τοῦ ἐνὸς αὐτοκράτορες (π.χ. Βασίλειος Α' — Λέων Γ' — Ἀλέξανδρος, Λέων Γ' — Ἀλέξανδρος, Κωνσταντῖνος Η' — Ρωμανὸς Α' — Χριστόφορος κλπ.). Διὰ νὰ μεταπηδήσῃ τις ἐκ τῆς κατηγορίας τοῦ ἁπλοῦ βασιλέως εἰς τὴν τοῦ αὐτοκράτορος, ὥφειλε νὰ ἀναγορευθῇ εἰς ἐπίσημον τελετὴν αὐτοκράτωρ (ρητῶς μαρτυρεῖται τοῦτο περὶ τῶν Μιχαὴλ Γ', Βασίλειου Α', Κωνσταντίνου Η', Ρωμανοῦ Β' κλπ.).

Ἀπὸ τοῦ τέλους τῆς μακεδονικῆς δυναστείας εἰς τοὺς τρεῖς γνωστοὺς παράγοντας τῆς βυζαντινῆς πολιτικῆς ζωῆς (σύγκλητον, στρατόν, λαὸν) προσετέθη καὶ ὁ κληρὸς, ὅστις διὰ τοῦ πατριάρχου καὶ τῶν κληρικῶν τῆς Ἀγίας Σοφίας, συμμετεῖχεν ἐνεργῶς ἄλλοτε ὀλιγώτερον καὶ ἄλλοτε περισσότερον κατὰ τὴν ἀναγόρευσιν τοῦ αὐτοκράτορος (π.χ. Ἰσαακίου Α', Νικηφόρου Γ').

ΥΣΤΕΡΑ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (1081-1453)

Α' 1081-1204. Παρατηρεῖται σαφὴς διάκρισις μεταξὺ τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τοῦ ἐπιδόξου διαδόχου, φέροντος τὸν τίτλον βασιλεὺς. Ἡ διάκρισις εἶναι σταθερὰ καὶ συνεπὴς εἰς τὰ κείμενα τῆς αὐτοκρατορικῆς γραμματείας. Ὁ αὐτοκράτωρ ἐδέχετο τὴν ἀναγόρευσιν διὰ τῆς καθ' ὠρισμένον τύπον ἀναφωνήσεως (*τοῦ δεῖνα μεγάλου βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος πολλά τὰ ἔτη*). Ὁ βασιλεὺς εἰς νηπιακὴν ἢ νεαρωτάτην ἡλικίαν ἐν ἐπισήμῳ τελετῇ — διεξαγομένη, ὡς φαίνεται, ἐντὸς θρησκευτικοῦ χώρου — ἐδέχετο διάδημα, ἐρυθρὰ πέδιλα, πορφύραν καὶ τὴν ἀναφώνησιν εἰς βασιλέα. Ἡ κατὰ τὴν τελετὴν συμμετοχὴ τοῦ πατριάρχου φαίνεται νὰ συνίστατο εἰς τὴν ἀπαγγελίαν ὠρισμένων εὐχῶν. Ἀπὸ τοῦ δευτέρου ἡμίσεος τοῦ IB' αἰῶνος — τῷ 1195 τὸ ἀργότερον — κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἐκκλησιαστικῆς στέψεως ὁ αὐτοκράτωρ ἐχρίετο δι' ἁγίου μύρου ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Αἱ ὑπάρχουσαι πληροφορίαι δὲν διασαφηνίζουν, ἐὰν ἐκκλησιαστικῆς στέψεως ἤξιοιτο μόνον ὁ εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορευθεὶς, ὡς συνέβαινεν ἐπὶ τῶν Παλαιολόγων, ἢ καὶ ὁ ἄπλοὺς βασιλεὺς, ὡς ἐπεκράτει κατὰ τὴν μέσσην περίοδον.

Β' 1204-1261. Ἐπὶ Λασκαριδῶν ἠτόνησεν ἡ ἀπὸ αἰῶνων ἐν Βυζαντίῳ ἐπικρατούσα ἀρχὴ τῆς ἀναδείξεως εἰς συμβασιλέα τοῦ ἐπιδόξου διαδόχου. Οὗτος, εὐθύς ὡς ἐχίρουν ὁ θρόνος, ἀνηγορεύετο αὐτοκράτωρ ὡς ἑξῆς. Ἀνυψοῦτο ἐπ' ἀσπίδος, αἰρουμένης ὑπὸ τῶν ἐπισημοτέρων πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν ἀξιωματούχων — δὲν εἶναι γνωστόν, ἐὰν ὁ κανὼν οὗτος ἴσχυσεν ἤδη ἀπὸ τοῦ Θεοδώρου Α' — καὶ εὐφημεῖτο ὑπὸ τῶν παρισταμένων συγκλήτου, στρατοῦ καὶ λαοῦ κατὰ τὸν συνήθη τύπον. Ἐπηκολούθει ἐντὸς θρησκευτικοῦ χώρου ἢ ὑπὸ τοῦ πατριάρχου χρῖσις καὶ στέψις τοῦ ἄρτι ἀναγορευθέντος.

Γ' 1261-1453. Καθ' ἅσας τὴν ἐποχὴν τῶν Παλαιολόγων ἐπικρατεῖ σταθερῶς ἡ διάκρισις εἰς αὐτοκράτορα καὶ βασιλέα. Βασιλεὺς ἀνεκηρύσσεται εἰς ἐπίσημον τελετὴν, λαμβάνουσιν χώραν πιθανώτατα εἰς τὰ ἀνάκτορα, ὁ πρωτότοκος κατὰ κανόνα υἱὸς τοῦ αὐτοκράτορος, δικαιούμενος εἰς ἐρυθρὰ πέδιλα, στέφανον ἐπὶ τῆς κεφαλῆς καὶ ἄλλα τινὰ προνόμια, ἅτινα γνωρίζομεν ἐξ αὐτοκρατορικοῦ ἐγγράφου τοῦ Μιχαὴλ Η' διὰ τὸν υἱόν του Ἀνδρόνικον Β' (1272).

Αὐτοκράτωρ ἀνεκηρύσσεται ὁ φέρων ἤδη τὸν τίτλον τοῦ βασιλέως ἢ τὸ πρῶτον δι' ἐπαναστάσεως γινόμενος κύριος τοῦ θρόνου κατὰ τὸ ἑξῆς τυπικόν. Εἰς ἐπίσημον ἐν τοῖς ἀνακτόροις συγκέντρωσιν — προκειμένου περὶ ἐπαναστάτου, καὶ ἀλλαχοῦ — ἀνυψοῦτο ἐπ' ἀσπίδος, αἰρουμένης ὑπὸ τοῦ ὑπάρχοντος αὐτοκράτορος, τοῦ πατριάρχου, ὡς καὶ τῶν ἀνωτέρων πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν ἀξιωματούχων καὶ ἀνευφημεῖτο κατὰ τὸν ἐπίσημον τύπον τῶν ἀναφωνήσεων. Ἀκολούθως μετέβαινεν εἰς τὴν Ἁγίαν Σοφίαν καὶ παρέδιδεν εἰς τὸν πατριάρχη ἐγγράφον ὁμολογίαν πίστεως. Ἐπηκολούθει αὐτόθι ἡ θρησκευτικὴ τελετὴ, καθ' ἣν ὁ νεωστὶ ἀναγορευθεὶς ἐχρίετο καὶ ἐστέφετο ὑπὸ τοῦ πατριάρχου. Ὁ πατριάρχης καὶ ὁ τυχὼν ὑπάρχων αὐτοκράτωρ ἔθετον ἀπὸ κοινοῦ τὸ στέμμα ἐπὶ τοῦ στεφομένου. Ἐκκλησιαστικῆς στέψεως καὶ χρίσεως ἐδικαιοῦτο μόνον ὁ

εἰς αὐτοκράτορα ἀναγορευθεῖς, οὐχὶ δὲ καὶ ὁ φέρων τὸν τίτλον τοῦ ἀπλοῦ βασιλέως. Ἡδύναντο νὰ εἶναι ταυτοχρόνως πλείονες τοῦ ἐνὸς αὐτοκράτορες, ὥς οἱ Μιχαὴλ Η'—Ἀνδρόνικος Β', Ἀνδρόνικος Β'—Μιχαὴλ Θ' κλπ.

Κατὰ τὴν ὑστέραν βυζαντινὴν περίοδον ἡ στέψις ἀποκτᾷ διαρκῶς καὶ μεγαλυτέραν σημασίαν εἰς τρόπον, ὥστε ἡ τέλεσίς της νὰ ἀποβαίνει τὸ πρῶτον μέλημα τοῦ ἀνερχομένου τὸν αὐτοκρατορικὸν θρόνον τοῦ Βυζαντίου. Οὕτως ἔχομεν παράδειγμα αὐτοκράτορος ἐπισπεύδοντος τὴν πλήρωσιν τοῦ χηρεύοντος πατριαρχικοῦ θρόνου, ἵνα πραγματοποιήσῃ συντόμως καὶ τὴν ἰδικήν του στέψιν (Θεόδωρος Β'), ἐτέρων νὰ δέχωνται δις ἐκ κλησιαστικὴν στέψιν (Μιχαὴλ Η', Ἰωάννης Σ' Καντακουζηνὸς) καὶ ἄλλου αὐτοκράτορος νὰ προκαλῇ σάλον εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ νὰ ἀπομακρύνῃ ἀναιτίως τὸν οἰκουμενικὸν πατριάρχην, ἀντικαθιστῶν αὐτὸν δι' ἀρχιερέως προθύμου νὰ προβῇ εἰς τὴν στέψιν τοῦ υἱοῦ του (Ἰωάννης Σ' Καντακουζηνὸς χάριν τοῦ Ματθαίου). Ὑπὸ ἐκκλησιαστικῶν παραγόντων ὑπεστηρίζετο τὸ νομικῶς ἀναγκαῖον τῆς στέψεως, τὴν ἄποινιν δὲ ταύτην ἀπεδέχοντο καὶ κοσμικοὶ ἔτι κύκλοι, χαρακτηρίζοντες οὕτω τὸν Ἰωάννην Η' Παλαιολόγον ὥς ὕστατον βασιλέα Ρωμαίων, ἐπειδὴ ὁ Κωνσταντῖνος ΙΓ' μέχρι τέλους δὲν ἐστέφθη ὑπὸ τοῦ πατριαρχοῦ. Ἐν τούτοις ἡ ἐπίσημος βυζαντινὴ πολιτεία ἀπὸ τῆς μέσης περιόδου καὶ μέχρι τῶν τελευταίων ἡμερῶν τῆς αὐτοκρατορίας εἰς μόνην τὴν ἀναγόμευσιν ἀνεγνώριζε τὴν γέννησιν ἐννόμων συνεπειῶν εἰς τρόπον, ὥστε αὐτοκράτωρ καθίστατό τις πάντοτε διὰ καὶ ἀπὸ μόνης τῆς ἀναγορεύσεως.

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΗΓΕΜΟΝΩΝ¹

Συμφώνως πρὸς τὰς ἐν τῷ κειμένῳ ἐκτιθεμένας ἀπόψεις ἀντικατέστησα τὸν μέχρι τοῦδε ἐπὶ τῇ βάσει πολιτικῶν κριτηρίων συντασσόμενον κατάλογον τῶν βυζαντινῶν αὐτοκρατόρων μὲ ἕτερον στηριζόμενον εἰς νομικὰ κριτήρια κατὰ τὰ ἑξῆς.

Εἰς τὴν πρῶμον βυζαντινὴν περίοδον δὲν ὑφίστατο νομικὴ διάκρισις μεταξὺ τῶν συναρχόντων, πλὴν ἴσως εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ υἱοῦ τοῦ Μαυρικίου Θεοδοσίου, δι' ὃ καὶ δὲν περιέλαβον τὸν τελευταῖον τοῦτον μεταξὺ τῶν αὐτοκρατόρων. Ἀπὸ τοῦ Νικηφόρου Α', ὅτε εἰσῆχθη ἡ μεταξὺ βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος οὐσιαστικὴ καὶ νομικὴ διάκρισις, καὶ μέχρι τέλους τῆς βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας περιέλαβον εἰς τοὺς αὐτοκράτορας ἐκείνους τῶν ἡγεμόνων, οἵτινες, δι' οὓς λόγους ἐν τῷ κειμένῳ ἀνέπτυξα, ἀπέκτησαν τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα εἴτε ὥς κύριοι αὐτοκράτορες (Hauptkaiser) εἴτε ὥς συμβασιεῖς (π.χ. Κωνσταντῖνος υἱὸς Βασιλείου Α', Στέφανος καὶ Κωνσταντῖνος υἱοὶ Ρωμανοῦ Α'), ἀλλὰ δὲν κατέλεξα καὶ τοὺς ἡγεμόνας ἐκείνους, οἵτινες καθ' ὅλας τὰς ἐνδείξεις ὑπῆρξαν ἀπλοῖ μόνον βασιεῖς καὶ οὐδέποτε ἀνεκηρύχθησαν αὐτοκράτορες (π.χ. Θεοφύλακτος υἱὸς Σταυρακίου, Συμβάτιος - Κωνσταντῖνος υἱὸς Λέοντος Ε', Ἀλέξιος υἱὸς Ἰωάννου Β' Κομνηνοῦ κλπ.).

Διὰ τὸ πρῶτον ἡμισυ τῆς μέσης βυζαντινῆς περιόδου διάστημα, ὅτε τοῦτο μὲν ἐκ τῆς ἀνεπαρκείας τῶν πηγῶν, τοῦτο δὲ ἐκ τῆς ἐν ἐξελίξει εὐρισκομένης διαφοροποιήσεως τῶν θεσμῶν τὰ πράγματα εἶναι ὀλιγώτερον σαφῆ, ζήτημα γέννᾶται διὰ τοὺς υἱοὺς τοῦ Κωνσταντος Β' Ἡράκλειον καὶ Τιβέριον, ἔτι δὲ διὰ τὸν υἱὸν τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' Τιβερίον. Τούτους δὲν περιέλαβον μεταξὺ τῶν αὐτοκρατόρων, διότι οἱ δύο πρῶτοι καθ' ὅλας τὰς ἐνδείξεις δὲν ἀνεκηρύχθησαν αὐγουστοί, καθ' ἣν ἐποχὴν οὐσιῶδες στοιχεῖον διὰ τὴν πρόσκτησιν τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος ἀπετέλει ἡ ἀνακήρυξις εἰς αὐγουστον, περὶ δὲ τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Β' Τιβερίου οὐδὲν θετικὸν στοιχεῖον ἀνεῦρον.

Ἐπίσης δὲν περιέλαβον εἰς τοὺς βυζαντινοὺς αὐτοκράτορας τὸν ὑπὸ τοῦ Β. Sinogowitz προταθέντα Κωνσταντῖνον Λάσκαριν (1204) δι' οὓς λόγους ἐν τῷ κειμένῳ (σ. 170 ἐπ.) ἐξέθηκα.

Εἰς τὸν παρόντα κατάλογον οἱ αὐτοκράτορες ἀναγράφονται μὲ ἡμίμαυρα στοιχεῖα, τὰ τέκνα τῶν βυζαντινῶν ἡγεμόνων, ἅτινα ἐστέφθησαν μὲν βασιεῖς ἀλλὰ δὲν ἀπέκτη-

¹) Εἰς τὴν ἀρμόζουσαν χρονολογικὴν θέσιν παρεμβάλλονται καὶ τὰ ὀνόματα ἀνταπειτητῶν τοῦ θρόνου, ὧν τὸ ἔργον δὲν ἐστέφθη τελικῶς ὑπὸ ἐπιτυχίας, ἀλλὰ τῶν ὁποίων ἡ περίπτωσις συμβάλλει εἰς τὴν διαφώτισιν τοῦ θέματος τῆς παρουσίας μελέτης.—Ἡ παραπλεύρως ἐκάστου προσώπου σημειουμένη χρονολογία ἀναφέρεται εἰς τὴν ἡμερομηνίαν τῆς κτήσεως τῆς αὐτοκρατορικῆς ιδιότητος ἢ ἀντιστοίχως τῆς ἀναδείξεως εἰς βασιλέα. Αἱ διαρκούσης τῆς ἡγεμονίας ἐπερχόμεναι μεταβολαὶ δὲν σημειοῦνται ἐνταῦθα (βλ. πλείονα εἰς τὴν οἰκίαν περὶ ἐνὸς ἐκάστου ἡγεμόνος θέσιν).

σαν τὴν αὐτοκρατορικὴν ιδιότητα, μὲ κυρτὰ λευκὰ καὶ οἱ ἀνταπαιτῆται τοῦ θρόνου μὲ ἀπλᾶ λευκὰ στοιχεῖα.

Κωνσταντῖνος Α΄		
Κωνσταντῖνος Β΄	9 Σεπτεμβρίου	337
Κωνσταντῖος	9 Σεπτεμβρίου	337
Κώνστας Α΄	9 Σεπτεμβρίου	337
Μαγνέντιος	18 Ἰανουαρίου	350
Βετρανίων	1 Μαρτίου	350
Νεπωτιανὸς	3 Ἰουνίου	350
Ἰουλιανὸς	Φεβρουάριος	360
Ἰοβιανὸς	27 Ἰουνίου	363
Οὐαλεντινιανὸς Α΄	25 Φεβρουαρίου	364
Οὐάλης	28 Μαρτίου	364
Προκόπιος	28 Σεπτεμβρίου	365
Μάρκελλος		366
Γρατιανὸς Α΄	24 Αὐγούστου	367
Φίρμος		372
Οὐαλεντινιανὸς Β΄	22 Νοεμβρίου	375
Θεοδόσιος Α΄	19 Ἰανουαρίου	379
Ἀρκάδιος	16 Ἰανουαρίου	383
Μάξιμος	ἄνοιξις	383
Εὐγένιος	22 Αὐγούστου	392
Ὠνῶριος	23 Ἰανουαρίου	393
Θεοδόσιος Β΄	10 Ἰανουαρίου	402
Μαρκιανὸς	25 Αὐγούστου	450
Λέων Α΄	7 Φεβρουαρίου	457
Λέων Β΄	17 Νοεμβρίου	473
Ζήνων	9 Φεβρουαρίου	474
Βασίλειος	9 Ἰανουαρίου	475
Μάρκος		475
Ζήνων	τέλη Αὐγούστου	476
Λεόντιος	19 Ἰουλίου	484
Ἀναστάσιος Α΄	11 Ἀπριλίου	491
Ἰουστῖνος Α΄	9 Ἰουλίου	518
Ἰουστινιανὸς Α΄	1 Ἀπριλίου	527
Ὑπάτιος	Ἰανουάριος	532
Ἰουστῖνος Β΄	14 Νοεμβρίου	556

Τιβέριος Α'	26 Σεπτεμβρίου	578
Μαυρίκιος	13 Αύγουςτου	582
Θεοδόσιος	26 Μαρτίου	590
Φωκάς	23 Νοεμβρίου	602
Ἡράκλειος	5 Ὀκτωβρίου	610
Ἡράκλειος νέος-Κωνσταντῖνος Γ'	22 Ἰανουαρίου	613
Ἡρακλωνᾶς	4 Ἰουλίου	638
Κώνστας Β'	Σεπτέμβριος	641
Κωνσταντῖνος Δ'	μεταξὺ 5-26 Ἀπριλίου	654
Ἡράκλειος	μεταξὺ 26 Ἀπριλίου-9 Αὐγούστου	659
Τιβέριος	μεταξὺ 26 Ἀπριλίου-9 Αὐγούστου	659
Ἰουστινιανὸς Β'	μεταξὺ 18 Φεβρουαρίου — 1 Σεπτεμβρίου	685
Λεόντιος	τέλη	695
Ἀψίμαρος - Τιβέριος Β'	τέλη	698
Ἰουστινιανὸς Β' τὸ δεύτερον	μέσα	705
Τιβέριος	δεύτερον ἡμισυ	705
Βαρδάνης - Φιλιππικὸς	τέλη	711
Αναστάσιος Β'	4 Ἰουνίου	713
Θεοδόσιος Γ'	πρὸς τὸ τέλος	715
Λέων Γ'	Ἀπρίλιος 716 ἀναγόρευσις, 25 Μαρτίου	717
Βασίλειος	στέψις	717/718
Κωνσταντῖνος Ε'	31 Μαρτίου 720· 19 Ἰουνίου 741	μονοκρά- τωρ
Κοσμᾶς		727
Ἀρτάβασδος	Ἰούνιος	742
Λέων Δ'	17 Μαΐου	750
Κωνσταντῖνος Ϛ'	24 Ἀπριλίου 776· φθινόπωρον 790	μονοκράτωρ
Ειρήνη	8 Σεπτεμβρίου 780· ἀπὸ 15 Αὐγούστου 797	μονοκράτωρ
Νικηφόρος Α'	1 Νοεμβρίου	802
Βαρδάνης	Ἰούλιος	803
Σταυράκιος	25 Δεκεμβρίου	803 στέψις εἰς βασιλέα
	τέλη Ἰουλίου	811 ἀναγόρευσις εἰς αὐτο- κράτορα
Μιχαὴλ Α'	2 Ὀκτωβρίου	811
Θεοφύλακτος	25 Δεκεμβρίου	811
Λέων Ε'	11 Ἰουλίου	813

<i>Συμβάτιος - Κωνσταντῖνος</i>	25 Δεκεμβρίου	813
Μιχαήλ Β'	25 Δεκεμβρίου	820
Θεόφιλος	12 Μαΐου 821 (ἔστέφθη τότε μόνον βασιλεύς·)	
Θωμᾶς		821
<i>Κωνσταντῖνος</i>		;
Μιχαήλ Γ'	στέψις; 21 Ἰανουαρίου 842 ἀναγόρευσις εἰς	
	αὐτοκράτορα αὐτοῦ καὶ τῆς Θεοδώρας	
Θεοδώρα	21 Ἰανουαρίου 842 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά-	
	τορα αὐτῆς καὶ τοῦ Μιχαήλ Γ'	
Θέκλα		;
Βασίλειος Α'	26 Μαΐου 866 στέψις εἰς βασιλέα	
	23 Σεπτεμβρίου 867 ἀναγόρευσις εἰς αὐτο-	
	κράτορα	
Κωνσταντῖνος Ζ'	6 Ἰανουαρίου	869
Λέων Σ'	6 Ἰανουαρίου	870
Ἀλέξανδρος	τελευταῖοι μῆνες	879
Κωνσταντῖνος Η' πορφυρογέννητος	9 Ἰουνίου 911 στέψις εἰς βασιλέα	
	6 Ἰουνίου 913 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα	
Ρωμανὸς Α' Δεκαπηνδς	17 Δεκεμβρίου	920
Χριστόφορος Δεκαπηνδς	17 (20) Μαΐου	921
Στέφανος Δεκαπηνδς	25 Δεκεμβρίου 924 στέψις εἰς βασιλέα	
	μετὰ τὸν Αὐγούστον 931 ἀναγόρευσις εἰς	
	αὐτοκράτορα	
Κωνσταντῖνος Θ' Δεκαπηνδς	25 Δεκεμβρίου 924 στέψις εἰς βασιλέα	
	μετὰ τὸν Αὐγούστον 931 ἀναγόρευσις εἰς	
	αὐτοκράτορα	
Ρωμανὸς Β'	6 Ἀπριλίου 945 στέψις εἰς βασιλέα	
	ἀρχαὶ Νοεμβρίου 959 ἀναγόρευσις εἰς αὐ-	
	τοκράτορα	
Βασίλειος Β'	22 Ἀπριλίου 960 στέψις εἰς βασιλέα	
	15 Μαρτίου 963 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα	
Κωνσταντῖνος Ι'	Ἀπρίλιος 961 στέψις εἰς βασιλέα	
	15 Μαρτίου 963 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα	
Νικηφόρος Β' Φωκάς	2 Ἰουλίου 963 ἀναγόρευσις,	
	16 Αὐγούστου 963 στέψις	
Ἰωάννης Α' Τζιμισκῆς	11 Δεκεμβρίου 969 ἀναγόρευσις,	
	25 Δεκεμβρίου 969 στέψις	
Βάρδας Φωκάς	α') τῷ 971, β') 15 Αὐγούστου 987	

Βάρδας Σκληρός	α') θέρος 976, β') ἀρχαὶ 987
Ρωμανὸς Γ'	12 Νοεμβρίου 1028
Μιχαὴλ Δ'	11 Ἀπριλίου 1034
Μιχαὴλ Ε'	μέσα Δεκεμβρίου 1041
Θεοδώρα	21 Ἀπριλίου 1042
Ζωὴ	21 Ἀπριλίου 1042
Κωνσταντῖνος ΙΑ' Μονομάχος	12 Ἰουνίου 1042
Γεώργιος Μανιάκης	1043
Λέων Τορνίκης	Σεπτέμβριος 1047
Θεοδώρα	12 Ἰανουαρίου 1055
Μιχαὴλ Ϛ'	31 Αὐγούστου 1056
Θεοδόσιος	Σεπτέμβριος 1056
Ισαάκιος Α' Κομνηνὸς	8 Ἰουνίου 1057 ἀναγόρευσις,
	1 Σεπτεμβρίου 1057 στέψις
Κωνσταντῖνος ΙΒ' Δούκας	Δεκέμβριος 1059
Μιχαὴλ Ζ'	στέψις εἰς βασιλέα ἐπὶ Κωνσταντίνου ΙΒ'
	24 Ὀκτωβρίου 1071 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά-
	τορα
Κωνσταντῖνος	στέψις εἰς βασιλέα ἐπὶ Κωνσταντίνου ΙΒ'.
Εὐδοκία	21 Μαΐου 1067
Ρωμανὸς Δ' Διογένης	1 Ἰανουαρίου 1068
Ἀνδρόνικος	στέψις εἰς βασιλέα ἐπὶ Ρωμανοῦ Δ'
Κωνσταντῖνος	στέψις εἰς βασιλέα ἐπὶ Μιχαὴλ Ζ'
Νικηφόρος Γ' Βοτανειάτης	2 Ὀκτωβρίου 1077 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά-
	τορα ἐν Μικρᾷ Ἀσίᾳ, 24 Μαρτίου 1078
	ἐν Κωνσταντινουπόλει καὶ 27 Μαρτίου 1078
	στέψις
Νικηφόρος Βρυέννιος	ἀρχαὶ Νοεμβρίου 1077
Νικηφόρος Βασιλάκιος	τέλη 1077· ἢ ἀρχαὶ 1078
Νικηφόρος Μελισσηνὸς	τέλη 1080
Ἀλέξιος Α' Κομνηνὸς	Μάρτιος 1081 ἀναγόρευσις, 4 Ἀπριλίου 1081
	στέψις
Ἰωάννης Β' Κομνηνὸς	ἀνάδειξις εἰς βασιλέα περὶ τὰ 1092,
	15 Αὐγούστου 1118 ἀναγόρευσις εἰς αὐ-
	τοκράτορα
Ἀλέξιος	περὶ τὰ 1122 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα
Μανουὴλ Α'	1 Ἀπριλίου 1143 ἀναγόρευσις, ἐντὸς τοῦ Ἰου-
	λίου 1143 ἢ μετὰ βραχὺ στέψις

Ἀλέξιος Β'	τὸ βραδύτερον 24 Μαρτίου 1171 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα
	24 Σεπτεμβρίου 1180 ἀναγόρευσις εἰς αὐτο- κράτορα
Ἀνδρόνικος Α'	Σεπτέμβριος 1183 ἀναγόρευσις, μετὰ βραχὺ στέψις
Ἰσαάκιος Β' Ἀγγελος	12 Σεπτεμβρίου 1185
Ἀλέξιος Βρανᾶς	1186
Ἀλέξιος Γ' Ἀγγελος	8 Ἀπριλίου 1195
Ἀλέξιος Κοντοστέφανος	Ἀπρίλιος 1195
Ἰωάννης Κομνηνὸς	ἐπὶ Ἀλεξίου Γ'
Ἰσαάκιος Β' Ἀγγελος τὸ δεύτερον	18 Ἰουλίου 1203
Ἀλέξιος Δ' Ἀγγελος	1 Αὐγούστου 1203
Νικόλαος Καναβὸς	28 Ἰανουαρίου 1204
Ἀλέξιος Ε' Μούρτζουφλος	28/29 Ἰανουαρίου 1204
Θεόδωρος Α' Λάσκαρις	Ἀνοιξίς 1205 ἀναγόρευσις, 6 Ἀπριλίου 1208 στέψις
Ἰωάννης Γ' Βατάτζης	ἀρχαὶ 1222
Θεόδωρος Β' Λάσκαρις	ἀρχαὶ Νοεμβρίου 1254 ἀναγόρευσις, στέψις μετὰ βραχὺ
Ἰωάννης Δ' Λάσκαρις	Αὐγούστου 1258 ἀναγόρευσις· στέψις δὲν ἔλαβε χώραν
Μιχαὴλ Η' Παλαιολόγος	1 Ἰανουαρίου 1259 ἀναγόρευσις, μετὰ τινὰς ἡ- μέρας στέψις· 15 Αὐγούστου 1261 νέα στέψις
Ἀνδρόνικος Β' Παλαιολόγος	8 Νοεμβρίου 1272 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα· τὸ βραδύτερον Ἀπρίλιος 1277 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα
Μιχαὴλ Θ' Παλαιολόγος	1281 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα·
	21 Μαΐου 1294 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα
Ἀνδρόνικος Γ' Παλαιολόγος	Φεβρουάριος 1314 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα·
	2 Φεβρουαρίου 1325 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά- τορα
Ἄννα Παλαιολογίνα	αὐτοκράτωρ ἀπὸ 16 Ἰουνίου 1341
Ἰωάννης Ε' Παλαιολόγος	βασιλεὺς πρὸ τῆς 19 Νοεμβρίου 1341·
	19 Νοεμβρίου 1341 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά- τορα
Ἰωάννης ς' Καντακουζηνὸς	26 Ὀκτωβρίου 1341 ἀναγόρευσις· στέψις α')
	21 Μαΐου 1346, β') 13 Μαΐου 1347

Ἀνδρόνικος Δ' Παλαιολόγος	πρὸ τοῦ 1352 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα· 12 Αὐγού- στου 1376 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα, 18 ᾽Οκτωβρίου 1377 στέψις
Ματθαῖος Καντακουζηνὸς	λήγοντος 1353 ἀναγόρευσις, ἀρχαὶ 1354 στέψις
Ἰωάννης Ζ' Παλαιολόγος	ἀνάδειξις εἰς βασιλέα χρονικῶς ἄγνωστος 14 Ἀπριλίου 1390 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκράτορα
Μανουὴλ Β' Παλαιολόγος	25 Σεπτεμβρίου 1373 ἀνάδειξις εἰς βασιλέα ἀρχαὶ Ἰουλίου 1379 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά- τορα
Ἰωάννης Η' Παλαιολόγος	ἀνάδειξις εἰς βασιλέα τὸ βραδύτερον τῷ 1408· 19 Ἰανουαρίου 1421 ἀναγόρευσις εἰς αὐ- τοκράτορα
Κωνσταντῖνος ΙΓ' Παλαιολόγος	6 Ἰανουαρίου 1449 ἀναγόρευσις εἰς αὐτοκρά- τορα· στέψις δὲν ἔλαβε χώραν.

ΠΡΟΣΘΗΚΑΙ ΚΑΙ ΔΙΟΡΘΩΤΕΑ

Λυπούμαι, διότι τῆς μελέτης τοῦ G. OSTROGORSKY, Zur Kaisersalbung und Schilderhebung im spätbyzantinischen Krönungszeremoniell ἐν Historia τ. 4 (1955) σ. 246 – 256 καὶ τῶν συναφῶν παρατηρήσεων τοῦ F. DÖLGER ἐν B. Z. τ. 49 (1956) σ. 201 – 202 ἔλαβον γνῶσιν, ἀφοῦ εἶχεν ἤδη περατωθῇ ἡ ἐκτύπωσις τοῦ βιβλίου μου καὶ δὲν ἠδυνήθην νὰ συζητήσω τὰ σημεῖα ἐκεῖνα εἰς ἃ αἱ ἀπόψεις τοῦ συγγραφέως ἀφίστανται τῶν ὑπ' ἑμοῦ ἐκτιθεμένων.

Ἐπίσης μετὰ τὴν ἐκτύπωσιν τοῦ βιβλίου ἐπληροφορήθην ἐκ τῆς ἐν B. Z. τ. 49 (1956) σ. 200 – 201 καὶ 245 – 246 βραχείας ἀναλύσεως τὴν δημοσίευσιν τοῦ σχετικοῦ πρὸς τὴν αὐτοκρατορικὴν στέψιν τμήματος τῆς ἀπὸ μακροῦ συνεχιζομένης μελέτης τοῦ A. MICHEL, Die Kaisermacht in der Ostkirche ἐν Ostkirchliche Studien τ. 4 (1955) σ. 221 – 260 καὶ 5 (1956) σ. 1 – 32.

Σελ.	6	στιχ.	8	ἀντὶ	Φεβρουαρίου	γρ.	Ἰουνίου
»	36	»	16	»	484	»	474
»	52	»	5	πρόσθετες	14	Νοεμβρίου	556
»	87	»	8	ἀντὶ	822	γρ.	821
»	112	σημ.	1	»	1022	»	1028
»	114	στιχ.	26	»	1056	»	1055
»	115	»	6	»	22	Αὐγούστου	» 31 Αὐγούστου

ΠΙΝΑΞ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Βραχυγραφίαι	σελ.	ε'
Εισαγωγή	»	1
Πρώιμος περίοδος (324 – 610)		
Α' τμήμα (337 – 450)	»	3
Συμπεράσματα	»	15
Β' τμήμα (450 – 610)	»	25
Συμπεράσματα	»	58
Μέση περίοδος (610 – 1081)	»	67
Συμπεράσματα	»	123
Ύστερα περίοδος (1081 – 1453)		
Α' τμήμα (1081 – 1204)	»	156
Β' τμήμα (1204 – 1261)	»	169
Γ' τμήμα (1261 – 1453)	»	185
Συμπεράσματα	»	206
Ἐπίλογος	»	227
Κατάλογος ἡγεμόνων	»	231
Προσθῆκαι καὶ διορθωτέα	»	238
